

**CONSTRUCCIÓN DE RÚBRICAS PARA EVALUAR PROYECTOS DE DISEÑO  
INTERIOR A PARTIR DE COMPONENTES POR ÁREAS**

**Juan Alejandro Cano Valencia**

**César Augusto Mateus Medina**

**Nelson Enrique Ramírez Arenas**

Trabajo de grado para optar al título de:

**Magister en Educación**

**Dr. Román Eduardo Sarmiento Porras**

Director titular

UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE BUCARAMANGA, UNAB

Facultad de educación

Bucaramanga, Santander. Colombia

2017

## Resumen

Este trabajo tiene como fin el desarrollo de una rúbrica a partir de componentes por áreas para evaluar proyectos de diseño interior, buscando estructurar y unificar un modelo evaluativo para las asignaturas de línea proyectual. Al lograr un modelo evaluativo puntual y transparente se disminuye el alto grado de subjetividad que impera en la evaluación de los proyectos de diseño, logrando una mejor comprensión de los procesos y resultados, por parte de los estudiantes. Para el desarrollo de esta rúbrica de evaluación, se trabajó con los docentes del área proyectual del programa Tecnología en Diseño de Interiores de la corporación educativa ITAE, de la ciudad de Bucaramanga. Por medio de un comité docente se expusieron los diversos métodos evaluativos usados por los docentes del área proyectual del programa, entre todos se evaluaron y se determinaron los puntos principales que se debían conservar dentro de la rúbrica a proponer. Teniendo claro los puntos estructurantes de la rúbrica se pasó a organizar los componentes por áreas, con el apoyo de los docentes del programa; teniendo esta información base, se realiza la primera rejilla apoyados en una hoja de cálculo del *software* Excel 2013, con la cual se logró sistematizar el proceso de evaluación por medio de una matriz interactiva, con información vinculada y fórmulas de procesamiento de datos que permiten obtener en pocos minutos los resultados de la evaluación. Después de la primera aplicación en la asignatura Diseño de Interiores V, se proceden a realizar algunos ajustes para la mejora de la rúbrica, y se realiza la segunda aplicación en la misma asignatura.

**CONSTRUCCIÓN DE RÚBRICAS PARA EVALUAR PROYECTOS DE DISEÑO INTERIOR A PARTIR  
DE COMPONENTES POR ÁREAS**

III

**Contenido**

Resumen .....	II
Índice de figuras .....	VI
Índice de tablas .....	VIII
Introducción .....	1
Capítulo 1. Planteamiento del problema .....	2
1.1    Antecedentes .....	2
1.2    Problema de investigación .....	6
1.2.1    Formulación del problema .....	6
1.2.2    Descripción del problema: .....	11
1.3    Objetivos de investigación .....	12
1.3.1    Objetivo general .....	12
1.3.2    Objetivos específicos.....	12
1.4    Argumentación de la problemática .....	13
1.5    Justificación de la investigación.....	14
1.5.1    La evaluación .....	14
1.5.2    Rúbricas.....	15
1.6    Limitaciones y delimitaciones.....	16
1.6.1    Limitaciones .....	16
1.6.2    Delimitaciones.....	16
Capítulo 2. Marco de referencia .....	18



**CONSTRUCCIÓN DE RÚBRICAS PARA EVALUAR PROYECTOS DE DISEÑO INTERIOR A PARTIR  
DE COMPONENTES POR ÁREAS**

	IV
2.1	Proyectos de aula.....18
2.1.1	Método científico .....19
2.1.2	Método proyectual.....19
2.2	La evaluación .....22
2.3	Evaluar vs calificar .....25
2.4	Tipos de evaluación.....26
2.4.1	Diagnóstica.....27
2.4.2	Formativa .....27
2.4.3	Sumativa.....28
2.5	Participación en los procesos evaluativos .....29
2.5.1	Autoevaluación.....30
2.5.2	Coevaluación.....31
2.5.3	Heteroevaluación.....32
2.6	La evaluación por etapas .....33
2.6.1	Evaluación inicial o diagnóstica.....33
2.6.2	Evaluación procesual o por procesos .....34
2.6.3	Evaluación final.....35
2.6.4	Evaluación por propósitos .....35
2.7	La rúbrica o matriz de evaluación .....36
2.7.1	Creación de rúbricas.....38
Capítulo 3.	Diseño metodológico .....45
3.1	Población, participantes y selección de la muestra .....48

**CONSTRUCCIÓN DE RÚBRICAS PARA EVALUAR PROYECTOS DE DISEÑO INTERIOR A PARTIR  
DE COMPONENTES POR ÁREAS**

	V
3.2 Marco contextual.....	49
3.2.1 Instrumentos de recolección de datos.....	50
3.2.2 Análisis de datos.....	52
Capítulo 4. Análisis y discusión de resultados .....	54
4.1 Campo categorial para el uso de rubricas de evaluación en las asignaturas proyectuales del programa Diseño de Interiores .....	58
4.2 Campo categorial por asignaturas pertenecientes a la malla curricular del programa de Diseño de Interiores .....	63
4.2.1 Línea proyectual de la malla curricular.....	63
4.2.2 Especificación de contenidos de la línea proyectual.....	65
4.3 Criterios cualitativos usados para el diseño de la rúbrica. ....	66
4.3.1 Determinantes para la estructuración de criterios .....	67
4.3.2 Determinantes para la obtención del rango de notas.....	68
4.4 Componentes para construir rúbricas en la evaluación del diseño del interior.....	70
4.4.1 Áreas de desarrollo interdisciplinar.....	72
4.4.2 Sistemas de clasificación para la construcción de rubrica en participación de las carreras afines.....	72
4.5 Construcción de rúbrica .....	75
4.5.1 Componentes de la rúbrica.....	82
4.5.2 Rúbrica en formato digital.....	93
Capítulo 5. Conclusiones.....	99

**CONSTRUCCIÓN DE RÚBRICAS PARA EVALUAR PROYECTOS DE DISEÑO INTERIOR A PARTIR  
DE COMPONENTES POR ÁREAS**

	VI
5.1 Hallazgos y conclusiones .....	99
5.2 Definición de términos .....	105
Referencias .....	107
Apéndice.....	111
Encuestas .....	111
Docente 1.....	111
Docente 2.....	114
Docente 3.....	117
Comité académico N° CA02-2016-2 .....	120
Proceso de construcción de componentes .....	127
Aplicación de la rúbrica .....	128
Currículum Vitae.....	130

**Índice de figuras**

Figura 1. Parámetros de evaluación. Fuente: Docente 1 .....	7
Figura 2. Parámetros de evaluación, Fuente: Docente 2 .....	8
Figura 3. Parámetros de evaluación, Fuente: Docente 3 .....	9
Figura 4. Parámetros de evaluación, Fuente: Docente 4 .....	10
Figura 5. Tipos de evaluación, Fuente: Propia.....	26
Figura 6. Evaluación participativa, Fuente: Propia .....	29
Figura 7. Evaluación por etapas, Fuente: Propia.....	33
Figura 8. Evaluación por propósitos, Fuente: Propia .....	36
Figura 9. Niveles de evaluación, Fuente: Uso de rúbricas como assesment de Migdalia Pérez.....	39

**CONSTRUCCIÓN DE RÚBRICAS PARA EVALUAR PROYECTOS DE DISEÑO INTERIOR A PARTIR  
DE COMPONENTES POR ÁREAS**

VII

Figura 10. Rúbrica General u Holística, Fuente: Uso de rúbricas como assesment de Migdalia Pérez .....	40
Figura 11. Nivel de ejecución, Fuente: Uso de rúbricas como assesment de Migdalia Pérez .....	41
Figura 12. Rúbrica Analítica, Fuente: Uso de rúbricas como assesment de Migdalia Pérez.....	42
Figura 13. Rúbrica Analítica para la evaluación de un portafolio, Fuente: Uso de rúbricas como assesment de Migdalia Pérez.....	43
Figura 14. Criterios de evaluación de las presentaciones orales, Fuente: Uso de rúbricas como assesment de Migdalia Pérez.....	44
Figura 15. Fortalezas y debilidades de los métodos de evaluación de los docentes del programa, Fuente: propia.....	56
Figura 16. Fortalezas y debilidades de los métodos de evaluación de los docentes del programa, Fuente: propia.....	57
Figura 17. Campo categorial para el uso de rúbricas de evaluación en las asignaturas proyectuales del programa Diseño de Interiores, Fuente: Propia.....	61
Figura 18. Tres componentes del campo categorial del juicio evaluativo diseñada por la guía de estudio, Fuente: Propia.....	62
Figura 19. Campo categorial por talleres pertenecientes a la malla curricular del programa de Diseño Interior, diseñada para el plan de aula. Fuente: Corporación educativa ITAE .....	64
Figura 20. Componente para la construcción de la rúbrica, Fuente: Propia.....	71
Figura 21. Sistema de clasificación de componentes generales, Fuente: Propia.....	73
Figura 22. Justificación de la clasificación de componentes, Fuente: Propia.....	74
Figura 23. Primera rejilla diseñada a partir de los componentes por áreas, Fuente: propia.....	77
Figura 24. Aplicación de la primera rejilla, Fuente: propia .....	78
Figura 25. Rejilla diseñada a partir de las correcciones generadas en la primera aplicación, Fuente: propia.....	79
Figura 26. Rejilla diseñada a partir de las correcciones generadas en la segunda aplicación, Fuente: propia.....	80
Figura 27. Aplicación de la rejilla, Fuente: propia.....	81
Figura 28. Partes de la rúbrica, Encabezado. Fuente: Propia.....	83

**CONSTRUCCIÓN DE RÚBRICAS PARA EVALUAR PROYECTOS DE DISEÑO INTERIOR A PARTIR  
DE COMPONENTES POR ÁREAS**

	VIII
Figura 29. Partes de la rúbrica, Predicado, Fuente: Propia. ....	84
Figura 30. Partes de la rúbrica, campo categorial interpretativo, Fuente: Propia. ....	85
Figura 31. Partes de la rúbrica, campo categorial argumentativo, Fuente: Propia.....	86
Figura 32. Partes de la rúbrica, campo categorial propositivo, Fuente: Propia.....	87
Figura 33. Partes de la rúbrica, criterio estudiantil, Fuente: Propia. ....	88
Figura 34. Partes de la rúbrica, componentes evaluativos, Fuente: Propia.....	89
Figura 35. Partes de la rúbrica, porcentajes de calificación, Fuente: Propia.....	90
Figura 36. Partes de la rúbrica, identificación, Fuente: Propia. ....	91
Figura 37. Partes de la rúbrica, apreciaciones del evaluador, Fuente: Propia.....	92
Figura 38. Partes de la rúbrica, apreciación docente, Fuente: Propia.....	93
Figura 39. Rúbrica en formato digital, Fuente: Propia.....	94
Figura 40. Rúbrica en formato digital, Fuente: Propia.....	95
Figura 41. Rúbrica en formato digital, Fuente: Propia.....	96
Figura 42. Rúbrica en formato digital, Fuente: Propia.....	97
Figura 43. Rúbrica en formato digital, Fuente: Propia.....	98
Figura 44. Opiniones de los estudiantes acerca del nuevo sistema de evaluación, Fuente: estudiante.....	102
Figura 45. Opiniones de los estudiantes acerca del nuevo sistema de evaluación, Fuente: estudiante.....	103
Figura 46. Opiniones de los estudiantes acerca del nuevo sistema de evaluación, Fuente: estudiante.....	104

**Índice de tablas**

Tabla 1. Componentes por área, Fuente: Propia .....	60
Tabla 2. Criterios cualitativos para justificación de rango de notas, Fuente: Propia .....	69
Tabla 3. Comparación de notas asignadas por los evaluadores .....	101

## Introducción

El presente proyecto tiene como enfoque buscar una solución al inconveniente presentado en la subjetividad de la evaluación, que recae sobre los proyectos de diseño interior; para ello se plantea la elaboración de un sistema de rúbricas para la valoración del proceso y el resultado de los proyectos de diseño de interiores de la Corporación Educativa ITAE (Instituto Técnico de Administración y Economía), en la ciudad de Bucaramanga, Santander.

Los docentes del programa de Diseño de Interiores de la Corporación Educativa ITAE, han planteado en los últimos dos años, procesos individuales de evaluación por cada taller de diseño; pero al no existir una correlación entre los sistemas planteados, la subjetividad al evaluar es mucho mayor y la inconformidad de los estudiantes cada día aumenta. Realizando una revisión minuciosa a los ejercicios de diseño desarrollados en la institución y al correspondiente modelo y metodología de evaluación propuesta, se puede concluir que el direccionamiento que se le ha dado genera inconformidad dentro de la comunidad estudiantil, haciendo más compleja la identificación de los criterios procedimentales de evaluación para comprender más fácilmente las prácticas pedagógicas usadas al momento de evaluar los trabajos.

Debido a las diversas formas de plantear y evaluar los proyectos de diseño por parte de los docentes del programa Diseño de Interiores de la corporación educativa ITAE, la valoración de los trabajos se vuelve poco confiable y poco asertiva, por tal motivo existe la necesidad de buscar la unificación de criterios para lograr equidad en la evaluación de los proyectos y plantear una posible solución basada en el desarrollo de una rejilla evaluativa que se adecúe a diversas entregas de diseño.

## Capítulo 1. Planteamiento del problema

### 1.1 Antecedentes

El trabajo de investigación se desarrolló en el programa tecnología en Diseño de Interiores de la corporación educativa ITAE, de la ciudad de Bucaramanga, en el año 2016, para esto se intervinieron las asignaturas de línea proyectual con el fin de revisar los métodos usados por los diferentes docentes al evaluar los proyectos de diseño; teniendo en cuenta que el PEI de la corporación dice que la evaluación a partir de su concepto tradicional debe evolucionar constantemente y pasar de la comprobación de los procesos memorísticos a la confrontación de los ámbitos de desempeño, la propuesta de evaluación de la corporación educativa ITAE se basa en una visión integral del proceso de formación profesional, en este sentido, se concibe como un proceso sistemático y continuo que tiene como propósito identificar desde un criterio institucional los niveles de la captación individual del conocimiento evidenciados en habilidades, destrezas, saberes, actitudes, aptitudes, etc., que representan las facultades del individuo en contraste con los propósitos de formación y competencias propias de los planes de estudio. (ITAE, 2016).

Según Iafrancesco (2004) la evaluación se caracteriza por:

- Ser un proceso equitativo, que busca identificar de forma transparente el nivel de alcance de las competencias propuestas en los planes de estudio a partir de la estructuración y verificación de criterios de desempeño.

- Promover la calidad académica, en el sentido que va más allá de la medición, para constituirse en una fuente confiable de información institucional para la toma de decisiones.
- Ser parte del proceso formativo en la medida que la evaluación trasciende la representación numérica de un desempeño, para retroalimentar a los estudiantes sobre sus procesos de formación y desarrollar habilidades para la metacognición.
- Apuntar a un criterio de modernización, en el sentido de promover un modelo de evaluación sistematizado caracterizado por la implementación de las TIC en su proceso de instrumentación.
- Ser un proceso globalizado, en la medida que busca identificar los niveles de desempeño de acuerdo a los referentes nacionales e internacionales que determinan cada área de conocimiento.
- El modelo de evaluación se sustenta en el desarrollo de procesos que garanticen niveles de desempeño óptimos, los cuales se verifican a partir de una metodología basada en la evidencia.

En la actualidad la Corporación Educativa ITAE apuesta fuertemente por los procesos evaluativos de las asignaturas teóricas, por medio de preguntas tipo Saber T y T (Técnicos y Tecnólogos) en cada una de las guías de clase; pero han postergado constantemente la capacitación en procesos evaluativos para las asignaturas prácticas, abandonando la valoración de los ejercicios de diseño en la subjetividad constante, pero a pesar de eso los docentes

desarrollan algunas metodologías de evaluación para los ejercicios de diseño, pero no se ha realizado de manera conjunta.

El programa Tecnología en Diseño de Interiores de la corporación educativa ITAE, tiene una duración de 3 años, dividido en 6 semestres, cada semestre tiene una asignatura proyectual, la cual tiene una intensidad de 6 horas semanales y 96 semestrales, cada una de estas asignaturas tiene 6 créditos, y se evalúa por medio de tres entregas de diseño por semestre.

Los talleres de diseño del programa Diseño de Interiores se dividen de la siguiente forma:

- Composición Básica
- Diseño de Interiores I (Vivienda)
- Diseño de Interiores II (Espacios Comerciales)
- Diseño de Interiores III (Espacios Culturales)
- Diseño de Interiores IV (Espacios Hoteleros)
- Diseño de Interiores V (Espacios Gourmet)

Dentro de cada uno de los talleres de diseño se realizan permanentemente actividades que buscan estimular la creatividad de los estudiantes del programa Diseño de Interiores; para ello, se plantea la problemática a la cual se busca dar solución por medio de un ejercicio creativo: después de la presentación de las propuestas por parte de los estudiantes, los docentes pasan a valorar cada uno de los ejercicios, utilizando un método evaluativo propio, cargado de subjetividad. Durante los últimos cuatro años se han implementado algunos parámetros de diseño que podrían estructurar un juego de rúbricas de evaluación para todos los docentes del área, pero

actualmente cada uno de los docentes tiene su método de valoración diferente, haciendo que la evaluación sea demasiado subjetiva ante los estudiantes.

Al momento de evaluar un proyecto de diseño interior en la Corporación Educativa ITAE, se puede ver claramente que dentro de los procesos usados por los docentes del área del diseño se encuentran algunas similitudes, pero al no existir una total uniformidad entre los métodos evaluativos, se pueden presentar algunas confusiones. Dentro de las exposiciones el docente evalúa de forma general el proceso, el resultado y la sustentación; la mayoría de las veces el docente invita a las exposiciones a pares evaluativos, los cuales solamente ofrecen sus puntos de vista sobre el producto expuesto y muy pocas veces asignan notas.

Algunos docentes plantean sus métodos evaluativos durante el proceso de diseño o poco antes de la sustentación del producto. Entre algunos docentes existe otro método evaluativo que es usado en algunas ocasiones, el cual consiste en comentar al estudiante lo positivo y lo negativo del proyecto para que lo tenga en cuenta en ejercicios futuros. No obstante, éste último no es un método fiable ya que el estudiante no tiene claro lo que se le está evaluando.

Así, debido a que no existe total concordancia entre los métodos evaluativos usados por los docentes del área de diseño de la Corporación Educativa ITAE, algunos estudiantes manifiestan una recurrente inconformidad con los métodos de evaluación usados en algunas entregas de diseño, puesto que en pocas ocasiones reciben retroalimentación del producto final entregado, ya que los tiempos de entrega muchas veces no están planificados, dando más tiempo de sustentación a algunos estudiantes, situación que provoca inequidad en las sustentaciones y malestar en muchos estudiantes.

## 1.2 Problema de investigación

### 1.2.1 Formulación del problema

Ambigüedad en el proceso evaluativo de los trabajos presentados por los estudiantes de Diseño de Interiores de la corporación educativa ITAE en las asignaturas, Composición Básica, Diseño de Interiores I, II, III, IV y V.

El 08 de septiembre de 2016 se realizó en la oficina del director de programa el comité académico N° CA02-2016-2, en el cual se trató en el punto 4, el tema *Presentación de modelos evaluativos para las áreas de diseño*.

Modelos evaluativos usados por algunos docentes del programa:



#### Criterios de evaluación en materias de diseño

Para la respectiva evaluación de las materias de Diseño, tengo en cuenta la asimilación del estudiante al tema con el cual se está proyectando la materia en el semestre, para lo cual es muy importante el buen desarrollo de la etapa investigativa del tema, como también el buen análisis del lugar, topografía área, espacio, puntos cardinales, vientos en donde se va a efectuar el diseño.

Para la evaluación, es muy importante determinar que competencias se esperan desarrollar y establecerle un criterio de evaluación, tener en cuenta el proceso que el estudiante va teniendo en el desarrollo del Diseño, según los respectivos parámetros dados para el trabajo como es el acoplamiento al tema y la funcionalidad a las determinantes que tiene el lugar, en lo que se percibirá la asimilación del estudiante al ejercicio académico dado a desarrollar. Teniendo en cuenta el grado de aprendizaje que se pretende que el alumno alcancen en su respectivo semestre académico.

Para la presentación del proyecto se debe cumplir con lo que se le ha solicitado como mínimo, esta debe aclarar todos los objetivos del ejercicio en la parte gráfica, audiovisual (si la tiene) y en la presentación de parte del estudiante, su seguridad que tenga del proyecto y sus respuestas a las preguntas dadas por sus evaluadores.

Otro aspecto a tener en cuenta es el cumplimiento del día y hora acordado para la respectiva entrega del proyecto, lo que disminuirá nota a su evaluación, que se acordaría desde que se programa el día y hora de entrega. La no entrega del proyecto daría una nota de cero.

Todos los aspectos evaluados son igualmente importantes, en un juicio valorativo sobre el objeto evaluado para su evaluación final los tengo en cuenta de la siguiente manera:

ASPECTOS A EVALUAR		PORCENTAJE		NOTA
ASIMILACION DEL TEMA		10%		
PROCESO		20%		
DISEÑO		50%		
PRESENTACIÓN	GRÁFICAS	10%	20%	
	EXPOSICIÓN	10%		
CUMPLIMIENTO DE ENTREGA				--XX
NOTA FINAL DE LA ENTREGA				

Figura 1. Parámetros de evaluación. Fuente: Docente 1



CORTE 1		CORTE 2		CORTE 3	
30%		30%		40%	
ESQUEMA BÁSICO		ANTEPROYECTO		PROYECTO	
<b>1. INFORMACIÓN.</b> <b>- OBJETO</b> El módulo. Descripción y características. <b>- SUJETO</b> El usuario. Acciones que se llevan a cabo en el espacio. <b>- UBICACIÓN.</b> Características generales del sitio	30%	<b>4. CONCEPTO.</b> - Definir la idea central. Respuesta particular a la necesidad. - Enfoque particular para una solución funcional. - Forma guía de la solución. - Zonificación. Organización de los componentes del objeto arquitectónico.	30%	<b>6. ESTRUCTURACIÓN.</b> - Técnicas de construcción. - Materiales a utilizar. - Modulación. - Una composición debidamente geometrizada resultará en un espacio lógicamente construible.	30%
<b>2. ANÁLISIS.</b> <b>- Del objeto.</b> Formas, dimensiones, elementos constructivos y decorativos, texturas y colores. Actividades y movimientos de los usuarios. <b>- Del sujeto.</b> Antropometría. Dimensiones del ser humano. Consideración del espacio al cuerpo humano en funcionamiento.	30%	<b>5. COMPOSICIÓN.</b> - Ordenar con base en la geometría. - Podemos utilizar ejes, referencias, relaciones. - Buscar valores estéticos: Movimiento, unidad, ritmo, contraste, escala, simetría, jerarquía, color, textura, equilibrio etc.	30%	<b>7. EQUIPAMIENTO.</b> Agua. Drenaje. Energía eléctrica. Gas. Telefonía. Acondicionamiento de aire. Cómputo. Seguridad y control.	30%
<b>3. SÍNTESIS.</b> - Definir los espacios más importantes dentro del módulo. - Definir el espacio generador, elemento que representa la necesidad más importante del objeto para el usuario.	30%				
<b>PRIMERA ENTREGA</b> MEMORIAS DESCRIPTIVAS Y GRÁFICOS QUE REPRESENTAN LAS ÁREAS DEL PROGRAMA ARQUITECTÓNICO.	40%	<b>SEGUNDA ENTREGA</b> MEMORIA DESCRIPTIVA, PLANTAS CORTES Y FACHADAS ARQUITECTÓNICAS. PERSPECTIVA VOLUMÉTRICA.	40%	<b>TERCERA ENTREGA</b> MEMORIA DESCRIPTIVA, PLANTAS CORTES Y FACHADAS ARQUITECTÓNICAS. PLANOS DE INSTALACIONES. RENDERS Y MAQUETA DEL PROYECTO.	40%

Figura 2. Parámetros de evaluación, Fuente: Docente 2



**OBJETIVO:**

Comprender y desarrollar una identidad corporativa a partir de procesos de investigación del cliente, materiales y público objetivo.

**OBJETIVOS ESPECÍFICOS**

1. Desarrollo de logo y papelería
2. Impresión de tarjetas personales
3. Diagramación de textos y manejo de color
4. Conceptualización del diseño

**CRITERIOS DE EVALUACIÓN**

CRITERIO GENERAL	CRITERIOS ESPECIFICOS	C E	N F
<b>1. DESARROLLO DE IDENTIDAD CORPORATIVA</b>	- DETALLES	0.5	
	- DIAGRAMACION	1.0	
	- ESTÉTICA	1.0	
<b>SUBTOTAL PRIMER ITEM</b>			
<b>2. APLICATIVOS</b>	- DESARROLLO DE LOGO Y TARJETA	1.0	
	- MATERIALES	0.5	
	- TARJETAS Y PAPELERIA EN FISICO (6)	1.0	

Figura 3. Parámetros de evaluación, Fuente: Docente 3



CRITERIOS A EVALUAR EJERCICIO DE DISEÑO - PRIMER CORTE.	
ITEM	CRITERIO
<b>MEMORIA INTERPRETATIVA</b>	
<b>1.0</b>	<b>ANÁLISIS DE LA EDIFICACIÓN A INTERVENIR</b>
1.1	_ Descripción de la edificación y su uso actual
1.2	_ Plano arquitectónico
1.3	_ Plano de zonificación actual del lugar y flujo grama.
<b>2.0</b>	<b>TEMA DE SEMESTRE (Habitación para persona con capacidades diferentes)</b>
<b>MEMORIA ARGUMENTATIVA Y CONCEPTUAL</b>	
<b>3.0</b>	<b>INVESTIGACIÓN EN EL AULA</b>
3.1	_ Investigación del tema
3.2	_ Conceptos de diseño
<b>4.0</b>	<b>JUSTIFICACIÓN DE LA PROPUESTA.</b>
4.1	_ ¿Por qué se va a hacer este proyecto?
4.2	_ ¿Para qué se va a hacer este proyecto?
4.3	_ ¿Para quién se va a hacer este proyecto?
<b>MEMORIA PROPOSITIVA</b>	
<b>5.0</b>	<b>CARACTERÍSTICAS GENERALES.</b>
5.1	_ Cuadro de necesidades espaciales
5.2	_ Organigrama funcional
5.3	_ Zonificación
<b>6.0</b>	<b>PROPUESTA CONSTRUCTIVA.</b>
6.1	_ Propuesta de color.
6.2	_ Propuesta de iluminación.
6.3	_ Propuesta de mobiliario.
<b>7.0</b>	<b>SOLUCIÓN FUNCIONAL Y FORMAL.</b>
7.1	_ Planos técnicos
7.2	_ Planos decorados
7.3	_ Corte y fachada
8.4	_ Render's

Figura 4. Parámetros de evaluación, Fuente: Docente 4



Se determinó que:

- No existe uniformidad entre los métodos evaluativos de los docentes, evitando que haya continuidad en los procesos educativos y evaluativos de estas áreas, lo que puede generar confusión permanente entre los estudiantes.
- Se debe iniciar la regularización de los procesos de evaluación de las áreas de diseño.

### **1.2.2 Descripción del problema:**

Debido a las diferentes formas de evaluar los proyectos de diseño por parte de los docentes del programa Diseño de Interiores de la Corporación Educativa ITAE, se presentan problemas al momento de valorar los proyectos, presentando diversas variables. Algunas de ellas son:

- La falta de instrumentos de evaluación en algunas asignaturas de diseño, conlleva a que sea muy complejo evaluar el proceso y solo se valore el resultado.
- La poca confiabilidad de algunos instrumentos de evaluación existentes.
- La subjetividad al evaluar el trabajo presentado por los estudiantes y sus respectivas habilidades creativas.
- La tendencia por parte de algunos docentes a calificar resultados y no proceso.

Estas variables afectan directamente la valoración del proceso y el respectivo resultado de diseño presentado por los estudiantes. Permanentemente los estudiantes cuestionan el proceso evaluativo llevado a cabo por los docentes; se presentan dificultades a la hora de concertar las rúbricas evaluativas por parte de los docentes debido a que cada uno de ellos exige criterios

particulares por cada asignatura de diseño, dejando de lado la estructura global de formulación y evaluación de proyectos de aula.

Debido a que la institución carece de una base conceptual para la evaluación de proyectos de diseño, es imposible realizar una retroalimentación con información confiable y certera que ayude a la institución, a los docentes y a los estudiantes a medir el mejoramiento gradual de cada uno de ellos.

### **1.3 Objetivos de investigación**

#### **1.3.1 Objetivo general**

1. Construir rúbricas a partir de componentes por áreas para la evaluación de proyectos de diseño interior.

#### **1.3.2 Objetivos específicos**

1. Identificar los parámetros actuales de evaluación dentro de las asignaturas de Diseño Interior.
2. Establecer fortalezas y debilidades en los procesos de evaluación de los proyectos de Diseño Interior.
3. Plantear líneas de evaluación de acuerdo los componentes establecidos de las asignaturas de Diseño Interior.
4. Validar los formatos de evaluación dentro del aula de clase.

#### 1.4 Argumentación de la problemática

Después de indagar en los antecedentes e interpretar la problemática de la evaluación subjetiva en el área de los talleres de diseño del programa Diseño de Interiores de la Corporación Educativa ITAE, se llegó a las siguientes hipótesis:

- La hipótesis preliminar corresponde a la inconformidad por parte de los estudiantes del programa de Diseño de Interiores con respecto a la subjetividad en la evaluación de sus propuestas por parte de los docentes de las áreas de diseño.

- Se supone también que la falta de homogeneidad dentro de los métodos de evaluación provocan grandes confusiones en los estudiantes al momento de plantear de nuevo un proyecto y someterlo a otro método evaluativo por parte de otro docente.

- La aparente contradicción entre métodos de formulación y evaluación de proyectos usados por algunos docentes generan inconformidad por parte de los estudiantes, trayendo consigo problemas al docente, ya que se ve obligado a justificar la evaluación realizada a algunos estudiantes inconformes.

- La falta de rúbricas para la formulación y evaluación de proyectos de diseño conlleva a grandes confusiones por parte de los estudiantes y algunos docentes, siendo necesario la implementación de un paquete de rúbricas concertadas por los diversos docentes de las áreas de diseño para que al momento de formular y evaluar un proyecto de Diseño Interior no haya confusiones y todo quede totalmente claro para estudiantes, docentes y directivos.

## 1.5 Justificación de la investigación

### 1.5.1 La evaluación

De manera inconsciente, a lo largo de nuestras vidas estamos permanentemente realizando un proceso de auto-evaluación y evaluación de todos los hechos y circunstancias que nos rodean. Es así como Paola Plessi en su libro *Saber evaluar* afirma que:

El acto de evaluar se lleva a cabo con mucha frecuencia, a veces más lentamente, otras más rápidamente: discurre dentro de nuestro día a día como una parte indistinta de los procesos de pensamiento o como una operación consciente y reconocida. Es medio y soporte para otras operaciones o fines últimos.

Evaluamos siguiendo procedimientos y criterios cuantitativa y cualitativamente diferentes. Lo hacemos porque estamos obligados necesariamente a ello por la naturaleza limitada de nuestro ser y nuestro existir; porque no lo podemos vivir todo, ni poseerlo todo, ni conocerlo todo o hacerlo todo. Debemos escoger y la decisión obliga a evaluar (Plessi, 2014, p.9).

Retomando la idea de la citación anterior se puede ver cómo la evaluación es parte importante en el diario vivir del ser humano, por tal razón se debe afianzar estructuras y criterios para poder realizar evaluaciones claras y precisas; en el caso de la problemática a trabajar no se encuentra mucha información dirigida a la evaluación de las áreas del diseño, pero es importante que los docentes del programa de Diseño de Interiores de la Corporación Educativa ITAE se capaciten en metodología de la evaluación, para que de forma conjunta puedan desarrollar un método de evaluación para las asignaturas proyectuales.

### 1.5.2 Rúbricas

Según el libro *Estrategias para la evaluación de aprendizajes: pensamiento complejo y competencia*:

Las rúbricas son instrumentos para la evaluación del aprendizaje, principalmente de orden cualitativo que, mediante la determinación de ciertos criterios graduados de desempeño, permiten valorar el logro de las competencias adquiridas o enriquecidas en una experiencia de aprendizaje particular. Constituyen una orientación para profesores y estudiantes en la ejecución y supervisión de alguna tarea, en el logro de competencias y por ende, el mejoramiento del aprendizaje” (Pérez, S.S, y otros, 2012, p.58).

Expuesto lo anterior, debe mencionarse que después de adquirir los conocimientos de evaluación, los docentes deben realizar las rúbricas respectivas para evaluar a los estudiantes de las áreas de diseño, siendo beneficiados los estudiantes, los docentes y la corporación, ya que si sus sistemas evaluativos son certeros y claros el nivel educativo de la corporación aumentará.

Los anteriores autores terminan por clarificar la importancia de las rúbricas: «Constituyen una orientación para profesores y estudiantes en la ejecución y supervisión de alguna tarea, en el logro de competencias y por ende, el mejoramiento del aprendizaje» (Pérez, S.S, y otros, 2012, p.58). Es por esto que se busca desarrollar rúbricas para evaluar de forma correcta y clara los trabajos de diseño de los estudiantes del programa Diseño de Interiores de la Corporación Educativa ITAE, evitando la subjetividad en la evaluación y generando confianza en los estudiantes por la forma en que se les está valorando su aprendizaje en las asignaturas de diseño.

## 1.6 Limitaciones y delimitaciones

### 1.6.1 Limitaciones

Hasta el momento el único limitante que se puede presentar durante el proceso de investigación es el factor tiempo, para aplicar, evaluar y mejorar las rúbricas de evaluación hasta obtener el resultado esperado.

### 1.6.2 Delimitaciones

Cobertura: los estudiantes y docentes de 4°, 5° y 6° semestre del programa Diseño de Interiores de la Corporación Educativa ITAE, en la ciudad de Bucaramanga, departamento de Santander, Colombia, los cuales deben estar cursando o impartiendo las asignaturas

Diseño de interiores III (Espacios culturales) Aplicar procesos de diseño para el desarrollo de espacios culturales bajo estándares actuales, donde de manera integral se analice lo formal, lo funcional, lo técnico y lo estético.

- Competencias cognitivas: Analizar el estado actual de un espacio construido para uso escolar o similar y definir o plantear los diferentes niveles de intervención de acuerdo a requerimientos específicos.
- Competencias tecnológicas: Proponer diseños para espacios culturales, de acuerdo a las determinantes analizadas, y proponer esquemas de decoración acordes al entorno, al estilo del espacio intervenido y a los parámetros establecidos.
- Competencias socio-afectivas: Presentación por parte de los estudiantes donde expresen todo el proceso analítico, funcional y formal de un espacio cultural.

Diseño de interiores IV (Espacios hoteleros) Aplicar procesos de diseño para el desarrollo de espacios hoteleros, bajo criterios propositivos fundamentados en la demanda actual requerida, en donde integralmente se analice lo formal, lo funcional, lo técnico y estético.

- Competencias cognitivas: Analizar el estado actual de un hotel y definir o plantear los diferentes niveles de intervención de acuerdo a requerimientos específicos.
- Competencias tecnológicas: Aplicar diseños de reformas en hoteles de acuerdo a las determinantes analizadas.
- Competencias socio-afectivas: Presentación por parte de los estudiantes donde expresen todo el proceso analítico, funcional y formal de un espacio hotelero.

Diseño de Interiores V (Espacios gourmet). Aplicar procesos de diseño gourmet, bajo criterios propositivos fundamentados en la demanda actual requerida, en donde integralmente se analice lo formal, lo funcional, lo técnico y estético.

- Competencias cognitivas: Analizar el estado actual de un restaurante, un bar o un café y definir o plantear los diferentes niveles de intervención de acuerdo a requerimientos específicos.
- Competencias tecnológicas: Aplicar diseños de reformas de espacios gourmet de acuerdo a las determinantes analizadas.
- Competencias socio-afectivas: Presentación por parte de los estudiantes donde expresen todo el proceso analítico, funcional y formal de un espacio gourmet.

Se espera la aplicación de este estudio para el primer y segundo semestre del 2016.

## Capítulo 2. Marco de referencia

En este capítulo se desarrollará la revisión teórica y los referentes investigativos en torno a los procesos de evaluación en el ámbito educativo, los cuales brindarán a la presente investigación los fundamentos para la estructuración de los parámetros pertinentes en la elaboración de las rúbricas de evaluación de los programas de Diseño Interior.

Este proceso investigativo está fundamentado en referentes teóricos, por medio de los cuales se busca dar a conocer el proceso evaluativo que actualmente se lleva a cabo en el área de la pedagogía. Otros referentes tenidos en cuenta en este proceso investigativo están direccionados a los métodos de evaluación de los proyectos de diseño, desde los cuales se pueden entender de forma más clara los puntos a tener en cuenta durante este paso, permitiendo la profundización permanente en el tema del trabajo. Aquí se describen los métodos utilizados en el proceso de evaluación y los parámetros usualmente utilizados por los docentes para evaluar los proyectos de Diseño Interior, de la Corporación Educativa ITAE.

### 2.1 Proyectos de aula

Habitualmente se dice que se va a realizar un proyecto, al momento de definir los propósitos, trazar metas y objetivos. Cuando se define el tipo de proyecto a realizar, se debe elegir entre un proyecto de investigación educativo que busca promover el conocimiento o un

proyecto de intervención pedagógica, con el cual se trata de conseguir la solución a un problema planteado. Después de definir el tipo de proyecto aparecen dos enfoques diferentes; el método científico y el método proyectual.

### **2.1.1 Método científico**

Según Tomas, U. S. (2016), El método científico busca explicar fenómenos y establecer relaciones entre los hechos, para obtener conocimiento; la investigación científica se somete siempre a una "prueba de la verdad" que consiste en que sus descubrimientos pueden ser comprobados, mediante experimentación; disminuyendo así la subjetividad en cada proyecto realizado bajo este método. Para desarrollar un proyecto bajo el método científico se debe seguir el siguiente proceso:

1. Hipótesis
2. Observación
3. Datos
4. Gráficos
5. Conclusiones

### **2.1.2 Método proyectual.**

Según Munari (1989), es un método lineal y presenta un orden lógico en el que todo problema es susceptible a descomponerse en pequeños problemas o sub problemas y cuya finalidad es conseguir un buen resultado con poco esfuerzo. Así la creatividad del diseñador, que no es definitiva ni absoluta, es algo modificable para su mejoría. Cabe destacar que las normas metodológicas no bloquean la creatividad del diseñador, por el contrario, la estimulan. Para

Munari (1989) los proyectos de diseño a desarrollar, bajo un método proyectual, deben seguir un proceso compuesto por los siguientes pasos:

- El problema:
  - Se menciona de forma general la temática y su delimitación.
  - Se deben conocer los elementos necesarios para su solución.
- Definición del problema:
  - Se incluyen todos aquellos elementos que definen los límites en los que se desempeñará el diseñador.
  - Se redacta en uno o dos párrafos y se termina con una pregunta que engloba toda la problemática.
- Elementos del Problema:
  - Se realiza una lista de los sub-problemas o pequeños problemas de manera general, y así se dará una solución más completa a la problemática.
  - Esta operación facilita la proyección, porque tiende a recomponer de forma coherente a partir de todas las características funcionales de cada una de las partes y funciones entre sí.
- Recopilación de datos:
  - Se realiza una guía de búsqueda de información y se investiga todo aquello que pudiera servir a la solución de la problemática.
- Análisis de datos
  - Se discrimina información, es decir, se elimina la que no es fundamental para la investigación y se ordena la que sí interesa a la problemática.

- Este análisis proporciona sugerencias sobre lo que se debe hacer para diseñar de forma creativa un producto.
- **Creatividad:**
  - Se tiene en cuenta la información que arrojó la etapa de análisis de datos; se ejecutan bocetos dando una posible solución a la problemática, considerando la información recopilada.
- **Materiales y tecnología:**
  - Se utilizan las herramientas ofimáticas y materiales anteriormente investigados que ayudarán a dar solución con calidad.
- **Experimentación:**
  - Permite la posibilidad de experimentar con materiales diversos y tecnologías del área.
  - Permite descubrir nuevos usos de un material o de un instrumento.
  - La experimentación con materiales, técnicas e instrumentos permite recoger información sobre posibles nuevos usos para un proyecto o de mejores aportaciones al diseño.
- **Modelos:**
  - Con los datos obtenidos, y sintetizando los sub-problemas, se realizan modelos a escala o tamaño real, ellos permiten visualizar la optimización del producto.
- **Verificación:**



- Teniendo el prototipo se realizan pruebas con el usuario, colegas y profesionales del área, y paralelo a esta prueba se toma nota de posibles errores.
- Dibujos constructivos:
  - Se hacen correcciones resultado de la verificación y se hacen dibujos de especificaciones y medidas exactas e indicaciones para realizar un prototipo.
  - Estos comunican todo respecto al producto de forma clara y legible para así entender los detalles.
- Solución:
  - Se presenta el prototipo definitivo que debe ser funcional y estético.

## 2.2 La evaluación

Para poder comprender cómo se deben evaluar los proyectos de diseño interior desarrollado en clase, se debe tener claridad sobre los componentes de evaluación que hacen parte de los procesos educativos, los cuales tienen componentes de interés en las áreas curriculares. Se debe destacar que los métodos evaluativos son una parte muy importante al interior de los procesos educativos. En estos términos, es clave resaltar que la evaluación es un proceso que se lleva a cabo día tras día, en muchos casos sin ser conscientes de ello. A continuación se muestran algunos aportes que ayudarán a definir la evaluación en los procesos educativos.

Cohen y Franco (1992) consideran que la evaluación es fijar el valor de una cosa, para hacerlo se requiere efectuar un procedimiento mediante el cual se compara aquello a evaluar

respecto de un criterio o patrón determinado. Por su parte, Plessi (2014) resalta la necesidad de los ejercicios evaluativos:

Evaluamos siguiendo procedimientos y criterios cuantitativa y cualitativamente diferentes. Lo hacemos porque estamos obligados necesariamente a ello por la naturaleza limitada de nuestro ser y nuestro existir; porque no lo podemos vivir todo, ni poseerlo todo, ni conocerlo todo o hacerlo todo. Debemos escoger y la decisión obliga a evaluar. (p.9)

La definición propuesta por Ramos, Perales, & Pérez Carbonell (2009) pone en relieve otros importantes rasgos de la evaluación: “Es el proceso sistemático de indagación y comprensión de la realidad educativa que pretende la emisión de un juicio de valor sobre la misma orientado hacia la toma de decisiones y la mejora de la intervención educativa”. Dicha definición apunta hacia la importancia de la autocrítica y la posibilidad de reorganizar los currículos de la educación a partir de las prácticas evaluativas. Lafrancesco, por su parte, apuntala lo anteriormente afirmado:

Es un proceso sistemático y permanente que comprende la búsqueda y la obtención de información de diversas fuentes a cerca de la calidad del desempeño, avance, rendimiento o logro del estudiante, y de la calidad de los procesos empleados por el docente, la organización y análisis de la información a manera de diagnóstico, la determinación de su importancia, y pertinencia de conformidad con los objetivos de formación que se esperan alcanzar, todo con el fin de tomar decisiones que orienten el aprendizaje y los esfuerzos de la gestión docente (Lafrancesco, 2004).

Finalmente, Ortiz M., refrenda los anteriores postulados y de paso resalta la importancia de la participación de los diferentes estamentos sociales en la construcción de una evaluación coherente y participativa:

Es un proceso dinámico y reflexivo-cooperativo, que permite apreciar las potencialidades alcanzadas por él y los estudiantes; así mismo como toda y cada una de las experiencias de aprendizaje desarrolladas, relacionadas con la posible participación de otros actores sociales corresponsable, con la finalidad que estos comprendan, cualifiquen, cuantifiquen y potencien las experiencias y acciones puestas en prácticas (Ortiz, 2004).

En otras palabras, se puede determinar el proceso evaluativo como un método que debe estar fuertemente atado con el modelo pedagógico que lo sustenta y cuyos elementos o contenidos pretende evaluar, partiendo del supuesto de que la evaluación es uno de los ángulos que conforman el llamado triángulo pedagógico: currículo, didáctica y evaluación. Por este motivo, resultaría incongruente desarrollar un método de enseñanza-aprendizaje bajo la orientación de un modelo pedagógico determinado y luego evaluar con un modelo diferente o incompatible con el modelo pedagógico propuesto (USTA, 2004). De manera que es necesario entender los procesos evaluativos como una actividad crítica de aprendizaje, en el sentido que gracias a esta crítica se construye conocimiento, siendo la evaluación un proceso pedagógico donde el docente y el estudiante aprenden mutuamente de los aciertos y de los errores presentados.

### 2.3 Evaluar vs calificar

Continuamente se relaciona el termino evaluar con las acciones de computar, valorar, valuar o estimar; en el ámbito de la educación generalmente se asocia el termino evaluar con la asignación de nota dada por cada docente a los trabajos presentados por los estudiantes (Mateo, 2000). Lo cierto es que hay una diferencia sustancial entre evaluar y calificar, ya que calificar solo es la acción de asignar una nota a los aciertos y desaciertos encontrados en los trabajos presentados. Por el contrario, evaluar acredita el aprendizaje permanente por parte de los estudiantes, llevando un control constante al proceso y al resultado. En ese sentido, cabe destacar la definición dada al proceso de evaluar por parte de algunos autores, a continuación una de las más pertinentes:

El proceso de evaluar hace referencia a cualquier proceso por medio del que alguna o varias características de un alumno, de un grupo de estudiantes, de un ambiente educativo, de objetivos educativos, de materiales, profesores, programas, etc., reciben atención del que evalúa, se analizan y se valoran sus características y condiciones en función de unos criterios o puntos de referencia para emitir un juicio que es relevante para la educación. (Sacristán, 1993, p.61)

En ese orden de ideas, puede decirse que el proceso de evaluar está claramente direccionado a reconocer y comprobar lo aprendido (conocimientos y habilidades), analizando los procesos de aprendizaje. Se entiende entonces por qué actualmente la evaluación es punto altamente relevante dentro de los procesos educativos, siempre que por medio de ésta se evalúan diversos temas dados a los estudiantes en numerosas asignaturas. En ese sentido, se podría

concluir que la evaluación está estrechamente ligada a todo el proceso académico ya que todas las actividades realizadas en el aula pasan por un proceso evaluativo.

Dicho lo anterior, vale la pena señalar que el acto de evaluar estará ligado al producto ejecutado por los estudiantes, para lo cual se deben tener diversos criterios de evaluación y parámetros que el estudiante debe seguir. El docente, por su parte, evaluará procesos, métodos, conceptos, argumentos, resultados etc.

## 2.4 Tipos de evaluación



Figura 5. Tipos de evaluación, Fuente: Propia

Teniendo en cuenta sus características, es decir, su función y su aplicación, la evaluación se clasifica en: diagnóstica, formativa y sumativa. De acuerdo con Rosales citado por Díaz y Hernández (2002), se definen las clases de evaluación de la siguiente forma:

#### **2.4.1 Diagnóstica**

Una evaluación diagnóstica se realiza antes del desarrollo del proceso educativo, es una tipología de evaluación que determina muchas veces los resultados esperados por los docentes por parte de sus estudiantes, pero igualmente, es una práctica recomendada si es aplicada como parte de un modelo de enseñanza que se estructure al tomar como partido los conocimientos previos de los estudiantes. En este tipo de evaluación el maestro no debe partir desde cero, puesto que es importante tener una idea previa de los conocimientos que poseen cada uno de sus estudiantes, para así fortalecer la práctica educativa.

Existen dos tipos de evaluación diagnóstica:

- Evaluación diagnóstica inicial.
- Evaluación diagnóstica puntual.

#### **2.4.2 Formativa**

Este tipo de evaluación debe realizarse conjuntamente con el proceso de enseñanza-aprendizaje, siendo que es considerada como parte esencial de dicho proceso. Asimismo, se debe ejecutar desde una perspectiva constructivista para así poder entender su condición y su razón de ser. En la aplicación de la evaluación formativa pueden ser utilizadas técnicas de evaluación informal, semiformal y formal, entre ellas se deben considerar: intercambio a través de preguntas

y respuestas, la observación intuitiva o dirigida a través de la lista de cotejo, los diarios de clase, etc.

### 2.4.3 Sumativa

Este tipo de evaluación se realiza al final de un proceso o ciclo educativo, con esta se busca verificar los logros alcanzados, ya que el docente puede comprobar si las metas estipuladas fueron alcanzadas. En criterio de Rosales (1998), la evaluación sumativa ayuda a “Determinar la posición relativa de cada estudiante en el grupo, y calificarlo para efectos de promoción o no”, por ello sigue siendo muy popular en el entorno académico, toda vez que los estudiantes actualmente dan mucha importancia a los logros alcanzados.

Podemos decir que la evaluación se ejecuta en el proceso de enseñanza y aprendizaje, aplicando las tres etapas expuestas, cumpliendo la secuencia que debe tener la evaluación como proceso.

## 2.5 Participación en los procesos evaluativos



Figura 6. Evaluación participativa, Fuente: Propia

Ahora, el proceso evaluativo se ha diversificado con el tiempo, dando mayor participación al estudiante en el proceso de evaluación lo que fortalece al estudiante, siendo este capaz de discernir entre qué sabe y para qué, y cuánto le falta por aprender, para llegar a una zona próxima de aprendizaje. La participación en los procesos de evaluación se da a través de la

autoevaluación, la coevaluación y la heteroevaluación, por medio de estrategias que no solo aportan en la acumulación del conocimiento, sino también en la conducta dentro y fuera del aula.

Es menester aclarar que, en contraste con la clásica heteroevaluación, la autoevaluación y la coevaluación han cobrado vital importancia en los diferentes procesos de enseñanza-aprendizaje. Para redondear el concepto de la autoevaluación, basta con observar la afirmación de Córdoba (2000): “Es un proceso eficaz para conocer lo que se aprende, en el caso del alumnado; en cuanto al profesorado, algunas de las formas de autoevaluación sirven perfectamente para comprobar sus propios logros.” (p.118).

En contraste, un estudio realizado por Panadero Calderón y Alonso Tapia (2013), titulado: *Revisión sobre autoevaluación educativa: evidencia empírica de su implementación a través de la autocalificación sin criterios de evaluación, rúbricas y guiones*, basados en estudios de Andrade y Valtcheva (2009) y Reynolds-Keefefer (2010), se concluyó que los estudios para promover la autoevaluación sin especificar los criterios a evaluar conllevan a problemas para demostrar una ganancia de aprendizaje en los alumnos. Esto posiblemente se deba a la falta de claridad sobre la autoevaluación ya que lo que normalmente se fomenta en las aulas es la autoevaluación como autocalificación. Para esta investigación es muy interesante señalar que en el documentado trabajo de Panadero Calderón y Alonso Tapia también se concluyó que los estudios de autoevaluación acompañados por rubricas ofrecen más garantías de eficacia para ayudar a los alumnos a autoevaluarse.

### 2.5.1 Autoevaluación

Según Panadero Calderón y Alonso Tapia (2013), la autoevaluación es un proceso que permite al estudiante, evaluar sus potencialidades y sus limitantes. Es una tipología de evaluación presente en todo momento de la vida, ya que continuamente se toman decisiones en función de la valoración positiva o negativa de una acción específica.

La Autoevaluación permite al alumno:

- Formular juicios en función de ciertos criterios o puntos de referencia.
- Indaga y detalla actividades, características y causas, de aciertos y errores.
- Estimula la retroalimentación constante de sí mismo y de sus compañeros para mejorar el desempeño personal y grupal.
- Realiza críticas para la construcción de su aprendizaje.
- Evalúa todo el proceso, así como su propio interés, dedicación, atención, preparación anterior, actitud frente a la materia, ritmo del trabajo y progreso en su desarrollo, en aras de decidir cuál fue la causa del acierto y del error.

### 2.5.2 Coevaluación

Es un proceso de valoración conjunta, de una actividad, por medio de un trabajo en equipo, en la cual cada uno valora lo que le ha parecido más interesante de los otros trabajos presentados.

La Coevaluación permite al alumno y al docente:

- Identificar los logros personales y grupales.
- Fomentar la participación, reflexión y crítica constructiva ante situaciones de aprendizaje.
- Opinar sobre su actuación dentro del grupo.



- Desarrollar actitudes que se orienten hacia la integración del grupo.
- Mejorar su responsabilidad e identificación con el trabajo.
- Emitir juicios valorativos acerca de otros en un ambiente de libertad, compromiso y responsabilidad.

### 2.5.3 Heteroevaluación

Es el proceso que consiste en que una persona evalúa lo que otra ha realizado. El tipo de evaluación que con mayor frecuencia se utiliza es aquella donde el docente es quien diseña, planifica, implementa y aplica la evaluación y donde el estudiante es sólo quien responde a lo que se le solicita. En otras palabras, y según Casanova (1985) citado por Lukas y Santiago (2004), la heteroevaluación “Se da cuando una persona evalúa el trabajo de otra”. (Lukas & Santiago, 2004, p.88)

La heteroevaluación permite al alumno y al docente:

- Identificar carencias o “puntos flojos” que es necesario reforzar antes de seguir adelante con el programa.
- Evitar repeticiones innecesarias de objetivos que ya han sido integrados.
- Dar soporte para la planificación de objetivos reales, adecuados a las necesidades e intereses del grupo.
- Trabajar en el diseño de actividades remediales, destinadas al grupo o a los individuos que lo requieran.

## 2.6 La evaluación por etapas



Figura 7. Evaluación por etapas, Fuente: Propia

### 2.6.1 Evaluación inicial o diagnóstica.

Una descripción muy concisa y puntual sobre la evaluación diagnóstica la establece Monedero: “El objetivo de la evaluación inicial es describir el nivel de conocimientos, destrezas o habilidades que poseen los alumnos individual o colectivamente sobre determinados aprendizajes antes de iniciar un programa” (Monedero, 1998, p.34). Se deduce entonces que la

evaluación inicial, particularmente diagnóstica, servirá para descubrir los conocimientos que los estudiantes ya poseen cuando inician el proceso de enseñanza, y descubrir las competencias del estudiante con respecto a los temas a tratar en las asignaturas; así el profesor conocerá mejor a su grupo de estudiantes y podrá planear eficazmente su clase.

Conviene señalar que este modelo evaluativo establece una práctica recomendable si se integra el proceso de enseñanza a la evaluación diagnóstica, y para ello es necesario que el profesor inicie el proceso de clase a partir de los conocimientos previos y competencias que se descubrió en los estudiantes con el objetivo de fortalecer los temas en los cuales algunos presentan falencias.

## **2.6.2 Evaluación procesual o por procesos**

De acuerdo a Lukas y Santiago, la evaluación por procesos “Se concibe como valoración continua del aprendizaje del alumnado y la enseñanza del profesor mientras se está dando ese procesos” (Lukas & Santiago, 2004, p.89). De suerte que este tipo de evaluación tiene como característica principal fijar toda su atención en los procesos del caso evaluado, su función y mejorar los componentes que actúan en los procesos evaluativos y retomarlos para entender mejor las razones de los aciertos y desaciertos.

Ahora bien, comprender los procesos de evaluación nos lleva a replantear algunos conceptos de los procedimientos tradicionales como los exámenes. La evaluación por procesos supone recolectar datos necesarios para regular y orientar los procesos de enseñanza y así buscar la realización de los objetivos propuestos. La evaluación por procesos está ligada a un dinamismo continuo, por medio de la recolección de datos objetivos y significativos, de tal manera que los juicios de valor consoliden una imagen más próxima a la realidad.

### 2.6.3 Evaluación final

Este tipo de evaluación es la que se realiza al terminar un proceso de enseñanza. Es un proceso evaluativo donde se “Pretende establecer la congruencia entre los objetivos propuestos y los logros alcanzados” (Lukas & Santiago, 2004, p.89). Es una evaluación en la que se comprueban los resultados obtenidos; una evaluación final puede estar referida al fin de un ciclo, área curricular o etapa educativa, en ella se evidencian los resultados alcanzados. Es preciso aclarar que la evaluación final puede adoptar la función formativa y sumativa: en su función formativa adecúa la enseñanza al modo de aprender del estudiante y así retroalimenta la estructura del profesor; su función sumativa será indispensable para determinar el nivel de aprendizaje al que llegó el estudiante.

### 2.6.4 Evaluación por propósitos

Se pueden identificar cuatro propósitos de la evaluación que coinciden con el perfeccionamiento de los enfoques científicos desde la pseudo-ciencia, la ciencia empírico-analítica, transitando por las ciencias simbólicas y más recientemente las ciencias sociocríticas. Castro, Correa y Lira (2006) las definen de la siguiente manera:



Figura 8. Evaluación por propósitos, Fuente: Propia

## 2.7 La rúbrica o matriz de evaluación

Después de una larga búsqueda en bases de datos y de analizar 142 artículos relacionados con rubricas evaluativas, los autores Marín García y Santandreu Mascarell, en su investigación titulada *¿Qué sabemos sobre el uso de rúbricas en la evaluación de asignaturas universitarias?*

(2015), concluyeron que hay muy poca información que permita tener bases claras y sólidas para la construcción y validación eficaz de rúbricas para la evaluación de asignaturas universitarias. Aclaran que las recomendaciones encontradas para el uso de rúbricas están basadas en evidencias anecdóticas sin una metodología robusta y contrastada. Tampoco es fácil localizar qué asignaturas, ni qué objetos, ni en qué contextos han sido objeto de investigación las rúbricas, ni qué rúbricas validadas hay disponibles para ello.

Por otro lado, para Torres Gordillo y Perera Rodríguez (2010) la rúbrica es “Un instrumento de evaluación basado en una escala cuantitativa y/o cualitativa asociada a unos criterios preestablecidos que miden las acciones del alumnado sobre los aspectos de la tarea o actividad que serán evaluados” (p.142). Es así como por medio de la rúbrica “Se establecen niveles progresivos de dominio o pericia relativos al desempeño que una persona muestra respecto de un proceso o producción determinada” (Martínez Rojas, 2008). Del mismo, la rúbrica establece un listado de criterios y/o parámetros que el estudiante debe seguir para desarrollar su trabajo académico, buscando cumplir con los objetivos trazados, igualmente la rúbrica despeja toda duda sobre la manera en que el docente asigna la nota a los trabajos realizados por su grupo de estudiantes. Por lo general, las rúbricas permiten incrementar el desempeño del estudiante, igual que evaluarlo; estableciendo un claro diálogo entre las expectativas del docente y las posibilidades reales del dicente para cumplir con las metas trazadas, sin olvidar que las rúbricas establecen acuerdos de cómo lograr lo requerido (Goodrich,1997). El resultado de la implementación de las rúbricas, por lo general, muestra mejoras en la calidad del trabajo del estudiante y su aprendizaje.

Ahora, existen dos tipologías de rúbricas, la holística (general o global) y analítica, siendo la holística una rúbrica que hace una valoración global del trabajo presentado, a través del uso de parámetros a nivel general, no puntual; la analítica, por su parte, está enfocada en actividades más específicas, por lo cual requiere de una proyección más minuciosa y detallada de los ítems a evaluar. Los dos tipos de rúbricas son valiosas, pero la analítica, por ser más detallada, proporciona al estudiante una mayor retroalimentación sobre el proyecto desarrollado.

## **2.7.1 Creación de rúbricas**

### ***2.7.1.1 Rúbricas holísticas***

Ante todo recordemos que las Rúbricas Holísticas son aquellas con las cuales se evalúa un proyecto de manera global, estas son recomendadas para proyectos creativos y trabajos escritos; para la realización de este tipo de rúbricas, Pérez Miranda (2005) recomienda el siguiente proceso:

- Seleccionar objeto de evaluación.
- Identificar todos los posibles criterios o parámetros que el estudiante debe ejecutar para llevar a cabo el proyecto.
- Organizar los criterios por niveles de importancia y establecer un valor numérico de acuerdo con el nivel de efectividad.

<b>LOGRADO</b>	Nivel 6 (Excelente)	Nivel 5 (Sobre el promedio)
<b>PROGRESO</b>	Nivel 4 (Promedio)	Nivel 3 (Aceptable)
<b>INICIO</b>	Nivel 2 (Deficiente)	Nivel 1 (No aceptable)

© Dra. Migdalia Pérez

Figura 9. Niveles de evaluación, Fuente: Uso de rúbricas como assesment de Migdalia Pérez

- Revisar cada proyecto y agruparlo de acuerdo con los criterios de efectividad.



## RÚBRICA GENERAL U HOLÍSTICA

CRITERIOS (Nivel alcanzado y tipo de respuesta)	ESTÁNDARES (Ejecución específica por tipo de respuesta)
4 Excelente	Respuesta completa con claras explicaciones del concepto/tarea/tema/problema/ caso. Identifica todos los elementos fundamentales o importantes, sus argumentos están plenamente justificados, provee ejemplos adecuados y pertinentes; ofrece información más allá de lo esperado.
3 Respuestas Competentes	Respuesta bastante completa, presenta comprensión del concepto/tema/problema/caso; presenta argumentos sólidos; provee e identifica la mayoría de los elementos fundamentales o importantes.
2 Defectos Menores	La respuesta refleja un poco de confusión al explicar el concepto/tema/problema/caso; presenta un argumento incompleto; provee e identifica algunos de los elementos fundamentales.
1 Serios Defectos	La respuesta no muestra comprensión total del concepto/tema/problema/caso; no provee una contestación completa; omite partes importantes; hace mal uso de los términos; la estrategia utilizada en la solución del problema o en explicaciones es inapropiada.
0 Intento Inefectivo	Copia la pregunta o problema; vago intento de contestar o papel en blanco.

© Dra. Migdalia Pérez

Figura 10. Rúbrica General u Holística, Fuente: Uso de rúbricas como assesment de Migdalia Pérez



## RÚBRICA GENERAL U HOLÍSICA

Nivel de ejecución esperado	Ejecución específica por tipo de respuesta.
Excelente (20ptos)	Respuesta clara y completa de los cuatro conceptos.
Competente (17ptos)	Respuesta completa con errores menores.
Satisfactorio (14ptos)	Respuesta incompleta, con errores menores en tres de los cuatro conceptos.
Marginal (8ptos)	Respuesta completa en uno de los cuatro conceptos; errores serios en los otros tres.
Intento pobre (2ptos.)	Respuesta incompleta con un intento inefectivo.
Incapaz de contestar (0ptos.)	Papel en blanco

© Dra. Migdalia Pérez

Figura 11. Nivel de ejecución, Fuente: Uso de rúbricas como assesment de Migdalia Pérez

### 2.7.1.2 Rúbricas analíticas

Cabe recordar que las Rúbricas Analíticas están diseñadas para evaluar proyectos con componentes específicos, usa criterios cuantitativos. Para la realización de este tipo de rúbricas, Pérez Miranda (2005) recomienda el siguiente proceso:

- Seleccionar el objetivo que será objeto de evaluación.

- Identificar todos los posibles criterios que representan los comportamientos o ejecuciones que debe realizar el estudiante para efectuar la tarea.
- Organizar los criterios por niveles de efectividad y asignar un valor numérico de acuerdo con el nivel de ejecución.

<b>RÚBRICA ANALÍTICA</b>	
Rúbrica analítica para la evaluación de un trabajo escrito	
Criterios	Puntuación
<b>Sustancia</b>	<b>9</b>
■ Se concentra en el tema asignado	(3)
■ Tiene una idea central	(3)
■ Desarrolla los aspectos más importantes del tema central	(3)
<b>Organización</b>	<b>13</b>
■ La estructura está claramente definida	(3)
■ Tiene una introducción, cuerpo y conclusión	(4)
■ Cada párrafo es coherente	(3)
■ Las transiciones de un tema a otro son lógicas	(3)
<b>Gramática</b>	<b>10</b>
■ La estructura de las oraciones es coherente	(2)
■ Las oraciones están bien construidas	(2)
■ Muy pocos errores en el uso de verbos, pronombres, adjetivos y adverbios	(2)
■ La puntuación es adecuada	(2)
■ La ortografía es adecuada	(2)
<b>Evidencia</b>	<b>12</b>
■ Las aseveraciones son correctas	(4)
■ Las opiniones están adecuadamente fundamentadas y documentadas	(4)
■ Las referencias están identificadas de forma adecuada	(4)
<small>© Dra. Migdalia Pérez</small>	

Figura 12. Rúbrica Analítica, Fuente: Uso de rúbricas como assesment de Migdalia Pérez



- Revisar cada trabajo y agruparlo de acuerdo con los criterios de ejecución o efectividad establecidos.
- Existen diferentes formas para establecer criterios de efectividad.
- Informarle al estudiante el nivel alcanzado.
- Cada nivel debe tener descritos los comportamientos o ejecuciones esperadas.
- El estudiante debe conocer anticipadamente los criterios con los cuales será evaluado su trabajo.
- Se recomienda que el estudiante se autoevalúe utilizando la rúbrica.

### RÚBRICA ANALÍTICA PARA LA EVALUACIÓN DE UN PORTAFOLIO DE ÁREA DE ADUCACIÓN

Criterios	Puntuación (Total: 100)	Puntos Adjudicados
<b>Presentación</b>	<b>5</b>	
■ Nitidez	(2 ptos.)	
■ Formato	(3ptos.)	
<b>Redacción</b>	<b>10</b>	
■ Ortografía	(5 ptos.)	
■ Gramática	(5 ptos.)	
<b>Organización</b>	<b>10</b>	
■ Estructura	(5 ptos.)	
■ Orden	(5 ptos.)	
<b>Objetivos</b>	<b>15</b>	
■ Cantidad	(2 ptos.)	
■ Calidad	(7 ptos.)	
■ Cumplimiento	(6 ptos.)	
<b>Contenido</b>	<b>60</b>	
■ Auto presentación, Título y Tabla de Contenido	(3 ptos.)	
■ Muestra y Evidencias, Muestra de Libre Selección, Prontuario y Planes de Enseñanza	(42 ptos.)	
■ Coherencia	(15 ptos.)	

© Dra. Migdalia Pérez

Figura 13. Rúbrica Analítica para la evaluación de un portafolio, Fuente: Uso de rúbricas como assesment de Migdalia Pérez



CRITERIOS DE EVALUACIÓN DE LAS PRESENTACIONES ORALES		
<b>CRITERIOS</b>	<b>VALOR</b>	<b>PUNTUACIÓN</b>
<b>A. CONTENIDO</b>		
1. Se concentra en el tema asignado	4	
2. Presenta información sustancial	5	
3. Domina ampliamente el tema	6	
4. Explica las ideas más importantes	5	
5. Aplica la información (Da ejemplos)	5	
<b>CRITERIOS</b>	<b>VALOR</b>	<b>PUNTUACIÓN</b>
<b>B. ORGANIZACIÓN</b>		
1. Introduce bien el tema	4	
2. Sigue un orden o una estructura definida	6	
3. Las transiciones de un tema a otro son lógicas	6	
4. Las ideas están claras, coherentes	5	
5. Hace uso adecuado del tiempo	4	
<b>CRITERIOS</b>	<b>VALOR</b>	<b>PUNTUACIÓN</b>
<b>C. PROYECCIÓN</b>		
1. Demuestra seguridad, dominio	5	
2. Se expresa con corrección	5	
3. La información que explica se entiende	5	
4. Puede aclarar dudas o conceptos	5	
5. Usa un vocabulario variado y adecuado	5	
<b>CRITERIOS</b>	<b>VALOR</b>	<b>PUNTUACIÓN</b>
<b>D. DOMINIO DEL ESCENARIO</b>		
1. Propicia la participación del grupo	5	
2. Desarrolla ejercicios de aplicación pertinentes	7	
3. Presenta la información en forma creativa	4	
4. Hace uso de recursos variados	4	
5. Logra los objetivos establecidos	5	

OBSERVACIONES:

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_
\_\_\_\_\_

FIRMA
FECHA

---

© Dra. Migdalia Pérez

Figura 14. Criterios de evaluación de las presentaciones orales, Fuente: Uso de rúbricas como assesment de Migdalia Pérez



### Capítulo 3. Diseño metodológico

Alrededor de la problemática establecida y la justificación argumentativa de los apartados anteriores del capítulo II, se puede evidenciar de forma clara la necesidad de aplicar los métodos investigativos que rodean las teorías expuestas. Para lo anterior, este capítulo presentará, de manera sucinta y precisa, cómo desde la teoría de investigación cualitativa se pueden abordar dichos elementos. De tal manera, se logra establecer una relación entre dicha teoría y la población participante; los involucrados generan una línea de tiempo pertinente para el desarrollo del proyecto metodológico.

En ese sentido, los referentes teóricos y los principales argumentos del proyecto metodológico estarán centrados en la definición de conceptos vinculados a la evaluación universitaria; esto nos permite fijar y ordenar las categorías con prioridad en la primera etapa de este capítulo. En esta etapa el proyecto será una investigación de carácter cualitativo que tiene por objetivo desarrollar estrategias de evaluación de proyectos de diseño interior dentro de las aulas de clase, partiendo de los métodos de evaluación empleados por los docentes de las asignaturas de la línea proyectual del programa tecnología en Diseño de Interiores de la corporación educativa ITAE.

Además, se describen algunas bases teóricas como fundamento introductorio del capítulo, entre ellas tenemos que, Según Lincoln y Denzin (2005), “La investigación cualitativa es un campo interdisciplinar, transdisciplinar y en muchas ocasiones contradisciplinar”. Lo que adhiere y compete a la comunicación, arte y diseño, transversalizado por las humanidades, las ciencias

sociales y físicas. También puede decirse que en lugar de comenzar con la hipótesis, teorías o nociones precisas, o qué probar, la investigación cualitativa empieza con observaciones preliminares y culmina con hipótesis explicativas y una teoría fundamentada (Creswell, 2007).

Dentro del planteamiento del problema, y su abordaje, naturalmente se encuentran algunos escollos como lo son, en el caso particular, la ambigüedad y subjetividad a la hora de plantear una evaluación de los proyectos presentados por los estudiantes de la tecnología en Diseño de Interiores de la institución en estudio. De manera que cuando se recurre a la elaboración de un sistema de calificación, se requiere de la consideración cuidadosa de sus propósitos específicos dado que las pruebas cumplen muchas funciones diferentes y su proceso de elaboración varía según los contextos y en acuerdo con los objetivos que se pretenden alcanzar: “El propósito de esta evaluación es comprender la situación objeto de estudio mediante la consideración de las interpretaciones, intereses y aspiraciones de quienes en ella interactúan”. (Sacristán & Pérez, 1993)

En esa línea, puede afirmarse que una evaluación en estudiantes comporta cierto grado de consecuencias, de ahí que todo proceso de calificación deba ser íntegro, transparente, fiable, con evidencias, basado en juicios independientes, coherentes, etc. Sin embargo, cuando lo que se precisa es evaluar competencias, las dificultades para alcanzar estos objetivos se presentan con mayor periodicidad. De tal modo, la variabilidad o alternancia en las evaluaciones de un proyecto puede llegar a ser producto de los juicios de los docentes sobre el desempeño de los estudiantes o dicha alternancia puede presentarse por cuenta de las variaciones a los parámetros de los proyectos de calificación.

Por otro lado, es necesario hacer hincapié acerca de que la investigación cualitativa es aquella donde se juzga o valora la calidad tanto proceso, observaciones, puntos de vista y el nivel de aprovechamiento alcanzado sobre una interpretación y percepción de las distintas particularidades de un diseño. Cualitativamente, ésta procura por lograr una descripción holística, esto es, que intenta analizar cuidadosamente, con sumo detalle, tanto la actividad como los medios y el aprovechamiento alcanzado por los docentes en las aulas de clase: “La investigación educativa ha encontrado que el principal factor que influye en los efectos de las rúbricas sobre el aprendizaje de los alumnos, es su combinación con actividades metacognitivas”. (Panadero & Jonsson, 2013)

En concordancia con lo anterior, Hernández Sampieri, Fenández Collado, & Baptista Lucio (2006) señalan que el propósito en la recolección de datos en el enfoque cualitativo no es medir variables para realizar análisis estadísticos, por el contrario, lo que se busca con este ejercicio es obtener información de primera mano sobre las diferentes formas de expresión enmarcadas en un particular contexto. Para ello, se aplicará un método de investigación, método fenomenológico y etnográfico, que busca reconocer los significados que los individuos depositan en diferentes procesos de interpretación de su realidad, igualmente se realizará una entrevista dirigida a los docentes con la cual se busca obtener información pertinente para reconocer el estado de la evaluación en las áreas de diseño en la institución, a su vez que estos procesos de indagación arrojan información importante sobre los procesos pedagógicos implementados.

Ahora bien, es importante evidenciar el modelo investigativo de la institución para adoptar posturas articuladas frente al proyecto metodológico y la generación de nuevas

propuestas sobre instrumentos de evaluación actual. Es así como el programa de Diseño de Interiores manifiesta que:

La cultura de la Investigación es fundamental desde el inicio de la formación de los estudiantes, para conseguir no sólo aprendizajes duraderos, sino para iniciarlos en la disciplina de la investigación que contribuya con sus desarrollos científicos y tecnológicos a solucionar problemas específicos en la sociedad. La investigación y la formación de los estudiantes de los diferentes programas está, pues, direccionada por políticas institucionales. Dentro del marco regulatorio de esas políticas y quehacer pedagógico está implícito y explícito que la Investigación está sustentada en una postura donde prima el ser humano y lo social. (Proyecto Educativo Institucional 2011).

### **3.1 Población, participantes y selección de la muestra**

La población con la cual se va a trabajar directamente son los docentes del programa tecnología en Diseño de Interiores, encargados de las asignaturas de la línea proyectual, la cual está comprendida por las siguientes materias:

- Composición básica
- Diseño de interiores I (Vivienda)
- Diseño de interiores II (Espacios comerciales)
- Diseño de interiores III (Espacios culturales)
- Diseño de interiores IV (Espacios hoteleros)

- Diseño de interiores V (Espacios gourmet)

En cuanto a la cantidad de participantes, son cuatro docentes los encargados de impartir las asignaturas antes nombradas, y la población con la cual se trabajara de manera indirecta son los estudiantes, a los cuales se les aplicara el método propuesto de evaluación para medir su efectividad; aproximadamente son 12 estudiantes por grupo.

### **3.2 Marco contextual**

Esta investigación se desarrollará en el programa tecnología en Diseño de Interiores de la corporación educativa ITAE, institución que lleva 45 años formando tecnólogos en diversas áreas en el departamento de Santander, se caracteriza por ofertar programas únicos en el oriente colombiano y por su alto nivel de enseñanza. Su misión está relacionada con:

La formación integral de profesionales a nivel tecnológico, a partir de las modalidades presencial o a distancia, con un amplio componente crítico, investigativo, creativo y dinamizador de los procesos que permiten el desarrollo personal y profesional. Como misión tiene el ofrecer programas de educación tecnológica, formal, y continua en el marco del desarrollo académico, la proyección social y las políticas nacionales e internacionales de educación para el trabajo, el desarrollo humano y la formación profesional (ITAE, 2016).

Esta institución cuenta con un grupo de docentes altamente calificados, al interior del programa tecnología en Diseño de Interiores, podemos encontrar profesionales con diversos

perfiles, entre ellos podemos encontrar, arquitectos, diseñadores industriales y diseñadores gráficos, algunos de ellos con especializaciones y/o maestrías.

La corporación se ha definido a sí misma como una unidad que proyecta sus esfuerzos en el Proyecto Educativo Institucional del oriente colombiano, entendiendo éste como:

El referente que orienta la acción educativa y el devenir de la comunidad académica en el cumplimiento de la misión y la visión institucional, en aras de lograr una excelencia y calidad académica que permita responder al compromiso adquirido con la sociedad y el estado (ITAE, 2016).

El Consejo Directivo de la Institución, según acta No. 05 de 1972, aprobó la facultad de Arte y Decorado y el ICFES le otorgó licencia de iniciación de labores al programa según acuerdo del 08 de junio de 1973. Posteriormente le otorgó la licencia de funcionamiento y el 21 de noviembre de 1975 el Ministerio de Educación Nacional le impartió la aprobación. En la actualidad esta facultad se transformó en el Programa de Diseño de Interiores (ITAE, 2016).

### **3.2.1 Instrumentos de recolección de datos**

Una de las principales herramientas para recabar datos es sin duda alguna la entrevista, en el caso particular, ésta sirve para el mejoramiento de los instrumentos de evaluación de un proyecto de diseño en el aula. Así, se realizará una investigación sobre desarrollo de rúbricas para evaluar proyectos de diseño a partir de los componentes por áreas; esto ayudará a realizar

mejoras en la herramienta existente y priorizar nuevas funcionalidades para los sistemas de evaluación en diseño.

### 3.2.1.1 Entrevista

- ¿Considera usted que la subjetividad impera en la evaluación de un proyecto de diseño? Sí \_\_\_ No \_\_\_ ¿Por qué?
- ¿Por qué cree usted que es complejo evaluar un proyecto de diseño?
- ¿Qué parámetros tiene usted en cuenta para evaluar un proyecto de diseño?
- Si utiliza parámetros para evaluar un proyecto de diseño, ¿qué porcentaje le asigna a cada uno de ellos?
- ¿Sabe usted qué es una rúbrica?
- ¿Utiliza rúbricas de evaluación para calificar un proyecto de diseño?  
Sí \_\_\_ No \_\_\_ ¿Por qué?
- En las rúbricas que utiliza, ¿qué parámetros aplica para evaluar un proyecto de diseño?
- ¿Cree usted que es pertinente evaluar un componente interpretativo en un proyecto de diseño?  
Sí \_\_\_ No \_\_\_ ¿Por qué?
- ¿Cree usted que es pertinente evaluar un componente argumentativo en un proyecto de diseño?  
Sí \_\_\_ No \_\_\_ ¿Por qué?
- ¿Cree usted que es pertinente evaluar un componente propositivo en un proyecto de diseño?

Sí \_\_\_ No \_\_\_ ¿Por qué?

### **3.2.1.2 Prueba piloto**

Se realizó la entrevista a los docentes encargados de las asignaturas pertenecientes al área proyectual del programa; las preguntas se plantearon de tal manera que buscaran indagar en los saberes evaluativos de los profesores y así poder iniciar un reconocimiento de la metodología usada, con el fin de documentar las evidencias, tanto de conocimiento como de desempeño de las evaluaciones de cada docente.

### **3.2.1.3 Procedimiento en la aplicación de instrumentos**

Para describir las formas de respuesta empleadas por los docentes de las áreas de diseño, arte y comunicación, se tomó información a través de una entrevista semi-estructurada que se mostró anteriormente. El instrumento se sometió a validación a partir de una prueba piloto desarrollada con dos docentes del programa tecnología en Diseño de Interiores. La entrevista está conformada por 10 preguntas abiertas y significativas para el programa académico.

### **3.2.2 Análisis de datos**

Considerando los análisis que se hicieron a los resultados de la entrevista, se pueden inferir algunos aspectos del contraste existente entre subjetividad-objetividad, en lo que respecta al diseño y resolución de una actividad evaluativa. Así, se tiene, por mencionar un ejemplo, que los docentes participantes opinan que definitivamente la subjetividad compone en mayor grado el criterio de evaluación, puesto que los proyectos de diseño están hechos de varios aspectos de los cuales el técnico es el único que podría considerarse objetivo. Por tanto, en lo que concierne

a un proyecto de diseño, se evidencia que éste debe tener una nivelación o equilibrio entre lo subjetivo y lo objetivo.

Otra importante consideración es que el estudiante, en cuanto a la dimensión de la subjetividad, se expresa artísticamente con su respectivo acervo académico, su criterio y su lenguaje, siempre que su estilo particular es fundamental para su producción, no obstante, en lo que atañe a lo objetivo, también debe responder a observaciones y datos consensuados tales como medidas o conceptos espaciales, lo cual es otorgado por el contexto de lo que consideramos objetivo, dicho de otro modo, lo que es aquiescencia colectiva. De suerte que estas apreciaciones fueron planteadas para conocer acerca de si la subjetividad impera en la evaluación, o si por el contrario los evaluados se subordinan a lo que ellos consideran lo que debe de ser puntual y objetivo.

Otro asunto que reviste cierta complejidad resulta al evaluar un proyecto de diseño donde los docentes opinaron que la evaluación contiene un alto porcentaje de elementos basados en la percepción sensorial, no obstante, casi no hay estudios objetivos acerca del tema. Asimismo, otras voces encontradas afirman que un proyecto de diseño es complejo porque hay que tener varios puntos de vista entre los cuales se debe analizar si se ha cumplido con los objetivos. En esa línea, cabe mencionar que los objetivos vienen respaldados por la solicitud de un producto, el cual está respaldado por una investigación sobre el tema. Dicho lo anterior, se deben analizar los alcances a los que ha llegado el proyecto de diseño. Pero es importante involucrar los parámetros que se tienen en cuenta para evaluar un proyecto, así, sin ser visto el punto de referencia como una rúbrica, ellos identifican primero el aspecto técnico y de fabricación, la fundamentación teórica y analítica del problema a resolver, el aspecto simbólico, o lo que

representa la propuesta de diseño como tal, enmarcada en el contexto cultural a la que va dirigida la idea, y, finalmente, la calidad estética de la misma con Porcentajes iguales, pues todos tienen la misma importancia en el conjunto.

En homogeneidad, hay un conocimiento claro de la existencia de las rúbricas, lo que permite que su uso pueda ser muy variable dependiendo del proyecto presentado. Ya sobre el conocimiento, y el uso claro de la rúbrica, los docentes tuvieron en cuenta los siguientes parámetros: cumplimiento de los objetivos propuestos, cumplimiento de las competencias a desarrollar y la integralidad del aspecto estético, como todos los demás.

Finalmente, se especifica claramente cómo desde la investigación cualitativa y cada uno de los elementos que se derivan del proyecto metodológico, podemos construir un estudio de capas e identificar las directrices para la creación de nuevos instrumentos de evaluaciones por competencias para el mejoramiento de los procesos institucionales.

## **Capítulo 4. Análisis y discusión de resultados**

En este capítulo se podrá evidenciar que la mejor forma de evaluar los proyectos de las áreas del diseño, es a través de competencias disciplinares, ya que con estas se pueden obtener resultados más fiables, reforzando en los estudiantes la confianza en los docentes y en los métodos evaluativos usados.

Desde la pregunta de investigación, ¿cómo se plantea la construcción de rúbricas para evaluar proyectos de diseño interior a partir de componentes por áreas?, se plantea la inquietud y

se explica lo encontrado desde los objetivos propuestos de la investigación, haciendo una relación de los procesos de evaluación usados por cada uno de los docentes pertenecientes al programa de Diseño de Interiores, y realizando un comparativo entre las fortalezas y debilidades de dichos procesos; es así que se busca plantear líneas de evaluación de acuerdo a los componentes establecidos por las asignaturas proyectuales de la malla curricular del programa Diseño de Interiores de la corporación educativa ITAE.

Para llegar a los resultados obtenidos se realizó un trabajo conjunto con 4 docentes del programa Tecnología en Diseño de Interiores de la corporación educativa ITAE, cada uno de ellos responsable de una o dos asignaturas proyectuales; por medio de un grupo focal se revisaron los métodos evaluativos de cada docente, para buscar que se puede rescatar de cada metodología.

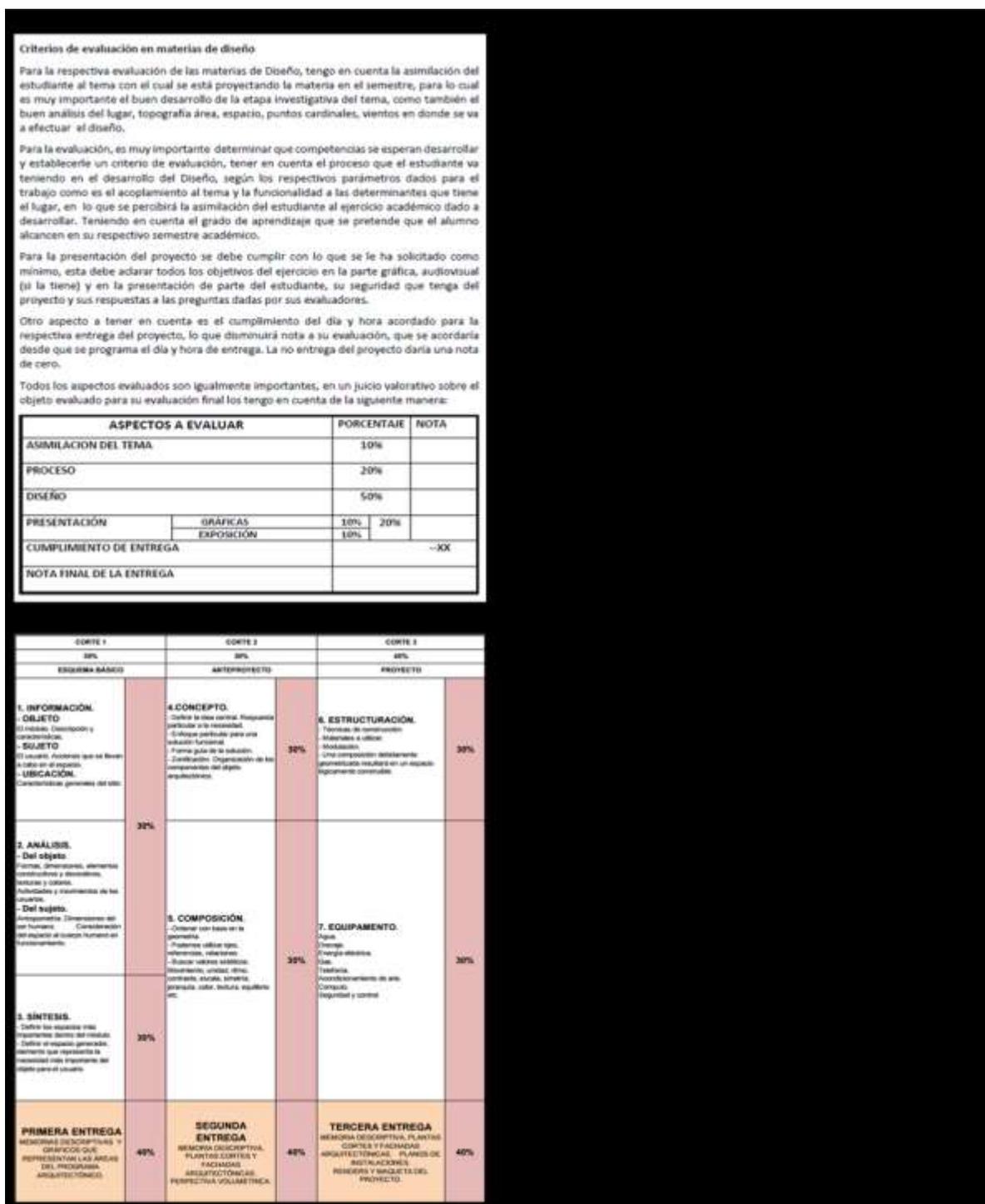


Figura 15. Fortalezas y debilidades de los métodos de evaluación de los docentes del programa, Fuente: propia.

OBJETIVO:			
Comprender y desarrollar una identidad corporativa a partir de procesos de investigación del cliente, materiales y público objetivo.			
OBJETIVOS ESPECÍFICOS			
1. Desarrollo de logo y papelería			
2. Impresión de tarjetas personales			
3. Diagramación de textos y manejo de color			
4. Conceptualización del diseño			
CRITERIOS DE EVALUACIÓN			
CRITERIO GENERAL	CRITERIOS ESPECÍFICOS	C.E.	N.E.
1. DESARROLLO DE IDENTIDAD CORPORATIVA	- DETALLES	0.5	
	- DIAGRAMACIÓN	1.0	
	- ESTÉTICA	1.0	
	SUBTOTAL PRIMER ÍTEM		
2. APLICATIVOS	- DESARROLLO DE LOGO Y TARJETA	1.0	
	- MATERIALES	0.5	
	- TARJETAS Y PAPELERIA EN FÍSICO (II)	1.0	

CRITERIOS A EVALUAR EJERCICIO DE DISEÑO - PRIMER CORTE.	
ÍTEM	CRITERIO
<b>MEMORIA INTERPRETATIVA</b>	
1.0	<b>ANÁLISIS DE LA EDIFICACIÓN A INTERVENIR</b>
1.1	_ Descripción de la edificación y su uso actual
1.2	_ Plano arquitectónico
1.3	_ Plano de zonificación actual del lugar y flujo gram.
2.0	<b>TEMA DE SEMESTRE (Habitación para persona con capacidades diferentes)</b>
<b>MEMORIA ARGUMENTATIVA Y CONCEPTUAL</b>	
3.0	<b>INVESTIGACIÓN EN EL ÁREA</b>
3.1	_ Investigación del tema
3.2	_ Conceptos de diseño
4.0	<b>JUSTIFICACIÓN DE LA PROPUESTA.</b>
4.1	_ ¿Por qué se va a hacer este proyecto?
4.2	_ ¿Para qué se va a hacer este proyecto?
4.3	_ ¿Para quién se va a hacer este proyecto?
<b>MEMORIA PROPOSITIVA</b>	
5.0	<b>CARACTERÍSTICAS GENERALES.</b>
5.1	_ Cuadro de necesidades espaciales
5.2	_ Organograma funcional
5.3	_ Zonificación
6.0	<b>PROPUESTA CONSTRUCTIVA.</b>
6.1	_ Propuesta de color.
6.2	_ Propuesta de iluminación.
6.3	_ Propuesta de mobiliario.
7.0	<b>SOLUCIÓN FUNCIONAL Y FORMAL.</b>
7.1	_ Planos técnicos
7.2	_ Planos decorados.
7.3	_ Corte y fachada
8.4	_ Render 3

Figura 16. Fortalezas y debilidades de los métodos de evaluación de los docentes del programa, Fuente: propia.

Se realizaron dos grupos focales donde cada docente presento la metodología usada para evaluar los proyectos de diseño presentados por los estudiantes en cada uno de los cortes, se analizó la estructura y los componentes de cada una de ellas; se retomaron algunos componentes de como la parte interpretativa, argumentativa y conceptual, y se inició la elección de los componentes por área desde la experticia de cada docente.

A partir del trabajo colaborativo se plantearon cuatro etapas de desarrollo:

- Campo categorial para el uso de rubricas de evaluación en las asignaturas proyectuales del programa Diseño de Interiores.
- Campo categorial por asignaturas pertenecientes a la malla curricular del programa de Diseño de Interiores.
- Criterios cualitativos para justificar la asignación de notas a través de las rubricas diseñadas.
- Componentes para la construcción de la rúbrica destinada a la evaluación de los proyectos presentados por los estudiantes en las asignaturas de diseño interior.
- Construcción de rubricas.

#### **4.1 Campo categorial para el uso de rubricas de evaluación en las asignaturas proyectuales del programa Diseño de Interiores**

A través de la segunda mesa focal realizada con los docentes de la línea proyectual del programa se estructuraron las categorías, procurando organizar y agrupar por fragmentos específicos de cada una de ellas, y así identificarlas con mayor facilidad en los cuadros

temáticos, luego se procedió a realizar la descripción de las categorías, quedando organizadas en tres campos:

- La Conceptualización.
- El Propósito.
- Las Cualidades a partir de las percepciones y conductas de los actores participantes del proyecto realizado.

Desde el trabajo con los docentes se establecieron los siguientes componentes por área, con los cuales se estructurara la rejilla.

<b>Arquitectura</b>	<b>Diseño interior</b>	<b>Diseño gráfico</b>	<b>Diseño industrial</b>
Planimetría	Línea investigativa	Topografía	Antropometría
Topografía		Zonificación 25	Mobiliario
Análisis de la edificación	Concepto	Diagramación	Mobiliario Restaurantes
Análisis Vial	Tendencia	Medios Impresos	Cocinas Industriales
Análisis de circulación peatonal	Contexto	publicitarios	Iluminación
Sistemas Constructivos	Experiencia	Señalética	Ergonomía
Redes Hidráulicas	Diseño de Espacios	Semiótica	Normativas
Redes Eléctricas	Comedores	Semiología	Materiales
Organigrama Funcional	Cocina	Marca	Acabados
Cuadro de Necesidades	Recepción	Manual de Identidad	Producto
Normativas	Baños	Logo, logotipo,	Empaques
Presupuesto	Administración	Fotografía	Envases
Interventoría Obra	Zona de empleados	Gráficos de	Embalaje

		Empaques	
Color	Materiales	Envases	Indumentaria
Térmica	Appliques	Gráficos appliques	Uniformes
Acústica	Acabados	Menú	Aplicaciones Textiles
	Detalles		
	Sistematización		
	Planos		
	Fachadas		
	Render's		

Tabla 1. Componentes por área, Fuente: Propia



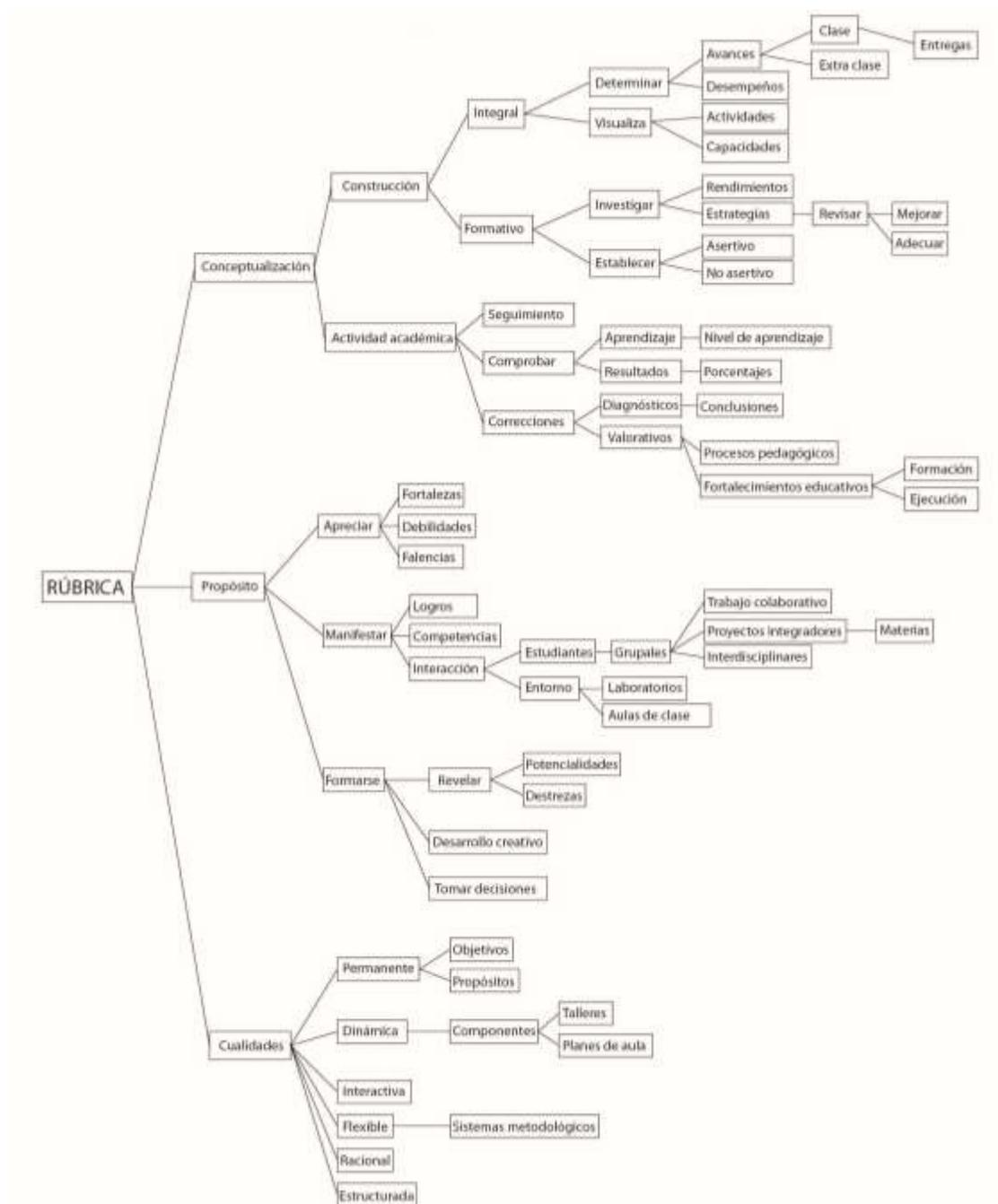


Figura 17. Campo categorial para el uso de rúbricas de evaluación en las asignaturas proyectuales del programa Diseño de Interiores, Fuente: Propia.



Es así como la evaluación se conceptualiza para generar un proceso integral que permite el desarrollo y determinar los diferentes avances y desempeños; esto como sumario formativo en la evaluación de los proyectos de diseño, permite descubrir las causas del rendimiento y las estrategias, las cuales se pueden observar y ajustar a lo largo del proceso de aprendizaje.

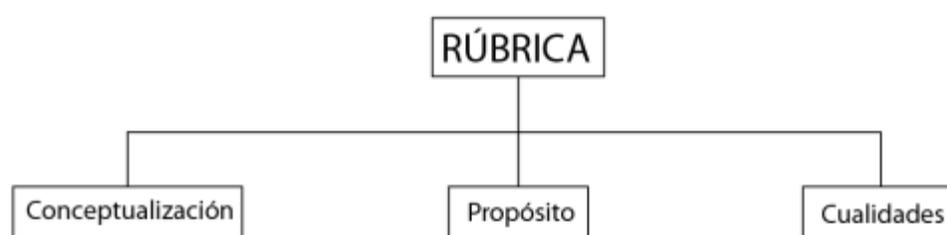


Figura 18. Tres componentes del campo categorial del juicio evaluativo diseñada por la guía de estudio, Fuente: Propia.

A partir de los modelos pedagógicos que mantiene el programa de Diseño Interiores de la corporación educativa ITAE, se considera que el campo categorial de la evaluación se emplea como propósito pedagógico que permita observar y comprobar los diferentes resultados, para emitir juicios con alta confiabilidad; fortaleciendo los procesos pedagógicos y evaluativos de la corporación.

Conclusión: Con relación a los componentes del campo categorial, los profesores del programa de Diseño de interiores y el grupo de estudio, manifiestan por medio del acta de

comité académico N° CA02-2016-2, que no existe uniformidad entre los métodos evaluativos de los docentes, evitando que haya continuidad en los procesos educativos y evaluativos de estas áreas, lo que puede generar confusión permanente entre los estudiantes, por lo cual se debe iniciar la regularización de los procesos de evaluación de las áreas de diseño.

#### **4.2 Campo categorial por asignaturas pertenecientes a la malla curricular del programa de Diseño de Interiores**

El programa Diseño de Interiores de la corporación educativa ITAE; posee una malla curricular, cuya estructura principal está articulada con base en las asignaturas proyectuales o talleres, denominadas Composición Básica y Diseño de Interiores, de las cuales se tomaran como objeto de estudio para la construcción de rubricas de evaluación por componentes, Diseño de interiores III, IV y V.

##### **4.2.1 Línea proyectual de la malla curricular**

La estructura de la malla curricular del programa Diseño de Interiores de la corporación educativa ITAE, está fundamentada en las asignaturas proyectuales, las cuales están articuladas desde primer semestre con Composición Básica, hasta sexto semestre con Diseño de Interiores V, cabe destacar que cada uno de ellos cumple con el mismo nivel de complejidad por sus contenidos y articulaciones temáticas.

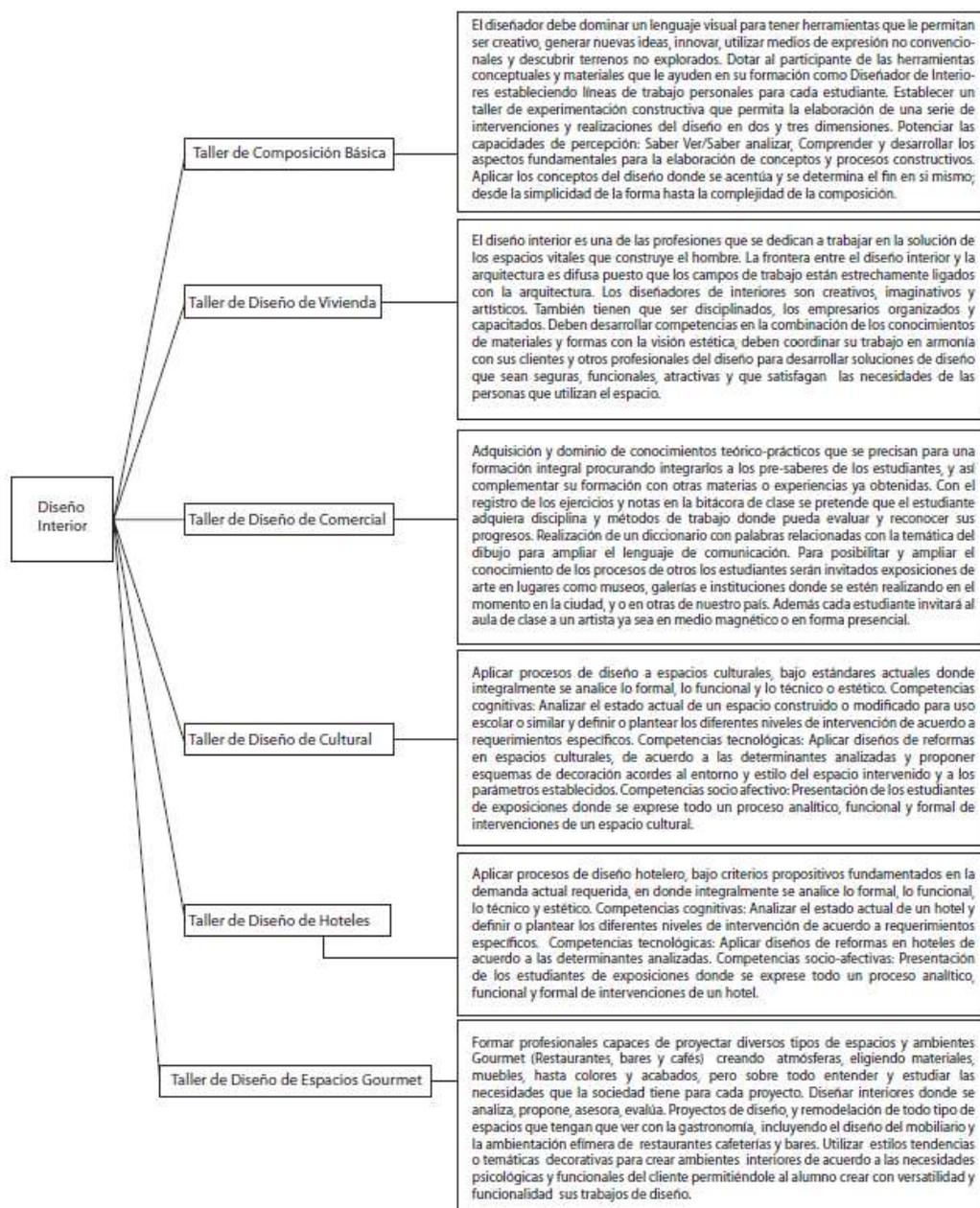


Figura 19. Campo categorial por talleres pertenecientes a la malla curricular del programa de Diseño Interior, diseñada para el plan de aula. Fuente: Corporación educativa ITAE



## 4.2.2 Especificación de contenidos de la línea proyectual

Dar una orientación básica de los alcances y competencias de cada una de las asignaturas elegidas para el desarrollo de los componentes seleccionados en el diseño de la rúbrica.

### 4.2.2.1 *Diseño de interiores III (Espacios culturales)*

Aplicar procesos de diseño para el desarrollo de espacios culturales bajo estándares actuales, donde de manera integral se analice lo formal, lo funcional, lo técnico y lo estético.

- Competencias cognitivas: Analizar el estado actual de un espacio construido para uso escolar o similar y definir o plantear los diferentes niveles de intervención de acuerdo a requerimientos específicos.
- Competencias tecnológicas: Proponer diseños para espacios culturales, de acuerdo a las determinantes analizadas, y proponer esquemas de decoración acordes al entorno, al estilo del espacio intervenido y a los parámetros establecidos.
- Competencias socio-afectivas: Presentación por parte de los estudiantes donde expresen todo el proceso analítico, funcional y formal de un espacio cultural.

### 4.2.2.2 *Diseño de interiores IV (Espacios hoteleros)*

Aplicar procesos de diseño para el desarrollo de espacios hoteleros, bajo criterios propositivos fundamentados en la demanda actual requerida, en donde integralmente se analice lo formal, lo funcional, lo técnico y estético.

- Competencias cognitivas: Analizar el estado actual de un hotel y definir o plantear los diferentes niveles de intervención de acuerdo a requerimientos específicos.

- Competencias tecnológicas: Aplicar diseños de reformas en hoteles de acuerdo a las determinantes analizadas.
- Competencias socio-afectivas: Presentación por parte de los estudiantes donde expresen todo el proceso analítico, funcional y formal de un espacio hotelero.

#### **4.2.2.3 *Diseño de interiores V (Espacios gourmet)***

Aplicar procesos de diseño gourmet, bajo criterios propositivos fundamentados en la demanda actual requerida, en donde integralmente se analice lo formal, lo funcional, lo técnico y estético.

- Competencias cognitivas: Analizar el estado actual de un restaurante, un bar o un café y definir o plantear los diferentes niveles de intervención de acuerdo a requerimientos específicos.
- Competencias tecnológicas: Aplicar diseños de reformas de espacios gourmet de acuerdo a las determinantes analizadas.
- Competencias socio-afectivas: Presentación por parte de los estudiantes donde expresen todo el proceso analítico, funcional y formal de un espacio gourmet.

Se reconocen los contenidos curriculares, los cuales tienen como objetivo el desarrollo del proyecto académico; y se encuentran las similitudes entre los componentes de las asignaturas a intervenir.

### **4.3 Criterios cualitativos usados para el diseño de la rúbrica.**

Las rúbricas integran un amplio rango de razonamientos que cualifican de modo

progresivo el tránsito de un desempeño neófito al grado de experto. Para el desarrollo del proyecto de construcción de la rúbrica, se trabajó de manera grupal con los docentes del área donde se expusieron diversos puntos de vista para la construcción de la rúbrica, a partir de los criterios evaluativos postulados en el capítulo anterior.

#### **4.3.1 Determinantes para la estructuración de criterios**

Teniendo en cuenta los criterios de los docentes y las competencias de las asignaturas de la línea proyectual, se determina la siguiente estructura:

##### **4.3.1.1 Interpretativa:**

En este ítem se analizan todos los determinantes físicos y espaciales, los cuales son la base que sustenta y le da solides al proyecto.

##### **4.3.1.2 Argumentativa**

En este ítem se argumenta a partir de lo interpretado, dejando claro sus conceptos de diseño, se analizan todos los determinantes de investigación y la articulación con la dirección de investigaciones, los cuales son la base inspiradora al proyecto.

##### **4.3.1.3 Propositiva**

Luego de interpretar y argumentar, todo con respecto a la ubicación, a la edificación y a los conceptos de diseño, se pasa por medio de este ítem a hacer toda la propuesta del proyecto.

Conclusiones: Se reconocen los determinantes para evaluar las capacidades y competencias planteadas por los estudiantes en los proyectos de diseño interior, sirviendo como

puntos estructurantes para determinar los ítems que componen las diversas partes del proyecto.

#### **4.3.2 Determinantes para la obtención del rango de notas**

Se toma como referencia lo anteriormente enunciado, para dar resultados en escalas ordinales que destacan una evaluación del desempeño centrado en aspectos cualitativos para establecer puntuaciones numéricas.



<b>Interpretativa</b>	<b>Argumentativa</b>	<b>Propositiva</b>	<b>Rango de Nota:</b>
Presenta un alto nivel de interpretación y análisis de los ítems requeridos para la realización del proyecto, utiliza el vocabulario adecuado y muestra seguridad al exponer el trabajo realizado; utiliza adecuadamente los recursos gráficos. Deja en claro la naturaleza única de su producto como argumento principal.	Presenta un alto nivel de argumentativo y conceptual, a partir de los ítems interpretados en la memoria anterior, utiliza el vocabulario adecuado y muestra seguridad al exponer el trabajo realizado; utiliza adecuadamente los recursos gráficos. Deja en claro la naturaleza única de su producto como argumento principal.	Presenta un alto nivel propositivo; la propuesta de diseño es producto de los procesos interpretativo y argumentativo; expone de forma clara todos los componentes de su diseño, utiliza el vocabulario adecuado y muestra seguridad al exponer el trabajo realizado; utiliza adecuadamente los recursos gráficos. Deja en claro la naturaleza única de su producto como argumento principal.	4 a 5
Demuestra algunas falencias en la estructura interpretativa y de análisis en los ítems requeridos para la realización del proyecto, tiene algunos errores en la utilización del lenguaje técnico y no utiliza de la mejor forma los recursos gráficos. Presenta dudas al momento de exponer los temas desarrollados.	Demuestra algunas falencias en la conexión de la estructura argumentativa y conceptual con los ítems interpretados en la memoria anterior, tiene algunos errores en la utilización del lenguaje técnico y no utiliza de la mejor forma los recursos gráficos. Presenta dudas al momento de exponer los temas desarrollados.	Demuestra algunas falencias propositivas; la propuesta de diseño presenta algunas inconsistencias con relación a los procesos interpretativo y argumentativo; no son claros todos los componentes de su diseño, tiene algunos errores en la utilización del lenguaje técnico y no utiliza de la mejor forma los recursos gráficos. Presenta dudas al momento de exponer los temas desarrollados.	3 a 3.9
Presenta grandes falencias en la estructura interpretativa y de análisis en los ítems requeridos para la realización del proyecto, no utiliza el vocabulario técnico propio de la asignatura y la utilización de recursos gráficos es muy pobre. Desconoce la naturaleza única de su proyecto y no tiene claro el porqué de la tarea realizada. Culpa a terceros de su falta de conocimiento del tema a trabajar.	Presenta grandes falencias en la conexión de la estructura argumentativa y conceptual con los ítems interpretados en la memoria anterior, no utiliza el vocabulario técnico propio de la asignatura y la utilización de recursos gráficos es muy pobre. Desconoce la naturaleza única de su proyecto y no tiene claro el porqué de la tarea realizada. Culpa a terceros de su falta de conocimiento del tema a trabajar.	Presenta grandes falencias propositivas; la propuesta de diseño presenta muchas inconsistencias con relación a los procesos interpretativo y argumentativo; hay grandes vacíos en los componentes de su diseño, no utiliza el vocabulario técnico propio de la asignatura y la utilización de recursos gráficos es muy pobre. Desconoce la naturaleza única de su proyecto y no tiene claro el porqué de la tarea realizada. Culpa a terceros de su falta de conocimiento del tema a trabajar.	0 a 2.9

Tabla 2. Criterios cualitativos para justificación de rango de notas, Fuente: Propia



Conclusiones: Se articulan los diversos grados de fiabilidad para la obtención de una nota a partir de un grado numérico correspondiente con los niveles desempeño progresivo; se emite una valoración de 0 a 5 sobre la calidad del trabajo de los estudiantes.

#### **4.4 Componentes para construir rúbricas en la evaluación del diseño del interior**

En este capítulo se evidencia la importancia de los componentes y contenidos por áreas, los cuales servirán para estructurar de una manera dinámica las temáticas que alimentaran el sistema evaluativo propuesto.



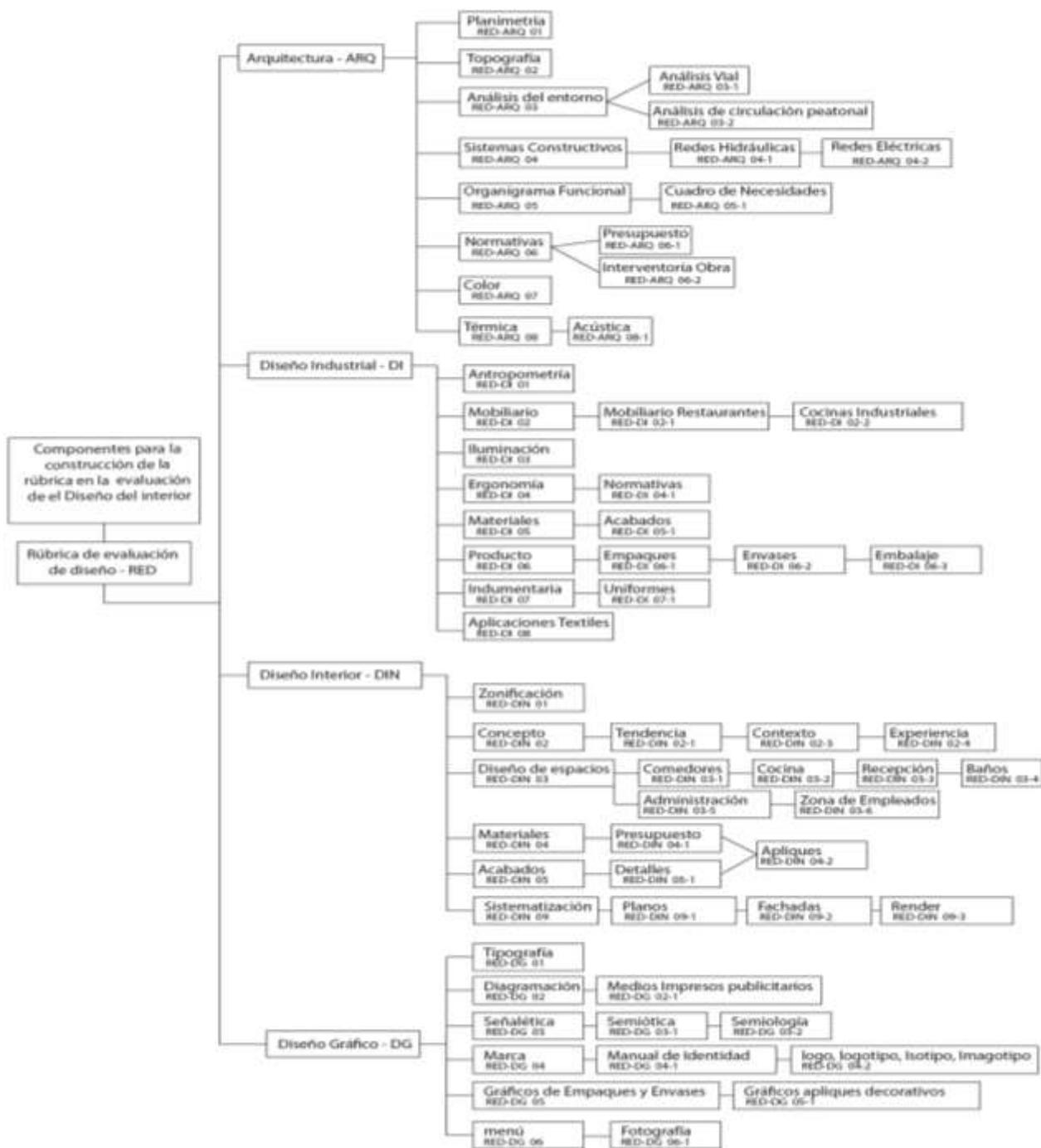


Figura 20. Componente para la construcción de la rúbrica, Fuente: Propia.

En la Tabla 2, podemos observar la Estructura del mapa conceptual en formato vertical con cuatro componentes principales; 16 componentes en el área de arquitectura; 16 componentes en diseño industrial; 21 componentes para el área de diseño interior y 13 componentes que le pertenecen al área del diseño gráfico; en total, el sistema cuenta con 66 componentes, con los cuales los docentes del programa de Diseño de Interiores pueden armar sus parámetros de entrega y de evaluación.

#### **4.4.1 Áreas de desarrollo interdisciplinar**

El pensum del programa de Diseño de Interiores de la corporación educativa ITAE, está compuesto por diversos enfoques del área del diseño, como la Arquitectura, el Diseño Industrial y el Diseño Gráfico; lo que lleva a que los estudiantes tengan un espectro muy amplio de conocimientos y de participación laboral en diversas áreas; es así como en la elaboración de la estructura del mapa de componentes se tuvo en cuenta la participación de las carreras afines, para dar inicio al proceso constructivo de los componentes y del sistema de clasificación acrónimo, en referencia a los nombres establecidos por carreras y materias.

#### **4.4.2 Sistemas de clasificación para la construcción de rubrica en participación de las carreras afines**

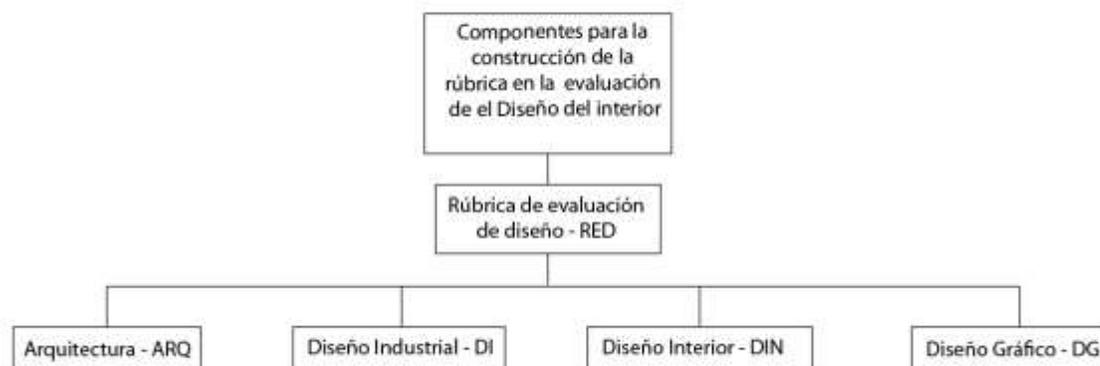


Figura 21. Sistema de clasificación de componentes generales, Fuente: Propia.



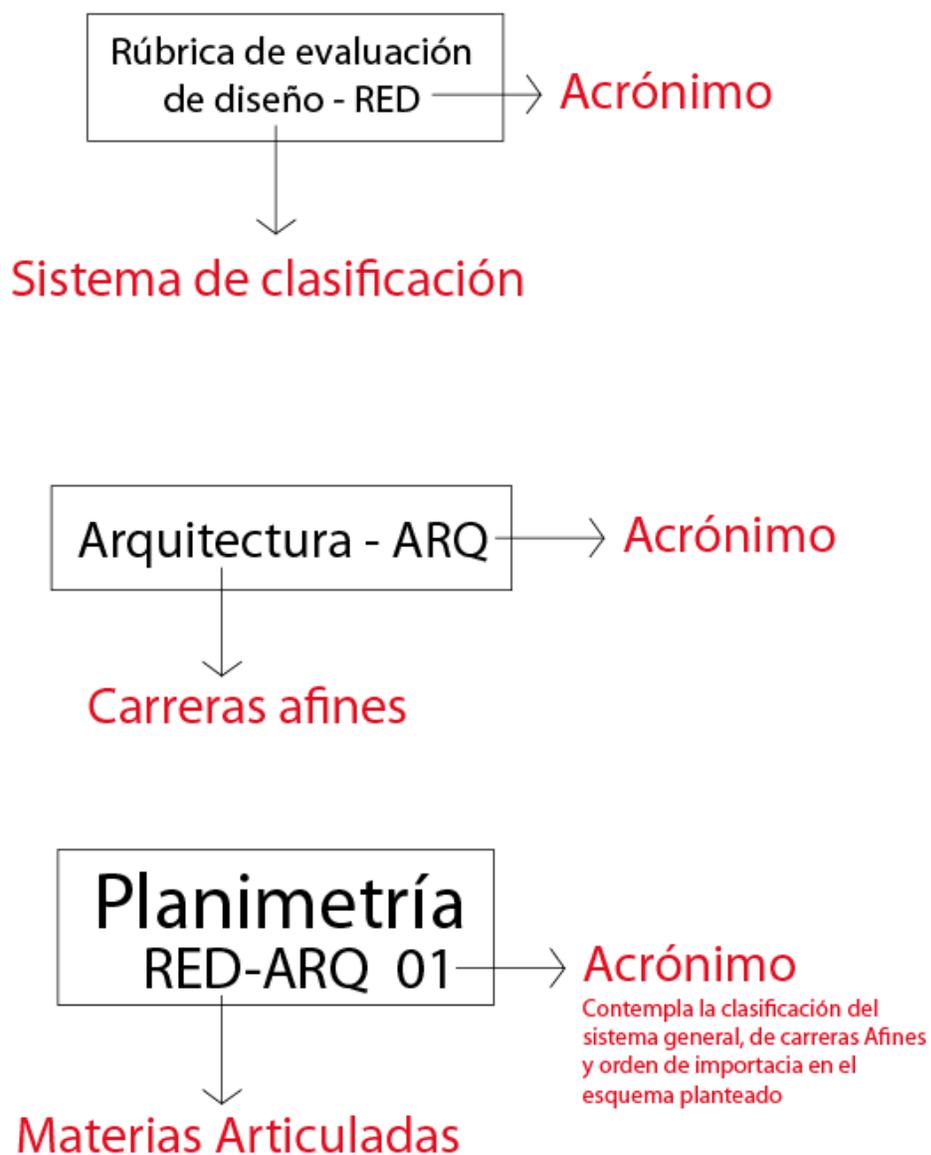


Figura 22. Justificación de la clasificación de componentes, Fuente: Propia.

La creación de este sistema ayudo a vincular los componentes con criterios de evaluación en la rúbrica; para el grupo docente del programa esta implementación mejora la ejecución de los procesos y facilita el intercambio de contenidos en los ejercicios interdisciplinarios.

#### 4.5 Construcción de rúbrica

Generalmente la rúbrica se diseña de manera que el estudiante pueda ser evaluado de forma objetiva y consistente. Al mismo tiempo permite especificar claramente, que se espera del estudiante y cuáles son los criterios con los que se calificará un objetivo previamente establecido, como lo es para el caso; evaluación de proyectos de diseño interior.

La rúbrica se configura partiendo de las estructuras básicas, proporcionada por criterios, aspectos a evaluar y escalas de calificación; en función del trabajo realizado por el docente o guía del contenido; es importante resaltar la importancia de evaluar el impacto del desempeño, el efecto a la función del propósito, que para este caso, la rúbrica diseñada cumple con los siguientes requisitos técnicos:

- **Rúbrica Coherente:** Se enfoca en los mismos criterios desde el principio hasta el fin, no hay cambios en el lenguaje estructural primario; explícito o implícitamente, introducen nuevos criterios o modificaciones para darle importancia a los criterios evaluativos.
- **Rúbrica confiable:** Permite calificar consistentemente, aun cuando cambie los evaluadores o pase el tiempo en sus cronogramas. Permite una calificación confiable, al punto de que el lenguaje evaluativo trascienda, se transforme en un lenguaje altamente descriptivo, que ayuda a los evaluadores a reconocer las

características salientes y distintas de cada nivel de desempeño en el proyecto, para los procesos implementados desde los Criterios cualitativos y la justificación de rango de notas.

A partir de un trabajo conjunto con los docentes del programa Diseño de Interiores se elaboró la rejilla o “rúbrica” de evaluación por criterios y niveles. Durante el proceso de diseño se ha hecho hincapié en que contenga una descripción perceptible para los estudiantes de los distintos criterios y niveles. También se ha buscado un vínculo con los niveles de calificación clásicos, de 0 a 5 puntos, pensando que sea fácilmente reconocible y asumible por cualquier profesor.

- Primera propuesta



DISEÑO DE INTERIORES IV.  
DOCENTE: ARQ. JUAN ALEJANDRO CANO VALENCIA.  
JORNADA: DIURNA.

**EVALUACIÓN TERCER CORTE**

N°	NOMBRES	MEMORIA INTERPRETATIVA - ANÁLISIS DE LA UBICACIÓN INTERIOR		MEMORIA ARGUMENTATIVA Y CONCEPTUAL - INVESTIGACIÓN EN EL TEMA - TEMA DE INVESTIGACIÓN (MARILINDA POR EJEMPLO) - CONCEPTOS DE DISEÑO		MEMORIA PROPOSITIVA - PROPUESTA DE IMAGEN CONCEPTIVA - CARACTERÍSTICAS GENERALES - PROPUESTA CONSTRUCTIVA - SOLUCIÓN FUNCIONAL Y FORMA.		AFECTIVA-ACTITUDINAL - Expone de manera clara y segura, utilizando el lenguaje apropiado el trabajo presentado.	NOTA
		TEÓRICO CONCEPTUAL - Comprende e identifica los componentes, históricos, arquitectónicos y espaciales en la edificación a intervenir.	PRÁCTICA PROCEDIMENTAL - Analiza e interpreta la edificación y construye un documento descriptivo del estado actual de la misma.	TEÓRICO CONCEPTUAL - Investiga los temas asignados y los conceptualiza para el desarrollo de la propuesta.	PRÁCTICA PROCEDIMENTAL - Argumenta sus conceptos de diseño por medio de una memoria digital sustentada a partir de la investigación realizada.	TEÓRICO CONCEPTUAL - Comprende e identifica las necesidades funcionales y formales de su propuesta de diseño.	PRÁCTICA PROCEDIMENTAL - Presenta su propuesta de diseño, apoyándose en datos, imágenes, planos y renders por medio de una memoria digital.		
1	Aranzalez Clara María Camila							50%	
2	Ferreira Pacheco Criselda								
3	García Morales Juan Felipe								
4	Gómez Espinosa Diego Fernando								
5	Hernao Campos Yelid Carolina								
6	Hernandez Garcia Nelson Felipe								
7	Lopez Vasquez Vanesa Fernanda								
8	Matus Amaya Sergio Orlando								
9	Navarro Martínez María Del Pilar								
10	Sierra Sanchez Maryth Yisocelin								
11	Talborde Toscana Laura Daniela								
12	Tolosa Nairo Daniela								
13	Vargas Martínez Nathalia								

TEÓRICO CONCEPTUAL  
FRACCIÓN-PROCEDIMENTAL  
AFECTIVA-ACTITUDINAL

Implica conocimiento y comprensión de teorías o conceptos estudiados en la asignatura.  
Implica acciones que demuestran la cercana relación entre el conocimiento y la práctica.  
Implica el nivel de responsabilidad, compromiso y actitud crítica y positiva en todas las actividades del curso a través de los medios proporcionados.

CALIFICACIÓN

Malo 0 - 1,9  
Insuficiente 2 - 2,9  
Aceptable 3 - 3,9  
Bueno 4 - 4,9  
Elevante 5

EVALUADOR: \_\_\_\_\_ Fecha: \_\_\_\_\_

Figura 23. Primera rejilla diseñada a partir de los componentes por áreas, Fuente: propia

DESIGNO DE INTERIORES Y  
DOCENTE: ARO. JUAN ALEJANDRO CANO VALENZUELA  
JORNADA: DIURNA

EVALUACION GUARADOS - TERCER CORTE (La evaluación de los jurados equivale al 50% del promedio)

N°	NOMBRES	MEMORIA INTERPRETATIVA ANÁLISIS DE LA INFORMACIÓN E INTERPRETACIÓN		MEMORIA ARGUMENTATIVA Y CONCEPTUAL DEFINICIÓN DE LA FORMA 2.0 TRABAJO DE INVESTIGACIÓN Y APLICACIÓN DEL DISEÑO 4.0 CONCEPTOS DE LA GUÍA 2.0		MEMORIA PROPOSITIVA RESPUESTA DE PREGUNTA CONCEPTUAL 5.0 PROPUESTA DE DISEÑO DE INTERIORES 4.0 PROPUESTA CONSTRUCTIVA SOLUCIÓN FUNCIONAL Y FORMAS 4.0		NOTA
		TEÓRICO CONCEPTUAL - Comprende e identifica los componentes, características, arquitectónicas y espaciales en la edificación e instalación.	PRÁCTICA PROCEDIMENTAL - Analiza e interpreta la edificación y construye un documento descriptivo del estado actual de la misma.	TEÓRICO CONCEPTUAL - Investiga los temas asignados a los contenidos para el desarrollo de la propuesta.	PRÁCTICA PROCEDIMENTAL - Argumenta sus conceptos de diseño por medio de una memoria digital sustentada a partir de la investigación realizada.	TEÓRICO CONCEPTUAL - Comprende e identifica las necesidades funcionales y formales de su propuesta de diseño.	PRÁCTICA PROCEDIMENTAL - Presenta su propuesta de diseño, sustentada en datos, imágenes, y planas y render's, por medio de una memoria digital.	
1	Andia Anzoncho Lina María	4.0	4.0	3.8	4.0	4.1	4.1	3.8
2	Basto Valerinda Gerson Arvey	4.0	4.0	4.0	3.7	3.5	3.8	3.5
3	Caceron Caceron Maria Andrea	4.0	4.0	4.0	4.5	4.3	4.8	4.5
4	Canargo Torres Vullarh Marcela	4.0	4.0	4.0	4.2	4.5	4.5	4.0
5	Cela Dueñas Fabio Enrique							
6	Charin Delgado Javier Andres			4.0	3.5	3.6	4.0	3.5
7	Delgado Tolosa Angelica Marie			4.0	4.7	4.0	4.0	3.5
8	Duran Busto Alejandra			4.0	3.5	3.5	3.5	3.5
9	Quinteros Natalia Juliana							
10	Ramirez Ardila Maria Alejandra			3.5	4.0	3.6	4.0	3.5
11	Rivera Borda Sara Daniela			4.0	4.6	4.6	4.5	4.5
12	Zufiga Ovalle Luis Guillermo			4.0	4.5	4.6	4.6	4.0

TEÓRICO CONCEPTUAL: Implica conocimiento y comprensión de teorías o conceptos estudiados en la asignatura.  
 PRÁCTICA PROCEDIMENTAL: Implica acciones que demuestran la cercana relación entre el conocimiento y la práctica.  
 AFECTIVA-ACTITUDINAL: Implica el nivel de responsabilidad, compromiso y actitud crítica y positiva en todas las actividades del curso a través de los medios proporcionados.

CALIFICACIÓN:  
 Malo: 0 - 1.9  
 Insuficiente: 2 - 2.9  
 Aceptable: 3 - 3.9  
 Bueno: 4 - 4.9  
 Excelente: 5

EVALUADOR: Jairo E. Aristobulo Guillano Fecha: Noviembre 29/2016

Figura 24. Aplicación de la primera rejilla, Fuente: propia



La primera propuesta de rejilla se aplicó en la entrega final de la asignatura diseño de interiores V, allí se encontraron fortalezas como la categorización de la información a partir del tema interpretativo, argumentativo y propositivo, y algunas falencias como la poca interactividad de la rejilla y el no poder signar una nota específica a los componentes de cada una de las memorias.

- Segunda propuesta

Logo Universidad				Nombre del Programa						Logo Programa de Diseño Interior	
				Nombre Materia							
Docente:				Jornada:		Fecha:		Semestre:			
Tema:											
Descripción del problema a desarrollar:				Memoria Interpretativa	%	Memoria Argumentativa	%	Memoria Propositiva	%	Autoevaluación	
#	Apellido	Nombre	Código	Nota		Nota		Nota		Nota Total	
Apreciación Evaluador:										Firma Evaluador	
Apreciación Docente:										Firma Evaluador	
Nota:										Firma Evaluador	

Figura 25. Rejilla diseñada a partir de las correcciones generadas en la primera aplicación, Fuente: propia

A partir de las observaciones generadas al diseño anterior, se realizaron algunas modificaciones para hacer que la rejilla contuviera toda la información necesaria para que fuera claro lo que se estaba evaluando por memoria, pero aun presentaba algunas falencias como la asignación de notas por parte del evaluador a cada uno de los ítems.

- Tercera propuesta

LOGO INSTITUCIÓN		Programa académica: Tecnología en Diseño de Interiores												LOGO PROGRAMA																																										
Asignatura:		Diseño de Interiores V																																																						
Docente: Arquitecto Hugo Gomez		Jornada: Diurna				Fecha:				Semestre: V																																														
Tema: Diseño de un restaurante																																																								
Descripción del problema a desarrollar: Plantear el diseño de un restaurante a partir de un proceso de investigación sobre el tema y sobre la edificación a intervenir.		Memoria Interpretativa				Memoria Argumentativa				Memoria Propositiva				AUTORVALUACIÓN NOTA FINAL POR EVALUADOR																																										
		Realiza un proceso investigativo sobre los temas pertinentes para el desarrollo del proyecto.				Argumenta a partir de lo interpretado, dejando claro sus conceptos de diseño.				A partir de los conceptos expuestos en la argumentación, genera una propuesta de diseño.																																														
		Ítems a evaluar:				Ítems a evaluar:				Ítems a evaluar:																																														
		A	B	C	D	A	B	C	D	A	B	C	D																																											
		E	F	G	H	E	F	G	H	E	F	G	H																																											
		I	J	K	L	I	J	K	L	I	J	K	L																																											
		M	N	O		M	N	O		M	N	O																																												
#	Apellidos	Nombres		Código	Notas por ítems				Nota	Notas por ítems				Nota	Notas por ítems		Nota																																							
					A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O		A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O					
1																																																								
2																																																								
3																																																								
4																																																								
5																																																								
6																																																								
7																																																								
8																																																								
9																																																								
10																																																								
EVALUADOR:										DOCENTE:																																														
Observaciones generales (Evaluador):																																																								

Figura 26. Rejilla diseñada a partir de las correcciones generadas en la segunda aplicación, Fuente: propia

Programa académico: Tecnología en Diseño de Interiores		UNAB																
Asignatura: Diseño de interiores V		UNAB																
Docente: Arquitecto Hugo Gomez		Semestre: V				Fecha:				UNAB								
Tema: Diseño de un restaurante		Semestre: V				Fecha:				UNAB								
Resolución del problema a desarrollar: Formular el diseño de un restaurante a partir de un proceso de investigación sobre el tema y sobre la edificación e interiores.	Memoria Interpretativa			Memoria Argumentativa			Memoria Prepositiva			AUTORVALUACIÓN			NOTA FINAL POR EVALUADOR					
	Realiza un proceso investigativo sobre los temas pertinentes para el desarrollo del proyecto.			Argumenta a partir de lo interpretado, usando claros conceptos de diseño.			A partir de los conceptos expuestos en la argumentación, genera una propuesta de diseño.											
	Items a evaluar:			Items a evaluar:			Items a evaluar:											
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O			
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O			
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O			
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O			
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O			
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O			
	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O			
EVALUADOR: Diseñador Alzabán Encin Muñoz																		
DOCENTE: Arquitecto Hugo Gomez																		
Observaciones generales (Evaluador):																		

Figura 27. Aplicación de la rejilla, Fuente: propia

En la elaboración de la rúbrica, se tuvo en cuenta las jerarquías espaciales y la disposición de los contenedores verticales y horizontales; la rúbrica tiene un orden de lectura de izquierda a derecha y de arriba hacia abajo, lo que la hace coherente con nuestro sistema de lectura, facilitando la interpretación de la misma.

Para el procedimiento y elaboración de la rúbrica se señalan los distintos pasos para la elaboración basado en recomendación del grupo docente y contenido teórico expuesto anteriormente; en esta preparación de la rúbrica fue necesario:

- Revisar detalladamente el contenido de la línea proyectual de los talleres de diseño interior; se consideró el contexto y la concepción general del alcance en los

productos de entrega en los proyectos.

- Direccionar los objetivos específicos del aprendizaje que se desea desarrollar
- Identificar los componentes de la competencia que se requiere para poderlos articular
- Crear un tipo de evidencia (digital) que proporcione la actividad o los dispositivos de evaluación sobre el desarrollo de la competencia.
- Describir los atributos de la estructuración jerárquica de su desempeño óptimo y agruparlos en un entorno dimensionado por prioridades espaciales para el proyecto.
- Diseñar la escala de valoración, el nivel de desempeño en cada categoría de los criterios cualitativos y generar descriptores de cada nivel.
- Decidir cuantos niveles, espacios y como denominará descriptiva y porcentualmente.
- Clasificar el orden de los espacios acuerdo a los criterios evaluativos, para buscar características directamente observables, más que a juicios.
- Articular los criterios, los componentes y parámetros para ser sometidos al ejercicio real.

#### **4.5.1 Componentes de la rúbrica**

##### **4.5.1.1 Encabezado**

Como parte del instrumento de visualización inicial, se plantea el encabezado de la rejilla, donde se crean diversos espacios para la siguiente información:

- Logo institucional
- Logo del programa
- Programa académico
- Asignatura
- Docente
- Jornada
- Fecha
- Tema
- Semestre

**Encabezado**

Programa Académico		Universidad de Antioquia												Semestre		
NOMBRE		Carrera				Plan				Semestre				Código		
Descripción de prácticas o actividades		Módulo Inicial				Módulo Intermedio				Módulo Final				Evaluación		
		Nombre a evaluar				Nombre a evaluar				Nombre a evaluar				Nota Final		
		A B C D				A B C D				A B C D				0.0 0.5 1.0 1.5 2.0		
#	Actividad	Resumen	Código												Nota	Nota Final
1			A	B	C	D	A	B	C	D	A	B	C	D	Nota	0.0
2			A	B	C	D	A	B	C	D	A	B	C	D	Nota	0.0
3			A	B	C	D	A	B	C	D	A	B	C	D	Nota	0.0
4			A	B	C	D	A	B	C	D	A	B	C	D	Nota	0.0
5			A	B	C	D	A	B	C	D	A	B	C	D	Nota	0.0
6			A	B	C	D	A	B	C	D	A	B	C	D	Nota	0.0
7			A	B	C	D	A	B	C	D	A	B	C	D	Nota	0.0
8			A	B	C	D	A	B	C	D	A	B	C	D	Nota	0.0
9			A	B	C	D	A	B	C	D	A	B	C	D	Nota	0.0
10			A	B	C	D	A	B	C	D	A	B	C	D	Nota	0.0
EVALUADOR						DOCENTE										
Observaciones (Breves y concisas)																

Figura 28. Partes de la rúbrica, Encabezado. Fuente: Propia

La rúbrica está creada con 28 espacios estructurales; los que no son modificables, tan solo los que cumplen con la condición de ser expandíos como: cantidad de estudiantes, código observaciones, notas, identificación y componentes a evaluar.

### 4.5.1.2 Predicado

En este espacio se realiza una breve descripción de los criterios del problema a solucionar; como una introducción para el evaluador con el fin de extraer la idea principal del objetivo que los estudiantes desarrollaron; permite que el evaluador establezca una relación directa con la codificación categorial de los componentes de cada área.

**Predicado**

Programa académico:		Tecnología para la vida cotidiana												Código:											
Asignatura:		Semestre:				Ciclo:				Año:				Código:											
Descripción del problema a desarrollar:		Módulo temático				Módulo Argumentativo				Módulo Práctico				Módulo											
		Nota a evaluar:				Nota a evaluar:				Nota a evaluar:				Nota											
		A				B				C				D											
		E				F				G				H											
		I				J				K				L											
		M				N				O				P											
		Q				R				S				T											
		U				V				W				X											
		Y				Z				AA				AB											
		AC				AD				AE				AF											
		AG				AH				AI				AJ											
		AK				AL				AM				AN											
		AO				AP				AQ				AR											
		AS				AT				AU				AV											
		AW				AX				AY				AZ											
		BA				BB				BC				BD											
		BE				BF				BG				BH											
		BI				BJ				BK				BL											
		BM				BN				BO				BP											
		BQ				BR				BS				BT											
		BU				BV				BW				BX											
		BY				BZ				CA				CB											
		CC				CD				CE				CF											
		CG				CH				CI				CJ											
		CK				CL				CM				CN											
		CO				CP				CQ				CR											
		CS				CT				CU				CV											
		CW				CX				CY				CZ											
		DA				DB				DC				DD											
		DE				DF				DG				DH											
		DI				DJ				DK				DL											
		DM				DN				DO				DP											
		DQ				DR				DS				DT											
		DU				DV				DW				DX											
		DY				DZ				EA				EB											
		EC				ED				EE				EF											
		EG				EH				EI				EJ											
		EK				EL				EM				EN											
		EO				EP				EQ				ER											
		ES				ET				EU				EV											
		EW				EX				EY				EZ											
		FA				FB				FC				FD											
		FE				FF				FG				FH											
		FI				FJ				FK				FL											
		FM				FN				FO				FP											
		FQ				FR				FS				FT											
		FU				FV				FW				FX											
		FY				FZ				GA				GB											
		GC				GD				GE				GF											
		GG				GH				GI				GJ											
		GK				GL				GM				GN											
		GO				GP				GQ				GR											
		GS				GT				GU				GV											
		GW				GX				GY				GZ											
		HA				HB				HC				HD											
		HE				HF				HG				HH											
		HI				HJ				HK				HL											
		HM				HN				HO				HP											
		HQ				HR				HS				HT											
		HU				HV				HW				HX											
		HY				HZ				IA				IB											
		IC				ID				IE				IF											
		IG				IH				II				IJ											
		IK				IL				IM				IN											
		IO				IP				IQ				IR											
		IS				IT				IU				IV											
		IW				IX				IY				IZ											
		JA				JB				JC				JD											
		JE				JF				JG				JH											
		JI				JJ				JK				JL											
		JM				JN				JO				JP											
		JQ				JR				JS				JT											
		JU				JV				JW				JX											
		JY				JZ				KA				KB											
		KC				KD				KE				KF											
		KG				KH				KI				KJ											
		KK				KL				KM				KN											
		KO				KP				KQ				KR											
		KS				KT				KU				KV											
		KW				KX				KY				KZ											
		LA				LB				LC				LD											
		LE				LF				LG				LH											
		LI				LJ				LK				LL											
		LM				LN				LO				LP											
		LQ				LR				LS				LT											
		LU				LV				LW				LX											
		LY				LZ				MA				MB											
		MC				MD				ME				MF											
		MG				MH				MI				MJ											
		MK				ML				MM				MN											
		MO				MP				MQ				MR											
		MS				MT				MU				MV											
		MW				MX				MY				MZ											
		NA				NB				NC				ND											
		NE				NF				NG				NH											
		NI				NJ				NK				NL											
		NM				NN				NO				NP											
		NQ				NR				NS				NT											
		NU				NV				NW				NX											
		NY				NZ				OA				OB											
		OC				OD				OE				OF											
		OG				OH				OI				OJ											
		OK				OL				OM				ON											
		OO				OP				OQ				OR											
		OS				OT				OU				OV											
		OW				OX				OY				OZ											
		PA				PB				PC				PD											
		PE				PF				PG				PH											
		PI				PJ				PK				PL											
		PM				PN				PO				PP											
		PQ				PR				PS				PT											
		PU				PV				PW				PX											
		PY				PZ				QA				QB											
		QC				QD				QE				QF											
		QG				QH				QI				QJ											
		QK				QL				QM				QN											
		QO				QP				QQ				QR											
		QS				QT				QU				QV											
		QW				QX				QY				QZ											
		RA				RB				RC				RD											
		RE				RF				RG				RH											
		RI				RJ				RK				RL											
		RM				RN				RO				RP											
		RQ				RR				RS				RT											
		RU				RV				RW				RX											
		RY				RZ				SA				SB											
		SC				SD				SE				SF											
		SG				SH				SI				SJ											
		SK				SL				SM				SN											
		SO				SP				SQ				SR											
		SS				ST				SU				SV											
		SW				SX				SY				SZ											
		TA				TB				TC				TD											
		TE				TF				TG				TH											
		TI				TJ				TK				TL											
		TM				TN				TO				TP											
		TQ				TR				TS				TT											
		TU				TV				TW				TX											
		TY				TZ				UA				UB											
		UC				UD				UE				UF											
		UG				UH				UI				UJ											
		UK				UL				UM				UN											
		UO				UP				UQ				UR											
		US				UT				UU				UV											
		UW				UX				UY				UZ											
		VA				VB				VC				VD											
		VE				VF				VG				VH											
		VI				VJ				VK				VL											
		VM				VN				VO				VP											
		VQ				VR				VS				VT											
		VU				VV				VW				VX											
		VY				VZ				WA				WB											
		WC				WD				WE				WF											
		WG				WH				WI				WJ											
		WK				WL				WM				WN											
		WO				WP				WQ				WR											
		WS				WT				WU				WV											
		WW				WX				WY				WZ											
		XA				XB				XC				XD											
		XE				XF				XG				XH											
		XI				XJ				XK				XL											
		XM				XN				XO				XP											
		XQ				XR				XS				XT											
		XU				XV				XW				XZ											
		YA				YB				YC				YD											
		YE				YF				YG				YH											
		YI				YJ				YK				YL											
		YM				YN				YO				YP											
		YQ				YR				YS				YT											
		YU				YV				YW				YZ											
		ZA				ZB				ZC				ZD											
		ZE				ZF				ZG				ZH											
		ZI				ZJ				ZK				ZL											
		ZM				ZN				ZO				ZP											
		ZQ				ZR				ZS				ZT											
		ZU				ZV				ZW				ZX											
		ZY				ZZ				AA				AB											
EVALUADOR:		DOCENTE:																							
Observaciones previas (añadidas):																									

Figura 29. Partes de la rúbrica, Predicado, Fuente: Propia.

### 4.5.1.3 Campo categorial interpretativo

Realiza un proceso investigativo sobre los temas pertinentes para el desarrollo del proyecto; en esta memoria se analizan todos los determinantes físicos y espaciales, los cuales son la base que sustenta y le da solides al proyecto. La casilla de porcentaje determina el peso de los ítems que componen la Memoria Interpretativa, con respecto a las otras dos memorias.

Campo Categorial Interpretativo

Programa académico:		Tecnología en Gestión de Recursos										LEONOR RAMA			
Asignatura:		CONTABILIDAD					FINANZAS					SEMESTRE V			
Descripción del problema a desarrollar:		Memoria Interpretativa				Memoria Argumentativa				Memoria Proposicional				AUTOR EVALUADOR	
		Notas a evaluar:				Notas a evaluar:				Notas a evaluar:				NOTA FINAL POR EVALUADOR	
		A B C D E				A B C D E				A B C D E					
1															
2															
3															
4															
5															
6															
7															
8															
9															
10															
EVALUADOR:											DOCENTE:				
Observaciones generales (Evaluador):															

Figura 30. Partes de la rúbrica, campo categorial interpretativo, Fuente: Propia.

### 4.5.1.4 Campo categorial argumentativo

En esta memoria se argumentan todos los determinantes de investigación propuestos por el docente y la articulación con la dirección de investigaciones, los cuales son la base inspiradora



**Campo Categorical Propositivo**

Institución Educativa		Escuela de Educación												Código	
Nombre		Formación				Grado				Nivel de estudios				Código	
Institución del sistema a evaluar		Módulo Interactiva				Módulo Argumentativo				Módulo Propositivo				Módulo	
		Bases a evaluar				Bases a evaluar				Bases a evaluar				Módulo	
		A, B, C, D, E, F, G, H, I, J, K, L, M, N, O, P, Q, R, S, T, U, V, W, X, Y, Z				A, B, C, D, E, F, G, H, I, J, K, L, M, N, O, P, Q, R, S, T, U, V, W, X, Y, Z				A, B, C, D, E, F, G, H, I, J, K, L, M, N, O, P, Q, R, S, T, U, V, W, X, Y, Z				Módulo	
P		Nota por ítem				Nota por ítem				Nota por ítem				Nota	
1		0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10				0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10				0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10				0.00	
2		0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10				0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10				0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10				0.00	
3		0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10				0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10				0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10				0.00	
4		0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10				0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10				0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10				0.00	
5		0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10				0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10				0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10				0.00	
6		0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10				0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10				0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10				0.00	
7		0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10				0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10				0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10				0.00	
8		0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10				0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10				0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10				0.00	
9		0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10				0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10				0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10				0.00	
10		0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10				0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10				0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10				0.00	
11		0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10				0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10				0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10				0.00	
12		0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10				0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10				0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10				0.00	
13		0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10				0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10				0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10				0.00	
TOTAL															
OBSERVACIONES:		OBSERVACIONES:													
Evaluación por ítem en (0 a 10)															

Figura 32. Partes de la rúbrica, campo categorial propositivo, Fuente: Propia.

#### 4.5.1.6 Criterio estudiantil

La rúbrica no solo busca medir de modo progresivo de resultados, igualmente se busca la reflexión y autoevaluación por parte de los estudiantes de acuerdo al trabajo presentado.





**Componentes evaluativos**

Programa o curso de grado		Tercer semestre - DUA de Matemáticas												Semestre	
Docente:		Fecha:				Fecha:				Fecha:				Semestre:	
Descripción de prácticas o actividades:		Materia de prácticas				Materia de prácticas				Materia de prácticas				AUTOTUVALUACIÓN NOTA FINAL POR TALLERES	
		Temas a evaluar:				Temas a evaluar:				Temas a evaluar:					
		A				A				A					
		B				B				B					
N		Notas por temas				Notas por temas				Notas por temas				Promo	
1		A B C D E F G H I J K L M N O				A B C D E F G H I J K L M N O				A B C D E F G H I J K L M N O				S.O.	
2		A B C D E F G H I J K L M N O				A B C D E F G H I J K L M N O				A B C D E F G H I J K L M N O				S.O.	
3		A B C D E F G H I J K L M N O				A B C D E F G H I J K L M N O				A B C D E F G H I J K L M N O				S.O.	
4		A B C D E F G H I J K L M N O				A B C D E F G H I J K L M N O				A B C D E F G H I J K L M N O				S.O.	
5		A B C D E F G H I J K L M N O				A B C D E F G H I J K L M N O				A B C D E F G H I J K L M N O				S.O.	
6		A B C D E F G H I J K L M N O				A B C D E F G H I J K L M N O				A B C D E F G H I J K L M N O				S.O.	
7		A B C D E F G H I J K L M N O				A B C D E F G H I J K L M N O				A B C D E F G H I J K L M N O				S.O.	
8		A B C D E F G H I J K L M N O				A B C D E F G H I J K L M N O				A B C D E F G H I J K L M N O				S.O.	
9		A B C D E F G H I J K L M N O				A B C D E F G H I J K L M N O				A B C D E F G H I J K L M N O				S.O.	
10		A B C D E F G H I J K L M N O				A B C D E F G H I J K L M N O				A B C D E F G H I J K L M N O				S.O.	
TOTAL PROM:															
Observaciones por temas o actividades:															

Figura 34. Partes de la rúbrica, componentes evaluativos, Fuente: Propia

#### 4.5.1.8 Porcentajes de calificación

El proceso evaluativo de la rúbrica, se estructura teniendo en cuenta los 3 porcentajes a los cuales les asignara nota el docente evaluador, también hay un porcentaje de auto evaluación dado por el estudiante que presenta el trabajo, y ya que la rejilla evaluativa está formulada, nos dará la nota final que sale de los porcentajes anteriores.



**Identificación**

<b>Proyecto académico:</b> Magister	<b>Escuela de Diseño Industrial</b>											
<b>Nombre:</b>											<b>Fecha:</b>	
<b>Curso:</b>											<b>Semestre:</b>	
<b>Descripción del problema a desarrollar:</b>	<b>Materia Investigativa</b>			<b>Materia Argumentativa</b>			<b>Materia Propositiva</b>			<b>SI</b>	<b>NO</b>	
	<b>SI</b>	<b>NO</b>	<b>SI</b>	<b>NO</b>	<b>SI</b>	<b>NO</b>	<b>SI</b>	<b>NO</b>	<b>SI</b>	<b>NO</b>	<b>SI</b>	<b>NO</b>
	<b>Teoría o modelo</b>			<b>Teoría o modelo</b>			<b>Teoría o modelo</b>			<b>NOTA FINAL DEL EVALUADOR</b>		
	A	B	C	D	E	F	G	H	I			
	J	K	L	M	N	O	P	Q	R			
	S	T	U	V	W	X	Y	Z	AA			
	AB	AC	AD	AE	AF	AG	AH	AI	AJ			
	AK	AL	AM	AN	AO	AP	AQ	AR	AS			
	AT	AU	AV	AW	AX	AY	AZ	BA	BB			
	BC	BD	BE	BF	BG	BH	BI	BJ	BK			
	BL	BM	BN	BO	BP	BQ	BR	BS	BT			
	BU	BV	BW	BX	BY	BZ	CA	CB	CC			
	CD	CE	CF	CG	CH	CI	CJ	CK	CL			
	CM	CN	CO	CP	CQ	CR	CS	CT	CU			
	CV	CW	CX	CY	CZ	DA	DB	DC	DD			
	DE	DF	DG	DH	DI	DJ	DK	DL	DM			
	DN	DO	DP	DQ	DR	DS	DT	DU	DV			
	DW	DX	DY	DZ	EA	EB	EC	ED	EE			
	EF	EG	EH	EI	EJ	EK	EL	EM	EN			
	EO	EP	EQ	ER	ES	ET	EU	EV	EW			
	EX	EY	EZ	FA	FB	FC	FD	FE	FF			
	FG	FH	FI	FJ	FK	FL	FM	FN	FO			
	FP	FQ	FR	FS	FT	FU	FV	FW	FX			
	FY	FZ	GA	GB	GC	GD	GE	GF	GG			
	GH	GI	GJ	GK	GL	GM	GN	GO	GP			
	GQ	GR	GS	GT	GU	GV	GW	GX	GY			
	GZ	HA	HB	HC	HD	HE	HF	HG	HH			
	HI	HJ	HK	HL	HM	HN	HO	HP	HQ			
	HR	HS	HT	HU	HV	HW	HX	HY	HZ			
	IA	IB	IC	ID	IE	IF	IG	IH	II			
	IJ	IK	IL	IM	IN	IO	IP	IQ	IR			
	IS	IT	IU	IV	IW	IX	IY	IZ	JA			
	JB	JC	JD	JE	JF	JG	JH	JI	JJ			
	JK	JL	JM	JN	JO	JP	JQ	JR	JS			
	JT	JU	JV	JW	JX	JY	JZ	KA	KB			
	KC	KD	KE	KF	KG	KH	KI	KJ	KK			
	KL	KM	KN	KO	KP	KQ	KR	KS	KT			
	KU	KV	KW	KX	KY	KZ	LA	LB	LC			
	LD	LE	LF	LG	LH	LI	LJ	LK	LL			
	LM	LN	LO	LP	LQ	LR	LS	LT	LU			
	LV	LW	LX	LY	LZ	MA	MB	MC	MD			
	ME	MF	MG	MH	MI	MJ	MK	ML	MM			
	MN	MO	MP	MQ	MR	MS	MT	MU	MV			
	MW	MX	MY	MZ	NA	NB	NC	ND	NE			
	NF	NG	NH	NI	NJ	NK	NL	NM	NN			
	NO	NP	NQ	NR	NS	NT	NU	NV	NW			
	NX	NY	NZ	OA	OB	OC	OD	OE	OF			
	OG	OH	OI	OJ	OK	OL	OM	ON	OO			
	OP	OQ	OR	OS	OT	OU	OV	OW	OX			
	OY	OZ	PA	PB	PC	PD	PE	PF	PG			
	PH	PI	PJ	PK	PL	PM	PN	PO	PP			
	PQ	PR	PS	PT	PU	PV	PW	PX	PY			
	PZ	QA	QB	QC	QD	QE	QF	QG	QH			
	QI	QJ	QK	QL	QM	QN	QO	QP	QQ			
	QR	QS	QT	QU	QV	QW	QX	QY	QZ			
	RA	RB	RC	RD	RE	RF	RG	RH	RI			
	RJ	RK	RL	RM	RN	RO	RP	RQ	RR			
	RS	RT	RU	RV	RW	RX	RY	RZ	SA			
	SB	SC	SD	SE	SF	SG	SH	SI	SJ			
	SK	SL	SM	SN	SO	SP	SQ	SR	SS			
	ST	SU	SV	SW	SX	SY	SZ	TA	TB			
	TC	TD	TE	TF	TG	TH	TI	TJ	TK			
	TL	TM	TN	TO	TP	TQ	TR	TS	TT			
	TU	TV	TW	TX	TY	TZ	UA	UB	UC			
	UD	UE	UF	UG	UH	UI	UJ	UK	UL			
	UM	UN	UO	UP	UQ	UR	US	UT	UU			
	UV	UW	UX	UY	UZ	VA	VB	VC	VD			
	VE	VF	VG	VH	VI	VJ	VK	VL	VM			
	VN	VO	VP	VQ	VR	VS	VT	VU	VV			
	VV	VW	VX	VY	VZ	WA	WB	WC	WD			
	WE	WF	WG	WH	WI	WJ	WK	WL	WM			
	WN	WO	WP	WQ	WR	WS	WT	WU	WV			
	WV	WW	WX	WY	WZ	XA	XB	XC	XD			
	XE	XF	XG	XH	XI	XJ	XK	XL	XM			
	XN	XO	XP	XQ	XR	XS	XT	XU	XV			
	XV	XW	XZ	YA	YB	YC	YD	YE	YF			
	YF	YG	YH	YI	YJ	YK	YL	YM	YN			
	YN	YO	YP	YQ	YR	YS	YT	YU	YV			
	YV	YW	YZ	ZA	ZB	ZC	ZD	ZE	ZF			
	ZF	ZG	ZH	ZI	ZJ	ZK	ZL	ZM	ZN			
	ZN	ZO	ZP	ZQ	ZR	ZS	ZT	ZU	ZV			
	ZV	ZW	ZX	ZY	ZZ	AA	AB	AC	AD			
	AD	AE	AF	AG	AH	AI	AJ	AK	AL			
	AL	AM	AN	AO	AP	AQ	AR	AS	AT			
	AT	AU	AV	AW	AX	AY	AZ	BA	BB			
	BB	BC	BD	BE	BF	BG	BH	BI	BJ			
	BJ	BK	BL	BM	BN	BO	BP	BQ	BR			
	BR	BS	BT	BU	BV	BW	BX	BY	BZ			
	BZ	CA	CB	CC	CD	CE	CF	CG	CH			
	CH	CI	CJ	CK	CL	CM	CN	CO	CP			
	CP	CQ	CR	CS	CT	CU	CV	CW	CX			
	CX	CY	CZ	DA	DB	DC	DD	DE	DF			
	DF	DG	DH	DI</								



**Apreciaciones Docente**

Programa académico:		Registro de Docentes												Docente:	
Especialización:		Nombre:				Apellido:				Fecha:				Institución:	
Carrera:		Código:				Código:				Código:				Código:	
Curso:		Código:				Código:				Código:				Código:	
Observaciones del profesor o observador:		Módulo Inicial				Módulo Intermedio				Módulo Final				Puntaje	
		Puntaje				Puntaje				Puntaje				Puntaje	
Observaciones del profesor o observador:		Fase 1				Fase 2				Fase 3				Puntaje	
		Puntaje				Puntaje				Puntaje				Puntaje	
		Puntaje				Puntaje				Puntaje				Puntaje	
		Puntaje				Puntaje				Puntaje				Puntaje	
		Puntaje				Puntaje				Puntaje				Puntaje	
		Puntaje				Puntaje				Puntaje				Puntaje	
		Puntaje				Puntaje				Puntaje				Puntaje	
		Puntaje				Puntaje				Puntaje				Puntaje	
		Puntaje				Puntaje				Puntaje				Puntaje	
		Puntaje				Puntaje				Puntaje				Puntaje	
		Puntaje				Puntaje				Puntaje				Puntaje	
		Puntaje				Puntaje				Puntaje				Puntaje	
		Puntaje				Puntaje				Puntaje				Puntaje	
Puntaje Total:		Puntaje				Puntaje				Puntaje				Puntaje	
Observaciones generales:		Observaciones													

Figura 38. Partes de la rúbrica, apreciación docente, Fuente: Propia

#### 4.5.2 Rúbrica en formato digital

La rúbrica se diseñó de manera que el evaluador pueda dar juicio de forma objetiva y consistente, al mismo tiempo, permite que al estudiante se le pueda especificar claramente lo que se espera del criterio del docente frente a los objetivos previamente establecidos del proyecto.

La rúbrica se configuró en un sistema digital de plataforma básica y de fácil manejo para el grupo docente, de este modo se convertirá en una herramienta de modificación portable práctica en el momento de evaluar.

La sistematización de la rúbrica, cuenta con la facilidad de interactuar con los



algunos docentes de las asignaturas proyectuales, pero se dará a conocer dentro de la institución por medio de una capacitación impartida a todos los docentes de las asignaturas proyectuales del programa; este diseño es portable, lo cual hace que sea de fácil manejo por parte de los docentes desde sus computadoras, *tablet's* o teléfonos celulares.

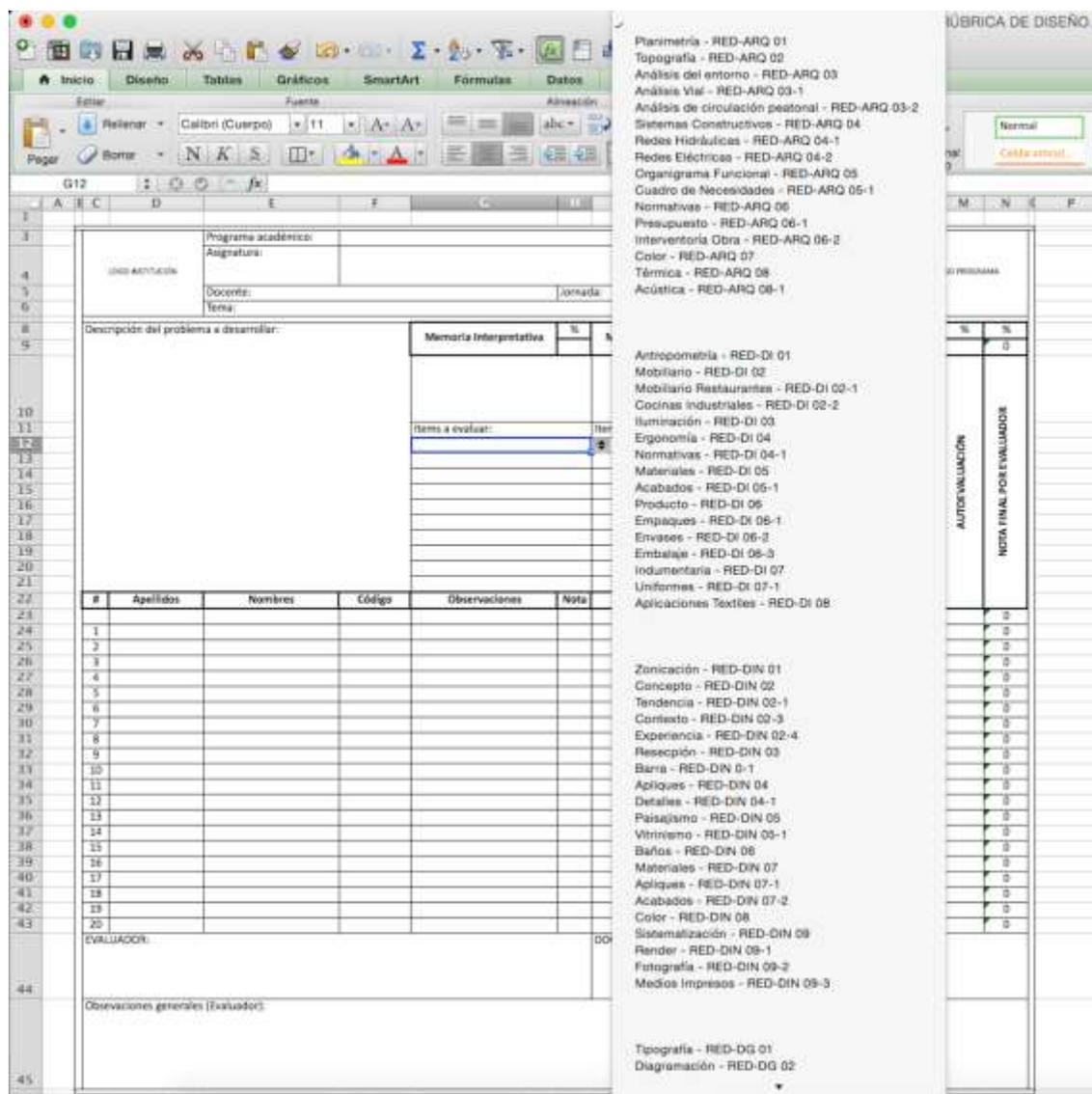


Figura 40. Rúbrica en formato digital, Fuente: Propia.

Se evidencia la interacción, de los componentes a evaluar, estos pertenecen a cada uno de los criterios que se encuentran en la rúbrica. En cada uno de los espacios pertenecientes a los criterios, el docente puede consultar la lista de componentes existentes.

	Interpretativa	Argumentativa	Propositiva	Rango de Nota:
3	Presenta un alto nivel de interpretación y análisis de los ítems requeridos para la realización del proyecto, utiliza el vocabulario adecuado y muestra seguridad al exponer el trabajo realizado; utiliza adecuadamente los recursos gráficos. Deja en claro la naturaleza única de su producto como argumento principal.	Presenta un alto nivel de argumentativo y conceptual, a partir de los ítems interpretados en la memoria anterior, utiliza el vocabulario adecuado y muestra seguridad al exponer el trabajo realizado; utiliza adecuadamente los recursos gráficos. Deja en claro la naturaleza única de su producto como argumento principal.	Presenta un alto nivel propositivo; la propuesta de diseño es producto de los procesos interpretativo y argumentativo; expone de forma clara todos los componentes de su diseño, utiliza el vocabulario adecuado y muestra seguridad al exponer el trabajo realizado; utiliza adecuadamente los recursos gráficos. Deja en claro la naturaleza única de su producto como argumento principal.	4 a 5
5	Demuestra algunas falencias en la estructura interpretativa y de análisis en los ítems requeridos para la realización del proyecto, tiene algunos errores en la utilización del lenguaje técnico y no utiliza de la mejor forma los recursos gráficos. Presenta dudas al momento de exponer los temas desarrollados.	Demuestra algunas falencias en la conexión de la estructura argumentativa y conceptual con los ítems interpretados en la memoria anterior, tiene algunos errores en la utilización del lenguaje técnico y no utiliza de la mejor forma los recursos gráficos. Presenta dudas al momento de exponer los temas desarrollados.	Demuestra algunas falencias propositivas; la propuesta de diseño presenta algunas inconsistencias con relación a los procesos interpretativo y argumentativo; no son claros todos los componentes de su diseño, tiene algunos errores en la utilización del lenguaje técnico y no utiliza de la mejor forma los recursos gráficos. Presenta dudas al momento de exponer los temas desarrollados.	3 a 4
6	Presenta grandes falencias en la estructura interpretativa y de análisis en los ítems requeridos para la realización del proyecto, no utiliza el vocabulario técnico propio de la asignatura y la utilización de recursos gráficos es muy pobre. Desconoce la naturaleza única de su proyecto y no tiene claro el porqué de la tarea realizada. Culpa a terceros de su falta de conocimiento del tema a trabajar.	Presenta grandes falencias en la conexión de la estructura argumentativa y conceptual con los ítems interpretados en la memoria anterior, no utiliza el vocabulario técnico propio de la asignatura y la utilización de recursos gráficos es muy pobre. Desconoce la naturaleza única de su proyecto y no tiene claro el porqué de la tarea realizada. Culpa a terceros de su falta de conocimiento del tema a trabajar.	Presenta grandes falencias propositivas; la propuesta de diseño presenta muchas inconsistencias con relación a los procesos interpretativo y argumentativo; hay grandes vacíos en los componentes de su diseño, no utiliza el vocabulario técnico propio de la asignatura y la utilización de recursos gráficos es muy pobre. Desconoce la naturaleza única de su proyecto y no tiene claro el porqué de la tarea realizada. Culpa a terceros de su falta de conocimiento del tema a trabajar.	0 a 3

Figura 41. Rúbrica en formato digital, Fuente: Propia.

El documento en Excel, resume en cuatro esquemas los contenidos para que el docente tenga en cuenta a la hora de construir la rúbrica para evaluar los proyectos.

	A	B	C	D	E	F	G	H
1	<b>COMPONENTES PARA LA CONSTRUCCIÓN DE RÚBRICAS DE EVALUACIÓN DE DISEÑO.</b>							
2								
3	<b>ÁREAS A EVALUAR</b>							
4								
5	<b>ARQUITECTURA - ARQ.</b>							
7	1	Planimetría - I	Planimetría: Es la representación de la superficie terrestre sobre un plano, logrando representar a escala los detalles de un terreno sobre una superficie plana.					
8	2	Topografía - R						
9	3	Análisis - RED						
10		Análisis de la edificación - RED-ARQ 03-1						
11		Análisis Vial - RED-ARQ 03-2						
12		Análisis de circulación peatonal - RED-ARQ 03-3						
13	4	Sistemas Constructivos - RED-ARQ 04						
14		Redes Hidráulicas - RED-ARQ 04-1						
15		Redes Eléctricas - RED-ARQ 04-2						
16	5	Organigrama Funcional - RED-ARQ 05						
17		Cuadro de Necesidades - RED-ARQ 05-1						
18	6	Normativas - RED-ARQ 06						
19		Presupuesto - RED-ARQ 06-1						
20		Interventoría Obra - RED-ARQ 06-2						
21	7	Color - RED-ARQ 07						
22	8	Térmica - RED-ARQ 08						
23		Acústica - RED-ARQ 08-1						
25	<b>DISEÑO INDUSTRIAL - DI.</b>							
27	9	Antropometría - RED-DI 01						
28	10	Mobiliario - RED-DI 02						
29		Mobiliario Restaurantes - RED-DI 02-1						
30		Cocinas Industriales - RED-DI 02-2						
31	11	Iluminación - RED-DI 03						
32	12	Ergonomía - RED-DI 04						
33		Normativas - RED-DI 04-1						
34	13	Materiales - RED-DI 05						
35		Acabados - RED-DI 05-1						
36	14	Producto - RED-DI 06						
37		Empaques - RED-DI 06-1						
38		Envases - RED-DI 06-2						
39		Embalaje - RED-DI 06-3						
40	15	Indumentaria - RED-DI 07						
41		Uniformes - RED-DI 07-1						
42	16	Aplicaciones Textiles - RED-DI 08						
44	<b>DISEÑO INTERIOR - DIN.</b>							

Figura 42. Rúbrica en formato digital, Fuente: Propia.

RÚBRICA PARA EVALUAR PROYECTO

Inicio Diseño Tablas Gráficos SmartArt Fórmulas Datos Revisar

Editar Fuente Alineación Número

Rellenar Calibri (Cuerpo) 11 A A Pegar Borrar N K S A Combinar

M40

	A	B	C	D	E	F	G	H
1	INSTITUCIÓN:							
2	PROGRAMA:							
3	ASIGNATURA:							
4	TRABAJO:							
5	DOCENTE:							
6	FECHAD Y HORA DE ENTREGA:							
7	LUGAR:							
8								
9	<b>A MEMORIA INTERPRETATIVA</b>							
10	Análisis - RED-ARQ 03							
11	Análisis de la edificación - RED-ARQ 03-1							
12	Análisis Vial - RED-ARQ 03-2							
13	Planimetría - RED-ARQ 01							
14	Análisis de circulación peatonal - RED-ARQ 03-3							
15	Línea investigativa - RED-DIN-INV							
16	Normativas - RED-DI 04-1							
17								
18								
19								
20	<b>B MEMORIA ARGUMENTATIVA</b>							
21	Concepto - RED-DIN 02							
22	Cuadro de Necesidades - RED-ARQ 05-1							
23	Mobiliario Restaurantes - RED-DI 02-1							
24	Tendencia - RED-DIN 02-1							
25	Contexto - RED-DIN 02-3							
26	Cocinas Industriales - RED-DI 02-2							
27								
28								
29								
30								
31	<b>C MEMORIA PROPOSITIVA</b>							
32	Marca - RED-DG 04							
33	Menú - RED-DG 06							
34	Iluminación - RED-DI 03							
35	Mobiliario - RED-DI 02							
36	Materiales - RED-DI 05							
37	Color - RED-ARQ 07							
38	Comedores - RED-DIN 03-1							
39	Cocina - RED-DIN 03-2							
40	Recepción - RED-DIN 03-3							
41	Baños - RED-DIN 03-4							
42	Administración - RED-DIN 03-5							
43	Zona de empleados - RED-DIN 03-6							
44	Planos - RED-DIN 06-1							
45	Fachadas - RED-DIN 06-2							
46	Render's - RED-DIN 06-3							
47								
48								
49								
50								
51								
52								
53								
54								
55								

CRITERIO EVALUATIVOS COMPONENTES DE EVALUACIÓN **PARAMETROS DE DISEÑO** REJILLA EVALUATIVA

Vista normal Listo Suma=0

Figura 43. Rúbrica en formato digital, Fuente: Propia.

## Capítulo 5. Conclusiones

Las conclusiones a las que se llegó con el proceso de investigación sobre la construcción de rúbricas para evaluar proyectos de diseño interior a partir de componentes por áreas, se inicia profundizado en los hallazgos sobre los objetivos que se plantearon al inicio del capítulo I y se postulan una serie de recomendaciones para estudios futuros y sugerencias sobre el tema investigado.

### 5.1 Hallazgos y conclusiones

Se Presentan las conclusiones a las cuales se llegó con el proceso de investigación sobre la construcción de rúbricas para evaluar proyectos de diseño interior a partir de componentes por áreas. Se inicia profundizando en los hallazgos sobre los objetivos que se plantearon al inicio del capítulo I.

A partir del trabajo investigativo ejecutado al interior del programa Diseño de interiores de la corporación educativa ITAE, se encontró que las asignaturas proyectuales estaban colmadas de subjetividad al momento de evaluar, debido a la falta de un sistema evaluativo transversal; por tal motivo se abordó el desarrollo de una rúbrica a partir de campos categoriales provenientes de diversas áreas, como el interiorismo, la arquitectura, el diseño gráfico y el diseño industrial. Este trabajo se realizó de manera colaborativa con algunos docentes del programa pertenecientes al campo proyectual.

Realizar una rúbrica para proyectos de diseño no es un proceso simple, ya que imperan las apreciaciones cualitativas, en este caso, cada docente poseía un sistema evaluativo diferente

al de sus compañeros, lo que generaba constante inconformidad por parte de los estudiantes al momento de ser evaluados. Después de analizar detalladamente los sistemas de evaluación de los docentes, se tuvo en consideración retomar algunos de sus componentes, un ejemplo de ello fue iniciar con la estructura evaluativa a partir de componentes interpretativos, argumentativos y propositivos.

Después de realizar de manera colaborativa la elección de los componentes por área y llevar a cabo el diseño de la rejilla evaluativa, se aplicó el instrumento en la evaluación de algunos proyectos desarrollados por los estudiantes de las asignaturas de diseño, lo que determinó que se realizaran algunos ajustes a la rejilla, entre ellos, que los estudiantes tuvieran la posibilidad de autoevaluarse, garantizando en ellos una reflexión crítica permanente sobre los trabajos realizados.

Los mayores potenciales de la rúbrica desarrollada para evaluar proyectos de diseño son:

- La articulación de criterios evaluativos desde las diversas ramas del diseño.
- La detallada selección de componentes por áreas.
- La flexibilidad a futuro, ya que se puede nutrir y adaptar a la evaluación de cualquier proyecto realizado en áreas del diseño y el arte.
- La equidad al asignar una nota de valoración a cada proyecto por parte de varios evaluadores, como se puede observar en el siguiente cuadro comparativo, donde es evidente la baja diferencia entre las notas de los dos evaluadores.

Estudiante	Evaluador 1	Evaluador 2
Aranzalez Olarte Maria Camila	4.0	4.0
Ferreira Pacheco Cristina	4.2	4.2
García Morales Juan Felipe	4.2	4.3
Gomez Esparza Diego Fernando	4.4	4.2
Hernandez García Nelson Felipe	4.4	4.3
Lopez Vasquez Vanesa Fernanda	4.4	4.4
Mateus Amaya Sergio Orlando	4.4	4.5
Taborda Toscano Laura Daniela	4.6	4.4
Tolozá Neira Daniela	4.5	4.4
Vargas Martinez Nathalia	4.4	4.3

Tabla 3. Comparación de notas asignadas por los evaluadores

Después de la aplicación de la rúbrica evaluativa se ha podido evidenciar que los estudiantes presentan mayor conformidad debido a la claridad del método evaluativo usado, igualmente se han beneficiado los docentes al momento de calificar los proyectos, ya que el proceso se ha vuelto más ágil.

## § SISTEMA DE EVALUACIÓN PROYECTOS DE DISEÑO.

Por Juan Felipe García Morales

Como estudiante considero que el metodo de evaluacion para los proyectos y entregas de diseño es muy acertado, su estructura se basa en unas memorias evaluativas que mencionan ciertos puntos que el docente tendra en cuenta a la hora de justificar los proyectos de diseño.

El orden de las memorias explica el tema desde lo general hasta lo especifico, iniciando con una MEMORIA INTERPRETATIVA en la que se analizan todos los determinantes físicos y espaciales enfocados en un análisis detallado de la edificación a intervenir; adjuntando la descripción y su uso actual, plano de zonificación y plano arquitectónico de la edificación a intervenir.

MEMORIA ARGUMENTATIVA Y CONCEPTUAL, en esta etapa se analiza el contexto del proyecto, argumentando respecto al análisis y a los temas de investigación estipulados por el docente; se divide en tres fases: Tema de Investigación (inspiracion), Tema de Investigación Asignado (usuario), Conceptos de Diseño (espacio), estas fases se presentan haciendo una interrelación de los temas propuestos anteriormente.

Luego encontramos la memoria propositiva en la que se plantea de forma organizada el desarrollo del proyecto de diseño, allí se evaluaran: características generales (imagen, necesidades), propuesta constructiva (color, iluminación, mobiliario, paisajismo), especificando cada una de estas fases a modo inventario en donde se observa Imagen, Nombre, Descripción, Ubicación de uso y Justificación.

Figura 44. Opiniones de los estudiantes acerca del nuevo sistema de evaluación, Fuente: estudiante



### **Opinión sobre proceso de desarrollo de diseño**

Con respecto a los procesos de diseño en la materia principal de la carrera de diseño de interiores, creo que es un esquema muy funcional que permite al estudiante ser creativo pero a su vez ir organizando de manera productiva la información sin perder la esencia del proyecto que se quiere mostrar.

Los pasos que presenta este programa están bien clasificados, en cuanto al desarrollo del principio al fin del proyecto, tiene en cuenta estados de arte, percepciones, ideas centrales e inspiraciones, las necesidades y un plan de soluciones, propuestas en toda su amplitud y genera un orden propia a la presentación del proyecto, y lo más importante, la nota final ya es totalmente clara.

Por: Angélica Vargas  
Estudiante de Diseño de Interiores  
Sexto semestre  
Corporación educativa ITAE|

Figura 45. Opiniones de los estudiantes acerca del nuevo sistema de evaluación, Fuente: estudiante



## PROCESO DE EVALUACIÓN

Por: Daniela Tolosa Neira

Podemos definir que los estudiantes o en el caso mío, me siento conforme y satisfecha con el modelo que se implementó para la calificación de nuestro proyecto, en el momento de la evaluación el profesor dio nuevamente las pautas para la calificación y para serle explícito al docente invitado.

Algo que nos gustó mucho fue la oportunidad de dar nuestro criterio para los procesos que hicimos cómo fue la autoevaluación, fue un porcentaje bajo pero es de entender que es un tipo de responsabilidad que no recae en nosotros si no en los evaluadores presentes.

Es importante para nosotros que cada desarrollo de los diferentes puntos del proyecto sea calificado independientemente porque allí es donde nos damos cuenta cuáles son nuestras fortalezas y los puntos en los que nos hace falta profundizar para lograr un mejor resultado.

Figura 46. Opiniones de los estudiantes acerca del nuevo sistema de evaluación, Fuente: estudiante

Se ha descubierto también la necesidad de disponer de más tiempo para el proceso de asignación de criterios de evaluación. Esto con el fin de iniciar un proceso de validación más profundo y adaptable a las características del programa Diseño de Interiores.

Teniendo en cuenta el proceso de investigación y los resultados obtenidos, es posible considerar para el futuro, la adecuación e implementación de la rúbrica para evaluar proyectos desde otras áreas que acompañan el diseño interior como lo son: la arquitectura, el diseño industrial y el diseño gráfico. De esta manera cabe mencionar que se alcanzaron las expectativas del estudio, puesto que se cumplieron los objetivos trazados y se logró dar respuesta a la pregunta de investigación, ¿Cómo se construyen rúbricas a partir de componentes por áreas para la evaluación de proyectos de diseño interior?

## 5.2 Definición de términos

**Evaluación:** atribución o determinación del valor de algo o de alguien.

Valoración de conocimientos, actitud y rendimiento de una persona o de un servicio.

**Evaluación objetiva:** es la que no depende de la apreciación subjetiva del evaluador, puesto que las cuestiones planteadas están perfectamente delimitadas y admiten una única solución. Este es el caso de los exámenes que utilizan un test, con las preguntas cerradas y que sólo admiten ciertas soluciones como correctas.

**Evaluación subjetiva:** la calificación puede variar de un profesor a otro al no existir una escala objetiva de medida. La percepción subjetiva del evaluador, por tanto, influye fuertemente en la valoración cualitativa y cuantitativa.

**Calificación:** grado de una escala establecida, expresado mediante una denominación o una puntuación, que se asigna a una persona para valorar el nivel de suficiencia o insuficiencia de los conocimientos o formación mostrados en un examen, un ejercicio o una prueba.

**Método:** modo ordenado y sistemático de proceder para llegar a un resultado o fin determinado. Procedimiento que se sigue para conseguir algo.

**Parámetros:** se conoce como parámetro al dato que se considera como imprescindible y orientativo para lograr evaluar o valorar una determinada situación.

**Rúbrica:** una rúbrica, también denominada matriz de valoración, es un recurso para la evaluación y calificación del aprendizaje, de los conocimientos o del desempeño de los

estudiantes en una actividad concreta y que establece criterios o indicadores y una escala de valoración para cada uno de ellos

**Coevaluación:** se utiliza para referirse a la evaluación entre pares, entre iguales.

**Investigación:** este verbo se refiere al acto de llevar a cabo estrategias para descubrir algo. También permite hacer mención al conjunto de actividades de índole intelectual y experimental de carácter sistemático, con la intención de incrementar los conocimientos sobre un determinado asunto.



## Referencias

- Andrade, H., & Valtcheva, A. (2009). *Promoting learning and achievement through self-assessment. Theory Into Practice*, 12-19.
- Castro, F., Correa, M. E., & Lira, H. (2006). *Currículum y Evaluación Educacional*. Universidad de Bío-Bío. Concepción, Chile.
- Cohen, E., & Franco, R. (1992). *Evaluación de proyectos sociales*. México, México: Siglo vientiuno.
- Córdoba. (s.f.). *La evaluación cualitativa*. Valencia: Cerined.
- Creswell, J. W. (2007). *Qualitative inquiry and research design: Choosing among !ve approaches*. 2 ed. California: Thousand Oaks.
- Denzin, N., & Lincoln, Y. (2005). *Handbook of qualitative research*. 3 ed. California: Thousand Oaks.
- Díaz, & Hernández. (2002). *Estrategia docente para un aprendizaje significativo*. México.
- Díaz, F., & Hernández, G. (2002). *Estrategias docentes para un aprendizaje significativo*. 2ª edición. México, México: Mc Graw Hill.
- FUCN. (2006). *Educación virtual, Reflexiones y Experiencias*. Fundación Universitaria Católica del Norte.

Gimeno Sacristán, J., & Pérez Gómez, A. (1993). *Comprender y transformar la enseñanza*.

Morata.

Goodrich Andrade, H. (1997). *Understanding Rubrics*. Obtenido de <http://learnweb.harvard.edu>:

<http://learnweb.harvard.edu/alps/thinking/docs/rubricar.htm>

Hernández Sampieri, R., Fenández Collado, C., & Baptista Lucio, P. (2006). *Metodología de la*

*Investigación*. México: McGraw-Hill.

Iafrancesco, G. M. (2004). *La evaluación integral y del aprendizaje: Fundamentos y estrategias*.

Serie Escuela Transformadora. Bogotá: Cooperativa Editorial Magisterio.

Lukas, J. F., & Santiago, K. (2004). *Evaluación Educativa*. Buenos Aires: Alianza S.A.

Marin Garcia, J. A., & Santandreu Mascarell, C. (2015). *¿Qué sabemos sobre el uso de rúbricas*

*en la evaluación de asignaturas universitarias?* Intangible Capital.

Martín, E., & Martínez Rizo, F. (s.f.). *Avances y desafíos en la evaluación educativa*. España:

Fundación Santillana.

Martínez Rojas, J. G. (2008). *Las rúbricas en la evaluación escolar: su construcción y su uso*.

*Avances de medición*.

Mateo, J. A. (2000). "La evaluación educativa, su práctica y otras metáforas". *Cap.II, La*

*evaluación del aprendizaje de los alumnos*. Barcelona, España: ICE-HORSORI.

Monedero, J. J. (1998). *Base teórica de la evaluación educativa*. Málaga, España: Aljibe.



- Munari, B. (1989). *Como Nacen los objetos*. Apuntes para una metodología proyectual. Barcelona: Gustavo Gili.
- Ortiz Gonzalez, M. D. (2009). *Manual de dificultades de aprendizaje*. España: Piramide.
- Panadero Calderón, E., & Alonso Tapia, J. (2013). *Revisión sobre autoevaluación educativa: evidencia empírica de su implementación a través de la autocalificación sin criterios de evaluación, rúbricas y guiones*. *Revista de Investigación en Educación*, 172-197.
- Panadero, E., & Jonsson, A. (2013). *The use of scoring rubrics for formative assessment purposes revisited: A review*. *Educational Research Review*, 129-144.
- Pérez Miranda, M. (2005). *Uso de la rúbrica como técnica de "ASSESSMENT"*. Universidad Interamericana de Puerto Rico - Recinto de Ponce. Ponce.
- Perez, S.S, Freixas Flores, R, Cárdenas Pérez, J.L., Casas Fernández, P, Monteros Cueva, K, Trozzo, E.,. Zúñiga Salas, X. (2012, abril). Estrategias para la evaluación de aprendizajes: pensamiento complejo y competencias. *Obtenido de innovacesal: <http://www.innovacesal.org/>*
- Plessi, P. (2014). *Saber Evaluar*. Bogotá: Magisterio Editorial.
- Proyecto educativo institucional ITAE 2016. (2016). *Corporación educativa ITAE*, 22-24.
- Ramos, G., Perales, M., & Pérez Carbonell, A. (2009). *El concepto de evaluación educativa, conceptos, metodología y profesionalización en la evaluación*. México: Instituto Internacional de Investigación de Tecnología Educativa.

- Reynolds Keefer, L. (2010). *Rubric-referenced assessment in teacher preparation: An opportunity to learn by using*. Practical Assessment Research & Evaluation.
- Santos Guerra, M. A. (1996). *Evaluación Educativa: Un proceso de diálogo, comprensión y mejora*. Magisterio de la Plata. Buenos Aires.
- Tomas, U. S. (2016). *¿Qué es una evaluación? Autoevaluación - Heteroevaluación - Coevaluación*. Obtenido de <http://soda.ustadistancia.edu.co/>:  
[http://soda.ustadistancia.edu.co/enlinea/clarajaramillo\\_metodologia3/qu\\_es\\_una\\_evaluacion\\_autoevaluacion\\_heteroevaluacion\\_coevaluacion.html](http://soda.ustadistancia.edu.co/enlinea/clarajaramillo_metodologia3/qu_es_una_evaluacion_autoevaluacion_heteroevaluacion_coevaluacion.html)
- Torres Gordillo, J. J., & Perea Rodriguez, V. H. (2010). *La rúbrica como instrumento pedagógico para la tutorización y evaluación de los aprendizajes en el foro online en educación superior*. Obtenido de Pixel-Bit. Revista de medios y educación:  
<http://www.sav.us.es/pixelbit/pixelbit/articulos/n36/11.html>
- USTA. (2004). Programa de Especialización en Evaluación Educativa. Facultad de Educación. *Seminario Fundamentos Epistemológicos de la Evaluación*. Seminario Evaluación del Aprendizaje. Colombia.

## Apéndice

### Encuestas

#### Docente 1

#### ENCUESTA PARA EL MEJORAMIENTO DE LOS INSTRUMENTOS DE EVALUACION DEL PROGRAMA DE DISEÑO INTERIOR

Se está realizando una investigación sobre desarrollo de rúbricas para evaluar proyectos de diseño interior a partir del aprendizaje basado en problemas; esto nos ayudará a realizar mejoras en la herramienta existente y a priorizar nuevas funcionalidades para los sistemas de evaluación en diseño.

1. ¿Considera usted que la subjetividad impera en la evaluación de un proyecto de diseño?

Si  No  Por qué? Debido a que siempre se tiene (o así se espera) que los criterios para evaluar cualquier asignatura a los estudiantes debe ser clara y previamente establecida con ellos

2. ¿Por qué cree usted, que es complejo evaluar un proyecto de diseño?

Es complejo cuando se presenta evaluar la Estética ya que es muy subjetiva dependiendo de caracteres del espectador

3. ¿Que parámetros tiene usted en cuenta para evaluar un proyecto de diseño?

Sean dependiendo de los contenidos mínimos exigidos en el proyecto sin embargo si hablamos de un proyecto a nivel profesional (innovación, viabilidad, productividad, coherencia, expresión del estudiante)

4. Si utiliza parámetros para evaluar un proyecto de diseño, ¿qué porcentaje le asigna a cada uno de ellos?

Este porcentaje es según lo que se pretende evaluar en cada nivel y curso donde se aplica por tanto el vocabulario expresivo



5. ¿Sabe usted qué es una rúbrica?

Si,

6. ¿Utiliza rúbricas de evaluación para calificar un proyecto de diseño?

Si  No  ¿Por qué? justamente porque permite ser lo más objetivo posible en la valoración del desempeño de un estudiante

¿En las rúbricas que utiliza, que parámetros aplica para evaluar un proyecto de diseño?

Necesariamente digo que esto es según el nivel de curso y tanto que se quiera evaluar para para ejemplo, algunos de esos parámetros se mencionan en la autorrúbrica

¿Cree usted que es pertinente evaluar un componente interpretativo en un proyecto de diseño?

Si  No  ¿Por qué? la adecuada o inadecuada interpretación de un proyecto puede generar una equivocada comunicación del proyecto y esto es vital para el éxito de mismo

¿Cree usted que es pertinente evaluar un componente argumentativo en un proyecto de

Si  No  ¿Por qué? sin argumentos es imposible justificar cualquier decisión de diseño



¿Cree usted que es pertinente evaluar un componente propositivo en un proyecto de diseño,

Si  No ¿Por qué? Es imposible que un proyecto de diseño se ajena a la innovación en todo caso diseñador claramente debe generar es una propuesta de solución a una necesidad definitiva.



## Docente 2

EN CUESTA PARA EL MEJORAMIENTO DE LOS INSTRUMENTOS DE EVALUACION DEL PROGRAMA DE DISEÑO INTERIOR

Se está realizando una investigación sobre desarrollo de rúbricas para evaluar proyectos de diseño interior a partir del aprendizaje basado en problemas; esto nos ayudará a realizar mejoras en la herramienta existente y a priorizar nuevas funcionalidades para los sistemas de evaluación en diseño.

1. ¿Considera usted que la subjetividad impera en la evaluación de un proyecto de diseño?

Si  No  Por qué? por que se deben tener en cuenta ciertos parámetros a la hora de evaluar

2. ¿Por qué cree usted, que es complejo evaluar un proyecto de diseño?

porque hay 2 Puntos un Diseño técnico y un Diseño funcional y ese Punto del "técnico"

3. ¿Que parámetros tiene usted en cuenta para evaluar un proyecto de diseño?

Cobertura, concepto, Funcionalidad

4. Si utiliza parámetros para evaluar un proyecto de diseño, ¿qué porcentaje le asigna a cada uno de ellos?

depende de cual sea el más importante y se divide a partir de la importancia de cada item



5. ¿Sabe usted qué es una rúbrica?

Es una metodología de evaluación

6. ¿Utiliza rúbricas de evaluación para calificar un proyecto de diseño?

Si  No  ¿Por qué? por tener una calificación estandarizada

¿En las rúbricas que utiliza, que parámetros aplica para evaluar un proyecto de diseño?

Aplicación al entorno, concepto.

Ida

Forma

funcionalidad

¿Cree usted que es pertinente evaluar un componente interpretativo en un proyecto de diseño,

Si  No  ¿Por qué? Si basándose desde una

conceptualización para la aplicación más al diseño

¿Cree usted que es pertinente evaluar un componente argumentativo en un proyecto de

Si  No  ¿Por qué? Se debe justificar el

proceso y resultado del diseño



¿Cree usted que es pertinente evaluar un componente propositivo en un proyecto de diseño.

Si  No  ¿Por qué? Porque hace referencia

a para que se diseñe



## Docente 3

EN CUESTA PARA EL MEJORAMIENTO DE LOS INSTRUMENTOS DE EVALUACIÓN  
DEL PROGRAMA DE DISEÑO INTERIOR

Se está realizando una investigación sobre desarrollo de rúbricas para evaluar proyectos de diseño interior a partir del aprendizaje basado en problemas; esto nos ayudará a realizar mejoras en la herramienta existente y a priorizar nuevas funcionalidades para los sistemas de evaluación en diseño.

1. ¿Considera usted que la subjetividad impera en la evaluación de un proyecto de diseño?

SI  No  ¿Por qué? EL HECHER DE DAR RESPUESTA DESDE LA PERSPECTIVA DEL EVALUADOR DEL DISEÑO, TERMINA BASÁNDOSE EN LA RESPUESTA DADA POR EL DISEÑADOR A LA PARTE MERAMENTE ESTÉTICA, SIENDO ESTA LA QUE GENERA SUBJETIVIDAD.

2. ¿Por qué cree usted, que es complejo evaluar un proyecto de diseño?

POR LOS FACTORES ESTÉTICOS; LOS CUALES TERMINAN SIENDO COMPLETAMENTE SUBJETIVOS

3. ¿Que parámetros tiene usted en cuenta para evaluar un proyecto de diseño?

LOS LINKAMIENTOS DEBEN ESTAR DADOS POR DOS FACTORES; EL PRIMERO LA FUNCIÓN Y EL SEGUNDO LA FORMA

4. Si utiliza parámetros para evaluar un proyecto de diseño, ¿qué porcentaje le asigna a cada uno de ellos?

FUNCIONAL 60%  
FORMAL 40%



5. ¿Sabe usted qué es una rúbrica?

SI.

6. ¿Utiliza rúbricas de evaluación para calificar un proyecto de diseño?

SI  No  ¿Por qué?

¿En las rúbricas que utiliza, que parámetros aplica para evaluar un proyecto de diseño?

FUNCIONAL Y FORMAL.

¿Cree usted que es pertinente evaluar un componente interpretativo en un proyecto de diseño,

SI  No  ¿Por qué? LA INTERPRETACIÓN ES SUBJETIVA Y NO SERIA LA MANERA MAS EFECTIVA DE ANALIZAR UN PROYECTO DE DISEÑO

¿Cree usted que es pertinente evaluar un componente argumentativo en un proyecto de

SI  No  ¿Por qué? ES EL RESULTADO FUNDAMENTAL QUE DA COMO RESULTADO EL ESTUDIO DE LA NECESIDAD



¿Cree usted que es pertinente evaluar un componente propositivo en un proyecto de diseño.

SI  No  ¿Por qué? ESTA RELACIONADO DIRECTAMENTE CON LA ARGUMENTACIÓN



## Comité académico N° CA02-2016-2

	<b>ACTA DE REUNIÓN</b>		
	PROCESO: GESTION DE PROCESOS		
	GP-F-002	Versión: 1	Fecha: 2015-05-06

Página 1 de 7

**ACTA DE COMITÉ ACADÉMICO N° CA02-2016-2**

Fecha: Jueves 08 de septiembre de 2016 Lugar: Oficina Director de Programa  
 Hora de Inicio: 8:00 AM Hora de Finalización: 10:00 AM



**OBJETIVOS:** Tratar temas relacionados con el programa, los estudiantes y asuntos docentes

**1. ASISTENCIA**

Nombre	Cargo	Firma
Jairo Enrique <u>Altabona</u>	Coordinador del programa	
Juan Alejandro Cano Valencia	Docente Tiempo Completo	
Ábsalón Rincón Muñoz	Docente Tiempo Completo	
Luz Adriana <u>Guadron</u> Díaz	Docente Medio Tiempo	
Hugo Gómez Cárdenas	Docente Tiempo Completo	
Nelson Enrique Ramirez	Docente Medio Tiempo	

**2. AGENDA**

1. Lectura y verificación del acta anterior
2. Seguimiento a compromisos
3. Puntos Pactados en el Comité Curricular de Proyección Social
4. Presentación de modelos evaluativos para las áreas de diseño
5. Compromisos y/o acuerdos

**3. DESARROLLO**

1. Una vez realizada la lectura del acta anterior 01 de septiembre de 2016, se procedió a la firma.
2. Seguimiento a compromisos:
  - Se realizó el reporte de la Estudiante Laura Amparo Díaz Rojas al Plan Apoyar por presentar ausentismo de más del 50% en Maquetas y aproximadamente el 30% del resto de materias.
  - Entrega de Actas de Inicio por parte del Docente Hugo Gómez Cárdenas.
3. Puntos Pactados en el Comité Curricular de Proyección Social
 

En reunión Conjunta con la Coordinadora de Investigación y la Coordinadora de Proyección social y extensión, se acordaron 4 puntos para desarrollar en el semestre:

  - a. Consultorio de Diseño. Se generaron lluvia de ideas sobre las diferentes actividades que se desarrollarán en el consultorio.
    - Diseño y generación de propuestas que podrán ser de dos formas: aporte a la comunidad de forma gratuita y prestación del servicio a clientes.
    - Cada semestre los estudiantes adecuarán una vivienda como proyección social del programa



	<b>ACTA DE REUNIÓN</b>			
	PROCESO: GESTION DE PROCESOS			
	GP-F-002	Versión: 1	Fecha: 2015-05-06	Página 2 de 7

en la comunidad.

- Asesorías sobre mejoras interiores. Estos se bifurcan en diseños con objeto social que serían sin ánimo de lucro; originados a partir de convenios con el Sjsbén; y asesorías para clientes exclusivos según requerimientos dados. Dentro de este último los convenios se desarrollan con Constructoras y entidades de la Región.
  - Impresión de Planos
  - Venta de Suministros
  - Gestión y Trámites de Proyectos ante curadurías
  - El personal idóneo para el manejo del consultorio sería:
    - . Arquitecto
    - . Interiorista
    - . Practicante
  - El espacio donde funcionaría el consultorio de Diseño sería el actual Consultorio de Derecho.
- b. Adecuación de mobiliario para el Rinconcito del Foyer. Se cita a reunión conjunta con las directivas del Colegio, el día lunes 19 de septiembre, para designar las tareas a desarrollar por parte del estudiantado de Interiorismo.
- c. Desarrollo y manejo de imagen para proyecto artesanal del INPEC.
- d. Concurso del Centro Comercial Caracolí como divulgación del programa y la corporación Educativa ITAE.

#### 4. Presentación de modelos evaluativos para las áreas de diseño

- Se socializo por parte de los docentes encargados de las asignaturas de diseño, los lineamientos que utilizan para plantear y evaluar los proyectos presentados por los estudiantes.
- A continuación se anexan los lineamientos presentados por los docentes:



	<b>ACTA DE REUNIÓN</b>		
	PROCESO: GESTION DE PROCESOS		
	GP-F-002	Versión: 1	Fecha: 2015-05-08

**Docente 1****Criterios de evaluación en materias de diseño**

Para la respectiva evaluación de las materias de Diseño, tengo en cuenta la asimilación del estudiante al tema con el cual se está proyectando la materia en el semestre, para lo cual es muy importante el buen desarrollo de la etapa investigativa del tema, como también el buen análisis del lugar, topografía área, espacio, puntos cardinales, vientos en donde se va a efectuar el diseño.

Para la evaluación, es muy importante determinar que competencias se esperan desarrollar y establecerle un criterio de evaluación, tener en cuenta el proceso que el estudiante va teniendo en el desarrollo del Diseño, según los respectivos parámetros dados para el trabajo como es el acoplamiento al tema y la funcionalidad a las determinantes que tiene el lugar, en lo que se percibirá la asimilación del estudiante al ejercicio académico dado a desarrollar. Teniendo en cuenta el grado de aprendizaje que se pretende que el alumno alcancen en su respectivo semestre académico.

Para la presentación del proyecto se debe cumplir con lo que se le ha solicitado como mínimo, esta debe adarar todos los objetivos del ejercicio en la parte gráfica, audiovisual (si la tiene) y en la presentación de parte del estudiante, su seguridad que tenga del proyecto y sus respuestas a las preguntas dadas por sus evaluadores.

Otro aspecto a tener en cuenta es el cumplimiento del día y hora acordado para la respectiva entrega del proyecto, lo que disminuirá nota a su evaluación, que se acordaría desde que se programa el día y hora de entrega. La no entrega del proyecto daría una nota de cero.

Todos los aspectos evaluados son igualmente importantes, en un juicio valorativo sobre el objeto evaluado para su evaluación final los tengo en cuenta de la siguiente manera:

ASPECTOS A EVALUAR		PORCENTAJE	NOTA
ASIMILACION DEL TEMA		10%	
PROCESO		20%	
DISEÑO		50%	
PRESENTACIÓN	GRÁFICAS	10%	20%
	EXPOSICIÓN	10%	
CUMPLIMIENTO DE ENTREGA			--XX
NOTA FINAL DE LA ENTREGA			



	<b>ACTA DE REUNIÓN</b>		
	PROCESO: GESTION DE PROCESOS		
	GP-F-002	Versión: 1	Fecha: 2015-05-06

## Docente 2

CORTE 1	CORTE 2	CORTE 3
30%	30%	40%
ESQUEMA BÁSICO	ANTEPROYECTO	PROYECTO
<b>1. INFORMACIÓN.</b> <b>- OBJETO</b> El módulo. Descripción y características. <b>- SUJETO</b> El usuario. Acciones que se llevan a cabo en el espacio. <b>- UBICACIÓN.</b> Características generales del sitio	<b>4. CONCEPTO.</b> - Definir la idea central. Respuesta particular a la necesidad. - Enfoque particular para una solución funcional. - Forma guía de la solución. - Zonificación. Organización de los componentes del objeto arquitectónico.	<b>6. ESTRUCTURACIÓN.</b> - Técnicas de construcción. - Materiales a utilizar. - Modulación. - Una composición detalladamente geometrizada resultará en un espacio fácilmente construible.
30%	30%	30%
<b>2. ANÁLISIS.</b> <b>- Del objeto.</b> Formas, dimensiones, elementos constructivos y decorativos, texturas y colores. Actividades y movimientos de los usuarios. <b>- Del sujeto.</b> Antropometría. Dimensiones del ser humano. Consideración del espacio al cuerpo humano en funcionamiento.	<b>5. COMPOSICIÓN.</b> - Ordenar con base en la geometría. - Podemos utilizar ejes, referencias, relaciones. - Buscar valores estéticos: Movimiento, unidad, ritmo, contraste, escala, simetría, jerarquía, color, textura, equilibrio etc.	<b>7. EQUIPAMIENTO.</b> Agua. Drenaje. Energía eléctrica. Gas. Telefonía. Acondicionamiento de aire. Computo. Seguridad y control.
30%	30%	30%
<b>3. SÍNTESIS.</b> - Definir los espacios más importantes dentro del módulo. - Definir el espacio generador, elemento que representa la necesidad más importante del objeto para el usuario.		
30%		
<b>PRIMERA ENTREGA</b> MEMORIAS DESCRIPTIVAS Y GRÁFICOS QUE REPRESENTAN LAS ÁREAS DEL PROGRAMA ARQUITECTÓNICO.	<b>SEGUNDA ENTREGA</b> MEMORIA DESCRIPTIVA, PLANTAS CORTES Y FACHADAS ARQUITECTÓNICAS, PERSPECTIVA VOLUMÉTRICA.	<b>TERCERA ENTREGA</b> MEMORIA DESCRIPTIVA, PLANTAS CORTES Y FACHADAS ARQUITECTÓNICAS, PLANOS DE INSTALACIONES, RENDERS Y MAQUETA DEL PROYECTO.
40%	40%	40%



	<b>ACTA DE REUNIÓN</b>		
	PROCESO: GESTION DE PROCESOS		
	GP-F-002	Versión: 1	Fecha: 2015-05-06
			Página 5 de 7

Docente 3

**OBJETIVO:**

Comprender y desarrollar una identidad corporativa a partir de procesos de investigación del cliente, materiales y público objetivo.

**OBJETIVOS ESPECÍFICOS**

1. Desarrollo de logo y papelería
2. Impresión de tarjetas personales
3. Diagramación de textos y manejo de color
4. Conceptualización del diseño

**CRITERIOS DE EVALUACIÓN**

CRITERIO GENERAL	CRITERIOS ESPECIFICOS	C E	N F
<b>1. DESARROLLO DE IDENTIDAD CORPORATIVA</b>	- DETALLES	0.5	
	- DIAGRAMACION	1.0	
	- ESTÉTICA	1.0	
	<b>SUBTOTAL PRIMER ITEM</b>		
<b>2. APLICATIVOS</b>	- DESARROLLO DE LOGO Y TARJETA	1.0	
	- MATERIALES	0.5	
	- TARJETAS Y PAPELERIA EN FISICO (6)	1.0	



	<b>ACTA DE REUNIÓN</b>		
	PROCESO: GESTION DE PROCESOS		
	GP-F-002	Versión: 1	Fecha: 2015-05-08
			Página 6 de 7

Docente 4

**CRITERIOS A EVALUAR EJERCICIO DE DISEÑO - PRIMER CORTE.**

ITEM	CRITERIO
	<b>MEMORIA INTERPRETATIVA</b>
<b>1.0 ANÁLISIS DE LA EDIFICACIÓN A INTERVENIR</b>	
1.1	_ Descripción de la edificación y su uso actual
1.2	_ Plano arquitectónico
1.3	_ Plano de zonificación actual del lugar y flujo grama.
<b>2.0 TEMA DE SEMESTRE (Habitación para persona con capacidades diferentes)</b>	
	<b>MEMORIA ARGUMENTATIVA Y CONCEPTUAL</b>
<b>3.0 INVESTIGACIÓN EN EL AULA</b>	
3.1	_ Investigación del tema
3.2	_ Conceptos de diseño
<b>4.0 JUSTIFICACIÓN DE LA PROPUESTA.</b>	
4.1	_ ¿Por qué se va a hacer este proyecto?
4.2	_ ¿Para qué se va a hacer este proyecto?
4.3	_ ¿Para quién se va a hacer este proyecto?
	<b>MEMORIA PROPOSITIVA</b>
<b>5.0 CARACTERÍSTICAS GENERALES.</b>	
5.1	_ Cuadro de necesidades espaciales
5.2	_ Organigrama funcional
5.3	_ Zonificación
<b>6.0 PROPUESTA CONSTRUCTIVA.</b>	
6.1	_ Propuesta de color.
6.2	_ Propuesta de iluminación.
6.3	_ Propuesta de mobiliario.
<b>7.0 SOLUCIÓN FUNCIONAL Y FORMAL.</b>	
7.1	_ Planos técnicos
7.2	_ Planos decorados
7.3	_ Corte y fachada
8.4	_ Render's



	<b>ACTA DE REUNIÓN</b>		
	PROCESO: GESTION DE PROCESOS		
	GP-F-002	Versión: 1	Fecha: 2015-05-06
	Página 7 de 7		

- Luego de ver los lineamientos presentados por los docentes, se concluye:
  - No existe uniformidad entre los métodos evaluativos de los docentes, evitando que haya continuidad en los procesos educativos y evaluativos de estas áreas, lo que puede generar confusión permanente entre los estudiantes.
  - Se debe iniciar la regularización de los procesos de evaluación de las áreas de diseño.

#### 5. COMPROMISOS Y/O ACUERDOS

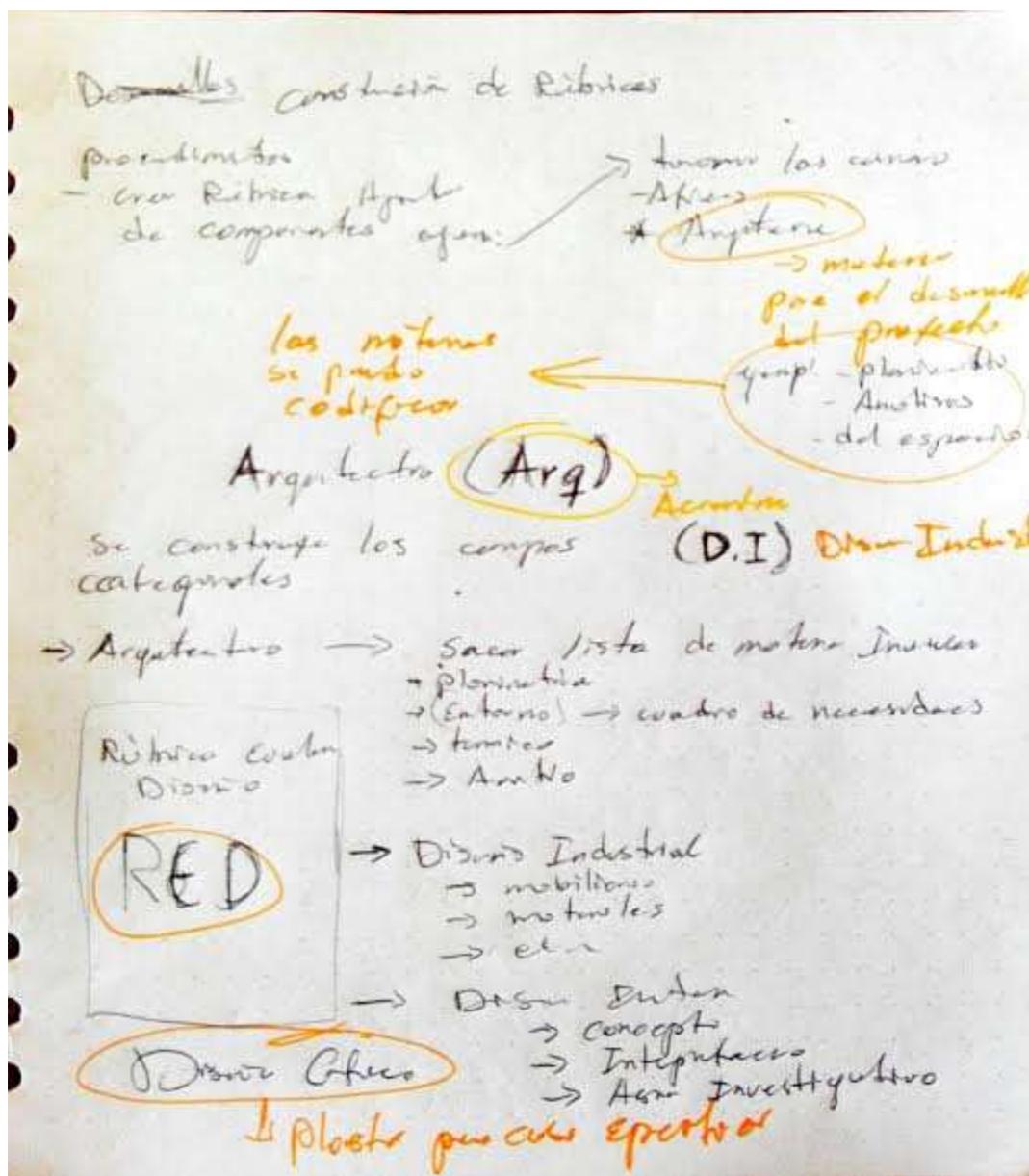
Actividad	Responsable	Fecha de Cumplimiento
Establecer tareas para iniciar labores de adecuación en el Colegio el Rinconcito del Foyer	Adriana <del>Altabona</del> Gualdrón	Durante el semestre
Continuar el proyecto de Divulgación por colegios de la ciudad	Absalon Rincón	Durante el semestre

Jairo Enrique <del>Altabona</del> Quijano _____ Elaboró	Luz Adriana <del>Altabona</del> Gualdrón _____ Líder
---	--



Proceso de construcción de componentes





Programa académico:		Tecnología en Diseño de Interiores								
Asignatura:		Diseño de interiores V								
Docente: <b>ADELAID RINCON</b>		Día: <b>Viernes</b>		Fecha:						
Tema: <b>Diseño de un restaurante</b>		Semestre: <b>V</b>								
Descripción del problema a desarrollar: Realizar el diseño de un restaurante a partir de un proceso de investigación sobre el tema y sobre la edificación e intervención.				Memoria Interpretativa		Memoria Argumentativa		Memoria Propositiva		AUTOREVALUACION NOTA FINAL POR EVALUADOR
				Realiza un proceso investigativo sobre los temas pertinentes para el desarrollo del proyecto.		Argumenta a partir de lo interpretado, dejando claro sus conceptos de diseño.		A partir de los conceptos expuestos en la argumentación, genera una propuesta de diseño.		
				Ítems a evaluar:		Ítems a evaluar:		Ítems a evaluar:		
				Análisis de la edificación - RED-ARC-01-1 Análisis FM - RED-ARC-01-2 Planimetría - RED-ARC-01-3 Estudios de ambiente postural - RED-ARC-01-4 Línea investigativa - RED-016-01 Normativas - RED-016-1		Mobiliario residencial - RED-016-01-1 Pisos - RED-016-01-2 Cerramientos - RED-016-01-3 Cielos rasados - RED-016-01-4 Cielos rasados - RED-016-01-5 Cielos rasados - RED-016-01-6 Cielos rasados - RED-016-01-7 Cielos rasados - RED-016-01-8 Cielos rasados - RED-016-01-9 Cielos rasados - RED-016-01-10 Cielos rasados - RED-016-01-11 Cielos rasados - RED-016-01-12 Cielos rasados - RED-016-01-13 Cielos rasados - RED-016-01-14 Cielos rasados - RED-016-01-15 Cielos rasados - RED-016-01-16 Cielos rasados - RED-016-01-17 Cielos rasados - RED-016-01-18 Cielos rasados - RED-016-01-19 Cielos rasados - RED-016-01-20		Muebles - RED-016-01-1 Muebles - RED-016-01-2 Muebles - RED-016-01-3 Muebles - RED-016-01-4 Muebles - RED-016-01-5 Muebles - RED-016-01-6 Muebles - RED-016-01-7 Muebles - RED-016-01-8 Muebles - RED-016-01-9 Muebles - RED-016-01-10 Muebles - RED-016-01-11 Muebles - RED-016-01-12 Muebles - RED-016-01-13 Muebles - RED-016-01-14 Muebles - RED-016-01-15 Muebles - RED-016-01-16 Muebles - RED-016-01-17 Muebles - RED-016-01-18 Muebles - RED-016-01-19 Muebles - RED-016-01-20		
Notas por ítems		Nota		Notas por ítems		Nota				
#	Apellidos	Nombres	Código	Notas por ítems	Nota	Notas por ítems	Nota	Notas por ítems	Nota	
1	Aranzalet Clarte	Maria Camila			38	P. Maldonado	40	39	45	40
2	Ferreira Pacheco	Cristina			40		43	40	47	42
3	García Morales	Juan Felipe			45		42	40	46	43
4	Gomez Esparta	Diego Fernando		Prof. de Red. S.S.V.	39		40	42	47	43
5	Hernandez Garcia	Nelson Felipe			41		45	40	45	43
6	Lopez Vasquez	Vanessa Fernanda			44		45	42	45	44
7	Mateus Amaya	Sergio Orlando			46	P. Maldonado	40	45	48	45
8	Taborda Toscano	Laura Daniela			40		44	45	47	44
9	Tolosa Neira	Daniela			49		45	40	45	44
10	Vargas Martinez	Nathalia			45		42	40	45	45
EVALUADOR: <b>ADRIANA GUALDRON</b>				DOCENTE: <i>[Firma]</i>						
Observaciones generales (Evaluador): * EN CUANTO A LOS PROYECTOS ESTUVIEREN EN UN PROMEDIO BUENO, INTERPRETATIVAMENTE E I ESTUDIANTE # 1 ESTUVO EN UN NIVEL INTERMEDIO. FALENCIAS DE VOCABULARIO TECNICO Y DESARROLLO PROPOSITIVO EN SU MEMORIA ARGUMENTATIVA.										



## Currículum Vitae

**Juan Alejandro Cano Valencia**, Arquitecto colombiano, nació en la ciudad de Pereira en el año 1978, estudió en la Universidad Católica de Pereira, inicio su vida profesional en el área del diseño arquitectónico, diseño de mobiliario, diseño urbano e interventoría de obra. Desde el 2011, después de su regreso al país se introduce en el mundo de la educación superior, participando como docente en el programa tecnología en Diseño de Interiores de la corporación educativa ITAE, en la actualidad ocupa el cargo de director del programa Diseño de Interiores. En este momento es socio de Basamento diseño interior, hace parte del equipo de diseño *Seven Visash* y estudia la maestría en educación en la universidad Autónoma de Bucaramanga.

**Cesar Augusto Mateus Medina**, Diseñador Gráfico, nació en Vélez Santander en el año de 1982, sus estudios universitarios de pregrado fueron realizados en la Universitaria de Investigación y Desarrollo UDI, sus estudios de maestría en la Universidad Autónoma de Bucaramanga. Desde el año 2009 Inicia su vida profesional como Docente de Educación Superior en áreas de Diseño Gráfico, Diseño Interior, Diseño de Modas, se vincula al mundo fotográfico para diferentes cuentas “BIANKO WOK”, “NISSI HOME”, VERIZMO VROPHOTOGRAFY y desarrollos individuales (fotografía de Moda, Bodas, fotografía arquitectónica). Se desempeñó como Animador digital, publicista de Agencia Santur A’lianxa y Scape Mayorista, Actualmente está vinculado como docente en la Universitaria de investigación y desarrollo UDI. Asesora empresas en diseño de espacios comerciales y vitrinismo para

diferentes marcas de calzado, Diseño de proyectos señaléticos para distintas cadenas hoteleras, oficinas y proyectos académicos con BASAMENTO diseño Interior.

**Nelson Enrique Ramirez**, Arquitecto colombiano, nació en la ciudad de Bucaramanga, estudió en la Universidad Santo Tomas.

Se dedica actualmente a la arquitectura, ha participado como docente en el programa tecnología en Diseño de Interiores de la corporación educativa ITAE y estudia la Maestría en Educación en la universidad Autónoma de Bucaramanga.

