



EL AFRONTAMIENTO FRENTE A UNA SITUACIÓN PROBLEMÁTICA EN LOS
COLABORADORES DE TRES INSTITUCIONES DE EDUCACIÓN SUPERIOR DE LA
CIUDAD DE ARMENIA, QUINDÍO EN EL AÑO 2013

CAROLINA ALZATE BUSTAMANTE U00052170

LUZ ELIANA QUINTERO GÓMEZ U00052189

FACULTAD DE PSICOLOGÍA
CORPORACIÓN UNIVERSITARIA EMPRESARIAL
ALEXANDER VON HUMBOLDT – UNAB

Armenia (Q)

2013



PROYECTO DE GRADO



EL AFRONTAMIENTO FRENTE A UNA SITUACIÓN PROBLEMÁTICA EN LOS
COLABORADORES DE TRES INSTITUCIONES DE EDUCACIÓN SUPERIOR DE LA
CIUDAD DE ARMENIA, QUINDÍO EN EL AÑO 2013

CAROLINA ALZATE BUSTAMANTE U00052170

LUZ ELIANA QUINTERO GÓMEZ U00052189

LORENA CARDONA GAVIRIA

Docente asesor

FACULTAD DE PSICOLOGÍA

CORPORACIÓN UNIVERSITARIA EMPRESARIAL

ALEXANDER VON HUMBOLDT – UNAB

Armenia (Q)

2013

TABLA DE CONTENIDO

Introducción.....	7
1. Planteamiento del Problema.....	9
1.1 Formulación de la Pregunta de Investigación.....	11
1.2 Planteamiento de Hipótesis.....	11
2 Justificación.....	12
3 Objetivos de Investigación: general y específicos.....	14
4 Antecedentes de Investigación.....	15
5 Marco Contextual.....	22
6 Marco Teórico.....	26
6.1 Afrontamiento desde Lazarus.....	26
6.2 Factores Psicosociales.....	28
6.2.1 Factores Intralaborales.....	32
6.2.2 Factores Extralaborales.....	34
6.2.3 Factores Personales o Individuales.....	35
6.2.3.1 Aspectos Socio-demográficos.....	37
6.2.3.2 Características de la personalidad.....	37
6.2.3.3 Estado de la Salud.....	43
6.2.3.4 Estilos de Afrontamiento.....	45
7 Variables de estudio.....	47
8 Método.....	48
8.1. Tipo de Investigación.....	48

8.2. Diseño.....	48
8.3. Sujetos.....	49
8.4. Técnica e Instrumentos.....	50
8.5. Procedimiento.....	53
9 Resultados.....	54
10. Discusión.....	149
11. Conclusiones.....	166
12. Recomendaciones.....	168
13. Referencias bibliográficas.....	169
14 Apéndices	
14.1. Anexo 1 (operacionalización de variables)	
14.2. Anexo 2 (Instrumento de caracterización de docentes)	
14.3. Anexo 3 (Instrumento de caracterización de administrativos)	
14.4. Anexo 4 (Inventario de respuestas de afrontamiento para adultos CRI-A)	
14.5. Anexo 5 (operacionalización ficha instrumento de caracterización de la población)	
14.6. Anexo 6 (Consentimiento informado)	
14.6 Anexo 7 (Tablas de límites de confiabilidad)	

Resumen

La investigación estuvo enfocada hacia el estudio de cómo los estilos de afrontamiento, pueden llegar a convertirse en aspectos esenciales para un adecuado manejo de las situaciones problemáticas de los colaboradores en las instituciones de educación superior en la ciudad de Armenia. Se contó con una muestra de 96 personas, en donde 51 eran docentes y 45 fueron administrativos. La información se obtuvo a través de un instrumento de caracterización de la población y el inventario de respuestas de afrontamiento para adultos (CRIA) en donde se evidenció que tanto docentes como administrativos poseen los mismos factores psicosociales extralaborales y algunas diferencias en cuanto a su estado de salud, y en cuanto al CRIA se pudo evidenciar que dentro de las dimensiones que este evalúa, en la población encuestada predominan la revaloración positiva y la búsqueda de guía y soporte, las cuales son herramientas conductuales de aproximación a la situación problemática. Esta investigación tuvo un enfoque desde la perspectiva de Lazarus del afrontamiento y desde lo metodológico es de corte cuantitativo, descriptivo, transversal y no experimental.

Palabras Claves: factores psicosociales de riesgo y protección, estilos y estrategias de afrontamiento, instituciones de educación superior (IES).

Abstract

The research was focused on the study of how coping styles, may eventually become essential for the proper management of the problematic situations of employees in higher education institutions in the city of Armenia. It featured a sample of 96 people, where 51 were teachers and 45 were administrative. The information was obtained through a characterization tool for population and coping response inventory for adults (CRI.A) where it was shown that both teachers and administration have the same psychosocial factors outside work and some differences in their health status, and as to CRI.A was evident that within this assesses dimensions in the survey population dominated by positive reappraisal and seeking guidance and support, which are behavioral tools to approach the problem situation This research was an approach from the perspective of Lazarus from the coping and from a methodological and from cutting is descriptive, quantitative, cross and no experimental.

Keywords: Psychosocial risk factors and protection, styles and coping strategies, higher education institutions (HEIs).

La empresa es considerada como aquella institución económica con el objetivo de alcanzar una meta específica, es decir, cumplir con sus expectativas de producción y alto rendimiento. Al hablar de empresa, implícitamente se puede hacer referencia al término empleo, el cual según el Código Sustantivo de Trabajo (CST) ordenado por el artículo 46 del Decreto Ley 3743 de 1950, lo define como aquella “actividad humana libre, ya sea material o intelectual, permanente o transitoria, que una persona natural ejecuta conscientemente al servicio de otra, y cualquiera que sea su finalidad, siempre que se efectúe en ejecución de un contrato de trabajo”

La vida laboral desde su inicio ha ido cambiando y ganando espacio hasta convertirse hoy en día en una parte esencial del ser humano, ya sea porque con ella se obtiene un beneficio económico con el cual el individuo logra cubrir sus necesidades materiales y también porque a través de ella puede hacerse uso de sus capacidades tanto físicas como mentales para el bienestar propio y de su sitio de trabajo.

La presente investigación está enfocada hacia el estudio de cómo los estilos de afrontamiento, estos que a su vez pertenecen al gran grupo de los factores psicosociales, pueden llegar a convertirse en aspectos esenciales para un adecuado manejo de las situaciones problemáticas de los empleados, quienes a partir del cargo que ocupan, se ven expuestos a una serie de elementos que pueden interferir de manera positiva o negativa de acuerdo a las capacidades psicológicas que hayan desarrollado a lo largo de su historia de vida, teniendo en cuenta la existencia de factores psicosociales tanto intralaborales y extralaborales que también influyen en la vida de cada empleado.

El estudio se realizó con base en anteriores investigaciones relacionadas con el área laboral y sus factores psicosociales que permitieron conocer cuáles son aquellos factores que

pueden desencadenar algún tipo de alteración física o mental y cuáles son las profesiones que se encuentran en mayor estado de riesgo debido a factores como la carga laboral, la compensación, la satisfacción y otros factores extralaborales que llevan a las personas que realizan dicha ocupación a ser más vulnerables.

Se optó por enfocar la presente investigación hacia la perspectiva del afrontamiento desde Richard S. Lazarus, el cual parte desde un enfoque cognitivo debido a que se le da relevancia a la función perceptiva en cuanto a dar el valor a los sucesos, lo anterior permite conocer cuáles son las herramientas que los empleados suelen usar para hacer frente a diferentes factores que puedan resultar ser perjudiciales para la salud física y mental, obteniendo de esta forma la importancia de estudiar el adecuado manejo de los estilos y estrategias de afrontamiento en los colaboradores de las universidades.

Con todo lo anterior, se puede decir que el trabajo en la actualidad es una parte fundamental para el ser humano, ya que es allí donde el hombre también crece a nivel personal y profesional, demostrando sus capacidades valiéndose de los principios y valores que le fueron inculcados en su educación, con ellos el ser humano se desenvolverá de forma óptima e integral cumpliendo a cabalidad con las funciones que le son otorgadas. Por lo tanto, el funcionamiento exitoso o no de la empresa, dependerá en gran parte de sus trabajadores, por ende, toda la atención debería estar dirigida al bienestar laboral y personal de ellos, en su espacio y en sus habilidades tanto física como psicológicas, las cuales permitirán que aquellos factores de riesgo que se puedan presentar en el ambiente laboral, se conviertan en factores protectores donde se involucran una serie de características personales que permiten afrontar de manera positiva y adecuada cualquier situación que ponga en desequilibrio y/o estado de vulneración al trabajador,

todo lo anterior se resume en factores psicosociales que influyen en el buen funcionamiento de la organización y de sus trabajadores.

Planteamiento del Problema

Los factores psicosociales, son un conjunto de elementos que pueden afectar o beneficiar al empleado en su salud física, mental y su desempeño en el trabajo. Estos factores a su vez son clasificados en tres grandes grupos: los factores psicosociales extralaborales, los intralaborales y los personales o individuales, estos últimos se clasifican en: Aspectos socio-demográficos, salud, tipos de personalidad y estilos de afrontamiento.

La presente investigación se enfocó en el estudio de los estilos y estrategias de afrontamiento, estado de salud y los factores psicosociales extralaborales como tipo de vivienda, tipo de transporte, red de apoyo social, tiempo libre y elementos relacionados con su experiencia laboral, debido a que estos retoman los aspectos que conciernen al individuo y su relación con el medio; el estudio se realizó con los colaboradores, es decir, docentes y personal administrativo de las universidades de la ciudad de Armenia.

El afrontamiento es definido como aquel “(...) esfuerzo cognitivo y conductual orientado a manejar, reducir, minimizar, dominar o tolerar las demandas externas e internas que aparecen y generan estrés” (Halstead, Bennett y Cunningham, 1993 citados en Solís & Vidal, 2006, p 35). Al existir un inadecuado afrontamiento ante determinadas situaciones que se presentan en el sujeto, se aumenta el riesgo de sufrir alteraciones mentales y físicas que conllevan a que, el bienestar personal y social del sujeto se vea afectado.

Dichas alteraciones en cuanto al nivel físico se pueden manifestar a través de dolores de cabeza, trastornos digestivos, dolores musculares, tensiones, trastornos del sueño, entre otros; mientras que a nivel psicológico se puede producir fatiga mental, ansiedad, estrés, atención

dispersa, bloqueos mentales, difícil adaptación a los acontecimientos perturbantes y autopercepción negativa en comparación con las habilidades y capacidades de los otros; finalmente en cuanto a nivel emocional se puede producir una mayor tendencia a la irritabilidad, depresión, desmotivación y desesperanza.

La pertinencia de adoptar estrategias que permitan mejorar los estilos de afrontamiento aporta a que el bienestar de las personas aumente de manera que todo lo que se encuentre en su medio ambiente responda de forma positiva y productiva, teniendo en cuenta esto, evaluar los factores psicosociales en el ambiente laboral aporta a una mayor comprensión de cómo se afrontan las situaciones y cuáles factores influyen en la presencia de ciertos estilos y cuáles no.

Además de lo anterior se identificó que dentro de las evaluaciones de los factores psicosociales que realizan las empresas, se descarta la medición de los estilos y estrategias de afrontamiento, ya que su interés se encuentra enfocado en la evaluación de los elementos que visiblemente establecen una relación entre colaboradores y empresa. Por lo tanto la contribución de la presente investigación fue evaluar los estilos y estrategias de afrontamiento de tal manera que los resultados obtenidos aporten información para que las instituciones de educación superior de la ciudad de Armenia que participaron en la investigación implementen mediadas de intervención para mejorarlos o mantenerlos.

Formulación de la Pregunta de Investigación

¿Cuáles son los estilos y estrategias de afrontamiento en una situación problemática, que en términos de factores psicosociales, están presentes en los colaboradores de tres instituciones de educación superior de la ciudad de Armenia durante el año 2013?

Formulación de Hipótesis

H: Los colaboradores de las instituciones de educación superior de la ciudad de Armenia poseen adecuados estilos y estrategia de afrontamiento frente a una situación problemática.

Justificación

Según el documento 140 del Consejo Nacional de Política Económica y Social (CONPES) del 2011 es importante lograr que exista un aumento del empleo formal, pleno, productivo y decente para todos incluyendo mujeres y jóvenes lo cual se está basando en las metas del milenio para todos los países, esto se relaciona con el tema aquí expuesto ya que la participación de los estilos y estrategias de afrontamiento en los factores psicosociales pueden afectar o no la construcción de una perspectiva del empleo pleno y productivo.

Teniendo en cuenta lo anterior para esta productividad y plenitud se requiere conocer la Resolución número 2646 de 2008 donde se presenta la relevancia de establecer responsabilidades frente a la identificación, prevención, intervención y detección de la exposición a factores de riesgo psicosocial en las personas laboralmente activas, se evidencia que en Colombia es obligatorio tener en cuenta estos factores evaluados ya que son fundamentales para el bienestar, no solo de las personas laboralmente activas sino también de la misma empresa, lo cual es relevante frente al desarrollo productivo de la industria. Asumiendo que los estilos y estrategias de afrontamientos están incluidos en los factores psicosociales individuales, y debido a que son los que menos relevancia se les da a la hora de prevenir y detectarlos en la empresa, este trabajo se enfatizó en la relevancia de identificar esta información para disminuir los riesgos en cuanto a factores psicosociales.

En la actualidad se ha dado gran valor en el ámbito laboral a la producción y servicio, debido a esto es pertinente conocer cuál es la participación de los estilos y estrategias de afrontamiento en los factores psicosociales de las personas laboralmente activas ya que frente a

una demanda de producción y de préstamo de servicios de buena calidad, es necesario tener en cuenta si la persona que los brinda tiene un estado físico y mental adecuados para un correcto funcionamiento en todas las áreas de su vida, dentro de estas la laboral. Además de esta perspectiva laboral también es pertinente determinar cuáles son los estilos y estrategias de afrontamiento ya que estos contribuyen a que se tenga o no salud a nivel físico y mental como se mencionó anteriormente, estos niveles contribuyen al bienestar del sujeto y de su medio ambiente.

Debido a lo antes mencionado se tiene en cuenta que el ser humano tiene una gran influencia en su entorno, debido a esto los factores psicosociales de cada uno pueden llegar a construir un psiquismo apto para afrontar las exigencias de su ambiente, en este caso se determinará la importancia que pueden tener estos a la hora de generar herramientas para realizar una correcta labor en el empleo, además de tener unos estilos y estrategias de afrontamiento que permitan controlar los niveles de estrés a su favor. Debido a esto es pertinente, ya que al identificar los estilos y estrategias de afrontamiento de los miembros de una empresa se pueden implementar herramientas para fortalecer las capacidades psicológicas, beneficiando a la empresa y a las personas que laboran en ella.

Objetivos

Objetivo General:

- Describir los estilos y estrategias de afrontamiento frente a una situación problemática en los colaboradores de tres instituciones de educación superior de la ciudad de Armenia, Quindío en el año 2013

Objetivos Específicos:

- Identificar las características personales de colaboradores de las Universidades de la ciudad de Armenia.
- Identificar los factores psicosociales extralaborales como tipo de vivienda, tipo de transporte, red de apoyo social y tiempo libre presentes en los colaboradores de las Universidades de la ciudad de Armenia.
- Determinar los estilos de afrontamiento presentes en los colaboradores de las Universidades de la ciudad de Armenia.
- Determinar las estrategias de afrontamiento presentes en los colaboradores de las Universidades de la ciudad de Armenia.

Antecedentes Investigativos

El interés por la realización de investigaciones relacionadas con los factores psicosociales en el ámbito laboral han sido numerosas, se han realizado varios estudios sobre los factores con relación a diferentes elementos que resultan ser importantes y convenientes a la hora de ser evaluados en la empresa por parte de diferentes disciplinas. La mayoría de las investigaciones están encaminadas a la evaluación de factores psicosociales con relación al estrés laboral, a la satisfacción laboral, al síndrome de Burnout¹ y a los estilos de afrontamiento entre otros, que permiten visualizar un panorama sobre cómo se encuentran las condiciones laborales y los respectivos trabajadores.

Los lugares escogidos para realizar dichas evaluaciones son por lo general Centro de Salud o Centros Educativos ya que al parecer y según los resultados arrojados, son estos los sitios en donde sus trabajadores se encuentran más vulnerables a sufrir algún riesgo de tipo laboral que lo lleve a desencadenar alteraciones a nivel física, mental y/o social.

Por lo tanto y para iniciar, el estudio realizado por José Ignacio Ruiz (1999) da un indicio de la importancia que tiene el estudio de los factores psicosociales en *Estrés en prisión y factores psicosociales* de Cali, Colombia. El autor realizó una investigación exploratoria, descriptiva a 60 reclusos de la cárcel colombiana Vistahermosa logrando así explorar algunas variables como por ejemplo, datos demográficos, apoyo social objetivo, clima emocional, estrés, malestar psicológico general, en donde los resultados obtenidos arrojaron que existía un grado de visitas

¹ Síndrome de estar quemado o desgaste profesional.

altas por parte de la familia, las personas con mayor índice de presencia de estrés y malestar psicológico manifestaban el haberse sentido enfermos, a su vez mostraba relación entre un grado bajo de salud psicológica y el cumplimiento de las normas del instituto carcelario. Concluyendo así que la finalidad obtenida por este estudio fue comprobar que los factores psicosociales llegaban a influir en modular el grado de estrés psicológico.

La presente investigación vislumbra el papel que ejerce la adecuada estructuración de los factores psicosociales dentro del bienestar psicológico, en el estudio realizado en España y planteado por María Pilar Matud Aznar, María de Abona García Rodríguez y María José Matud Aznar llamada: *Estrés laboral y salud en el profesorado: un análisis diferencial en función del género y del tipo de enseñanza en el 2002* la cual tenía como objetivo analizar la relación existente entre estrés laboral y salud en el profesorado, demostró que en 223 profesionales de la enseñanza que obtuvieron índices de estrés alto, se observó la adición de niveles de estrés frente a algunos factores relacionados con el estilo de vida como la presencia o no de ejercicio físico o consumo de alcohol y la presión ejercida por las responsabilidades asignadas las cuales provocaban cambios y variantes en la salud de los profesores.

Considerando el factor de estrés y las profesiones que pueden ser más vulnerables a este, la investigación realizada por Jaicy Blandin y Danilo Martínez, en el año 2005 sobre *Estrés Laboral y Mecanismos de Afrontamiento: su relación en la aparición del Síndrome de Burnout en Médicos Residentes del Hospital Militar de La República de Venezuela* demuestra que existe un bajo porcentaje de tendencia a sufrir de estrés laboral o desarrollar un posible síndrome de Burnout, si los médicos residentes cuentan con estrategias y estilos de afrontamiento adecuados

los cuales le permiten que aquellas situaciones que se consideren problemáticas y estresantes sean manejadas adecuadamente por el personal. Esta conclusión se logró a partir de una muestra total de 150 médicos hombres y mujeres con edades comprendidas entre los 25 y 43 años y pertenecientes a todas las especialidades médicas y quirúrgicas del hospital, el 15% de estos médicos consideró haber presenciado niveles de estrés alto en su trabajo; el 28% de la población presentó síndrome de Burnout. El restante de la población consideró que hacía uso de métodos de afrontamiento adecuados ante las situaciones estresantes, haciendo uso generalmente de un tipo de afrontamiento directo y racional en lugar de un tipo de afrontamiento emocional.

En el caso de los estilos de afrontamiento Carmen Solís Manrique y Anthony Vidal Miranda en *Estilos y estrategias de afrontamiento en adolescentes* del año 2006 en la ciudad de Lima, Perú; definen los estilos de afrontamiento como “(...) aquellas predisposiciones personales para hacer frente a diversas situaciones y son los que determinarán el uso de ciertas estrategias de afrontamiento, así como su estabilidad temporal y situacional” (p. 35) concluyeron con la clasificación de las reacciones del estrés en tres categorías: fisiológicas, emocionales y cognitivas además de la categorización de las estrategias de afrontamientos que son 18 en total, entre ellas concentrarse en resolver el problema, esforzarse y tener éxito, buscar apoyo social, buscar apoyo profesional, distracción física, fijarse en lo positivo entre otras. Desde esta perspectiva ya se aclara la importancia y pertinencia en centrarse en los estilos de afrontamiento ya que ciertas problemáticas pueden ser evitadas o remediadas al conocer cuáles son las herramientas que se utilizan al enfrentar una situación determinada.

Ya profundizando en las áreas profesionales el estudio exploratorio de Arturo Juárez García realizado en el año 2007 sobre *Factores psicosociales, estrés y salud en distintas*

ocupaciones: un estudio exploratorio, de la ciudad de México, evidenció, con una población de 216 personas, 47.7% fueron hombres y 52.3% mujeres con edades comprendidas entre los 18 y 63 años divididos por diferentes cargos ocupacionales de empresas del sector público y privado, docentes, obreros y enfermeras, que este último grupo se encuentra más vulnerable a sufrir de estrés laboral y diferentes problemas de salud relacionados con musculo-esqueléticos y en cuanto a los docentes, estos son menos propensos a presentar niveles altos de estrés ya que hacen uso de estilos de afrontamiento más adecuados, y aquellas funciones administrativas quienes puntuaron en segundo puesto ante la mayoría de las preguntas dirigidas a explorar la presencia de estrés y estados de salud regulares.

Por otro lado, Gonzalo Cardona Restrepo realiza un estudio sobre *Los Factores de Riesgo Psicosocial que Afectan al Ejercicio Pedagógico de los Docentes de 4 Institutos Educativos de la Ciudad de Pereira en el año 2008* se interesó en ahondar en aquellos factores psicosociales que puedan afectar el ejercicio pedagógico de los docentes y el motivo de la poca atención ante esta situación por parte de la Entidad Prestadora de Salud (EPS). Los resultados que arrojó la investigación concluyen que los docentes de las 4 instituciones son vulnerables a presentar factores de riesgo ya que no cuentan con los elementos necesarios para llevar a cabo de manera eficaz y eficiente su labor como docentes. Muchos de ellos carecen de equipos audiovisuales, material didáctico, falta de participación en actividades de recreo, insatisfacción en los recursos de infraestructura, exigencias cognitivas y psicológicas, sobrecarga laboral, el manejo de grandes cantidades de información y la falta de concientización y detección de aquellos riesgos a los que se encuentran expuestos ya que muchos de ellos ignoran la situación corriendo el riesgo de provocar consecuencias negativas debido a la presencia de estos factores.

Especificando en los beneficios que pueden traer el tener adecuados estilos de afrontamiento el reciente estudio realizado por Lisbeth Bethelmy y Leticia Guarino en el año 2008 sobre *Estrés Laboral, Afrontamiento, Sensibilidad Emocional y Síntomas Físicos y Psicológicos en Médicos Venezolanos*, se concluyó, de una muestra de 130 médicos, 75 mujeres y 55 hombres, residentes de varias unidades del centro hospitalario, que se encuentran diferencias de género en cuanto a la manifestación de síntomas físicos y psicológicos, siendo las mujeres las más propensas a presentar dichos síntomas. 19 del total de médicos manifestaron alta demanda laboral y bajos niveles en cuanto a la participación en las decisiones, por lo tanto podrán estar mayormente expuestos a sufrir de estrés laboral, inadecuadas condiciones laborales, crisis económicas, competencia profesional, escasos recursos materiales y remuneración no acorde a la labor realizada. En cuanto a los estilos de afrontamiento, la gran mayoría refirieron contar con adecuado manejo de situaciones estresantes, lo cual quiere decir que se está frente a una población de médicos que aunque se encuentren insatisfechos con algunos aspectos de su trabajo, estos cuentan con adecuados estilos de afrontamiento sin hacer distinción de género, que le permiten manejar de forma más eficiente cualquier situación. Por último se encuentra que los médicos presentan altos niveles de sensibilización interpersonal positiva, en comparación con la sensibilidad egocéntrica negativa y distanciamiento emocional. Lo anterior le permite al médico tener una mejor empatía con sus pacientes y desarrollar de ésta manera una relación más funcional con ellos.

Según Bernardo Moreno y otros en el artículo *Consecuencias Positivas y Negativas en el Trabajo: El Rol de las Expectativas Laborales en el Proceso de Desgaste Profesional* del 2009

donde se evaluaron a 380 profesionales de los servicios de salud pública del estado de Puebla, México se mostró que existe una gran relevancia de la existencia de efectos negativos frente a tener expectativas en el ámbito laboral, lo que cabe resaltar ya que las reacciones de los trabajadores son de frustración, depresión y también un aumento del estrés laboral lo que puede ser un índice grande de enfermedades físicas y mentales producidas por el contraste de las expectativas y la realidad laboral.

En el artículo realizado en Santander, Colombia por Johanna Garrido-Pinzón y otros, nombrado *Riesgos psicosociales desde la perspectiva de la calidad de vida laboral* (2011) donde se realizó un Cuestionario de Calidad de Vida Laboral y datos personales a 221 empleados de instituciones santandereanas se mostró que en las escalas de condiciones de trabajo y efectos colaterales del trabajo se presentan diferencias significativas en función con la práctica profesional, la situación contractual y el tipo de institución de los trabajadores mostrando la relevancia de la medición de los factores psicosociales.

Los anteriores antecedentes fueron de relevancia en cuanto a que en los resultados obtenidos se muestra la relevancia que tiene una adecuada estructuración de los factores psicosociales ya que aportan a un bienestar psicológico, además de dar un panorama de que la docencia y el trabajo en instituciones educativas son altamente vulnerables a presentar factores de riesgo ya que es una de las labores de mayor estudio en las investigaciones relacionadas con el afrontamiento y los factores psicosociales.

Aclarando también el panorama frente a la relación salud, estilos y estrategias de afrontamiento ya que se apreció que con unos patrones de comportamiento poco saludables,

como el consumo de alcohol y cigarrillo, la falta de ejercicio y presiones adquiridas en el trabajo, eran indicadores para presentar problemas de salud relacionados con el estrés. Además de lo anterior también se tiene en cuenta con base a las investigaciones anteriores que no es el nivel de estrés el que más influye en la presencia de problemas laborales como el síndrome de Burnout sino la manera en que se afrontan las situaciones estresantes, es decir si tiene unos estilos y estrategias de afrontamiento determinados puede controlar los niveles de estrés y de esta misma forma evitar presentar problemáticas psicológicas y físicas.

Además de lo anterior, la revisión de dichos estudios, permitió dirigir la presente investigación en cuanto a la determinación al momento de decidir el tipo de población con la cual se llevara a cabo el estudio. Como se evidenció, la función docente se encuentra dentro de las ocupaciones con mayor vulneración a sufrir estrés y presentar factores de riesgos psicosociales, aunque, la mayoría de las investigaciones analizadas, se enfocan hacia el estudio de la presencia de estrés y la evaluación de los factores psicosociales intralaborales, lo anterior permitió conocer el estado en que los docentes se encuentran frente a estos dos fenómenos para iniciar más investigaciones en donde se incluyan evaluaciones relacionadas con los aspectos extralaborales y la forma en que se afronta una situación estresante o problemática y a su vez describir la relevancia de determinar y conocer más sobre los estilos y estrategias de afrontamiento ya que posiblemente pueden ser herramientas de protección o no, dependiendo de si son las adecuadas para aproximarse a la situación o para evitarla negándose a enfrentarla.

Marco Contextual

Con la entrada en vigencia de un nuevo sistema social y político, partiendo de la inclusión del estado social de derecho, como se especifica en la carta política de 1991, se evidencia una serie de cambios en las medidas que regían las relaciones laborales, los factores de estabilidad y las condiciones en la que dichas relaciones se llevaban a cabo. Ahora se está frente a la era de la protección de los derechos individuales y fundamentales como individuo y a la proyección de un mejor nivel de vida social, lo que quiere decir, que el Estado, como sujeto interviniente en las relaciones sociales, es quien tiene el poder y el deber de entrar a regir dichas relaciones por medio de la normatividad, fundamentándose en los principios que la nueva carta constitucional le ofrece para actuar dentro de su competencia, defender los mismos derechos.

En cuanto a las relaciones de subordinación, como lo es la relación laboral, al empleado se lo clasifica como un sujeto de especial protección por parte del Estado, partiendo de su necesidad de proyectarse a un futuro estable, con las posibilidades que la nueva sociedad le ofrece de alcanzar un nivel de vida digna a cambio de su fuerza laboral, que en ultimas, es la que mantiene al Estado. Por lo tanto, a la luz de la normatividad nacional con referencia al tema de la presente investigación, se debe asumir un papel el cual permita evidenciar aquellos elementos que se encuentran relacionados con la problemática.

En primera instancia se tiene la Resolución nº 008430 del 4 de octubre de 1993 “por la cual se establecen las normas científicas, técnicas y administrativas para la investigación en salud.”, esta resolución expedida por, en ese entonces, Ministerio de Salud, plantea el

establecimiento de un comité de ética en investigación, que promulga la protección de los derechos fundamentales de las personas que son sujetos de estudio en cuanto a su salud integral se refiere, la fijación de parámetros se focaliza en la protección individual y social, además, de la idoneidad de los procedimientos, estudios, pruebas y calidad de los profesionales que realicen estudios a grupos o individuos, haciendo la diferencia entre los distintos conjuntos que conforman la sociedad de estudio, no hace falta enfatizar en criterios específicos más allá de la idea de ver al ser humano como principio y fin de los estudios que en él se practiquen y que los mismos vayan encaminados a su bienestar, así como, a futuro se puedan desarrollar y complementar con otros estudios o poblaciones.

En consecuencia, se expide más tarde la Ley 1164 de 2007 “por la cual se dictan disposiciones en materia del talento humano en salud.”, tal y como lo dispone el artículo 1º de la presente Ley:

Artículo 1º. Del objeto. La presente ley tiene por objeto establecer las disposiciones relacionadas con los procesos de planeación, formación, vigilancia y control del ejercicio, desempeño y ética del talento humano del área de la salud mediante la articulación de los diferentes actores que intervienen en estos procesos.

Por talento humano en salud se entiende todo el personal que interviene en la promoción, educación, información de la salud, prevención, diagnóstico, tratamiento, rehabilitación y paliación de la enfermedad de todos los habitantes del territorio nacional dentro de la estructura organizacional de la prestación de los servicios de salud.

Con relación a la expedición de la Ley 100 de 1993, la mejora del servicio de seguridad social ha sido una constante para el Gobierno Nacional, en cuanto al sector beneficiario del servicio, es por ello que en 2007 con la expedición de Ley 1164 se regula todo lo referente al servicio desde el punto de vista del trabajador y del profesional. Esta ley llenó una serie de vacíos que se habían generado en la Ley 100, pero vale la pena aclarar que en un principio generó muchas inquietudes por poner en juego los principios éticos de los profesionales de la salud, pero, como es sabido la Ley 100 pone una serie de limitantes a los beneficiarios del sector salud, lo cual impide una atención adecuada al paciente y más cuando el profesional en salud, según esta ley, es quien tiene que responder por sus actividades, las deficiencias e injusticias, ya responden a un sistema que no fue bien articulado para nuestra sociedad. De igual manera esta ley generó impulso a la creación de colegios profesionales, delegándoles a estas funciones sobre otras instituciones con más trayecto para asumir ciertas tareas.

En cuanto a prevención de factores de riesgo psicosociales, la Resolución número 2646 de 2008,

Por la cual se establecen disposiciones y se definen responsabilidades para la identificación, prevención, intervención y monitoreo permanente de la exposición a factores de riesgo psicosocial en el trabajo y para la determinación del origen de las patologías causadas por el estrés ocupacional.

Se debe destacar que esta resolución no solo se enfoca en la prevención de los factores de riesgos psicosociales, sino que también se dirige a la intervención de la problemática como tal, orientando desde la reglamentación cómo se debe trabajar interdisciplinariamente entre las

Entidades Promotoras de Salud (EPS) y las Instituciones Prestadoras de Salud (IPS), para que se creen programas de prevención y con ello llevar un control de la calidad de vida laboral y extralaboral del trabajador, en condiciones dignas tanto física como psicológicamente. Así, se reglamenta que serán las Administradoras de Riesgos Profesionales (ARP)² las encargadas de llevar a cabo las asesorías y asistencia técnica pertinente para intervenir frente a los factores de riesgo, prestando el acompañamiento para generar las condiciones y espacios necesarios para el diseño e implementación de programas de prevención y de sistemas de vigilancia epidemiológicos.

Se llega finalmente Ley 1562 del 2012 “por la cual se modifica el sistema de riesgos laborales y se dictan otras disposiciones en materia de salud ocupacional” la cual es una regulación de las normas referentes al tema de seguridad y salud en el trabajo antes llamado salud ocupacional, debido a que logra transformar de un programa de salud ocupacional a un sistema de gestión, pretendiendo así lograr un mejoramiento en la prevención, promoción e intervención de los factores que contribuyen al buen o mal desarrollo de la salud laboral. A demás de incluir dentro del listado de las enfermedades laborales las referentes a la salud mental. Esta medida permite que en las empresas se tenga un seguimiento continuo para tener un control para la prevención de posibles accidentes o enfermedades laborales.

Lo antes mencionado da una perspectiva de cómo se ha ido desarrollando y mejorando la legislación colombiana frente a la regulación laboral, pasando de una mejora en servicios de salud para la gente laboralmente activa a una inspección más rigurosa frente a las diferentes áreas

² Actualmente Aseguradora de riesgos laborales ARL, según la ley 1562 del 2012

de la vida de estas personas previniendo y si es necesario tratando la presencia de estrés ocupacional. Esto se da debido a la valoración actual que se tiene frente al talento humano y la prevalencia del cumplimiento de sus derechos, ya que se parte de la existencia de las leyes y resoluciones que promueven el bienestar del trabajador otorgándoles a las empresas y empresarios el deber de evaluar factores psicosociales para detectar falencias dentro de la empresa y trabajadores para de esta manera intervenir y mejorar la calidad de vida de todos los miembros de la organización.

Marco Teórico

Afrontamiento desde el modelo de Richard S. Lazarus

Para Lazarus (1993) el afrontamiento es un proceso cognitivo que sirve como mediador entre la persona y el contexto, un esfuerzo de la persona tanto de pensamiento como de acción para manejar las exigencias específicas de la situación.

Teniendo en cuenta el enfoque cognitivo que le da Lazarus (1993) al afrontamiento dice que existen dos formas diferentes en que se presenta el afrontamiento una que va dirigida hacia el problema y otra hacia a la emoción. La primera hace mención a cuando la persona cambia su relación con el entorno a través de afrontar con acciones el estrés que se genera en una situación difícil modificándolo para mejor. En la segunda lo único que cambia el sujeto es como percibe la

situación, es decir una amenaza en la que intentamos no pensar y catalogar como si no tuviera importancia.

Según Casado (Pp. 4,5) el modelo de Lazarus presenta el siguiente esquema:

1. La demanda del medio en cuanto a compromiso:

- Si esta demanda es irrelevante: Es decir que la persona no la percibe como amenazante para sus áreas más significativas como la de la salud, social o personal.
- Si la demanda es relevante: La situación novedosa representa un cambio en algún área relevante para la persona la cual provoca estrés y focalización en esta situación, iniciando así un proceso de evaluación.

2. Los procesos de evaluación de la situación estresante:

- Evaluación primaria: Es la valoración inicial que se le da a la situación calificándola de riesgo o no, lo cual depende a, si es algo que podría afectar su bienestar, después de esto se hace:
- Evaluación secundaria: Donde se analiza si la persona posee los recursos, sean personales, sociales, económicos o institucionales, necesarios para después reaccionar ante las exigencias del contexto. Debido a este análisis se puede llegar a estimar la situación de dos formas como desafío-reto que es cuando la persona determina que sus recursos son suficientes para aproximarse a la situación por el contrario se puede estimar como amenaza donde la situación es percibida de manera magnificada, es decir que no puede con ella, sus recursos no bastan para lograr actuar frente a la situación para solucionarla.

Lazarus planteó en su cuestionario de afrontamiento ocho dimensiones fundamentales para medirlo, teniendo en cuenta al afrontamiento como proceso, además de su presencia en lo cognitivo y conductual, se dividieron en:

1. Afrontamiento confrontativo: Se presenta cuando la persona decide actuar para encontrar una solución a la situación difícil.
2. Distanciamiento: Se cataloga como una acción evitativa, que impide en ese momento la búsqueda de soluciones para el bienestar de la persona.
3. Auto-control: Es cuando se presentan capacidades personales para lograr el manejo adecuado de las reacciones que provoquen la presencia de situaciones estresantes.
4. Búsqueda de apoyo social: Se presenta cuando la persona reconoce que la situación se le ha salido de control y acude a ayuda de las personas cercanas a ella.
5. Aceptar la responsabilidad: Proceso cognitivo en el cual se reconoce el problema y lo que produce en el sujeto, además de que su presencia es por acciones del mismo.
6. Escape-evitación: Acción de huida de vivenciar la situación y las consecuencias que trae con ella, provocando una demora en la producción de alguna solución.
7. Solución planificada problema: A través de un plan mental se energiza a conductas que lleguen a repercutir en el cambio de la situación problemática.
8. Reevaluación positiva: Lectura mental de la situación dándole una valoración positiva, basándose en encontrarle algo productivo o beneficioso.

En la teoría de Lazarus es fundamental por lo tanto tener presente al afrontamiento como un proceso que se determina por diferentes factores de contexto y personales, lo antes

mencionado concuerda con el inventario que se utilizó para esta investigación lo cual se verá más adelante en la discusión.

Factores psicosociales

Los factores psicosociales son elementos inherentes en la vida del ser humano, y son definidos según el Comité Mixto OIT/OMS (1984) como:

Interacciones entre el trabajo, su medio ambiente, la satisfacción en el empleo y las condiciones de su organización, por una parte; y por la otra, las capacidades del trabajador, sus necesidades, su cultura y su situación personal fuera del trabajo; todo lo cual a través de percepciones y experiencias influyen en la salud y el rendimiento (...) en el medio ambiente de trabajo se ha identificado, en numerosos estudios, una serie de factores psicosociales, potencialmente negativos. Tales factores son: la mala utilización de habilidades, la sobrecarga de trabajo, la falta de control, el conflicto de autoridad, la desigualdad en el salario, la falta de seguridad en el trabajo, los problemas en las relaciones laborales, el trabajo por turnos y el peligro físico. (pp. 12-14 citado en Brito & Nava, 2008, p. 3).

Los factores psicosociales, según la Resolución 2646 del 2008 “comprenden los aspectos intralaborales, los extralaborales a la organización y las condiciones individuales o características intrínsecas del trabajador, los cuales en una interacción dinámica, mediante percepciones y experiencias, influyen en la salud y el desempeño de las personas” (p. 9).

Estos factores a su vez son los encargados de evaluar diferentes aspectos que están relacionados con el ambiente laboral interno y externo, y además aquellas características propias de cada sujeto que le permiten actuar frente a determinadas situaciones que puedan ocurrir. Todos estos factores serán clasificados como un riesgo o como un protector dependiendo de las características del sitio de trabajo y de diferentes cualidades y aspectos propios de cada ser humano.

Según la Organización Internacional del Trabajo OIT (1975) el trabajador debería desempeñar su función en un ambiente propicio que cuente con oportunidades de aprendizaje, apoyo social, relaciones interpersonales, proyección hacia el futuro, que le permitan estar en un estado óptimo el cual se verá reflejado en su productividad, sin embargo, la Organización de Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE) considera otros aspectos relacionados con el trabajo que tienden a ser opuestos con respecto a los estipulados por la OIT. La OCDE considera que los niveles de productividad deben ser óptimos y por lo tanto el trabajador deberá disponer de toda su atención y disponibilidad para lograr un crecimiento económico casi a costa del propio bienestar (Sauter, Murphy, Hurrell & Levi, p. 4). Sus objetivos están enfocados a la expansión y progreso de los países que están asociados y de esta manera contribuir a la economía a nivel mundial, asistir a los países en desarrollo y desarrollar su plan de acción mediante el método de la inclusión de otros países para fortalecer el comercio mundial.

Tal parece que realizando un breve análisis sobre cómo se encuentra en este momento el funcionamiento de las empresas, se puede decir que la gran mayoría funciona desde el punto de

vista que ofrece la OCDE ya que el interés por la evaluación sobre cómo se encuentran los individuos que laboran allí y para su pertinente intervención están quedando relegados a causa del logro del crecimiento empresarial en cuanto a productividad y prestigio, teniendo en cuenta que en algunas ocasiones se tiende a omitir el estudio de dichos factores. Pero, si se evaluaran las condiciones individuales, el estudio de los factores psicosociales, calificándolos desde el riesgo o desde la protección, podría tomar un nuevo rumbo al tener datos más específicos y distintos sobre los aspectos que podrían ser causa del buen o mal funcionamiento de las empresas.

Como ya se ha ido mencionando, los factores psicosociales dentro del ámbito laboral, son un conjunto de elementos que actúan de forma positiva o negativa en el espacio laboral en donde permanece un trabajador, los cuales se dividen en Intralaborales, Extralaborales e Individuales.

Factores Psicosociales Intralaborales

En cuanto al ámbito nacional, la Resolución 002646 del 2008 confiere que los factores psicosociales intralaborales “comprende la identificación tanto de los factores de riesgo como de los factores protectores, con el fin de establecer acciones de promoción de la salud y prevención de la enfermedad en la población trabajadora” se debe identificar los siguientes aspectos:

- a. Gestión organizacional: relacionados con la administración del personal, estilo de mando, salario, contratación, participación, capacitación, bienestar social, evaluación del desempeño, entre otros.

- b. Características de la organización del trabajo: las cuales incluyen la comunicación, tecnología, organización, demandas cualitativas y cuantitativas.
- c. Características del grupo social: se refiere al clima organizacional y relaciones interpersonales.
- d. Condiciones de la tarea: incluye la carga mental, contenido de la tarea, demandas emocionales, definición de roles entre otros.
- e. Carga física: comprende esfuerzo requerido para la tarea, postura corporal, fuerza, uso de elementos para el sistema osteomuscular, cardiovascular y metabólico.
- f. Condiciones del medio ambiente de trabajo: temperatura, ruido, iluminación, ventilación, vibración, sustancias químicas, diseño del puesto de trabajo, higiene, entre otros.
- g. Interfase persona-tarea: consiste en tener en cuenta las habilidades y el conocimiento que tiene la persona frente a su cargo, la iniciativa, autonomía, y el reconocimiento de la persona con la organización.
- h. Jornada de trabajo: consiste en el conocimiento de la duración de la jornada, la existencia o no de pausas activas, tiempos para la alimentación, la rotación de turnos, el trabajo nocturno, horas extras entre otras.
- i. Número de trabajadores por tipo de contrato
- j. Tipo de beneficios recibidos por empresa: vivienda, transporte, alimentación.
- k. Programas de capacitación y formación de los trabajadores.

Los factores psicosociales intralaborales forma parte esencial a la hora de estudiar las condiciones en que una persona labora en cualquier institución o empresa. Los estudios revisados

y analizados presentados en el apartado de antecedentes investigativos muestran un panorama un poco desolador, ya que hasta el momento no se han presentado las mejores condiciones para que el riesgo dentro de la organización sea minimizado y el área laboral del empleado sea adecuado, lo que ha influido en que las personas encuestadas presenten niveles altos de estrés según estos estudios realizados.

Para la presente investigación, el estudio de los factores psicosociales intralaborales no se tuvieron en cuenta ya que se vio la necesidad de centrar la investigación en el estudio de la forma en que los empleados afrontan una situación problemática y además, con la exploración de algunos aspectos extralaborales, determinar si estos pueden influir de manera positiva o negativa, es decir, si dichos factores extralaborales pueden resultar ser un riesgo o protección a la hora de resolver y afrontar una situación problemática de forma adecuada o inadecuada.

Factores Psicosociales Extralaborales

Además de estos elementos tenidos en cuenta para la evaluación del estado en que se encuentra la organización con respecto a los factores psicosociales, se obtiene también que los aspectos extralaborales sean importantes durante este proceso. En estos se incluyen según la Resolución 002646 del 2008:

1. Utilización del tiempo libre: consiste en las oportunidades de realizar actividades de esparcimiento fuera del trabajo, oficios domésticos, deporte, educación, entre otros.
2. Tiempo de desplazamiento y medio de transporte entre la casa y el trabajo.

3. Pertenencia a las redes de apoyo social: familia, grupos sociales, comunitarios.
4. Características de la vivienda: consiste en el estrato, propia o alquilada, acceso a vías y servicios públicos.
5. Acceso a servicios de salud.

Los factores extralaborales permiten una tipificación más específica sobre las características sociales que rodean al trabajador, de ésta manera se obtiene información amplia sobre el ambiente en el cual permanece el individuo, como son sus condiciones de vida fuera del trabajo, ya que el medio social podría resultar ser un componente esencial en el comportamiento y actitud del trabajador frente al desempeño de su función dentro de la organización, ya que en estudios realizados anteriormente existe una alta probabilidad en que la calidad de vida sea directamente proporcional a su calidad de vida laboral, es decir, si un individuo se siente satisfecho con su vida personal, esto influirá de manera positiva en su vida laboral y viceversa, por lo tanto si su calidad de vida es baja, posiblemente su calidad de vida laboral también lo sea y viceversa.

Factores Psicosociales Individuales o personales

Finalmente se llega a los factores psicosociales individuales que también deberían tenerse en cuenta en la evaluación de los factores de riesgos psicosociales en las empresas pero sencillamente a estos no se les llega a prestar mucha atención siendo este incluso el más importante de los otros dos, ya que estos incluyen las características personales de cada sujeto, las cuales resultan ser su mejor herramienta a la hora de enfrentar alguna situación inquietante y/o

perturbadora, lo antes mencionado se evidencio en los antecedentes donde sin importar que el contexto que rodeaba a las personas estudiadas fuera el más estresante, este no tendría valor como factor de riesgo, por el contrario el valor más significativo lo tendrían los estilos y estrategias de afrontamiento, que son las que se determinaron como un factor de protección o riesgo dependiendo de si son los adecuados o no. El hecho de poseer un ambiente adecuado tanto al interior como al exterior de la empresa es de suma importancia, pero no se encuentra al alcance de la importancia de dichos factores individuales, simplemente porque el ser humano siempre estará expuesto a factores estresantes, por lo tanto es necesario profundizar mediante la evaluación e intervención de dichos factores para tener un control sobre las características que le permiten al individuo apoderarse de la situación y manejarla de una forma adecuada.

Los factores psicosociales individuales según la Resolución 002646 comprenden los siguientes aspectos:

1. Información socio-demográfica: la cual debe ser actualizada anualmente donde se incluirán datos sobre sexo, edad, escolaridad, convivencia en pareja, número de personas a cargo, ocupación, área de trabajo, cargo, tiempo de antigüedad en el cargo.
2. Características de personalidad y estilos de afrontamiento: evaluados por medio de pruebas psicotécnicas.
3. Condiciones de salud: verificados por medio de exámenes médicos en conjunto al programa de salud ocupacional.
4. Estilos de afrontamiento: como aquellas herramientas psicológicas y conductuales que posee una persona para hacerle frente a una situación problemática.

Aspectos sociodemográficos

En cuanto a los aspectos socio-demográficos, estos están relacionados con la caracterización del individuo, es decir, la descripción detallada de sus datos personales los cuales permiten obtener información sobre las condiciones en las que vive su individuo.

Características de la Personalidad

Con respecto a la personalidad esta referencia al conjunto de características que son propias del sujeto y que lo distingue de las otras personas. En cuanto a su definición, esta llega a ser poco objetiva debido a los múltiples tipos y rasgos de personalidad que existen, sin embargo las teorías psicológicas han descrito detalladamente que es la personalidad, cuáles son sus tipos y sus características más relevantes, haciendo de esta un estudio más profundo sobre el ser humano teniendo en cuenta su personalidad a la hora de iniciar algún proceso psicológico con ellas. El conocer el tipo de personalidad de cada quien permite evidenciar cuales son aquellas características positivas y cuales son aquellas por las que se requiere un mejoramiento si se desea que el sujeto clasifique dentro del rango “normal” que la sociedad ha establecido.

Dentro de las teorías más destacadas que hacen alusión al significado de personalidad, son las siguientes: teoría psico-dinámica, teoría conductista, teoría humanista, teoría de los rasgos de

la personalidad y teoría del aprendizaje cognoscitivo y social. Entre las teorías psicodinámicas se encuentran los siguientes autores: Sigmund Freud, Carl Jung, Alfred Adler y Karen Horney.

Sigmund Freud (1856-1939) quien es el máximo representante del psicoanálisis, postula que la personalidad es construida a partir de tres estructuras básicas que el sujeto posee. Tales estructuras son: neurótica, psicótica y perversa. la primera hace referencia a una personalidad en donde el sujeto actúan según como ha instaurado las normas y la moral en su vida, limitando sus deseos y pulsiones en pro del cumplimiento de los socialmente aceptado; por otra parte, la estructura psicótica se caracteriza porque la persona no introyectó la regla, lo que hace que no exista un enlace directo con la realidad y sus debidas normas; finalmente, la estructura perversa se caracteriza porque a pesar de que introyecta la norma y las reglas de la sociedad, este la niega y opta por darle prioridad a sus deseos sin importar las consecuencias.

Por su parte, Carl Jung (1875-1961) propone una teoría más enfocada al área social en donde afirma que la personalidad está relacionada con dos aspectos esenciales, el inconsciente personal y el inconsciente colectivo. El primero haciendo referencia a todos aquellos "pensamientos reprimidos, experiencias olvidadas e ideas no desarrolladas en el individuo" (Jung, sf. Citado en Andrade, Arceu, Contreras y Valencia, sf, párr. 16). Por su parte el inconsciente colectivo hace referencia a todos aquellos "recuerdos y los patrones de conducta que se heredan de generaciones pasadas y que son compartidas por todos los seres humanos" (Jung, Sf. Citado en Andrade, Arceu, Contreras y Valencia, sf párr. 16). Lo anterior quiere decir que la personalidad será construida a partir de lo que el individuo introyecte de la cultura a la cual pertenece. Es decir el individuo terminará comportándose de la misma manera en que se

comportan los miembros más cercanos. Por otro lado se habla además de los arquetipos que socialmente se han construido tanto para hombres como para mujeres clasificando de esta manera ciertos comportamientos que se esperan para estos tipos de género y finalmente se agregan las personalidades extrovertida e introvertida para explicar los comportamientos interpersonales que se construyen en la sociedad.

Por otro lado, Alfred Adler (1870-1937) desarrolla su teoría con base a varios conceptos que él mismo adoptó con relación a una acción específica que desarrolla el individuo con la intención de formar su personalidad. Estos conceptos son: Compensación, el cual hace referencia a que el sujeto realiza un esfuerzo para equilibrar alguna debilidad; Complejo de inferioridad, el cual nacía a partir del estancamiento que la gente tenía a partir de unos sentimientos y pensamiento negativos que lo llevaban a la frustración, ya que al no cumplir con sus propias expectativas, este tendía a desmotivarse y caer en este tipo de complejo. Finalmente llega a conclusión que para el ser humano es más importante centrarse en el crecimiento positivo y el alcance de la perfección, que por la misma superación del complejo de inferioridad (Andrade et al., Sf, pp- 5- 6).

Finalmente, Karen Horney (1885-1952) propone que la personalidad se construye a partir del contexto medio-ambiental del sujeto, además afirma que existen unas tendencias neuróticas que los sujetos suelen utilizar para afrontar sus problemas las cuales se evidencian en los siguientes tipos de personalidad: “sumiso, cuya estrategia es acercarse a los demás (sumisión), el tipo agresivo, cuya estrategia consiste en atacar a los otros y el tipo desapegado, cuya estrategia consiste en alejarse de los demás” (Andrade et al, s.f. p. 6).

En cuanto a las teorías conductistas se obtiene como mayores representantes John B. Watson y B. F. Skinner las cuales se basan específicamente en la conducta observable y medible y apartaban aquellos procesos psicológicos ya que estos no cumplían con dichas condiciones medibles. Esta teoría se inicia con los estudio de Watson en donde crea la teoría del condicionamiento la cual afirma que todo comportamiento es motivado por algún estímulo el cual conllevaba a una respuesta, sin embargo, Skinner agrega otros elementos los cuales contribuyen a la explicación del por qué las personas continúan comportándose de dicha manera. A este proceso lo llamo, condicionamiento operante.

Por su parte, las teorías humanistas plantean un enfoque más centrado en la persona y en su crecimiento y desarrollo individual. En esta teoría se evidencia autores como Carl Rogers y Abraham Maslow, dichos autores consideran lo siguiente:

Carl Rogers (1902-1987) al igual que Alfred Adler, desarrolla su teoría con base a conceptos que le permiten caracterizar a las personas dentro de grupos con cualidades muy específicas las cuales cumpliendo con lo que se espera que pase normativamente en la vida de un sujeto, este se sentirá pleno y con bienestar. Rogers propone conceptos relacionados con tipos de personalidad específica, por ejemplo: tendencia a la realización en donde se parte de que “todo organismo nace con ciertas capacidades, aptitudes o potencialidades innatas y la meta de la vida es satisfacer este proyecto genético y convertirse en lo mejor que uno puede llegar a ser” (Andrade et al, sf, p. 7). Pero también agrega que los seres humanos forman su autoconcepto y que no solo el sujeto se interesa en potencializar su tendencia a la realización, sino también

potencializar su tendencia a la autorrealización. Al llevar a cabo de forma exitosa todas estas expectativas, Rogers propone que las personas toman características de una personalidad con funcionamiento óptimo, esto quiere decir, que serán mucho más autónomos y seguros de sus pensamientos, sentimientos y actitudes.

Por otra parte, Abraham Maslow (1908-1970) propone una escala de necesidades comenzando desde las más básicas hasta las más estructuradas. Propone que el ser humano funciona en pro del cubrimiento de dichas necesidades permitiendo así el desarrollo de la personalidad y la potencialización de dichas capacidades que le facilitaran la construcción de su autonomía y autoconcepto.

En cuanto a la teoría de los rasgos de la personalidad, se encuentran Gordon Allport y Raymond Catell. El primer autor plantea la existencia de los rasgos o disposiciones que funcionan como estructuras únicas e irrepetibles que posibilitan la diferenciación de un tipo de personalidad con el otro, plantea que existen tres rasgos de personalidad:

Los primeros, los rasgos cardinales son aquellos que están presentes en la totalidad de los comportamientos. En segundo lugar, los rasgos centrales estos son rasgos generales que caracterizan la personalidad y suelen oscilar entre un número de cinco a diez por cada persona y, por último, los rasgos secundarios son aquellas disposiciones menos generales o más periféricas, pero que se manifiestan esporádicamente en determinados comportamientos concretos (Andrade et al, s.f, p. 8 párr. 30).

Por otro lado, Raymond Catell presenta la existencia de tipos de rasgos con base en algunos aspectos. El primer tipo son los rasgos temperamentales, los cuales hacen referencia a aquellos rasgos que se dan de forma hereditaria; el segundo tipo son los rasgos actitudinales o de habilidad, los cuales hacen referencia a la capacidad que tiene el sujeto para afrontar cualquier situación compleja y los rasgos dinámicos los cuales reúnen el aspecto motivacional y la conducta.

Para finalizar, la teoría del aprendizaje cognoscitivo y social donde se incluyen los autores Albert Bandura y Julián B. Rotter, partiendo el primero desde un enfoque muy social dando un papel primordial e importante a aquella persona que cumple con el rol de modelo donde otro sujeto, el cual se encuentra en su proceso de aprendizaje, se apropiará de los conocimientos ofrecidos por su modelo y tenderá a comportarse de la misma forma en que el modelo se comporte. Mientras que el segundo autor, Julián B. Rotter propone el término locus de control el cual influye de manera directa en la forma en que se desenvuelve una persona, esto determinará el nivel de autocontrol que la persona posee. Por lo tanto existirán personas donde su locus de control se presentará de forma externa o interna, es decir que una persona con locus de control externo, tenderá a ser dependiente de los demás, mientras que una persona con locus de control interno, podrá desarrollar capacidades que le permitirán desenvolverse de forma autónoma y más eficiente.

Lo anterior ofrece una adecuada conceptualización sobre los conceptos que desde la psicología se ha planteado a través de la historia sin especificar cuál puede ser mejor que la otra ya que cada definición es concebida a partir de los planteamientos teóricos que fueron la base

para construir diferentes puntos de vista sobre un aspecto esencial del ser humano como lo es la personalidad.

Estado de Salud

Por otro lado, en el aspecto de la salud, la OMS considera que es “un estado de completo bienestar físico, mental y social; y no solamente la ausencia de enfermedad” (2011). En casi todas las investigaciones relacionadas con los factores psicosociales y el ambiente laboral se ha hecho alusión a los desequilibrios que se presentan en la salud a causa del estrés y lo que esto puede provocar a nivel físico y mental partiendo de la falta de adecuados manejos de las situaciones perturbantes que el individuo puede experimentar. El estrés puede definirse como:

“la respuesta automática y natural de nuestro cuerpo ante las situaciones que nos resultan amenazadoras o desafiantes (...) es un proceso de interacción entre los eventos del entorno y nuestras respuestas cognitivas, emocionales y físicas. Cuando la respuesta de estrés se prolonga o intensifica en el tiempo, nuestra salud, nuestro desempeño académico o profesional, e incluso nuestras relaciones personales o de pareja se pueden ver afectadas” (Universidad de Granada, 2001 párr. 1,2).

Las alteraciones a nivel físico y mental se manifiestan a nivel interior y exterior en cada una de las dos categorías.

Primero, a nivel fisiológico se presentan alteraciones en la presión arterial, en el funcionamiento digestivo, cardiaco, dolores de cabeza y mareos entre otros. En el exterior se pueden manifestar por medio de brotes en la piel, apariencia física descuidada, sobrepeso o desnutrición etc.

A nivel psicológico se presentan alteraciones en el estado de humor, irritabilidad, fatiga mental, desesperanza, pensamientos negativos, atención dispersa, hipersensibilidad y mayor riesgo de consumir sustancias tóxicas. Lo anterior podrá conllevar a la aparición de trastornos de ansiedad, del sueño, trastornos afectivos y de la personalidad.

A nivel social, la persona tenderá a aislarse y muy posiblemente a verse involucrado en problemas interpersonales los cuales podrán manifestar en agresión física y verbal con los demás e incluso con él mismo.

Por lo tanto la oportuna evaluación del aspecto salud en los trabajadores será primordial para que los sujetos estén en un adecuado bienestar social y emocional. Para esto las empresas estarán en la obligación de realizar chequeos médicos de forma constante desde el momento en que una persona ingresa a una empresa, allí se tendrá en cuenta que enfermedades y limitaciones padece el empleado para así determinar el cargo que él pueda ocupar sin que allí se encuentre en riesgo laboral, de igual forma es importante el cumplimiento y respeto con los días de incapacidad que posee el empleado.

Estilos y Estrategias de Afrontamiento

Para finalizar, pero no menos importante, toda vez que estas variables son el eje central de esta investigación; los estilos de afrontamiento son uno de los procesos cognitivos, podría decirse, más importantes del individuo ya que éste al estar expuesto constantemente a riesgos psicosociales, requiere del uso de métodos eficaces que le permitan el control de aquellas situaciones molestas y estresantes para la evitación de alteraciones a nivel físico, psicológico y emocional que puedan desestabilizar su bienestar integral.

El afrontamiento es definido como “los esfuerzos cognitivos y conductuales constantemente cambiantes que sirven para manejar las demandas externas y/o internas que son valoradas como excedentes o desbordantes de los recursos del individuo” (Lazarus y Folkman 1984 citado en Soriano, 2002, párr. 2). Este concepto según Soriano (2002) ha sido estudiado desde la década de los 60's y 70's considerándose como un elemento primordial para la prevención del estrés y de enfermedades físicas y mentales.

Sin embargo, es importante aclarar que el afrontamiento no es un rasgo, es decir, no es una característica constante en el sujeto, más bien son aspectos que se manifiestan ante determinadas situaciones, tampoco es una conducta automática, es decir, es una conducta que el sujeto ha estado desarrollando y su personalidad no se deriva de sus estilos de afrontamiento.

Al hablar sobre afrontamiento es imprescindible mencionar dos aspectos que están relacionados con este, el primero hace referencia a los estilos de afrontamiento y el segundo las

estrategias de afrontamiento, para una definición más clara sobre estos aspectos se cita a Fernández-Abascal, que sostiene que:

Los estilos de afrontamiento se refieren a predisposiciones personales para hacer frente a las situaciones y son los responsables de las preferencias individuales en el uso de unos u otros tipos de estrategia de afrontamiento, así como de su estabilidad temporal y situacional. Por otro lado, las estrategias de afrontamiento son los procesos concretos que se utilizan en cada contexto y pueden ser altamente cambiantes dependiendo de las condiciones desencadenantes (Fernández-Abascal, 1997, p. 190 citado en Figueroa y Cohen, 2003, p. 32).

Es decir, los estilos de afrontamiento estarían relacionados con la forma en que una persona generalmente toma una situación estresante y la maneja, esta puede ser de forma positiva o negativa dependiendo siempre de cada individuo y con posibilidad de ser estables a través del tiempo, mientras que las estrategias son aquellas manifestaciones conductuales, es decir, que hace el sujeto para afrontar dicha situación, ésta también puede tomar un rumbo positivo o negativo.

Lo anterior se sustenta además, a partir de lo que según Heim (1991) parafraseado por Soriano (2002) considera sobre el significado del afrontamiento; considerando que es un mecanismo para salvaguardarse de una situación estresante, el sujeto a partir de sus herramientas tanto cognitivas como conductuales se encargará de afrontar de la manera que el mismo cree conveniente dicha situación. Cada sujeto podrá manifestar mejores estrategias o no, si ese ha sido su aprendizaje.

Por otro lado, Soriano (2002) considera que dependiendo de la valoración que el sujeto le otorgue a una situación, de esta misma manera el sujeto actuará, por ejemplo, si se presentan dos tipos de valoraciones, la primera es una valoración de tipo “desafío” y la otra de tipo “amenaza”. Generalmente quien tome como un desafío una situación, se evidenciará que ésta es una persona con orientación al logro y que de ésta misma forma, posiblemente optará por estilos y estrategias más adecuadas que le permitan alcanzar ese objetivo, mientras que una persona que catalogue como “amenazante” una situación, posiblemente sus estilos de afrontamiento no serán los más adecuados, dando por resultados que se desencadenen otro tipo de manifestaciones y síntomas que muy probablemente le afectaran tanto nivel personal como interpersonal.

Por lo tanto, es necesario tener en cuenta la percepción que el individuo tiene frente a determinada situación, ésta percepción le ayudará a darse cuenta de las diferentes posibilidades de acción que tendrá para hacer frente a dicha situación, en que le afecta y cuáles son sus recursos para resolver el problema y reducir el malestar. En todo este proceso se ven involucradas diferentes emociones y reacciones en el individuo, sin embargo la utilización de estilos de afrontamiento harán que finalice cualquier malestar en el sujeto y la situación problemática.

Variables de Estudio

Teniendo en cuenta los objetivos de este proyecto se realizó una matriz de variables de estudio, donde se encuentran los factores extralaborales con unas dimensiones como el tiempo libre, desplazamiento de la casa al trabajo entre otros, los factores individuales dentro de las

cuales están la información socio-demográfica, las condiciones de salud entre otras y por último los estilos y estrategias de afrontamiento donde se caracterizan dos dimensiones que son los cognitivos y los conductuales.

A través de este proceso se elaboró el documento de operacionalización de variables el cual se tuvo en cuenta para construir el instrumento de caracterización de la población y aplicarlo a los colaboradores de las IES teniendo como base los indicadores que conforman dicho documento (ver Anexo 1.).

Método

Tipo de investigación

La investigación es de enfoque cuantitativo ya que su intención fue recoger y analizar datos a partir de una serie de variables que indicaban el nivel en que cada sujeto se encontraba, determinando de esta manera el resultado generalizado en la población estudiada. Se clasifica como descriptivo debido a que su objetivo fue identificar unas variables existentes en la población seleccionada y a partir de allí realizar una descripción de los datos obtenidos; y es de tipo no experimental ya que no se tuvo control de variables dentro de la investigación. (Hernández, Fernández y Baptista, 1997).

Diseño

El diseño de la presente investigación es descriptivo transaccional (transversal) debido a que los datos recolectados se obtuvieron en un único momento en el tiempo (Hernández, 1991) indagando los valores en que se dan diferentes variables, en este caso el afrontamiento y los

factores de riesgo psicosociales extralaborales, así dando a conocer el estado de estas en relación con los colaboradores de las IES de la ciudad de Armenia.

Sujetos

La población está conformada por las personas que desempeñan labores administrativas y docentes en las Universidades de la ciudad de Armenia. En la actualidad existen 6 Instituciones de Educación Superior (IES): La Corporación Universitaria Alexander von Humboldt, La Gran Colombia, La Fundación Universitaria San Martín, La Universidad Antonio Nariño, La Corporación Universitaria Remington, La Universidad del Quindío y la Escuela de Administración y Mercadotecnia del Quindío.

De las cuales aprobaron la participación en este estudio: La Corporación Universitaria Alexander von Humboldt (CUEAvH), La Universidad del Quindío (UQ) y la Escuela de Administración y Mercadotecnia del Quindío (EAM). La población fue de 903 colaboradores de los cuales, 521 son docentes y 423 son administrativos. Se realizó un muestreo estratificado partiendo de una población infinita ya que existió una falencia en cuanto al acceso de información sobre que docentes se encontraban trabajando en más de una universidad, por lo tanto se optó por este tipo de población, finalmente la muestra se obtuvo con un error de 10 por ciento dando por resultado la participación de 96 personas de los cuales 51 personas son docentes y 45 son administrativos. La muestra se obtuvo de la siguiente formula:

$$N = \frac{PQZ^2}{B^2}$$

N= Tamaño de la muestra para poblaciones infinitas

Z= Nivel de confianza: 1,96 para el 95% de confianza

P= Probabilidad de éxito: 0.5

Q= 1-p- Probabilidad de fracaso= 0.5

B= Precisión o error admitido: 10%

De cada universidad esta fue la submuestra:

Población	Docentes	Administrativos
U del Quindío	26	30
CUE AvH	13	7
EAM	12	8
Total	51	45

Técnica e Instrumentos

Se hizo uso de dos cuestionarios, con el primero se obtuvo información sobre aspectos de los factores psicosociales extralaborales de cada empleado, las variables que se tomaron fueron, características de la vivienda, transporte, red de apoyo social entre estos la familia, tiempo libre, datos de identificación como sexo, edad, estado civil, entre otros(Ver anexo 2 y 3). El segundo instrumento fue el Inventario de Respuestas de Afrontamiento para Adultos (CRI-A) construido por Rudolf H. Moos (2010) (ver anexo4) el cual consta de 2 partes; la primera hace referencia a la descripción de un problema que le haya sucedido al sujeto dentro de los últimos 12 meses acompañado de 10 ítems que responden a la forma en que el sujeto percibió dicho

problema, en esta sección el evaluador puede analizar si el problema es percibido como amenaza o reto, si asume su responsabilidad o culpa a otros, además el problema será valorado en una escala de 1 a 10 el estrés causado y el control ejercido, siendo 1 la calificación más baja y 10 la calificación más alta. En cuanto a la segunda parte del Inventario, éste está conformado por 48 ítems con respuesta tipo Likert de 4 puntos, donde se evaluaron las siguientes ocho áreas: Análisis lógico, reevaluación positiva, búsqueda y guía de soporte, solución de problemas, evitación cognitiva, aceptación o resignación, búsqueda de recompensas alternativas y descarga emocional, las cuales significan los siguiente (Moos, R. citado en Kirchner y Forns, 2010):

Análisis lógico (AL): Intentos cognitivos para prepararse mentalmente para el estresor y sus consecuencias, ven la situación estresante con un grado de objetividad. Es cuando se intenta entender y hay una preparación mental para las consecuencias de lo que están viviendo. Por ejemplo: ¿Pensó en diferentes maneras de resolver el problema?

Revaloración positiva (RP): Cuando mentalmente existen intentos para reestructurar un problema de forma positiva al mismo tiempo que se acepta la realidad de la situación. Generalmente cuando predomina la pregunta mental del “¿Para qué?” sucedió la situación en vez del “¿Por qué?”, así mismo dirigiendo su atención a las consecuencias más que a las causas. Por ejemplo: ¿Intentó ver el lado positivo de la situación?

Búsqueda de guía y soporte (BG): intentos conductuales para buscar información, guía o soporte, esta estrategia consta también de reconocer que no se tiene el control total de la situación vivida y por ello se debe encontrar algo externo para dirigir el estrés de una manera adecuada como la ayuda de otras personas. Ejemplo ¿Habló con su cónyuge u otro familiar acerca del problema?

Solución de problemas (SP): Cuando se intenta por medio de acciones lograr una solución directa del problema. Así logrando una aproximación a la situación estresante aceptándola y enfrentándola. Ejemplo ¿Decidió una forma de resolver el problema y la aplicó?

Evitación cognitiva (EC): Intentos cognitivos para evitar pensar de forma realista sobre el problema, huyendo a través de falsas percepciones de la situación, alejándose de la misma.

Ejemplo: ¿aceptó el problema porque no se podía hacer nada para cambiarlo?

Aceptación o resignación (AR): Intentos cognitivos para aceptar el problema, puesto que no se le ve solución. Evitando buscar soluciones o alternativas diferentes a las intentadas.

Ejemplo: ¿aceptó el problema porque no se podía hacer nada para cambiarlo?

Búsqueda de recompensas alternativas (BR): intentos conductuales para implicarse en actividades sustitutivas y crear nuevas fuentes de satisfacción, que a pesar de que generan un cierto bienestar son acciones evitativas a la situación estresante. Ejemplo: ¿Empleó mucho tiempo en actividades de recreo?

Descarga emocional (DE): Intentos conductuales para reducir la tensión mediante la expresión de sentimientos negativos. Ejemplo: ¿Lloró para manifestar sus sentimientos?

Para determinar la existencia de las estrategias utilizadas, se utilizaron los percentiles obtenidos según los baremos para hombres y mujeres. Las cuales se encuentran consignadas en la siguiente tabla:

Percentiles	Descripción
>99	Considerablemente por encima del promedio
81-99	Bastante por encima del promedio
61-80	Algo por encima del promedio

41-60	Promedio
21-40	Algo por debajo del promedio
1-20	Bastante por debajo del promedio

Procedimiento

Primero se realizó una revisión teórica basada en investigaciones que tenían relación con el tema que se trató en esta investigación que son los factores psicosociales, los estilos de afrontamiento y el enfoque del modelo de Lazarus del afrontamiento. A partir de lo anterior se dio paso a la construcción del marco teórico y luego se estudiaron algunos instrumentos que permitieran evaluar los estilos de afrontamiento. Finalmente se llegó a la conclusión que el Inventario de Respuesta de Afrontamiento para Adultos (CRI-A) era el más apropiado para el presente estudio, por lo tanto se realizó un proceso minucioso sobre la información del CRI.A incluyendo su base teórica, el proceso de validación y la información contenida en el cuestionario. Por último se construyó un cuestionario de caracterización basado en los factores psicosociales que incluían preguntas personales, de factores psicosociales extralaborales, además de otras relacionadas con actividades realizadas por fuera del ambiente familiar, laboral y de salud, basándose en la matriz de variables (ver anexo 1) partiendo de los objetivos del proyecto y desglosándose hasta los indicadores que fueron los guías para la creación de las preguntas (ver anexo 5).

La aplicación de los instrumentos de evaluación se realizó por medio de una petición previa de un salón en las universidades del estudio, donde se citó en un día específico para que los participantes respondieran los cuestionarios que iban acompañados de un

consentimiento informado donde se hacía constancia de que la información allí plasmada era confidencial, confirmando su participación voluntaria y que tenía un fin académico (ver anexo 6), después de esto se agradeció a cada institución por la participación en el proyecto quedando como compromiso el brindarles un informe del estudio consolidado por cada IES; luego de esto se pasó a ingresar los datos obtenidos por medio de una codificación específica (Anexo 5) a una hoja de cálculo Excel, posteriormente dichos resultados se ingresaron al programa EPI INFO versión 7.0 para la respectiva interpretación de los datos, el cual permite obtener una distribución de frecuencias que según Hernández (1997) “es un conjunto de puntuaciones ordenadas en sus respectivas categorías.” (p. 374) Como se puede observar en las tablas de los resultados que están a continuación, todo ello con el fin de interpretar de forma práctica datos específicos representados en gráficas de fácil interpretación. Por último se realizó la interpretación, discusión, conclusiones y entrega de informes sobre los resultados grupales a las instituciones que participaron logrando así contribuir información a los procesos de gestión humana que se realizan en estas universidades.

Resultados

Durante este apartado, se podrán observar las tablas y gráficas que dan a conocer los resultados obtenidos tras la aplicación de los cuestionarios a docentes y personal administrativo de las instituciones de educación superior.

En una primera parte se encontraran los resultados de las encuestas aplicadas a los docentes de las universidades las cuales a su vez se subdividen en dos partes diferenciadas para su análisis, la primera parte contiene los datos de la caracterización de la población

correspondiente a la ficha del anexo 3 la cual se encuentra organizada de la siguiente forma: 4 preguntas para la caracterización demográfica; 17 preguntas con relación a los aspectos extralaborales; 1 pregunta para la caracterización familiar y 2 preguntas para la identificación de la empresa donde labora; 4 preguntas para recoger datos relacionado con la experiencia laboral y 7 preguntas relacionadas con la salud de los sujetos a investigar. Hasta este punto los instrumentos de caracterización son iguales para ambas poblaciones, ya que con relación a lo laboral, para los docentes se realizaron 3 preguntas, mientras que para los administrativos se realizaron solo 2 preguntas. La segunda parte contiene los resultados del Inventario de Afrontamiento para Adultos (CRI.A) parte I y parte II, en donde la escala de calificación para la parte I será de 1 a 4, siendo 1 “seguro que no”, 2 “generalmente no”, 3 “generalmente sí” y 4 “seguro que sí”. Y para la parte de II la calificación será de 0 a 3, siendo 0 “no, nunca”, 2 “una o dos veces”, 3 “bastantes veces” y 4 “sí, casi siempre”. Luego se podrán evidenciar con igual estructura los resultados para la población administrativa de las universidades partiendo de los mismos cuestionarios.

Seguido de estos resultados se realizará el análisis de los resultados de cada pregunta calificada, en donde se obtendrán en primera instancia los porcentajes y las frecuencias que indican las repuestas ofrecidas por parte de los docentes y administrativos en el instrumento de caracterización y en cuento al CRI.A I y II se obtendrán los datos que luego se ubicaran en percentiles y de esta forma identificar aquellas dimensiones que obtuvieron mayor y menor puntaje en docentes y administrativos.

Finalmente se dará paso a la discusión en donde se analizarán a profundidad los resultados obtenidos de las dos poblaciones a la luz de la teoría que fundamenta la presente investigación, es decir, la teoría de Lazarus teniendo en cuenta además los factores psicosociales.

Resultados de Docentes y Administrativos

El estudio de los resultados del instrumento de caracterización y del inventario de respuestas de afrontamiento para adultos (CRI.A) se realizó por medio de un análisis de frecuencia con el programa EPI INFO, además, este arroja unos datos que hacen referencia a los límites de confiabilidad, los cuales ofrecen porcentajes que indican la probabilidad que al repetir la aplicación del cuestionario, para una determinada población, los resultados estarán entre uno y otro porcentaje. (Ver anexo 7) Sin embargo para algunas preguntas del instrumento de caracterización de la población y la primera parte del CRI.A en donde se solicita la descripción de un problema y el nivel de estrés y control experimentados, se recurrió al análisis por medio de gráfica dinámicas, ya que así se presenta de forma práctica la agrupación de las respuestas dadas por parte de la población encuestada.

Los resultados se trabajaron sobre una muestra total de 51 docentes los cuales respondieron 40 preguntas del instrumento de caracterización de la población, de las cuales, 6 preguntas (13, 19, 27, 31, 32 y 36) son excluyentes, (ver anexo 2) es decir, que la variable por la que se preguntó no siempre aplicaba para ser contestada, por ende el total de respuestas sobre la muestra variaría, lo mismo se repite para los resultados del personal administrativo, sin embargo en este caso solo se cuenta con 5 preguntas excluyentes , (13, 19, 30, 31 y 35) trabajando con una muestra de 45 personas. (Ver anexo 3)

Cuestionario de Caracterización para Docentes de todas las universidades

Caracterización demográfica

Tabla 1. Rangos de edad docentes todas las universidades

Edad en años	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
18-24	1	2,0%	2,0%	
25-29	7	13,7%	15,7%	■
30-34	11	21,6%	37,3%	■
35-39	12	23,5%	60,8%	■
40-44	11	21,6%	82,4%	■
45-49	1	2,0%	84,3%	
50-54	6	11,8%	96,1%	■
55-59	2	3,9%	100,0%	
Total	51	100,0%	100,0%	■

Como se puede observar en la tabla edad, el rango donde se sitúa el mayor número de personas es de 30-44 años de edad con un 66,7% de la muestra y con una menor representación en el rango de edad entre 18 y 29 años y 45-59 años con un 15% y 17,7%.

Tabla 2. Identificación sexual docentes todas las universidades

¿Cuál es su identificación sexual?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
Hombre	28	54,9%	54,9%	■
Mujer	23	45,1%	100,0%	■
Total	51	100,0%	100,0%	■

Como se observa en la anterior gráfica entre la muestra de esta investigación existe una diferencia numérica mínima entre evaluados hombre y evaluados mujeres docentes, por un 9,8% predomina la muestra de hombres.

Tabla 3. Estado civil docentes todas las universidades

¿Cuál es su estado civil?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
Soltero/a	18	35,3%	35,3%	■
Casado/a	18	35,3%	70,6%	■
Separado/a	5	9,8%	80,4%	■

Viudo/a	3	5,9%	86,3%	■
Unión libre menor a 2 años	1	2,0%	88,2%	■
Unión libre mayor a 2 años	6	11,8%	100,0%	■
Total	51	100,0%	100,0%	■

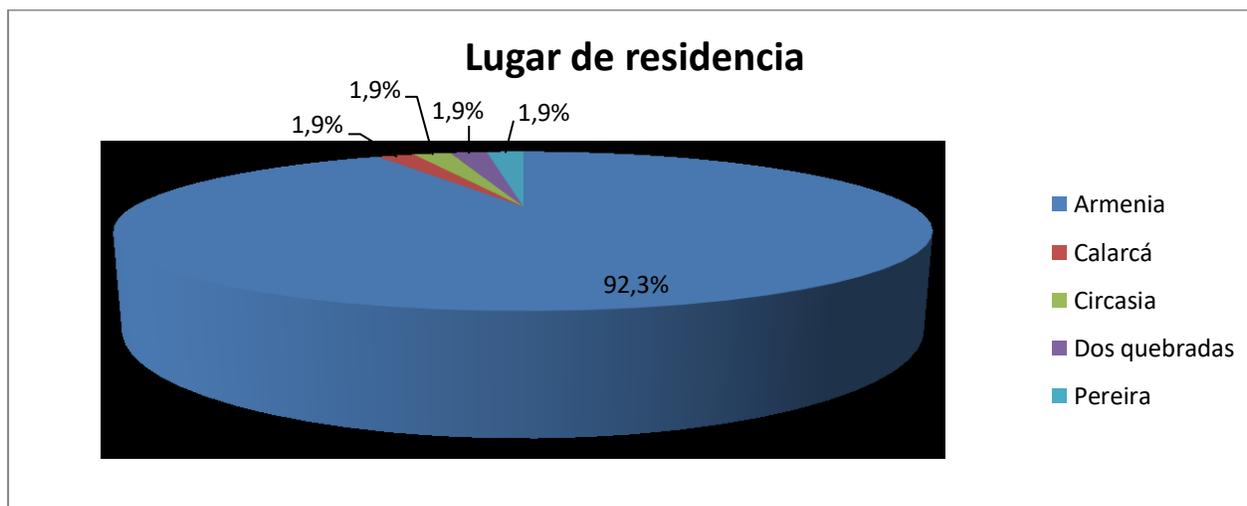
Entre la muestra escogida se evidenció una igualdad en la presencia de docentes casados y solteros logrando el mayor porcentaje representativo de un 35.3%, además se encontró que la menor presencia en la población es la de personas que viven en unión libre en un tiempo menor a 2 años con un 2%.

Tabla 4. Grado de escolaridad, docentes todas las universidades

Indique su último nivel de escolaridad	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
Profesional	5	9,8%	9,8%	■
Especialización	14	27,5%	37,3%	■
Maestría	26	51,0%	88,2%	■
Doctorado	6	11,8%	100,0%	■
Total	51	100,0%	100,0%	■

En cuanto a nivel de escolaridad se observó que el mayor número de docentes universitarios ha realizado una maestría con un 51% y en un 9,8% de docentes cuentan solo con su grado profesional de pregrado.

Gráfica 1. Lugar de residencia docentes todas las universidades



El 92,3% de los docentes viven en la ciudad de Armenia teniendo como representatividad menor las ciudades de Pereira, Calarcá, Circasia y Dos Quebradas con una presencia del 1,9% cada una.

Tabla 5. Estrato socio-económico del lugar donde viven docentes todas las universidades

Estrato socioeconómico	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
2	2	3,9%	3,9%	
3	17	33,3%	37,3%	
4	14	27,5%	64,7%	
5	16	31,4%	96,1%	
6	2	3,9%	100,0%	
Total	51	100,0%	100,0%	

Predomina en la muestra los docentes que viven en estrato 3 seguido de docentes que viven en un estrato 5 y una menor presencia de personas que viven en estratos 2 y 6 que son los márgenes del rango del estrato socioeconómico.

Tabla 6. Tipo de vivienda docentes todas las universidades

Tipo de vivienda	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
Arrendada	23	45,1%	45,1%	
Propia	20	39,2%	84,3%	
Familiar	8	15,7%	100,0%	
Total	51	100,0%	100,0%	

Existe un índice mayor de presencia en que los docentes tengan el tipo de vivienda propia y arrendada y una baja presencia de docentes que tengan una vivienda familiar con un 15,7%.

Tabla 7. Servicio de transporte docentes todas las universidades

¿Cuál es su medio de transporte?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado	
Bus Urbano	11	21,6%	21,6%	
Taxi	5	9,8%	31,4%	
Carro propio	28	54,9%	86,3%	
Moto	7	13,7%	100,0%	
Total	51	100,0%	100,0%	

La mayoría de los docentes de institución de educación superior se moviliza en carro con un 54,9%, seguido transporte urbano con un 21.6% con menor predominancia dentro de esta categoría la movilización en taxi con un 9,8%.

Tabla 8. Satisfacción con el tipo de transporte docentes todas las universidades

¿Considera que cuenta con un adecuado servicio de transporte para ir de su casa al trabajo?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado	
Satisfecho	48	94,1%	94,1%	
No Satisfecho	3	5,9%	100,0%	
Total	51	100,0%	100,0%	

Como se evidencia que el 94,1% de los docentes está satisfecho con el servicio de transporte que tiene, siendo de una presencia mucho menor la insatisfacción con éste, con un porcentaje del 5,9%.

Tabla 9. Tiempo que gasta en transportarse desde la casa al trabajo docentes todas las universidades

¿Cuánto tiempo gasta en ir de su casa al trabajo diariamente?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
0-15 min	35	70,6%	68,6%	
16-30 min	11	21,6%	90,2%	
31-45 min	3	5,9%	96,1%	
46- 60 min	1	2,0%	98,0%	
61- más	1	2,0%	100,0%	
Total	51	100,0%	100,0%	

La mayoría de docentes tardan menos de 15 minutos en llegar a sus respectivos sitios de trabajo con un 70,6 %, teniendo como menor presencia a docentes que tardan entre 46 o más minutos entre casa y su sitio de trabajo con un porcentaje de 4%.

Tabla 10. Satisfacción con el tiempo de transporte docentes todas las universidades

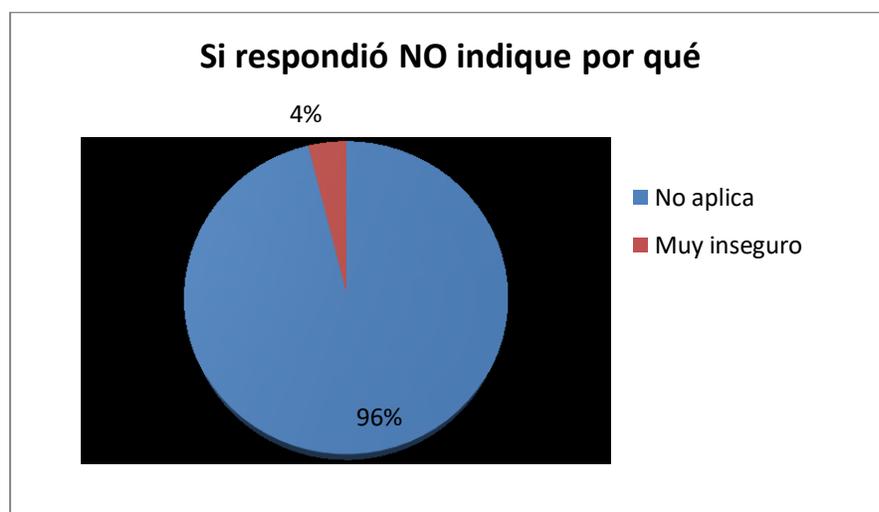
¿Considera que gasta mucho tiempo en ir y venir de su casa al trabajo?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
Si	6	11,8%	11,8%	
No	45	88,2%	100,0%	
Total	51	100,0%	100,0%	

El 88,2% de los docentes participantes de esta investigación se encuentran satisfechos con el tiempo que emplean en ir desde sus casas hasta el lugar donde laboran teniendo como representación menor con un 11,8% a las personas insatisfechas con el uso de este tiempo.

Tabla 11. Percepción de la seguridad del sitio donde vive docentes todas las universidades

¿Piensa que donde vive es un lugar seguro?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
Si	49	96,1%	96,1%	
No	2	3,9%	100,0%	
Total	51	100,0%	100,0%	

Existe un porcentaje casi total de docentes participantes de esta investigación que se encuentran satisfechos con la seguridad de sus lugares de residencia, y un mínimo de 3,9% de insatisfacción con la misma.

Gráfica 2. Razón por la cual no es seguro docentes todas las universidades

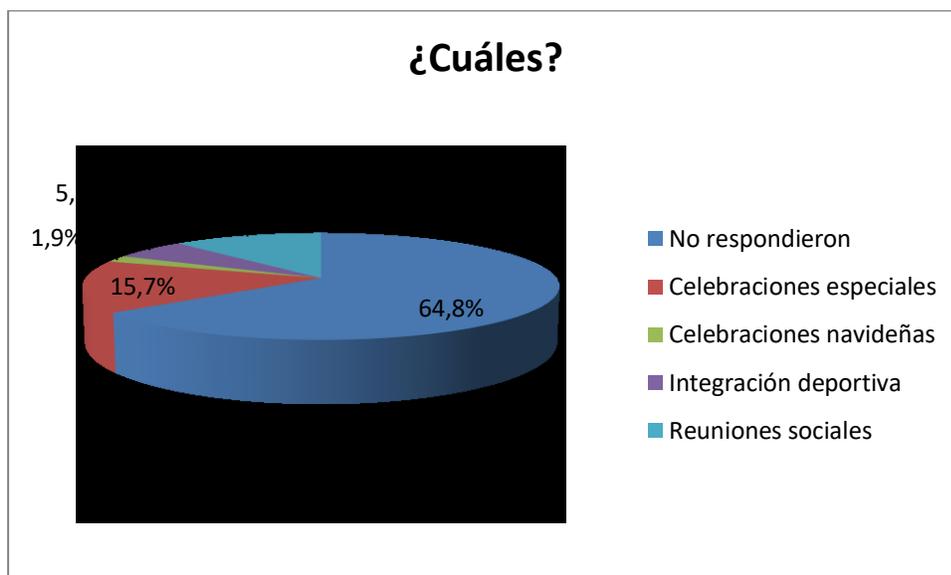
Como se evidencia las personas que contestaron que “No” al anterior ítem consideran que la razón de su insatisfacción con la seguridad de su vivienda es porque es muy insegura, estas personas tienen una representación del 4% contra el 96% l cual esta pregunta no aplica.

Tabla 12. Presencia de actividades de integración en el lugar de residencia docentes todas las universidades

¿En el lugar donde vive, su comunidad realiza actividades de integración?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
Si	20	39,2%	39,2%	
No	31	60,8%	100,0%	
Total	51	100,0%	100,0%	

Existe una presencia de actividades de integración en el lugar de residencia donde habitan los docentes de un 39,2% destacándose la falta de estas con un 60,8%.

Gráfica 3. Qué actividades se realizan para integrar a la comunidad docentes todas las universidades



El porcentaje mayor es el de personas que no respondieron con un 64,8% cuales son las actividades de integración debido a que no se realizan en sus lugares de vivienda, seguida de la respuesta la de celebraciones especiales con un porcentaje de 15,7%. Y un menor porcentaje en celebraciones navideñas con un porcentaje de 1,9%.

Tabla 13. Tiempo invertido en recreación y diversión docentes todas las universidades

¿Cuánto tiempo (en horas) dedica a la semana a las actividades de recreación o para divertirse?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
0-9	41	80,4%	80,4%	<div style="width: 80.4%; height: 10px; background-color: yellow;"></div>
10-19	8	15,7%	96,1%	<div style="width: 15.7%; height: 10px; background-color: yellow;"></div>
30-39	1	2,0%	98,0%	<div style="width: 2.0%; height: 10px; background-color: yellow;"></div>
50-59	1	2,0%	100,0%	<div style="width: 2.0%; height: 10px; background-color: yellow;"></div>
Total	51	100,0%	100,0%	<div style="width: 100%; height: 10px; background-color: orange;"></div>

La mayoría de los docentes dedican entre 0 y 9 horas con una representación del 80,4%, a la semana, a sus actividades de recreación, con el restante 19,7% se encuentran los docentes que contestaron que dedican entre 10 a 59 horas semanales.

Gráfica 4. Actividades de recreación y diversión docentes todas las universidades

Existe una prevalencia en las actividades de paseos ecológicos y caminar en los docentes tenidos en cuenta en esta investigación con una representación de un 29,5%. Como menor opción se presenta como recreación las actividades culturales con un porcentaje de 2,0%.

Tabla 14. Tiempo compartido con familiares y amigos docentes todas las universidades

¿Cuánto tiempo (en horas) dedica a la semana para compartir con su familia y amigos?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
0-9	33	64,7%	64,7%	██████████
10-19	11	21,6%	86,3%	██████
20-29	2	3,9%	90,2%	██
30-39	2	3,9%	94,1%	██
50-59	1	2,0%	96,1%	█
No contesto	2	3,9%	100,0%	█
Total	51	100,0%	100,0%	██████████

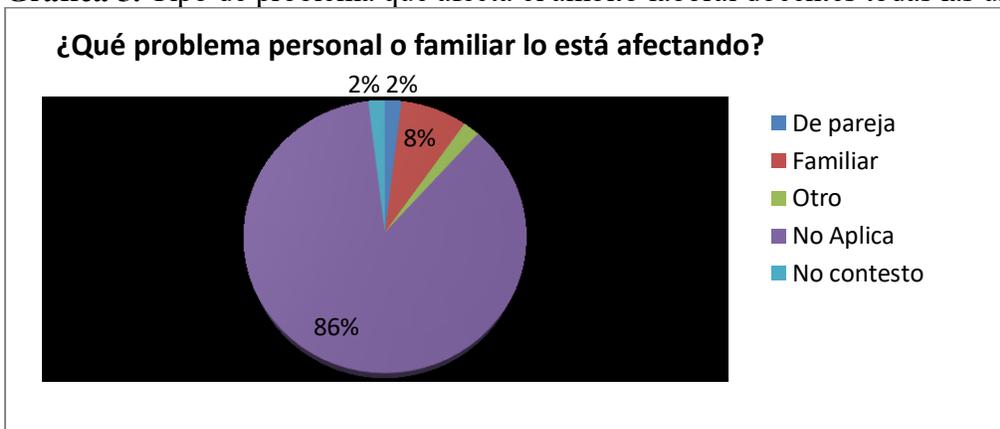
En su mayoría los docentes participantes de esta investigación con un porcentaje de 64,7% dedican nueve horas o menos a compartir con sus amigos y familia a la semana, y en menor medida un porcentaje del 2% entre 50 y 59 horas semanales.

Tabla 15. Existencia de problemas familiares y/o personales que afecten el ámbito laboral docentes todas las universidades

¿En este momento tiene usted un problema personal o familiar que esté afectando su trabajo?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje Acumulado	
Si	7	13,7%	13,7%	
No	44	86,3%	100,0%	
Total	51	100,0%	100,0%	

Existe un 13,7% de docentes que en el momento de la aplicación del instrumento tenía un problema personal o familiar que afectaba su trabajo, el 86,3% no tenía en ese momento ningún problema familiar o personal que afectara sus labores.

Gráfica 5. Tipo de problema que afecta el ámbito laboral docentes todas las universidades



Del 13.7% de la población que en la pregunta anterior respondieron afirmativamente tener al momento de la encuesta un problema un 8% de estos eran problemas familiares, quedando los porcentajes más bajos para problemas de pareja, “otro” y no contestó con un acumulado del 6%.

Gráfica 6. Actividades de tiempo libre docentes todas las universidades



En el tiempo libre de los docentes se encuentra una predominancia en tres actividades que son “leer”, “pasear, compartir con familia y amigos” y Reuniones familiares y sociales” con una representación de 15,8% para cada uno. Contando con menor presencia la actividad de “escribir” con un 1,9%.

Tabla 16. Tiempo dedicado para el cuidado personal docentes todas las universidades

¿Cuánto tiempo (en horas) dedica a su cuidado personal?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
0-9	47	92,2%	92,2%	
10-19	2	3,9%	96,1%	
20-29	1	2,0%	98,0%	
No respondió	1	2,0%	100,0%	
Total	51	100,0%	100,0%	

Los docentes de esta muestra dedican entre 9 horas o menos al cuidado personal con un porcentaje del 92,2% y en menor representación entre 20 y 29 horas semanales.

Tabla 17. Actividades que realizan docentes todas las universidades

¿Qué actividades realiza?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
Compartir tiempo con la familia	1	2,0%	2,0%	
Hacer deporte	2	3,9%	5,9%	
Realiza paseos dentro y/o fuera de la ciudad	1	2,0%	7,8%	
Lee libros/revistas/periódicos	4	7,8%	15,7%	
Más de una o todas	43	84,4%	100,0%	
Total	51	100,0%	100,0%	

La mayoría de los docentes realiza más de una o todas las actividades mencionadas que son compartir tiempo con la familia, hacer deporte, realizar paseos dentro y/o fuera de la ciudad, leer libros, revistas o periódicos, con un porcentaje del 84,4%. Y en menor porcentaje realizan solo la actividad compartir con la familia y realizar paseos dentro y/o fuera de la ciudad con un porcentaje de 2,0%.

Tabla 18. Tipo de familia docentes todas las universidades

¿Cómo está conformada su familia?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
Nuclear	37	72,5%	72,5%	
Extensa	1	2,0%	74,5%	
Monoparental en cabeza de un hombre	4	7,8%	82,4%	

Monoparental en cabeza de una mujer	5	9,8%	92,2%	
Persona sola	4	7,8%	100,0%	
Total	51	100,0%	100,0%	

El 72,5% de los docentes hacen parte de una familia nuclear, y el 2% tiene una familia extensa, con un porcentaje igual del 7,8% se encontró que los docentes viven solos y también con el mismo porcentaje tenían una familia monoparental en cabeza de un hombre, con una representación del 9,8% era una familia monoparental en cabeza de una mujer .

Tabla 19. Institución de educación superior donde labora docentes todas las universidades

¿En qué Institución de educación Superior labora?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
CUE ³	13	25,5%	25,5%	
EAM ⁴	12	23,5%	49,0%	
U DEL QUINDIO ⁵	26	51,0%	100,0%	
Total	51	100,0%	100,0%	

Se presenta un mayor porcentaje de docentes que forman parte de la universidad del Quindío debido a que esta universidad tiene una población mayor de docentes, además de que el número de docentes de cada universidad ha sido escogido con una muestra representativa.

Tabla 20. Sede o facultad donde labora docentes todas las universidades

¿En qué sede o facultad?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
Ciencias humanas y bellas artes	12	23,5%	23,5%	
Ciencias económicas y administrativas	17	33,3%	56,9%	
Educación	6	11,8%	68,6%	
Ingenierías	8	15,7%	84,3%	
Diseño	4	7,8%	92,2%	
Ciencias básicas	4	7,8%	100,0%	
Total	51	100,0%	100,0%	

La mayoría de los docentes de la presente investigación hacen parte de las facultades de Ciencias económicas y administrativas con un porcentaje de 33,3%, siguiéndole así los docentes de las

³ Corporación Universitaria Empresarial Alexander von Humboldt

⁴ Escuela de Administración y Mercadotecnia

⁵ Universidad del Quindío

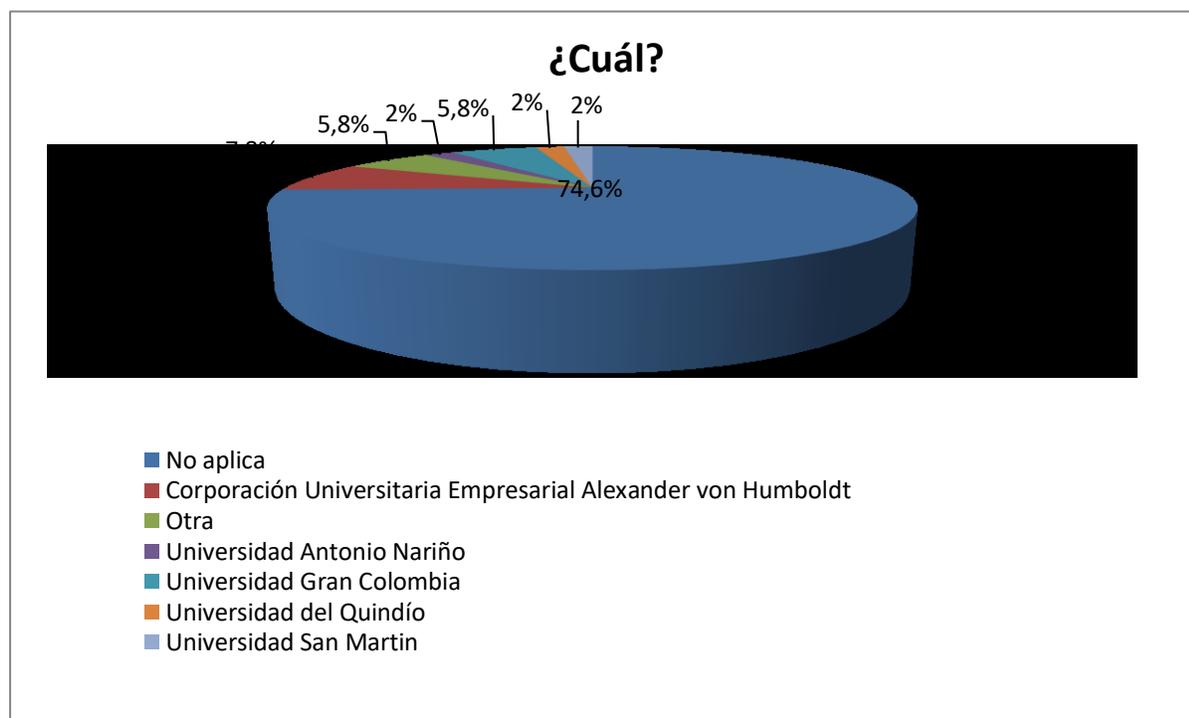
facultades de ciencias humanas y bellas artes. Con un menor porcentaje se encuentran las facultades de diseño y ciencias básicas con un 7,8%.

Tabla 21. Labora en otra universidad docentes todas las universidades

¿Labora en otra universidad?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
Si	14	27,5%	27,5%	
No	37	72,5%	100,0%	
Total	51	100,0%	100,0%	

El 27,5% de los docentes labora en otra universidad, siendo de una presencia mayor los que solo laboran en una IES con un porcentaje de 72,5%.

Gráfica 7. Nombre de la otra universidad donde labora docentes todas las universidades



Se evidencia que para el 74,6% de la población encuestada, la presente pregunta no aplica, ya que no laboran en otra universidad, seguido de la Corporación Universitaria Empresarial Alexander von Humboldt con un porcentaje del 7,8% siendo la opción escogida como segunda universidad en la que labora.

Gráfica 8. Tiempo de trabajo remunerado docentes todas las universidades



La mayoría de los docentes tienen 40 horas remuneradas con un porcentaje de 45,1% y con un menor porcentaje tiene entre 12 y 75 horas con un porcentaje de 2% cada uno.

Tabla 22. Tiempo en que labora en la Universidad docentes todas las universidades

¿Hace cuánto tiempo labora en la empresa?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
0-12 meses	9	17,6%	17,6%	■
13-36 meses	12	23,5%	41,2%	■
37-60 meses	5	9,8%	51,0%	■
61-120 meses	11	21,6%	72,5%	■
121- más	12	23,5%	96,1%	■
No respondió	2	3,9%	100,0%	■
Total	51	100,0%	100,0%	■

La mayoría de los docentes llevan trabajando entre 13 y 36 meses (es decir entre 1 año y un mes a 3 años), 121 meses o más es decir 10 años y un mes o más) con un porcentaje para cada rango de 23,5%, Y (con un mínimo de representación de trabajar en la IES entre 37 y 60 meses (entre 3 años-un mes y 5 años) con un 9,8%.

Tabla 23. Experiencia laboral en el cargo ocupado docentes todas las universidades

¿Cuántos meses en total reúne de experiencia en su función?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
0 a 12 meses	3	5,9%	5,9%	■
13 a 36 meses	5	9,8%	15,7%	■

47 a 60 meses	4	7,8%	23,5%	
61 a 120 meses	14	27,5%	51,0%	
121 o más meses	24	47,1%	98,0%	
No responde	1	2,0%	100,0%	
Total	51	100,0%	100,0%	

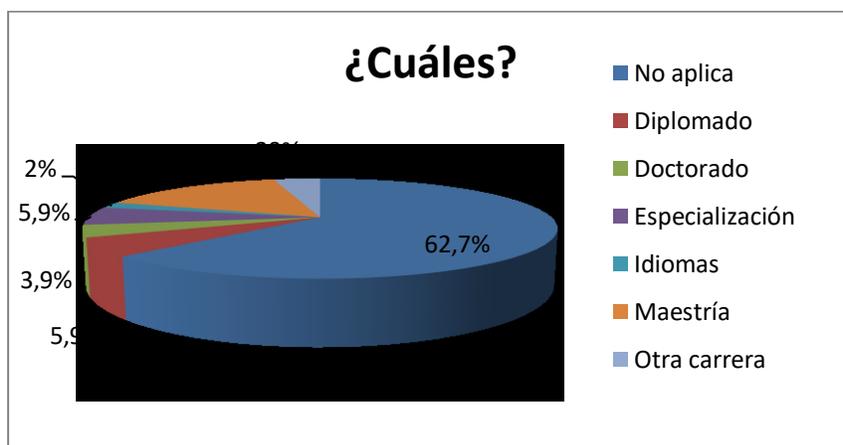
La mayoría de los docentes llevan entre 121 o más meses (es decir 10 años y un mes) desempeñando su función con un porcentaje de 47,1% y el menor porcentaje es de docentes que llevan entre 12 meses o menos (1 año o menos) de experiencia en su función.

Tabla 24. Estudios cursados actualmente docentes todas las universidades

¿Cursa estudios actualmente?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
Si	19	37,3%	37,3%	
No	32	62,7%	100,0%	
Total	51	100,0%	100,0%	

El 62,7% de los docentes que hicieron parte de esta investigación no cursaba estudios al momento de realizar la investigación. Y un 37,3% de ellos si cursaban estudios.

Gráfica 9. Tipo de estudio que cursa docentes todas las universidades



De ese 37.3% que estaban cursando estudios en ese momento un 15,6% de los docentes estaban realizando maestrías y en un menor porcentaje con un 2% de la muestra estaban realizando un curso de idiomas.

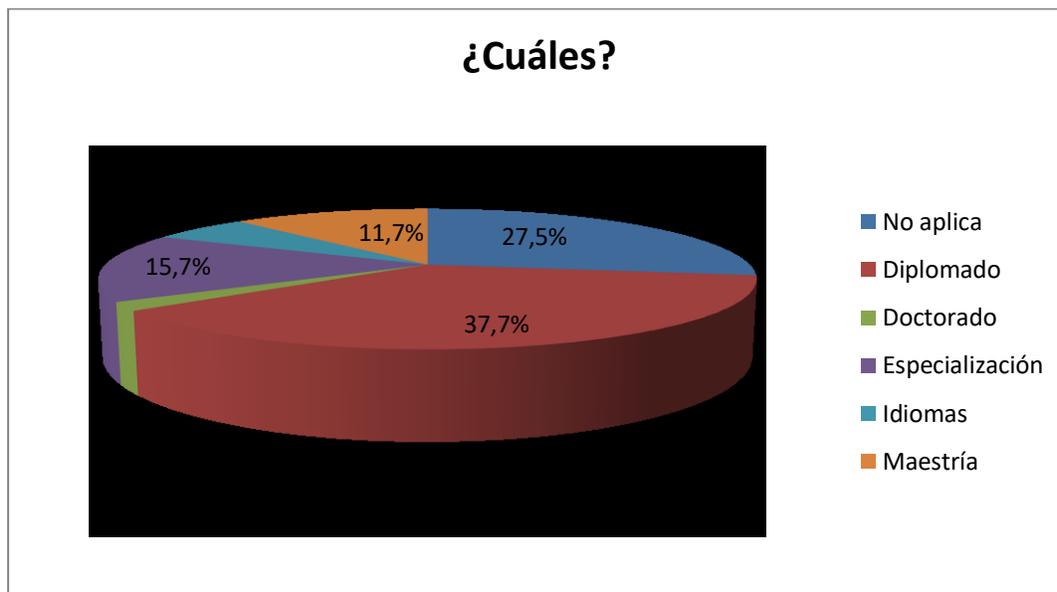
Tabla 25. Estudios complementarios docentes todas las universidades

¿Posee estudios complementarios?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
Si	37	72,5%	72,5%	
No	14	27,5%	100,0%	

Total	51	100,0%	100,0%	
--------------	----	--------	--------	---

En los docentes de las IES que hicieron parte de esta investigación un 72,5% cuenta con estudios complementarios, y un 27,5% no.

Gráfica 10. Tipo de estudios complementarios docentes todas las universidades



En estos estudios complementarios sobre sale con un porcentaje de 37,2% diplomados realizados por los docentes que fueron parte de esta investigación, en menor medida con un porcentaje del 2% se encuentra como estudio complementario el doctorado. Un 5,8% tiene como estudios complementarios estudio de idiomas.

Tabla 26. Cubriendo de salud dentro del contrato laboral docentes todas las universidades

¿Cuenta con servicios de salud dentro del contrato que tiene en su empresa?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
Si	50	99,0%	99,0%	
No	1	1,0%	100,0%	
Total	50	100,0%	100,0%	

El 99% de los docentes de las IES de esta investigación cuentan con servicios de salud dentro de su empresa.

Tabla 27. Servicios de salud complementarios docentes todas las universidades

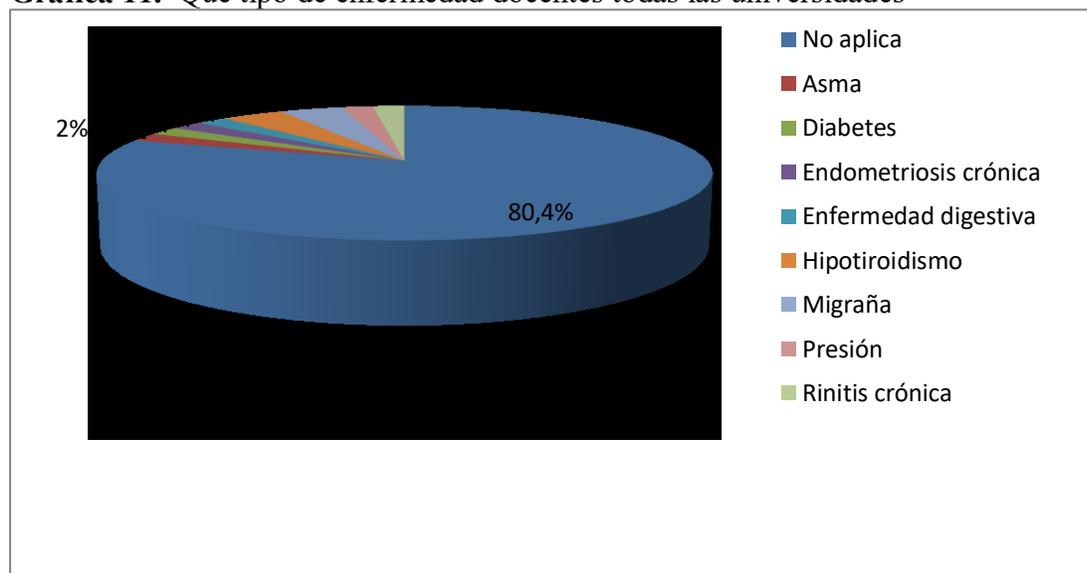
¿Cuenta además con servicio de salud complementarios?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
Si	25	49,0%	49,0%	<div style="width: 49%; background-color: yellow;"></div>
No	26	51,0%	100,0%	<div style="width: 51%; background-color: yellow;"></div>
Total	51	100,0%	100,0%	<div style="width: 100%; background-color: orange;"></div>

Con un 51% los docentes manifestaron que no tienen un servicio de salud complementario por el contrario a esta misma pregunta 49% respondieron que sí.

Tabla28. Diagnóstico de enfermedad docentes todas las universidades

¿Se encuentra diagnosticado con alguna enfermedad?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
Si	10	19,6%	19,6%	<div style="width: 19.6%; background-color: yellow;"></div>
No	41	80,4%	100,0%	<div style="width: 80.4%; background-color: yellow;"></div>
Total	51	100,0%	100,0%	<div style="width: 100%; background-color: orange;"></div>

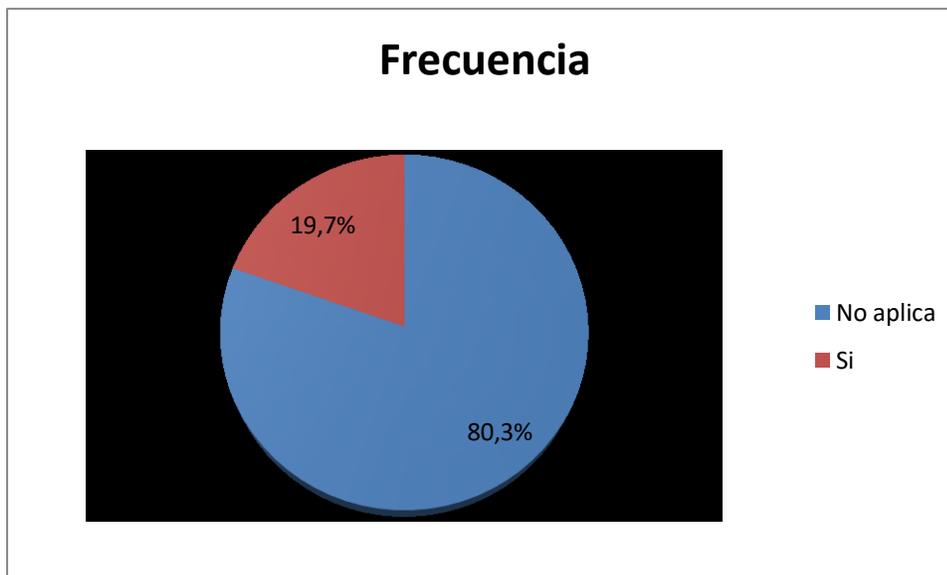
Un porcentaje de 19,6% de los docentes se encontraban diagnosticados con alguna enfermedad, así con mayor presencia 80,4% de los docentes en el momento de la realización de la investigación no estaban diagnosticados con ninguna enfermedad.

Gráfica 11. Qué tipo de enfermedad docentes todas las universidades

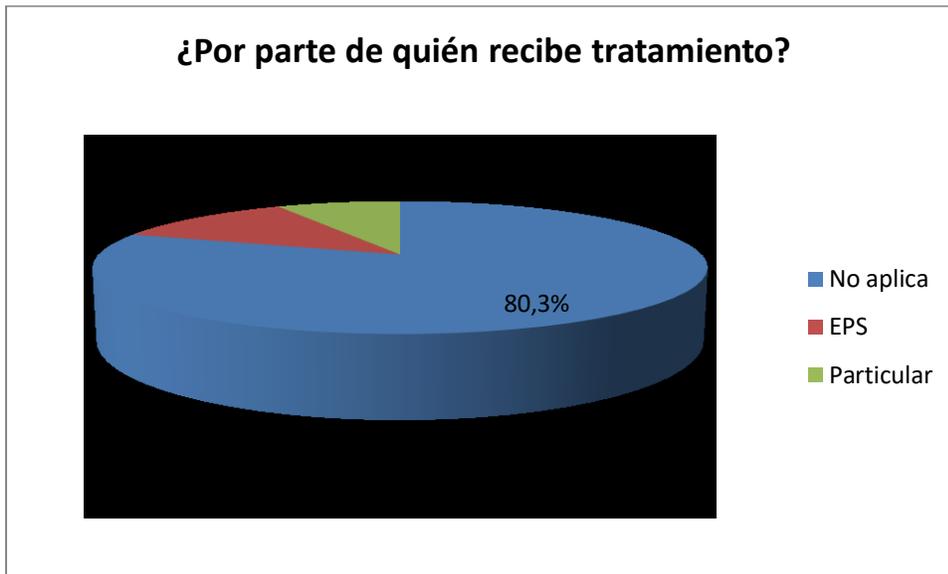
En los docentes que tienen una enfermedad diagnosticada existe una presencia mayor de hipertiroidismo y migraña con una representación porcentual de 3,9% en menor medida se encuentran con un porcentaje de 2% el asma, diabetes, endometriosis crónica, enfermedad digestiva, rinitis crónica y presión.

Gráfica 12. Tiempo en que lleva diagnosticado docentes todas las universidades

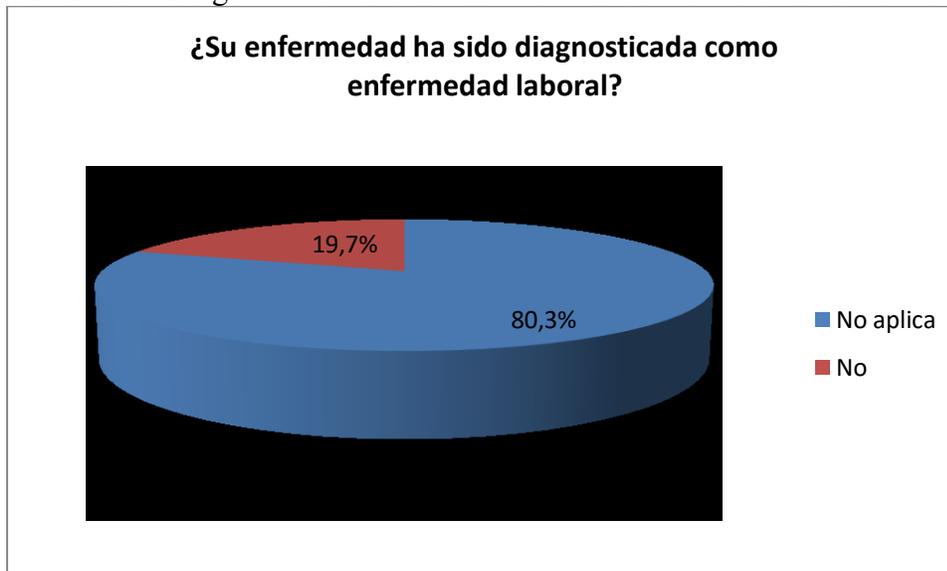
Del 19,6% que al momento de la encuesta estaban diagnosticadas con una enfermedad entre 1 y 9 años es el tiempo con mayor representatividad en que han sido diagnosticados los docentes de las IES con un porcentaje de 7,9% con menor representatividad están con un igual de porcentaje 5,9% las personas que fueron diagnosticadas entre hace 10-19 años y hace 20-25 años.

Gráfica 13. Tratamiento para la enfermedad docentes todas las universidades

Todos los docentes que fueron diagnosticados con una enfermedad en el momento de la realización de esta investigación contaban con un tratamiento para esta con un porcentaje del 19,7%.

Gráfica 14. Entidad de la cual recibe tratamiento docentes todas las universidades

De todos los docentes diagnosticados con una enfermedad al momento de la investigación el 11,8% cuenta con el apoyo de la EPS para el tratamiento de la enfermedad que fue diagnosticada y el 7,9% tiene un tratamiento por parte de un particular.

Gráfica 15. Diagnóstico de la enfermedad como laboral docentes todas las universidades

El 19,7% de los docentes no fueron diagnosticados con enfermedad laboral lo cual en un 100% de los que sí fueron diagnosticados con alguna enfermedad, ninguno fue diagnosticado por enfermedad laboral.

Gráfica 16. Percepción de estado de salud

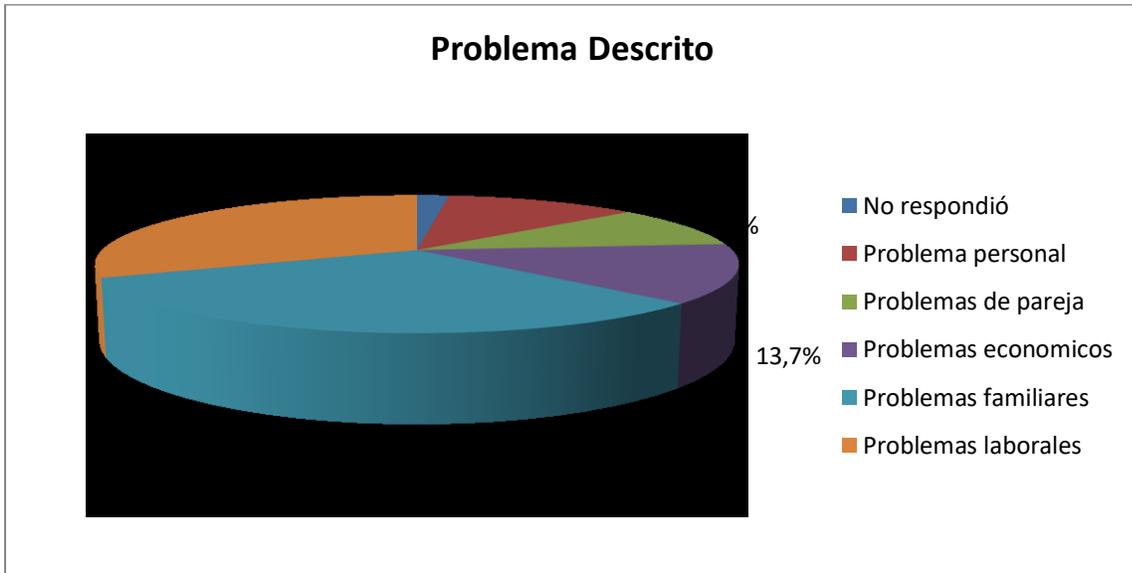
El 96,1% de los docentes participantes de esta investigación consideran que tienen un buen estado de salud en general, en menor presencia un 3,9% considera que su estado de salud es regular.

Inventario De Respuestas de Afrontamiento para Adultos (CRI-A) Parte I

Docentes

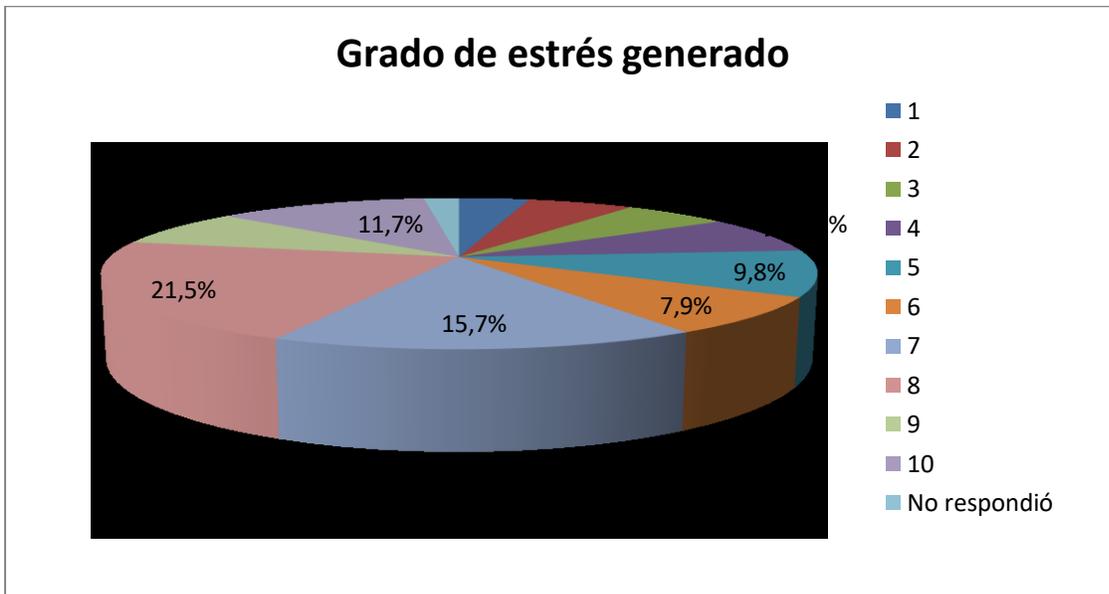
A continuación se encontrarán los resultados de la primera parte del inventario de respuestas de afrontamiento para adultos, aplicado a los docentes de las instituciones de educación superior, en donde inicialmente respondían ante la petición de la descripción de una situación problemática acontecida dentro de los últimos doce meses para luego darle una puntuación de estrés y grado de control experimentado bajo la situación problema para finalmente responder a 10 preguntas relacionadas con la experiencia problemática.

Gráfica 17. Problema que fue descrito en la primera parte del CRI.A docentes todas las universidades



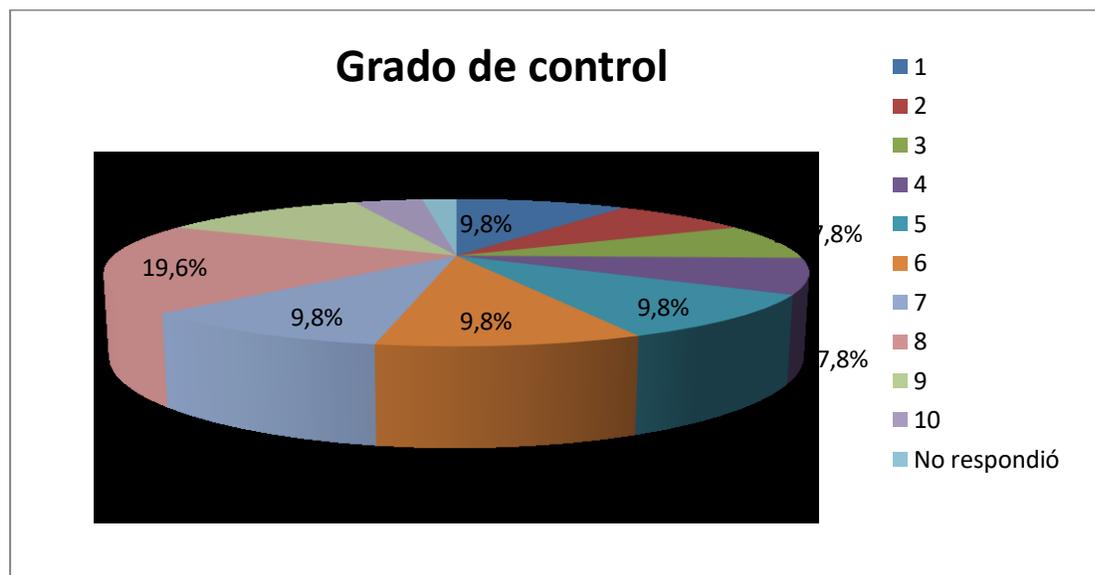
Según la aplicación del cuestionario CRI-A en la primera pregunta, mencione un problema que le haya parecido muy difícil enfrentar en los últimos doce meses, se obtuvo un promedio de 31,4% de respuestas estaban relacionados con problemas familiares y laborales en los docentes participantes de esta investigación. Con un porcentaje menor se presentaron problemas de pareja en un 9,8%.

Gráfica 18. Grado de estrés generado por el problema anteriormente descrito docentes todas las universidades



Con un porcentaje del 21,5% se obtiene una predominancia de los docentes que asignaron el grado de estrés del problema descrito a ocho puntos en menor medida con un porcentaje de 4,4% se asignó 1 al grado de estrés, donde 1 significa casi nada y 10 muchísimo.

Gráfica 19. Grado de control experimentado por el problema anteriormente descrito docentes todas las universidades



Con un porcentaje del 19,6% los docentes afirmaron que en la situación que se les presentó tenían un grado de control de 8 puntos, teniendo en cuenta que 1 es casi nada y 10 muchísimo, y en menor medida el 4% afirmó haber tenido un grado de control de 10 puntos.

Tabla 29.

¿Había tenido que resolver antes un problema como este?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
Seguro que no	22	43,1%	43,1%	<div style="width: 43.1%; height: 10px; background-color: yellow;"></div>
Generalmente no	8	15,7%	58,8%	<div style="width: 15.7%; height: 10px; background-color: yellow;"></div>
Generalmente sí	9	17,6%	76,5%	<div style="width: 17.6%; height: 10px; background-color: yellow;"></div>
Seguro que sí	12	23,5%	100,0%	<div style="width: 23.5%; height: 10px; background-color: yellow;"></div>
Total	51	100,0%	100,0%	<div style="width: 100%; height: 10px; background-color: orange;"></div>

La mayoría de los docentes afirman que *seguramente que no* habían vivido un problema como el que describieron anteriormente con un porcentaje del 43,1% seguido de un 23,5% que dijo *seguramente que si* lo había vivido. Con una representación menor el 15,7% de los docentes dijeron que *generalmente no* se les había presentado el inconveniente anterior.

Tabla 30.

¿Sabía que este problema le iba a ocurrir a usted?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
Seguro que no	15	29,4%	29,4%	
Generalmente no	13	25,5%	54,9%	
Generalmente sí	9	17,6%	72,5%	
Seguro que sí	14	27,5%	100,0%	
Total	51	100,0%	100,0%	

Con un porcentaje de 29,4% los docentes respondieron *seguro que no* sabían que el problema que describieron les iba a ocurrir a ellos, seguido de un porcentaje del 27,5% que contestaron *seguramente que si* sabían que el problema iba a pasar, con una representación menor del 17,6%% dijo que *generalmente si* sabían que esto iba a pasar.

Tabla 31.

¿Tuvo suficiente tiempo de preparación para afrontar este problema?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
Seguro que no	19	37,3%	37,3%	
Generalmente no	15	29,4%	66,7%	
Generalmente sí	10	19,6%	86,3%	
Seguro que sí	7	13,7%	100,0%	
Total	51	100,0%	100,0%	

Con un porcentaje del 37,3% los docentes no tuvieron suficiente tiempo para afrontar el problema y un mínimo de 13,7% si conto con este tiempo, el 29,4% afirmo que *generalmente no* que con los que contestaron que *generalmente sí* con un 19,6% suman en total una representación mayor que la respuesta más contestada con un porcentaje agrupado del 49%.

Tabla 32.

Cuando paso este problema ¿Pensó en él como una amenaza?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
Seguro que no	15	29,4%	29,4%	
Generalmente no	15	29,4%	58,8%	
Generalmente sí	10	19,6%	78,4%	
Seguro que sí	11	21,6%	100,0%	
Total	51	100,0%	100,0%	

Existe un 29,4% en las respuestas de los docentes que dijeron *seguro que no* y *generalmente no* en cuanto a si vieron el problema como una amenaza, el 19,6% dicen que *generalmente si* había

visto este problema como amenazante.

Tabla 33.

Cuando paso este problema, ¿Pensó en el como un reto?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
Seguro que no	6	11,8%	11,8%	
Generalmente no	7	13,7%	25,5%	
Generalmente sí	13	25,5%	51,0%	
Seguro que sí	25	49,0%	100,0%	
Total	51	100,0%	100,0%	

El 49% de los docentes pensó en el problema que se les estaba presentando como un reto, y el 11,8% contestó que *seguramente que no* lo percibió como un reto.

Tabla 34.

Este problema, ¿Fue por algo que usted hizo?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
Seguro que no	31	60,8%	60,8%	
Generalmente no	7	13,7%	74,5%	
Generalmente sí	6	11,8%	86,3%	
Seguro que sí	7	13,7%	100,0%	
Total	51	100,0%	100,0%	

El 60,8% de los docentes *seguramente que no* cree haber hecho algo para que este problema se generará, en menor medida un 11,8% dice que *generalmente si* pudo haber hecho algo para que se generara el problema.

Tabla 35.

Este problema, ¿Fue por algo que hizo otra persona?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
Seguro que no	27	52,9%	52,9%	
Generalmente no	8	15,7%	68,6%	
Generalmente sí	7	13,7%	82,4%	
Seguro que sí	9	17,6%	100,0%	
Total	51	100,0%	100,0%	

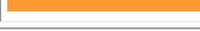
El 52,9% afirma que el problema que se le presentó *seguro que no* fue causado por alguna otra persona y el 13,7% que asegura que *generalmente si* fue por algo que hizo otra persona.

Tabla 36.

¿Sacó algo bueno de enfrentarse a este problema?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
Seguro que no	4	7,8%	7,8%	
Generalmente no	4	7,8%	15,7%	
Generalmente sí	12	23,5%	39,2%	
Seguro que sí	31	60,8%	100,0%	
Total	51	100,0%	100,0%	

El 60,8% afirma que del problema descrito logro sacar algo bueno y en menor medida los docentes respondieron que *seguro* y *generalmente no* sacaron algo bueno con un porcentaje del 7,8% cada una.

Tabla 37.

¿Se ha solucionado ya este problema o situación?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
Seguro que no	8	15,7%	15,7%	
Generalmente no	4	7,8%	23,5%	
Generalmente sí	15	29,4%	52,9%	
Seguro que sí	24	47,1%	100,0%	
Total	51	100,0%	100,0%	

Al 47,1% de los docentes encuestados en el momento de realizar la investigación se les había solucionado el problema o situación que les pareció difícil enfrentar en menor medida con un 7,8% *generalmente no* se les había solucionado dicha situación.

Tabla 38.

Si el problema ya se ha solucionado, ¿está en este momento todo bien?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
Seguro que no	2	3,9%	3,9%	
Generalmente no	2	3,9%	7,8%	
Generalmente sí	20	39,2%	47,1%	
Seguro que sí	22	43,1%	90,2%	
No aplica	2	3,9%	94,1%	
No respondió	3	5,9%	100,0%	
Total	51	100,0%	100,0%	

En cuanto a si se ha solucionado ya el problema y si después de esto ya todo en general está bien para los docentes y en un 43,1% respondieron que *seguro que si*, en menor medida los docentes respondieron que *seguro que no y generalmente no* está todo bien en un 3,9%.

Inventario de afrontamiento para adultos (CRIA) Parte II

Docentes

A continuación se podrá evidenciar los resultados de las 48 preguntas pertenecientes a la segunda parte del inventario de respuestas de afrontamiento aplicado a todos los docentes de las instituciones de educación superior, las cuales hacen referencia al problema que fue descrito en la primera parte del inventario.

Tabla 39.

¿Pensó en diferentes maneras de resolver el problema?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No, nunca	8	15,7%	15,7%	
Una o dos veces	4	7,8%	23,5%	
Bastantes veces	17	33,3%	56,9%	
Si, casi siempre	22	43,1%	100,0%	
Total	51	100,0%	100,0%	

Con una representatividad del 43,1% los docentes casi siempre pensaron en diferentes formas de resolver el problema, y con un 7,8% solo pensaron una o dos veces en diferentes formas para resolverlo.

Tabla 40.

¿Se decía así mismo algo para sentirse mejor?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No, nunca	9	17,6%	17,6%	
Una o dos veces	3	5,9%	23,5%	
Bastantes veces	14	27,5%	51,0%	
Si, casi siempre	25	49,0%	100,0%	

Total	51	100,0%	100,0%	
--------------	----	--------	--------	--

El 49% de los docentes casi siempre se decían a sí mismos algo para sentirse mejor frente al problema en cuestión, con un porcentaje del 5,9% de los docentes dijo haber dicho algo para sentirse mejor una o dos veces.

Tabla 41.

¿Habló con su pareja u otro familiar acerca del problema?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No, nunca	3	5,9%	5,9%	
Una o dos veces	5	9,8%	15,7%	
Bastantes veces	9	17,6%	33,3%	
Si, casi siempre	34	66,7%	100,0%	
Total	51	100,0%	100,0%	

De los docentes participantes de esta investigación 66,7% hablaron con sus parejas o familiares acerca del problema que presentaban, el 5,9% no hablo con nadie de su familia acerca del problema.

Tabla 42.

¿Decidió una forma de resolver el problema y la aplicó?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No, nunca	3	6,0%	6,0%	
Una o dos veces	6	12,0%	18,0%	
Bastantes veces	11	22,0%	40,0%	
Si, casi siempre	30	60,0%	100,0%	
Total	50	100,0%	100,0%	

Frente a decidir una forma de resolver el problema y aplicarla el 60% casi siempre lo hizo seguido de un 22% que intentó aplicar una forma de resolver el problema bastantes veces y el 6% nunca lo hizo. Para la presente la tabla, se dio la existencia de un dato perdido.

Tabla 43.

¿Intentó olvidarlo todo?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No, nunca	31	60,8%	60,8%	
Una o dos veces	5	9,8%	70,6%	
Bastantes veces	3	5,9%	76,5%	
Si, casi siempre	10	19,6%	96,1%	

No aplica	1	2,0%	98,0%	
No respondió	1	2,0%	100,0%	
Total	51	100,0%	100,0%	

El 60,8% de los docentes participes de la investigación nunca intento olvidar que todo lo que ocurría frente al problema vivido, y el 19,3% intento olvidarlo casi siempre. Con una representación menor está el 5,9% de los docentes afirmando que bastantes veces intento olvidar lo que estaba pasando.

Tabla 44.

¿Pensó que el tiempo lo resolvería y que la única cosa que tenía que hacer era esperar?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No, nunca	27	52,9%	52,9%	
Una o dos veces	10	19,6%	72,5%	
Bastantes veces	5	9,8%	82,4%	
Si, casi siempre	9	17,6%	100,0%	
Total	51	100,0%	100,0%	

El 52,9 % de los docentes nunca pensaron que el tiempo resolvería el problema y que lo único que debía hacer era esperar, un porcentaje de representación menor pensó bastantes veces que el tiempo si lo resolvería todo y que lo que debía hacer era esperar con un 9,8%.

Tabla 45.

¿Intento ayudar a otros a resolver un problema similar?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No, nunca	16	31,4%	31,4%	
Una o dos veces	13	25,5%	56,9%	
Bastantes veces	8	15,7%	72,5%	
Si, casi siempre	12	23,5%	96,1%	
No respondió	2	3,9%	100,0%	
Total	51	100,0%	100,0%	

El 31,4% de los docentes participes de la investigación afirma nunca haber intentado ayudar a otros con un problema similar y el 15,7% afirmó haberlo hecho bastantes veces.

Tabla 46.

¿Descargó su rabia sobre otras personas cuando se sentía triste o enfadado?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No, nunca	30	58,8%	58,8%	
Una o dos veces	15	29,4%	88,2%	
Bastantes veces	4	7,8%	96,1%	
Si, casi siempre	2	3,9%	100,0%	
Total	51	100,0%	100,0%	

Los docentes en el momento de vivir el problema dijeron en un 58,8% que nunca descargaron su rabia con otras personas cuando se sentían tristes o enfadados, mientras que el 3,9% afirmaron que casi siempre descargaron su rabia en otras personas.

Tabla 47.

¿Intentó alejarse del problema y pensarlo con cabeza fría?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No, nunca	16	31,4%	31,4%	
Una o dos veces	12	23,5%	54,9%	
Bastantes veces	12	23,5%	78,4%	
Si, casi siempre	10	19,6%	98,0%	
No aplica	1	2,0%	100,0%	
Total	51	100,0%	100,0%	

El 31,4% de los docentes nunca eligió alejarse del problema para pensar con cabeza fría, y el 19,6% casi siempre se alejó.

Tabla 48.

¿Se recordó a sí mismo que las cosas podían ser mucho peores?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No, nunca	16	31,4%	31,4%	
Una o dos veces	7	13,7%	45,1%	
Bastantes veces	16	31,4%	76,5%	
Si, casi siempre	12	23,5%	100,0%	
Total	51	100,0%	100,0%	

Se presentó un doble puntaje de 31,4% proporcionalmente entre los docentes que nunca se recordaron a sí mismos que las cosas podían ser mucho peores y los docentes que se recordaron esto bastantes veces.

Tabla 49.

¿Habló con algún amigo sobre el problema?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No, nunca	5	9,8%	9,8%	
Una o dos veces	13	25,5%	35,3%	
Bastantes veces	9	17,6%	52,9%	
Si, casi siempre	24	47,1%	100,0%	
Total	51	100,0%	100,0%	

El 47,1% de los docentes casi siempre hablaron con algún amigo sobre el problema vivido, y el 9,8% nunca lo hizo.

Tabla 50.

¿Sabía lo que tenía que hacer y se esforzó para que las cosas funcionaran?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No, nunca	3	5,9%	5,9%	
Una o dos veces	3	5,9%	11,8%	
Bastantes veces	12	23,5%	35,3%	
Si, casi siempre	33	64,7%	100,0%	
Total	51	100,0%	100,0%	

El 64,7% Sabían casi siempre lo que tenían que hacer y se esforzaron para que las cosas funcionaran, las personas que nunca sabían que hacer tienen un porcentaje de 5,9% de participación al igual que las personas que sabían esto e intentaron esforzarse para que las cosas funcionaran una o dos veces.

Tabla 51.

¿Intentó no pensar en el problema?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No, nunca	26	51,0%	51,0%	
Una o dos veces	13	25,5%	76,5%	
Bastantes veces	6	11,8%	88,2%	
Si, casi siempre	6	11,8%	100,0%	
Total	51	100,0%	100,0%	

Los docentes que nunca intentaron en no pensar en el problema tienen una representación de un 51% y con un porcentaje del 11,8% de presencia que bastantes veces, si y casi siempre habían intentado no pensar en el problema.

Tabla 52.

¿Se dio cuenta de que no controlaba el problema?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No, nunca	12	23,5%	23,5%	
Una o dos veces	10	19,6%	43,1%	
Bastantes veces	9	17,6%	60,8%	
Si, casi siempre	20	39,2%	100,0%	
Total	51	100,0%	100,0%	

Los docentes que casi siempre se dieron cuenta que no controlaban el problema tienen una representación porcentual del 39,2% en menor medida los docentes que “bastantes veces” se dieron cuenta que no sabían controlarlo son el 19,6%.

Tabla 53.

¿Empezó a hacer nuevas actividades?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No, nunca	13	25,5%	25,5%	
Una o dos veces	6	11,8%	37,3%	
Bastantes veces	16	31,4%	68,6%	
Si, casi siempre	15	29,4%	98,0%	
No aplica	1	2,0%	100,0%	
Total	51	100,0%	100,0%	

En general un 29,4% de los docentes casi siempre intento empezar a hacer nuevas actividades, y con una representación menor un 11,8% lo intento una o dos veces.

Tabla 54.

¿Se aventuró e hizo algo arriesgado?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No, nunca	25	49,0%	49,0%	
Una o dos veces	10	19,6%	68,6%	
Bastantes veces	9	17,6%	86,3%	
Si, casi siempre	6	11,8%	98,0%	

No aplica	1	2,0%	100,0%	
Total	51	100,0%	100,0%	

Un 49% nunca se aventuró e hizo algo arriesgado cuando vivenciaba la situación problemática, mientras un 11,8% si se aventuró.

Tabla 55.

¿Le dio vueltas en su cabeza sobre lo que tenía que hacer o decir?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No, nunca	6	11,8%	11,8%	
Una o dos veces	8	15,7%	27,5%	
Bastantes veces	17	33,3%	60,8%	
Si, casi siempre	19	37,3%	98,0%	
No aplica	1	2,0%	100,0%	
Total	51	100,0%	100,0%	

En cuanto a darle vueltas en la cabeza sobre que tenía que hacer o decir un 37,3% le sucedió casi siempre y un 11,8% nunca le sucedió.

Tabla 56.

¿Intento ver el lado positivo a la situación?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
Una o dos veces	4	7,8%	7,8%	
Bastantes veces	6	11,8%	19,6%	
Si, casi siempre	17	33,3%	52,9%	
No, nunca	24	47,1%	100,0%	
Total	51	100,0%	100,0%	

En un 47,1% casi siempre las personas participantes de la investigación intentaron verle el lado positivo a la vida, en menor medida un 7,8% nunca lo intentó.

Tabla 57.

¿Habló con algún profesional (por ejemplo, doctor, abogado, sacerdote...)?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No, nunca	27	52,9%	52,9%	
Una o dos veces	4	7,8%	60,8%	
Bastantes veces	2	3,9%	64,7%	
Si, casi siempre	18	35,3%	100,0%	

Total	51	100,0%	100,0%	
--------------	----	--------	--------	--

Los docentes que describieron una situación problemática muy difícil en un 52,9% nunca hablaron con algún profesional y con un porcentaje del 3,9% lo hicieron bastantes veces.

Tabla 58.

¿Decidió lo que quería y se esforzó en conseguirlo?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No, nunca	2	3,9%	3,9%	
Una o dos veces	1	2,0%	5,9%	
Bastantes veces	13	25,5%	31,4%	
Si, casi siempre	33	64,7%	96,1%	
No aplica	1	2,0%	98,0%	
No respondió	1	2,0%	100,0%	
Total	51	100,0%	100,0%	

Los docentes casi siempre decidieron lo que querían y se esforzaron en conseguirlo, con una representación porcentual del 64,7% y con una presencia del 2% dijeron que una o dos veces decidieron lo que querían y se esforzaron por ello.

Tabla 59.

¿Fantaseó o imaginó mejores tiempos y situaciones que los que estaba viviendo?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No, nunca	11	21,6%	21,6%	
Una o dos veces	11	21,6%	43,1%	
Bastantes veces	11	21,6%	64,7%	
Si, casi siempre	17	33,3%	98,0%	
No aplica	1	2,0%	100,0%	
Total	51	100,0%	100,0%	

Un 33,3% fantaseó con mejores momentos que los que estaba viviendo con una frecuencia de casi siempre y en igual medida se contestaron con un porcentaje del 21,6% las respuestas no, nunca; una o dos veces y bastantes veces.

Tabla 60.

¿Creyó que el resultado sería decidido por el destino?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No, nunca	32	62,7%	62,7%	
Una o dos veces	6	11,8%	74,5%	
Bastantes veces	4	7,8%	82,4%	
Si, casi siempre	8	15,7%	98,0%	
No aplica	1	2,0%	100,0%	
Total	51	100,0%	100,0%	

En su mayoría y con una representación del 62,7% los docentes respondieron que no o nunca llegaron a creer que el resultado de dicha situación sería decidido por el destino mientras que un 7,8% pensó que si sería decidido por el destino con una frecuencia de bastantes veces.

Tabla 61.

¿Intentó hacer nuevos amigos?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No, nunca	24	47,1%	47,1%	
Una o dos veces	9	17,6%	64,7%	
Bastantes veces	5	9,8%	74,5%	
Si, casi siempre	7	13,7%	88,2%	
No aplica	5	9,8%	98,0%	
No responde	1	2,0%	100,0%	
Total	51	100,0%	100,0%	

Un 47,1% nunca intento hacer nuevos amigos mientras el problema ocurría, mientras que un 9,8% sí o casi siempre lo intentó.

Tabla 62.

En general, ¿se alejó de la gente?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No, nunca	34	66,7%	66,7%	
Una o dos veces	10	19,6%	86,3%	
Bastantes veces	4	7,8%	94,1%	
Si, casi siempre	1	2,0%	96,1%	
No aplica	2	3,9%	100,0%	

Total	51	100,0%	100,0%	
--------------	----	--------	--------	--

Un 66,7% de los docentes nunca se intentó alejar de la gente en el momento de vivido la situación problemática y un 2% lo hizo casi siempre.

Tabla 63.

¿Intentó predecir cómo podrían cambiar las cosas?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No, nunca	4	7,8%	7,8%	
Una o dos veces	8	15,7%	23,5%	
Bastantes veces	19	37,3%	60,8%	
Si, casi siempre	20	39,2%	100,0%	
Total	51	100,0%	100,0%	

Respecto al intentar predecir cómo podrían cambiar las cosas un 39,2% lo intento hacer casi siempre y un 7,8% nunca lo intentó.

Tabla 64.

¿Pensó que estaba mejor que otras personas con el mismo problema que el suyo?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No, nunca	14	27,5%	27,5%	
Una o dos veces	8	15,7%	43,1%	
Bastantes veces	12	23,5%	66,7%	
Si, casi siempre	16	31,4%	98,0%	
No respondió	1	2,0%	100,0%	
Total	51	100,0%	100,0%	

Un 31,4% pensó siempre que estaba mejor que otras personas con el mismo problema y un 15,75 en menor medida unas dos veces que estaba mejor que otras personas.

Tabla 65.

¿Busco la ayuda de otras personas o grupos con el mismo tipo de problema?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No, nunca	32	62,7%	62,7%	
Una o dos veces	7	13,7%	76,5%	
Bastantes veces	5	9,8%	86,3%	
Si, casi siempre	5	9,8%	96,1%	

No aplica	1	2,0%	98,0%	
No respondió	1	2,0%	100,0%	
Total	51	100,0%	100,0%	

En cuanto al problema descrito un 62,7% nunca busco ayuda de otras personas que vivenciaran el mismo tipo de problema y un 9,8% respondió que bastantes veces y casi siempre, respectivamente, lo habían intentado.

Tabla 66.

¿Intentó resolver el problema al menos de dos formas diferentes?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No, nunca	10	19,6%	19,6%	
Una o dos veces	13	25,5%	45,1%	
Bastantes veces	12	23,5%	68,6%	
Si, casi siempre	14	27,5%	96,1%	
No aplica	1	2,0%	98,0%	
No respondió	1	2,0%	100,0%	
Total	51	100,0%	100,0%	

En su mayoría con un 27,5% los docentes intentaron resolver de una o dos formas el problema, y con un 19,6% respondieron que nunca lo intentaron.

Tabla 67.

¿Intentó no pensar en la situación, aun sabiendo que tenía que hacerlo en otro momento?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No, nunca	24	47,1%	47,1%	
Una o dos veces	13	25,5%	72,5%	
Bastantes veces	7	13,7%	86,3%	
Si, casi siempre	5	9,8%	96,1%	
No respondió	2	3,9%	100,0%	
Total	51	100,0%	100,0%	

Nunca intentaron no pensar en la situación aun sabiendo que tenía que hacerlo en otro momento un 47,1% y un 9,8% siempre intentó en no pensar en ello.

Tabla 68.

¿Aceptó el problema porque no se podía hacer nada para cambiarlo?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No, nunca	15	30,0%	30,0%	
Una o dos veces	3	6,0%	36,0%	
Bastantes veces	14	28,0%	64,0%	
Si, casi siempre	14	28,0%	92,0%	
No aplica	3	6,0%	98,0%	
No respondió	1	2,0%	100,0%	
Total	50	100,0%	100,0%	

Con una presencia mayor los docentes respondieron que nunca aceptaron el problema porque no se podía hacer nada para cambiarlo y en un 6% dijeron que aceptaron este hecho una o dos veces.

Tabla 69.

¿Leyó con más frecuencia como forma de distracción?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No, nunca	21	41,2%	41,2%	
Una o dos veces	13	25,5%	66,7%	
Bastantes veces	8	15,7%	82,4%	
Si, casi siempre	8	15,7%	98,0%	
No aplica	1	2,0%	100,0%	
Total	51	100,0%	100,0%	

Los docentes frente a la pregunta leyó con más frecuencia como forma de distracción respondieron en un 41,2% que nunca lo hicieron y en un 15,7% respondieron respectivamente bastantes veces y casi siempre.

Tabla 70.

¿Gritó o chilló para desahogarse?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No, nunca	29	58,0%	58,0%	
Una o dos veces	12	24,0%	82,0%	
Bastantes veces	2	4,0%	86,0%	
Si, casi siempre	6	12,0%	98,0%	
No aplica	1	2,0%	100,0%	
Total	50	100,0%	100,0%	

El 58% de los docentes nunca grito o chilló para desahogarse mientras el 4% si lo hizo bastantes veces. Para la presente tabla se presentó la existencia de un dato perdido.

Tabla 71.

¿Trató de dar algún sentido personal a la situación?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No, nunca	12	23,5%	23,5%	
Una o dos veces	10	19,6%	43,1%	
Bastantes veces	10	19,6%	62,7%	
Si, casi siempre	17	33,3%	96,1%	
No respondió	2	3,9%	100,0%	
Total	51	100,0%	100,0%	

El 33,3% casi siempre trató de darle un sentido personal a la situación, con menor representatividad se encontraron las respuestas una o dos veces y bastantes veces cada una con un 10%.

Tabla 72.

¿Intentó decirse a sí mismo que las cosas mejorarían?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No, nunca	7	13,7%	13,7%	
Una o dos veces	5	9,8%	23,5%	
Bastantes veces	13	25,5%	49,0%	
Si, casi siempre	25	49,0%	98,0%	
No respondió	1	2,0%	100,0%	
Total	51	100,0%	100,0%	

El 49% de las personas participes de esta investigación casi siempre intentaron decirse a sí mismos que las cosas mejorarían, con un 9,8% una o dos veces intentaron decirse lo antes mencionado.

Tabla 73.

¿Intentó informarse más sobre la situación?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No, nunca	8	15,7%	15,7%	
Una o dos veces	2	3,9%	19,6%	
Bastantes veces	18	35,3%	54,9%	
Si, casi siempre	20	39,2%	94,1%	

No aplica	2	3,9%	98,0%	
No respondió	1	2,0%	100,0%	
Total	51	100,0%	100,0%	

La mayoría de los docentes intentaron siempre informarse más acerca de la situación con una representación del 39,2% y el 3,9% lo intento una o dos veces.

Tabla 74.

¿Intentó aprender a hacer más cosas por su cuenta?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No, nunca	7	14,0%	14,0%	
Una o dos veces	4	8,0%	22,0%	
Bastantes veces	10	20,0%	42,0%	
Si, casi siempre	25	50,0%	92,0%	
No aplica	2	4,0%	96,0%	
No respondió	2	4,0%	100,0%	
Total	50	100,0%	100,0%	

El 50% de los docentes siempre intentó aprender a hacer más cosas por su cuenta mientras el 8% lo intento una o dos veces. Para la presente tabla se presentó la existencia de un dato perdido.

Tabla 75.

¿Deseó que el problema desapareciera o deseó acabar con el de algún modo?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No, nunca	12	24,0%	24,0%	
Una o dos veces	14	28,0%	52,0%	
Bastantes veces	6	12,0%	64,0%	
Si, casi siempre	13	26,0%	90,0%	
No aplica	2	4,0%	94,0%	
No respondió	3	6,0%	100,0%	
Total	50	100,0%	100,0%	

El 26% de los docentes casi siempre deseo que el problema desapareciera o que se acabada de algún modo, y el 12% deseo esto bastantes veces. Para la presente tabla se presentó la existencia de un dato perdido.

Tabla 76.

¿Esperó que se resolviera de la peor manera posible?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No, nunca	39	76,5%	76,5%	
Una o dos veces	6	11,8%	88,2%	
Bastantes veces	1	2,0%	90,2%	
Si, casi siempre	2	3,9%	94,1%	
No aplica	2	3,9%	98,0%	
No respondió	1	2,0%	100,0%	
Total	51	100,0%	100,0%	

El 76,5% nunca espero que la situación se resolviera de la peor manera en comparación con un 2% que esperó bastantes veces que si se resolviera de la peor manera.

Tabla 77.

¿Empleó mucho tiempo en actividades de recreo/distracción?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No, nunca	22	43,1%	43,1%	
Una o dos veces	17	33,3%	76,5%	
Bastantes veces	6	11,8%	88,2%	
Si, casi siempre	3	5,9%	94,1%	
No aplica	2	3,9%	98,0%	
No responde	1	2,0%	100,0%	
Total	51	100,0%	100,0%	

Con mayor representatividad el 43,1% nunca empleo mucho tiempo en actividades de recreo cuando estaba pasando por el problema, y el 5,9% casi siempre lo hizo.

Tabla 78.

¿Lloró para manifestar sus sentimientos?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No, nunca	26	51,0%	51,0%	
Una o dos veces	12	23,5%	74,5%	
Bastantes veces	6	11,8%	86,3%	
Si, casi siempre	6	11,8%	98,0%	
No aplica	1	2,0%	100,0%	
Total	51	100,0%	100,0%	

El 51% de los docentes nunca manifestó sus sentimientos a través de gritos o llanto y entre bastantes veces y casi siempre respectivamente el 11,8% de los docentes si se expresó con estos comportamientos.

Tabla 79.

¿Intentó anticipar las nuevas exigencias que le podían pedir?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No, nunca	6	11,8%	11,8%	
Una o dos veces	14	27,5%	39,2%	
Bastantes veces	10	19,6%	58,8%	
Si, casi siempre	15	29,4%	88,2%	
No aplica	4	7,8%	96,1%	
No respondió	2	3,9%	100,0%	
Total	51	100,0%	100,0%	

El 29,4% de los docentes casi siempre intento anticipar las nuevas exigencias que le podían pedir con base a la situación problemática y el 11,8% nunca se anticipó a ello.

Tabla 80.

¿Pensó en cómo esta situación podía cambiar su vida a mejor?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No, nunca	5	9,8%	9,8%	
Una o dos veces	7	13,7%	23,5%	
Bastantes veces	14	27,5%	51,0%	
Si, casi siempre	23	45,1%	96,1%	
No aplica	1	2,0%	98,0%	
No respondió	1	2,0%	100,0%	
Total	51	100,0%	100,0%	

El 45,1% de los docentes casi siempre pensó en cómo esta situación podía cambiar su vida para mejor y el 9,8% nunca llego a pensar en esto.

Tabla 81.

¿Rezó para guiarse o fortalecerse?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No, nunca	8	15,7%	15,7%	
Una o dos veces	7	13,7%	29,4%	
Bastantes veces	13	25,5%	54,9%	

Si, casi siempre	22	43,1%	98,0%	
No aplica	1	2,0%	100,0%	
Total	51	100,0%	100,0%	

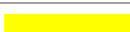
El 43,1% de los docentes en el momento de preguntarles acerca del problema más difícil que hayan vivido respondió que casi siempre para guiarse o fortalecerse y el 15,7 % nunca recurrió al rezo.

Tabla 82.

¿Se tomó las cosas día a día, paso a paso?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No, nunca	3	5,9%	5,9%	
Una o dos veces	8	15,7%	21,6%	
Bastantes veces	14	27,5%	49,0%	
Si, casi siempre	25	49,0%	98,0%	
No respondió	1	2,0%	100,0%	
Total	51	100,0%	100,0%	

El 49% casi siempre se tomó las cosas día a día paso a paso en el momento del problema, y el 5,9% nunca se tomó las cosas paso a paso.

Tabla 83.

¿Intentó negar que el problema fuera realmente muy serio?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No, nunca	34	66,7%	66,7%	
Una o dos veces	8	15,7%	82,4%	
Bastantes veces	4	7,8%	90,2%	
Si, casi siempre	3	5,9%	96,1%	
No aplica	2	3,9%	100,0%	
Total	51	100,0%	100,0%	

El 66,7% nunca negó que el problema fuera realmente grave, y la menor representatividad de los docentes casi siempre negó que el problema fuera grave con un porcentaje de 5,9%.

Tabla 84.

¿Perdió la esperanza de que las cosas volvieran a ser como antes?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No, nunca	31	60,8%	60,8%	
Una o dos veces	8	15,7%	76,5%	

Bastantes veces	5	9,8%	86,3%	
Si, casi siempre	6	11,8%	98,0%	
No aplica	1	2,0%	100,0%	
Total	51	100,0%	100,0%	

Respecto a la esperanza de que las cosas volvieran a ser como antes un 60,8% afirmó nunca haberla perdido y un 9,8% afirmó que la perdió bastantes veces.

Tabla 85.

¿Volvió al trabajo, o a otras actividades para enfrentarse al problema?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No, nunca	5	9,8%	9,8%	
Una o dos veces	3	5,9%	15,7%	
Bastantes veces	10	19,6%	35,3%	
Si, casi siempre	28	54,9%	90,2%	
No aplica	3	5,9%	96,1%	
No respondió	2	3,9%	100,0%	
Total	51	100,0%	100,0%	

Un 54,9% de los docentes casi siempre volvió al trabajo o a otras actividades para enfrentarse al problema, en menor medida un 9,8% de la muestra lo hizo una o dos veces.

Tabla 86.

¿Alguna vez hizo algo que pensó que no funcionaría, pero al menos usted estaba haciendo algo?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No, nunca	16	31,4%	31,4%	
Una o dos veces	15	29,4%	60,8%	
Bastantes veces	7	13,7%	74,5%	
Si, casi siempre	10	19,6%	94,1%	
No aplica	2	3,9%	98,0%	
No respondió	1	2,0%	100,0%	
Total	51	100,0%	100,0%	

No nunca fue la respuesta más utilizada por los docentes, a la hora de preguntar si alguna vez hizo algo que sabía que no funcionaría para resolver el inconveniente pero que igual al menos hacía algo, con un porcentaje de 31,4%. Los docentes respondieron en menor medida con un 13,7% que bastantes veces hizo algo que sabía que no iba a funcionar.

Inventario de afrontamiento para adultos (CRIA)

Interpretación de dimensiones

A continuación se encontrarán los resultados del Inventario de Respuestas de Afrontamiento para Adultos agrupados por las dimensiones que evalúa dicho cuestionario, las cuales son: Análisis lógico, Revaloración Positiva, Búsqueda de Guía y Soporte, Búsqueda de soluciones Alternativas, Solución de Problemas, Evitación Cognitiva, Descarga Emocional y Aceptación o Resignación. Además de lo anterior también se encontrarán los resultados divididos por género, siendo 23 mujeres y 28 hombres con cargo de docencia de las instituciones de educación superior. El porcentaje que se observará en las tablas a continuación se obtuvo de un cambio de puntuación directa a uno de percentil (ver anexo 4 e imagen 4). Como se puede observar existe una baremación diferente para hombres y para mujeres a través de la puntuación por percentiles. Se agruparon aquellos resultados que estaban relacionados con las 8 dimensiones anteriormente mencionadas teniendo en cuenta los rangos que estaban por encima, dentro y por debajo de la media.

DOCENTES MUJERES

Análisis lógico

Tabla 87

Percentil	frecuencia	porcentaje
1 a 20	4	17,39
21 a 40	5	21,74
41 a 60	7	30,43
61 a 80	2	8,70
81 a 99	5	21,74
Total	23	100

Revalorización positiva**Tabla 88.**

Percentil	Frecuencia	porcentaje
1 a 20	1	4,35
21 a 40	5	21,74
41 a 60	5	21,74
61 a 80	4	17,39
81 a 99	8	34,78
Total	23	100

Búsqueda y guía de soporte**Tabla 89.**

Percentil	Frecuencia	Porcentaje
1 a 20	2	8,70
21 a 40	4	17,39
41 a 60	5	21,74
61 a 80	3	13,04
81 a 99	8	34,78
>99	1	4,35
Total	23	100

Solución de problemas**Tabla 90.**

Percentil	Frecuencia	Porcentaje
1 a 20	1	4,35
21 a 40	3	13,04
41 a 60	6	26,09
61 a 80	5	21,74
81 a 99	8	34,78
Total	23	100

Evitación cognitiva**Tabla 91.**

Percentil	Frecuencia	Porcentaje
1 a 20	14	60,87
21 a 40	2	8,70
41 a 60	3	13,04
61 a 80	1	4,35
81 a 99	3	13,04
Total	23	100

Aceptación o resignación**Tabla 92.**

Percentil	Frecuencia	Porcentaje
1 a 20	13	56,52
21 a 40	4	17,39
41 a 60	2	8,70
61 a 80	2	8,70
81 a 99	2	8,70
Total	23	100

Búsqueda de recompensas alternativas**Tabla 93.**

Percentil	Frecuencia	Porcentaje
1 a 20	3	13,04
21 a 40	3	13,04
41 a 60	7	30,43
61 a 80	5	21,74
81 a 99	5	21,74
Total	23	100

Descarga emocional

Tabla 94.

Percentil	Frecuencia	Porcentaje
1 a 20	11	47,83
21 a 40	6	26,09
41 a 60	1	4,35
61 a 80	3	13,04
81 a 99	2	8,70
Total	23	100

En cuanto a los perfiles de estilos de afrontamiento del CRI-A se observó que en las mujeres docentes que como dimensiones donde se muestran fortalezas son revaloración positiva con un margen mayor de la media y un porcentaje representativo del 34,7% con el mismo porcentaje se encuentran las dimensiones búsqueda y guía de soporte además de solución de problemas, las dimensiones en las mujeres docentes que se encuentran por debajo de la media fueron con un porcentaje de 60,8% la evitación cognitiva, con un porcentaje del 56,52% la aceptación o resignación y con un porcentaje del 47,8% la descarga emocional. Dentro del promedio se encontraron las dimensiones de análisis lógico y búsqueda de recompensas alternativas.

DOCENTES HOMBRES

Análisis lógico

Tabla 95.

Percentil	Frecuencia	Porcentaje
1 a 20	10	35,71
21 a 40	3	10,71
41 a 60	3	10,71
61 a 80	7	25,00
81 a 99	5	17,86
Total	28	100,00

Revalorización positiva**Tabla 96.**

Percentil	Frecuencia	Porcentaje
1 a 20	6	21,43
21 a 40	1	3,57
41 a 60	5	17,86
61 a 80	9	32,14
81 a 99	7	25,00
>99	0	0,00
Total	28	100,00

Búsqueda y guía de soporte**Tabla 97.**

Percentil	Frecuencia	Porcentaje
1 a 20	5	17,86
21 a 40	4	14,29
41 a 60	5	17,86
61 a 80	5	17,86
81 a 99	8	28,57
>99	1	3,57
Total	28	100,00

Solución de problemas**Tabla 98.**

Percentil	Frecuencia	Porcentaje
1 a 20	6	21,43
21 a 40	3	10,71
41 a 60	3	10,71
61 a 80	11	39,29
81 a 99	5	17,86
>99	0	0,00
Total	28	100,00

Evitación cognitiva**Tabla 99.**

Percentil	Frecuencia	Porcentaje
1 a 20	9	32,14
21 a 40	7	25,00
41 a 60	7	25,00
61 a 80	4	14,29
81 a 99	0	0,00
>99	1	3,57
Total	28	100,00

Aceptación o resignación**Tabla 100.**

Percentil	Frecuencia	Porcentaje
1 a 20	7	25,00
21 a 40	7	25,00
41 a 60	4	14,29
61 a 80	5	17,86
81 a 99	5	17,86
>99	0	0,00
Total	28	100

Búsqueda de recompensas alternativas**Tabla 101.**

Percentil	Frecuencia	Porcentaje
1 a 20	6	21,43
21 a 40	3	10,71
41 a 60	5	17,86
61 a 80	5	17,86
81 a 99	8	28,57
>99	1	3,57
Total	28	100

Descarga emocional

Tabla 102.

Percentil	Frecuencia	Porcentaje
1 a 20	11	39,29
21 a 40	4	14,29
41 a 60	6	21,43
61 a 80	2	7,14
81 a 99	5	17,86
>99	0	0,00
Total	28	100

Respecto a los perfiles de estilos de afrontamiento del CRI-A se observó que en los docentes hombres las dimensiones que prevalecieron por encima de la media fueron: búsqueda y guía de soporte y búsqueda de recompensas alternativas con un porcentaje de 28,5% cada una, entre la media las dimensiones revalorización positiva con un porcentaje de 32,1% y solución de problemas con 39,2%. Por debajo de la media se encuentran análisis lógico con un porcentaje del 35,7%, evitación cognitiva con 32,14% aceptación y resignación con un 25% y descarga emocional con un 39,29%

Resultados de administrativos

Cuestionario de Caracterización para Administrativos de todas las universidades

Tabla 103. Rangos de edad administrativos todas las universidades

Edad en años	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
18 a 24	8	17,8%	17,8%	
25 a 29	13	28,9%	46,7%	
30 a 34	2	4,4%	51,1%	
35 a 39	7	15,6%	66,7%	
40 a 45	9	20,0%	86,7%	

46 a 49	2	4,4%	91,1%	
50 a 54	2	4,4%	95,6%	
55 a 59	1	2,2%	97,8%	
Más de 60	1	2,2%	100,0%	
Total	45	100,0%	100,0%	

Como se puede observar en la tabla, el mayor número de personas encuestadas se encuentra dentro del rango de edad de los 25 a 29 años de edad, ya que cuenta con una frecuencia de 13 personas lo cual indica un porcentaje de 28,9% en comparación con las otras respuestas. Este tipo de población se ubica dentro del ciclo vital de la adultez temprana.

Tabla 104. Identificación sexual administrativos todas las universidades

¿Cuál es su identificación sexual?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
Hombre	16	36,3%	36,4%	
Mujer	28	63,6%	100,0%	
Total	44	100,0%	100,0%	

Como se evidencia en la tabla, el mayor porcentaje de la población es de identificación sexual femenino contando con un 63,6% equivalente a 28 personas. Sin embargo en esta pregunta se encuentra un dato perdido.

Tabla 105. Estado civil administrativos todas las universidades

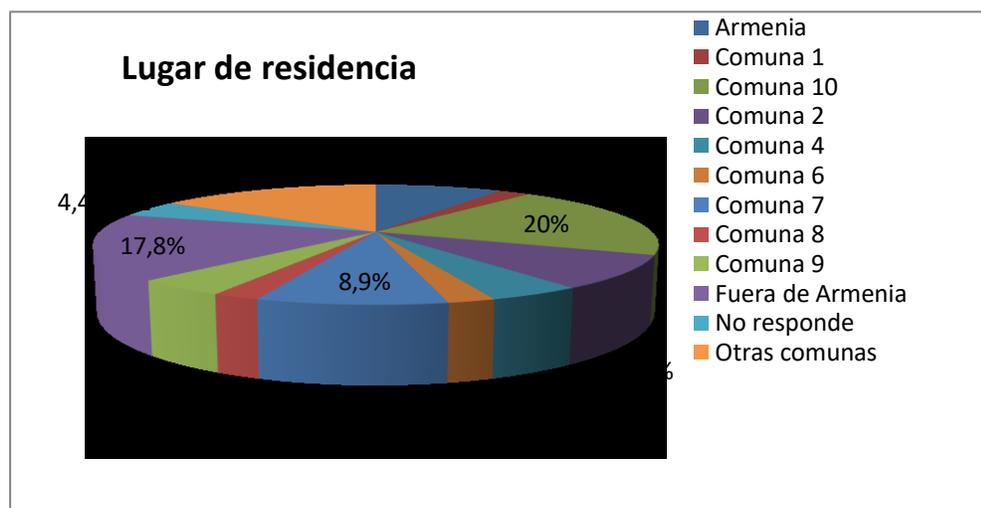
¿Cuál es su estado civil?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
Soltero/a	21	46,7%	46,7%	
Casado/a	9	20,0%	66,7%	
Separado/a	6	13,3%	80,0%	
Viudo/a	1	2,2%	82,2%	
Unión libre menor a dos años	4	8,9%	91,1%	
Unión libre mayor a dos años	4	8,9%	100,0%	
Total	45	100,0%	100,0%	

Según la tabla, el 46,7% de la población encuestada equivalente a 21 personas, indicaron que su estado civil es soltero/a, mientras que el 2,2% indicó ser viudo.

Tabla 106. Grado de escolaridad administrativos todas las universidades

Indique su ultimo nivel de escolaridad	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
Bachiller	8	17,8%	17,8%	■
Técnico/a	1	2,2%	20,0%	■
Tecnólogo/a	16	35,6%	55,6%	■
Universitarios	11	24,4%	80,0%	■
Maestría	5	11,1%	91,1%	■
Doctorado	4	8,9%	100,0%	■
Total	45	100,0%	100,0%	■

Como se puede evidenciar el nivel de escolaridad que se presenta con mayor frecuencia es tecnólogo contando con un 35,6% equivalente a 16 personas, mientras que el 8,9% indicó que su último nivel es doctorado.

Gráfica 20. Lugar donde viven los administrativos

Como se puede evidenciar en la gráfica, el mayor porcentaje de personas vive dentro de la comuna 10, la cual abarca la zona norte de la ciudad de Armenia, mientras que las comunas que con menor frecuencia fueron la comuna 1 y 8 las cuales se ubican cerca al sur y centro respectivamente

Tabla 107. Estrato socio-económico donde viven los administrativos

Estrato socio-económico	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
1	4	8,9%	8,9%	■
2	9	20,0%	28,9%	■

3	13	28,9%	57,8%	
4	8	17,8%	75,6%	
5	10	22,2%	97,8%	
No responde	1	2,2%	100,0%	
Total	45	100,0%	100,0%	

Según la encuesta, el 28,9% de la población equivalente a 13 personas indicaron que su vivienda se encuentra en un estrato socio-económico 3 mientras que el 8,9% indicaron que se encuentra en un estrato socio-económico 1.

Tabla 108. Tipo de vivienda administrativos todas las universidades

Tipo de vivienda	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
Arriendo	21	46,7%	46,7%	
Propia	10	22,2%	68,9%	
Familiar	13	28,9%	97,8%	
Otro	1	2,2%	100,0%	
Total	45	100,0%	100,0%	

Según la encuesta el 46,7% de la población equivalente a 21 personas indicaron vivir en una vivienda arrendada, mientras que el 22,2% indicó vivir en una vivienda propia.

Tabla 109. Tipo de transporte administrativos todas las universidades

Tipo de transporte	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
Bus urbano	10	22,7%	22,7%	
Taxi	1	2,3%	25,0%	
A pie	8	18,2%	43,2%	
Carro propio	12	27,3%	70,5%	
Moto	12	27,3%	97,7%	
Otro	1	2,3%	100,0%	
Total	44	100,0%	100,0%	

Según la encuesta, dos grupos equivalentes cada uno con un 27,3% indicaron que su medio de transporte es carro propio y moto, mientras que el 18,2% indicó que camina de su casa hasta su trabajo y viceversa. Para esta tabla se dio la existencia de un dato perdido.

Tabla 110. Satisfacción con el servicio de transporte administrativos todas las universidades

¿Considera que cuenta con un adecuado servicio de transporte para ir de su casa al trabajo?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
Si	42	93,3%	93,3%	
No	3	6,7%	100,0%	
Total	45	100,0%	100,0%	

Según la encuesta el 93,3% de la población equivalente 42 personas indicaron que consideran que cuentan con un adecuado servicio de transporte, mientras que el 6,7% restante indicó que no poseen un adecuado servicio de transporte.

Tabla 111. Tiempo que gastan de transporte entre la casa y el trabajo administrativos todas las universidades

¿Cuánto tiempo gasta en ir de su casa al trabajo diariamente?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
0 a 15 minutos	24	53,3%	53,3%	
16 a 30 minutos	9	20,0%	73,3%	
31 a 45 minutos	6	13,3%	86,7%	
46 a 60 minutos	6	13,3%	100,0%	
Total	45	100,0%	100,0%	

Según la tabla, el 53,3% de la población encuestada indicó que se toma entre 0 y 15 minutos para transportarse desde su casa a su trabajo y viceversa, mientras que el 20,0% indicó haberse tomado entre 16 y 30 minutos para transportarse.

Tabla 112. Percepción sobre el tiempo invertido en transporte administrativos todas las universidades

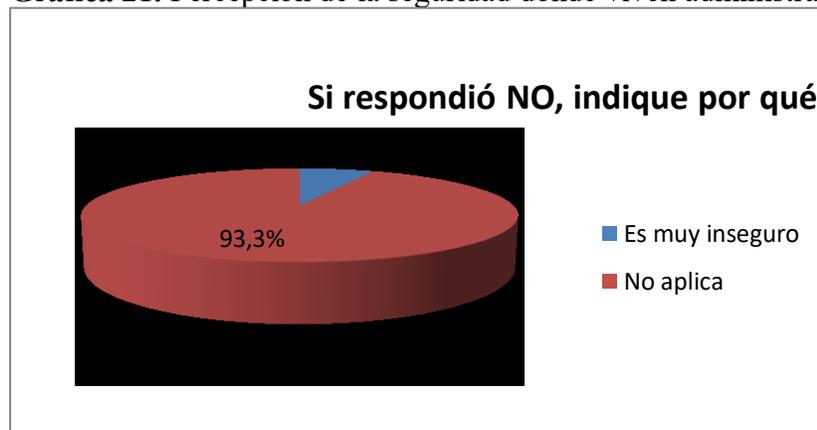
¿Considera que gasta mucho tiempo en ir y venir de su casa al trabajo?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
Si	9	20,0%	20,0%	
No	36	80,0%	100,0%	
Total	45	100,0%	100,0%	

Según la tabla, el 80,0% de la población equivalente a 36 personas indicaron haber considerado no gastar mucho tiempo entre su casa y el trabajo, mientras que la población restante indicó si gastarse mucho tiempo en este trayecto.

Tabla 113. Seguridad del lugar donde viven administrativos todas las universidades

¿Piensa que donde vive es un lugar seguro?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
Si	42	93,3%	93,3%	
No	3	6,7%	100,0%	
Total	45	100,0%	100,0%	

Según le encuesta, el 93,3% de la población equivalente a 42 personas, indicaron que el lugar donde vive sí es seguro, mientras el 6,7% restante indicó que no es seguro.

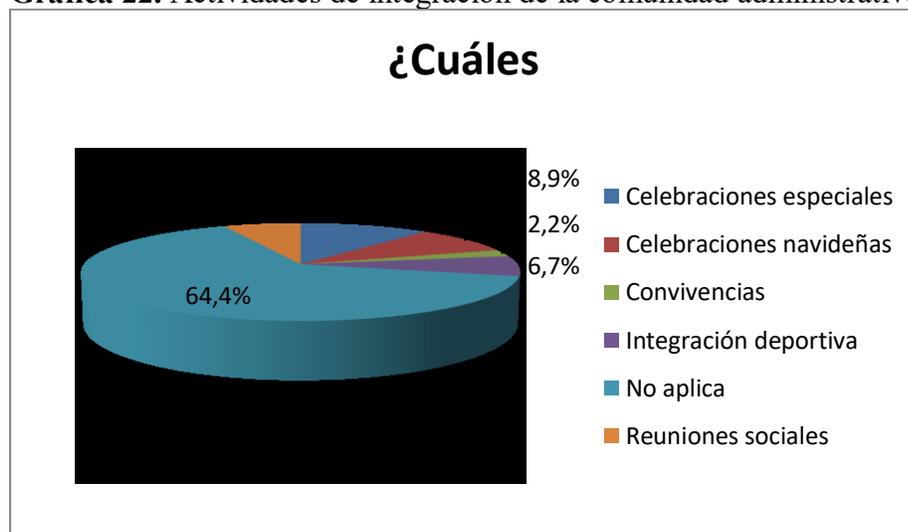
Gráfica 21. Percepción de la seguridad donde viven administrativas todas las universidades

Como se puede observar, el 93,3% de la población encuestada, afirmó que el lugar donde viven es un sitio seguro, mientras que el 6,7% indicó que el lugar donde viven es muy inseguro.

Tabla 114. Actividades de integración en la comunidad administrativos todas las universidades

¿En el lugar donde vive, su comunidad realiza actividades de integración?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
Si	16	35,6%	35,6%	
No	29	64,4%	100,0%	
Total	45	100,0%	100,0%	

Según la encuesta el 64,4% de la población indicó que en el lugar donde viven no se realizan actividades de integración, mientras que un 35,6% indicó que si se realizan dichas actividades de integración.

Gráfica 22. Actividades de integración de la comunidad administrativos todas las universidades

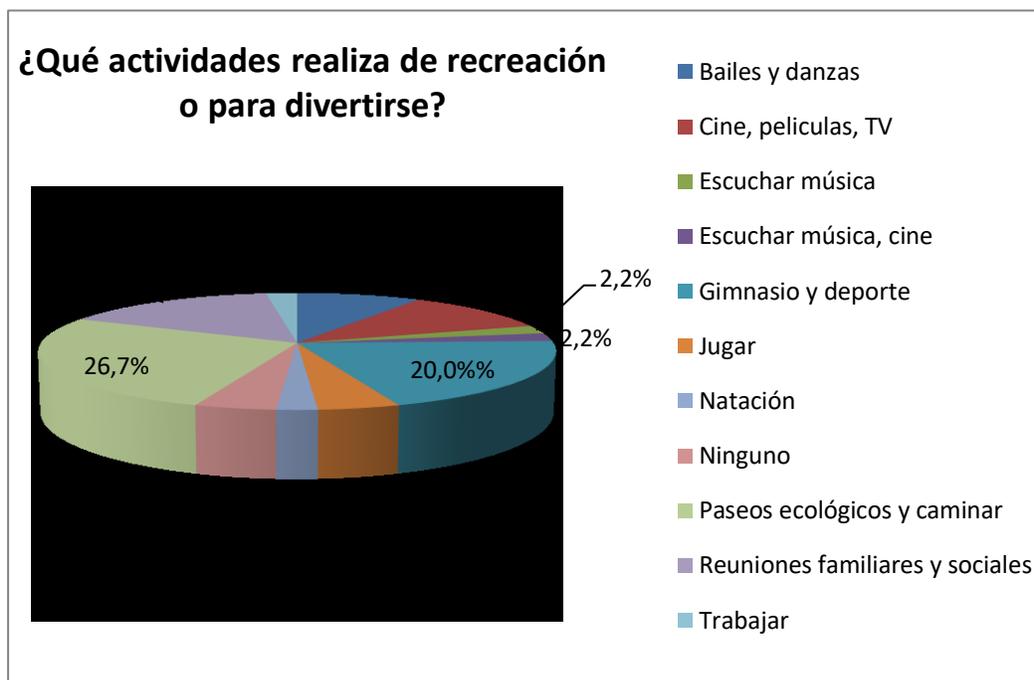
Según la gráfica, el 64,4% de la población encuestada indicó que dicha pregunta no aplica para ellos, sin embargo un 11,1% indicó que sí se realizan actividades de integración y estas incluyen celebraciones especiales, como el día del niño, fiestas, etc.

Tabla 115. Tiempo en horas dedicado a actividades de recreación y diversión administrativos todas las universidades

¿Cuánto tiempo dedica a la semana a las actividades de recreación o para divertirse?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
0-9	36	80,0%	80,0%	████████████████████
10-19	5	11,1%	91,1%	██
30-39	1	2,2%	93,3%	█
50-59	2	4,4%	97,8%	██
60-69	1	2,2%	100,0%	█
Total	45	100,0%	100,0%	████████████████████

Según la tabla, el 80,0% de la población indicó que dedicaba entre 0 y 9 horas para recreación y diversión, mientras que otras dos personas indicaron haber destinado entre 50 y 59 horas para divertirse.

Gráfica 23. Actividades que realizan los administrativos para recrearse y divertirse administrativos todas las universidades



Según la gráfica, el 26,7% de la población encuestada equivalente a 12 personas, indicaron que realizan paseos ecológicos y caminatas como medio de recreación.

Tabla 116. Tiempo en horas que dedica para compartir con familiares y amigos administrativos todas las universidades

¿Cuánto tiempo dedica a la semana para compartir con su familia y amigos?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
0-9	29	64,4%	64,4%	<div style="width: 64.4%; height: 10px; background-color: yellow;"></div>
10-19	6	13,3%	77,8%	<div style="width: 13.3%; height: 10px; background-color: yellow;"></div>
20-29	4	8,9%	86,7%	<div style="width: 8.9%; height: 10px; background-color: yellow;"></div>
30-39	1	2,2%	88,9%	<div style="width: 2.2%; height: 10px; background-color: yellow;"></div>
50-59	2	4,4%	93,3%	<div style="width: 4.4%; height: 10px; background-color: yellow;"></div>
60-69	3	6,7%	100,0%	<div style="width: 6.7%; height: 10px; background-color: yellow;"></div>
Total	45	100,0%	100,0%	<div style="width: 100%; height: 10px; background-color: orange;"></div>

Según la encuesta realizada, el 64,4% de la población indicó haber compartido tiempo con su familia entre 0 y 9 horas por semana, mientras que el 6,7% indicó haber compartido mucho más tiempo con ellos, entre 60 y 69 horas por semana aproximadamente.

Tabla 117. Existencia de un tipo de problema que afecte el ámbito laboral administrativos todas las universidades

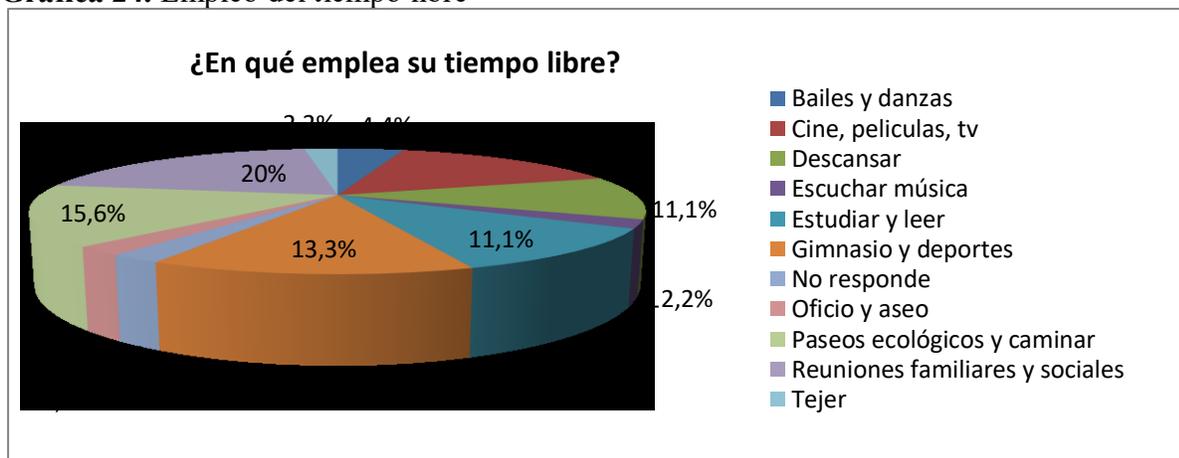
¿En este momento tiene usted un problema personal o familiar que esté afectando su trabajo?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
Si	8	17,8%	17,8%	■
No	36	80,0%	97,8%	■
No responde	1	2,2%	100,0%	■
Total	45	100,0%	100,0%	■

Según la tabla, el 80,0% de la población encuestada, indicó no presentar problemas que estuvieran afectando la vida laboral, mientras que un 17,8% indicó estar presentándolos.

Tabla 118. Tipo de problema que afecta el ámbito laboral administrativos todas las universidades

¿Qué problema personal o familiar lo está afectando?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
De pareja	2	4,4%	4,4%	■
Familiar	2	4,4%	8,9%	■
Económico	1	2,2%	11,1%	■
De salud	2	4,4%	15,6%	■
Laboral	1	2,2%	17,8%	■
No aplica	36	80,0%	97,8%	■
No responde	1	2,2%	100,0%	■
Total	45	100,0%	100,0%	■

Del 17,8% que contestó afirmativamente a la pregunta anterior, el 4,4% y el 2,2% indicó que los problemas que los estaban afectando eran, en este orden, de pareja, de familia o laboral.

Gráfica 24. Empleo del tiempo libre

Como se puede evidenciar el 20,0% equivalente a 9 personas indicaron usar su tiempo libre en reuniones familiares y sociales.

Tabla 119. Tiempo dedicado al cuidado personal administrativos todas las universidades

¿Cuánto tiempo (en horas) dedica a su cuidado personal?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
0-9	36	80,0%	80,0%	
10-19	5	11,1%	91,1%	
20-29	1	2,2%	93,3%	
30-39	1	2,2%	95,6%	
No responde	2	4,4%	100,0%	
Total	45	100,0%	100,0%	

Según la tabla, el 80,0% de la población encuestada equivalente a 36 personas indicaron que dedicaban entre 0 y 9 horas para su cuidado personal, mientras que el 4,4% indicó que dedicaba entre 20 a 29 y 30 y 39 horas para su cuidado personal.

Tabla 120. Actividades que realizan los administrativos

¿Qué actividades realiza?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
Comparte tiempo con su familia	11	24,4%	24,4%	
Hace deportes	4	8,9%	33,3%	
Realiza paseos dentro y fuera de la ciudad	3	6,7%	40,0%	
Lee libros/revistas/periódicos	1	2,2%	42,2%	
Más de una o dos	26	57,8%	100,0%	
Total	45	100,0%	100,0%	

Según la tabla, el 57,8% de la población encuestada equivalente a 26 personas, indicaron haber realizado más de una o dos actividades de las anteriormente descritas, mientras que solo el 2,2% indicó que leía libros/revistas/periódicos.

Tabla 121. Tipo de familia administrativos todas las universidades

Tipo de familia	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
Nuclear	19	42,2%	42,2%	
Extensa	17	37,8%	80,0%	
Monoparental en cabeza de hombre	1	2,2%	82,2%	

Monoparental de cabeza de mujer	6	13,3%	95,6%	
Persona sola	2	4,4%	100,0%	
Total	45	100,0%	100,0%	

Según la encuesta, el 42,2% de la población equivalente a 19 personas, indicaron que convivencia en una familiar nuclear, es decir, conviven en un hogar conformado por padre, madre e hijos, mientras que un 37,8% indicó que convive en un hogar extenso, esto quiere decir que es una familia en donde conviven varios parientes en una misma casa.

Tabla 122. Institución de educación superior donde laboran los administrativos

¿En qué Institución de educación Superior labora?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
CUE ⁶	7	15,6%	15,6%	
EAM ⁷	8	17,8%	33,3%	
U DEL Q ⁸	30	66,7%	100,0%	
Total	45	100,0%	100,0%	

Según la tabla, el 66,7% de la población de encuestada equivalente a 30 personas, afirmaron que laboran dentro de las instalaciones de la Universidad del Quindío, lo cual indica que la mayor población encuestada pertenece a dicha universidad, superando a la CUE y EAM quienes cuentan con un 15,5% y 17,8% de la población de administrativos.

Gráfica 25. Área donde labora administrativos todas las universidades

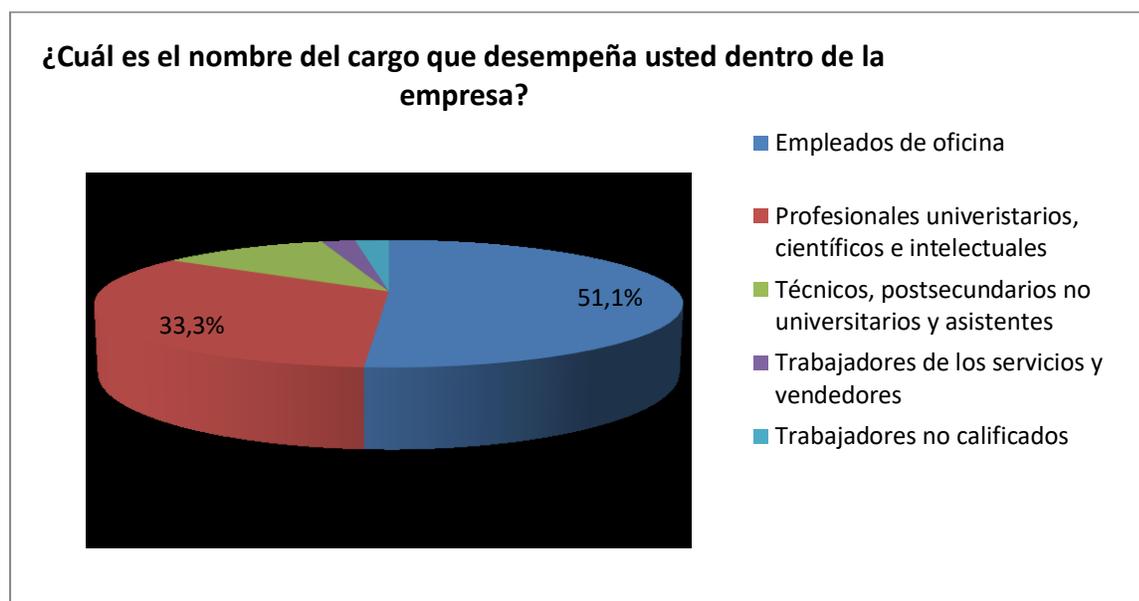


Como se puede evidenciar, el 100% de las personas encuestada pertenecen al grupo de los administrativos de las instituciones de educación superior.

⁶ Corporación Universitaria Empresarial Alexander von Humboldt

⁷ Escuela de Administración y Mercadotecnia

⁸ Universidad del Quindío

Gráfica 26. Nombre del cargo desempeñado según categorías del DANE

Como se evidencia en la gráfica, el mayor porcentaje de personas se encuentran desempeñando un cargo categorizado según el DANE como “empleados de oficina” equivalente al 51,1% los cuales “consisten en realizar trabajos de secretaría, operar máquinas de tratamiento de textos y otras máquinas de oficina, (...) servicio al cliente etc.”⁹

Tabla 123. Permanencia en la institución de educación superior administrativos todas las universidades

¿Hace cuánto tiempo labora en la empresa?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
0 a 1 año	10	22,2%	22,2%	■
1 a 3 años	12	26,7%	48,9%	■
3 a 5 años	4	8,9%	57,8%	■
5 a 10 años	8	17,8%	75,6%	■
10 años o más	10	22,2%	97,8%	■
No responde	1	2,2%	100,0%	■
Total	45	100,0%	100,0%	■

Según la tabla el 26,7% de la población equivalente a 12 personas, indicaron que llevan una duración aproximada entre 1 y 3 años laborando en la institución de educación superior, mientras que el 17,8% indicaron llevar más de 10 años laborando allí.

⁹ DANE (2009) Metodología Clasificación Internacional Uniforme de Ocupaciones Adaptada para Colombia, Núm. 48. Bogotá D.C.

Tabla 124. Experiencia laboral en la institución de educación superior administrativos todas las universidades

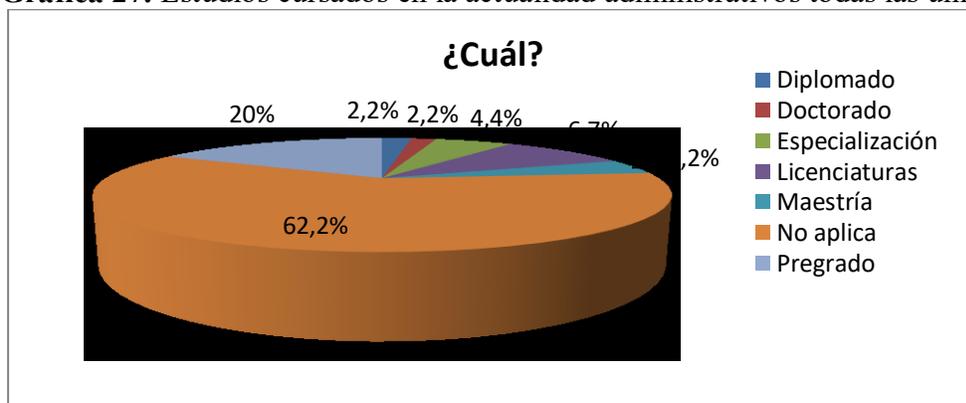
¿Cuántos años en total reúne de experiencia en su función?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
0 a 1 año	4	8,9%	8,9%	■
1 a 3 años	12	26,7%	35,6%	■
3 a 5 años	4	8,9%	44,4%	■
5 a 10 años	8	17,8%	62,2%	■
10 años o más	14	31,1%	93,3%	■
No responde	3	6,7%	100,0%	■
Total	45	100,0%	100,0%	■

Según la encuesta, el 26,7% de la población equivalente a 12 personas indicaron llevar una duración de experiencia laboral entre 1 y 3 años en la institución de educación superior.

Tabla 125. Curso de estudios en la actualidad administrativos todas las universidades

¿Cursa estudios actualmente?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
Si	17	37,8%	37,8%	■
No	28	62,2%	100,0%	■
Total	45	100,0%	100,0%	■

Según la encuestas, el 62,2% de la población equivalente a 28 personas indicaron que no se encuentran cursando estudios actualmente, mientras que el 37,8% restantes afirmó si estar cursando estudios

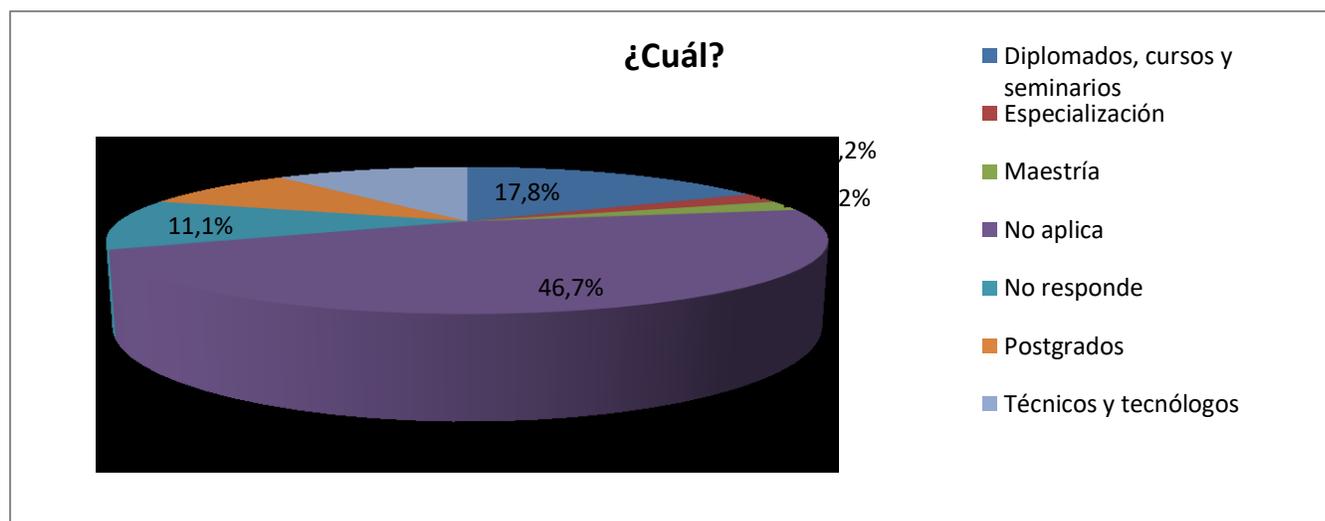
Gráfica 27. Estudios cursados en la actualidad administrativos todas las universidades

Como se evidencia en la gráfica, el mayor porcentaje equivalente al 62,2% de las personas no se encuentran cursando estudios complementarios, sin embargo un 20,0% indicó que se encuentra cursando estudios de pregrado.

Tabla 126. Estudios complementarios administrativos todas las universidades

¿Posee estudios complementarios?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
Si	21	47,7%	47,7%	
No	20	45,5%	93,2%	
No responde	3	6,8%	100,0%	
Total	44	100,0%	100,0%	

Como se puede evidenciar, el 47,7% de la población equivalente a 21 personas indicó que sí poseen estudios complementarios, mientras que el 45,5% indicó que no los poseía. Para esta tabla se dio la existencia de un dato perdido.

Gráfica 28. Tipo de estudios complementarios

Como se evidencia, el 46,7% de la población encuestada equivalente a 21 personas, indicaron que dicha pregunta no aplica para ellos, sin embargo el 17,8% indicó que posee diplomados, cursos y seminarios como estudios complementarios.

Tabla 127. Servicios de salud dentro del contrato laboral administrativos todas las universidades

¿Cuenta con servicios de salud dentro del contrato que tiene en su empresa?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
Si	40	88,9%	88,9%	
No	4	8,9%	97,8%	
No responde	1	2,2%	100,0%	
Total	45	100,0%	100,0%	

Según la encuesta realizada, el 88,9% de la población equivalente a 40 personas indicaron que dentro del contrato firmado con la institución si cuentan con servicios de salud, mientras que un 8,9% indicó que no los poseía.

Tabla 128. Servicios de salud complementarios administrativos todas las universidades

¿Cuenta además con servicio de salud complementarios?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
Si	17	37,8%	37,8%	
No	28	62,2%	100,0%	
Total	45	100,0%	100,0%	

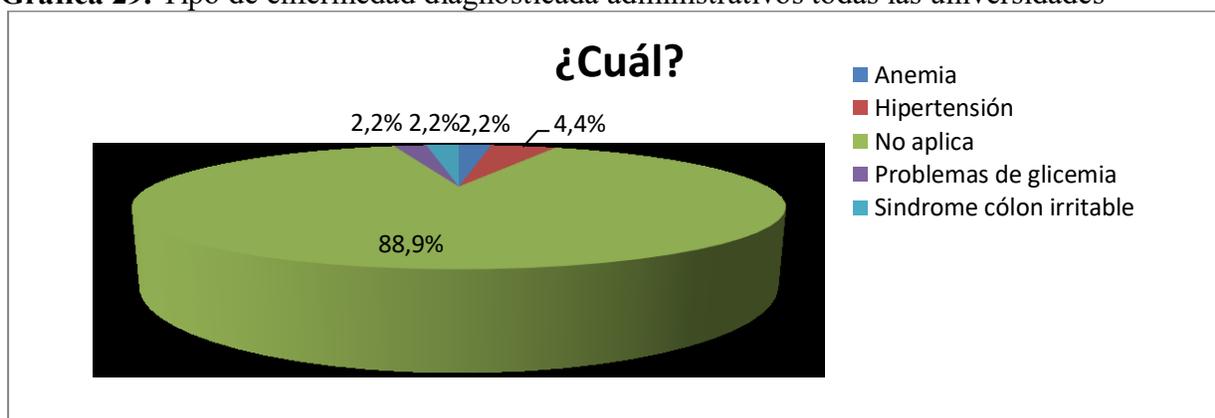
Como se puede apreciar en la tabla, el 62,2% de la población encuestada indicó que no poseen servicios de salud complementarios, mientras que el 37,8% indicó que sí cuenta con ellos.

Tabla 129. Enfermedades diagnosticadas administrativos todas las universidades

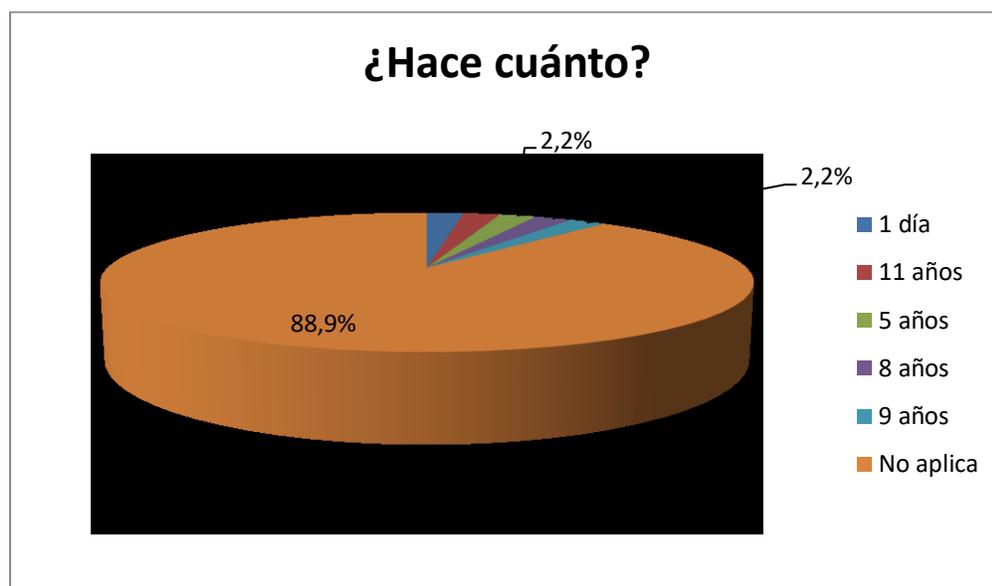
¿Se encuentra diagnosticado con alguna enfermedad?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
Si	5	11,1%	11,1%	
No	40	88,9%	100,0%	
Total	45	100,0%	100,0%	

Según la tabla, el 88,9% de la población equivalente a 40 personas indicaron no estar diagnosticadas con ninguna enfermedad, mientras que el 11,1% restante indicó si haber estado diagnosticado con alguna enfermedad.

Gráfica 29. Tipo de enfermedad diagnosticada administrativos todas las universidades



Como se puede evidenciar en la gráfica, para el 88,9% de la población encuestada dicha pregunta no aplica, sin embargo el 11,1% de la población restante, se encuentra diagnosticado con diferentes enfermedades.

Gráfica 30. Tiempo del diagnóstico de la enfermedad

Como se puede evidenciar, las personas que se encuentran diagnosticadas con alguna enfermedad, afirmaron estar presentando este entre hace 1 día hasta 11 años atrás, mientras que para el 88,9% esta pregunta no aplica.

Tabla 130. Cuidado de la enfermedad administrativos todas las universidades

¿Recibe tratamiento?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
Si	4	8,9%	8,9%	■
No	1	2,2%	11,1%	■
No aplica	40	88,9%	100,0%	■
Total	45	100,0%	100,0%	■

Según la encuesta, el 8,9% de las personas que indicaron que se encuentran diagnosticadas con alguna enfermedad afirmaron recibir tratamiento para dicha enfermedad, mientras que para el 2,2% indicaron no estar recibiendo tratamiento. Para el 88,9% restante esta pregunta no aplica, ya que no se encuentran diagnosticados con enfermedades.

Tabla 131. Entidad de la cual reciben tratamiento administrativos todas las universidades

¿Por parte de quién recibe tratamiento?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
EPS	3	6,7%	6,7%	■
Particular	1	2,2%	8,9%	■
No aplica	41	91,1%	100,0%	■
Total	45	100,0%	100,0%	■

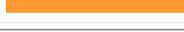
Según la encuesta, el 6,7% de la población que está diagnosticada con la enfermedad, se encuentra recibiendo tratamiento por parte de la EPS, mientras que el 2,2% se encuentra recibiendo tratamiento particularmente.

Tabla 132. Enfermedad diagnosticada como laboral administrativos todas las universidades

¿Su enfermedad ha sido diagnosticada como enfermedad laboral?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No	5	11,1%	11,1%	
No aplica	40	88,9%	100,0%	
Total	45	100,0%	100,0%	

Las personas que afirmaron estar diagnosticadas con alguna enfermedad, es decir el 11,1% indicaron que esta no está diagnosticada como enfermedad laboral.

Tabla 133. Estado físico administrativos todas las universidades

¿Cómo considera su estado de salud en general?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
Regular	2	4,4%	4,4%	
Bueno	43	95,6%	100,0%	
Total	45	100,0%	100,0%	

Según la encuesta el 95,6% de la población encuestada, equivalente a 43 personas indicaron que su estado de salud en general es bueno, mientras que el 4,4% restante indicó que su estado de salud en regular.

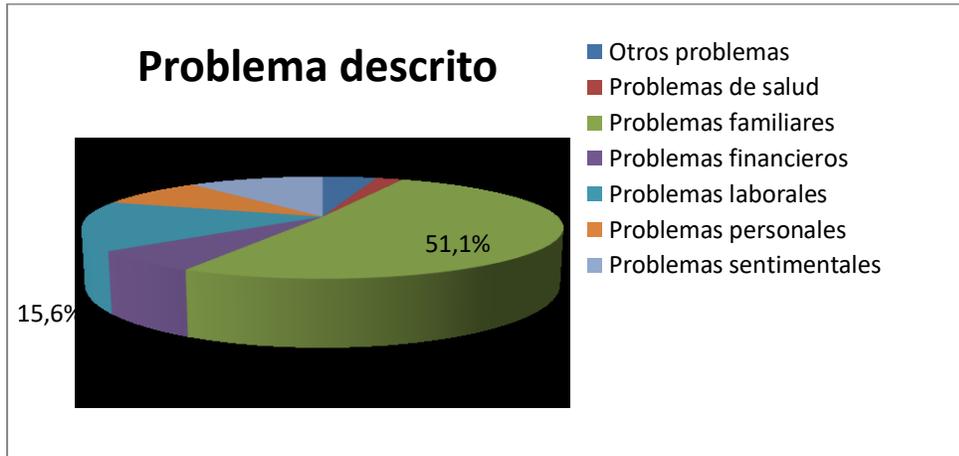
Inventario de afrontamiento para adultos (CRIA) Parte I

Administrativos

A continuación se encontrarán los resultados de la primera parte del inventario de respuestas de afrontamiento para adultos, aplicado a los administrativos de las instituciones de educación superior, en donde inicialmente respondían ante la petición de la descripción de una situación problemática acontecida dentro de los últimos doce meses para luego darle una

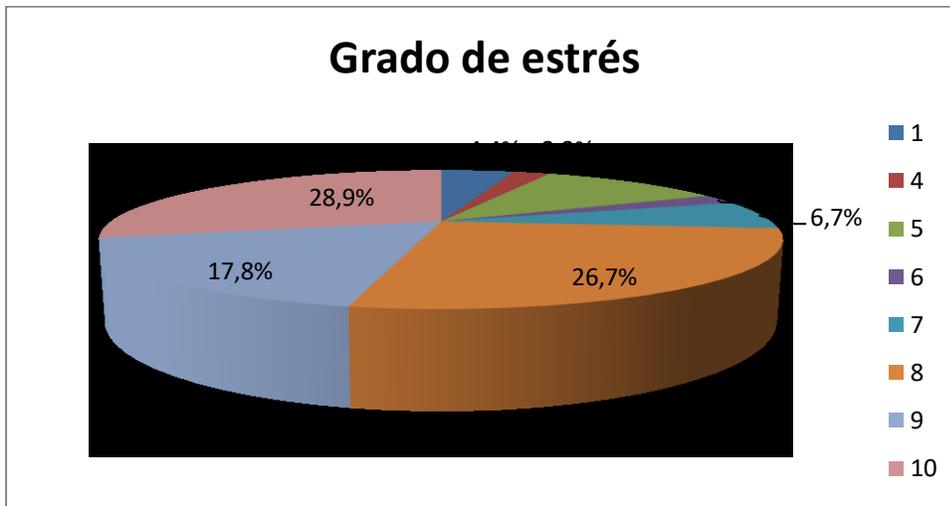
puntuación de estrés y grado de control experimentado bajo la situación problema para finalmente responder a 10 preguntas relacionadas con la experiencia problemática.

Gráfica 31. Problema descrito en la primera parte del CRI.A administrativos todas las universidades



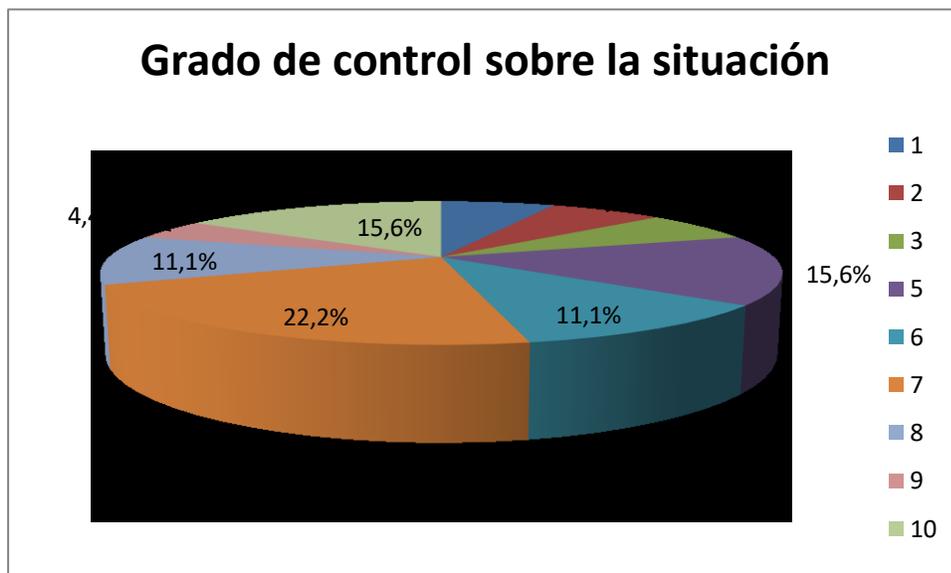
Cómo se evidencia en la gráfica, existe una alta prevalencia de problemas familiares presentados en las personas encuestadas pertenecientes al grupo de los administrativos contando con un 51,1% y siendo el 2,2% el problema que tuvo una menor prevalencia dentro del grupo encuestado.

Gráfica 32. Grado de estrés generado tras experimentar la situación problemática administrativos todas las universidades



Como se puede observar en la gráfica, el mayor nivel de estrés experimentado por las personas encuestadas, se encuentra en el nivel más alto categorizado como 10, presentado un 28,9% siendo el nivel 8 el siguiente en la lista con un 26,7%

Gráfica 33. Grado de control experimentado sobre la situación problemática administrativos todas las universidades



Como se muestra en la gráfica, el nivel de control que se presenta con mayor frecuencia en las personas encuestada es el nivel número 7 en grado de control que se creía tener, contando con un 22,2% y siendo el número 10 el nivel que sigue presentando un 15,6%.

Tabla 134.

¿Había tenido antes que resolver un problema como este?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
Seguro que no	24	53,3%	53,3%	■
Generalmente no	9	20,0%	73,3%	■
Generalmente si	2	4,4%	77,8%	■
Seguro que sí	9	20,0%	97,8%	■
No respondieron	1	2,2%	100,0%	■
Total	45	100,0%	100,0%	■

Como se puede evidenciar en la tabla, el 53,3% de las personas encuestadas indicaron que no había tenido que resolver antes un problema similar al que describieron en la prueba aplicada, mientras que el 4,4% de las personas encuestadas, indicaron que sí habían tenido que resolver un problema similar al descrito.

Tabla 135.

¿Sabía que este problema le iba a ocurrir a usted?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
Seguro que no	18	40,0%	40,0%	
Generalmente no	11	24,4%	64,4%	
Generalmente si	6	13,3%	77,8%	
Seguro que sí	10	22,2%	100,0%	
Total	45	100,0%	100,0%	

Según la tabla el 40,0% de las personas encuestadas revelaron que por lo general no esperan experimentar una situación problemática como la antes vivida, mientras que el 13,3% sí esperan atravesar por una situación problemática similar a la descrita.

Tabla 136.

¿Tuvo suficiente tiempo de preparación para afrontar este problema?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
Seguro que no	21	46,7%	46,7%	
Generalmente no	15	33,3%	80,0%	
Generalmente si	4	8,9%	88,9%	
Seguro que sí	5	11,1%	100,0%	
Total	45	100,0%	100,0%	

Como se puede observar en la tabla, el 46,7% de la población encuestada, es decir, 21 personas, indicaron que no tuvieron tiempo para asimilar adecuadamente el problema, mientras que el 8,9% es decir, 4 personas indicaron que generalmente si tuvieron algo de tiempo para asimilar dicha situación.

Tabla 137.

Cando ocurrió este problema, ¿pensó en el como una amenaza?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
Seguro que no	16	35,6%	35,6%	
Generalmente no	12	26,7%	62,2%	
Generalmente si	10	22,2%	84,4%	
Seguro que sí	7	15,6%	100,0%	
Total	45	100,0%	100,0%	

Según la tabla, el 35,6% de la población, lo cual equivale a 16 personas, indicaron *seguro que no* con referencia a si habían pensado que el problema era una amenaza, mientras que el 15,6% respondió *seguro que sí* frente a esta pregunta.

Tabla 138.

Cuando ocurrió este problema ¿pensó en el como un reto?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
Seguro que no	10	22,2%	22,2%	
Generalmente no	8	17,8%	40,0%	
Generalmente si	6	13,3%	53,3%	
Seguro que sí	20	44,4%	97,8%	
No respondió	1	2,2%	100,0%	
Total	45	100,0%	100,0%	

Como se evidencia en la tabla, el 44,4% de la población de administrativos, lo cual equivale a 20 personas, indicaron *seguro que sí* frente a si habían pensado en el problema como un reto, mientras que el 13,3% *generalmente sí* lo habían pensado de esta forma.

Tabla 139.

Este problema ¿fue causado por algo que hizo usted?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
Seguro que no	27	60,0%	60,0%	
Generalmente no	6	13,3%	73,3%	
Generalmente si	5	11,1%	84,4%	
Seguro que sí	7	15,6%	100,0%	
Total	45	100,0%	100,0%	

Como se evidencia en la tabla, el 60,0% de la población encuestada, equivalente a 27 personas, respondieron como *seguro que no* con respecto a si el problema fue causado por ellos mismos, mientras que el 11,1% indicó que *generalmente si*, ante sí el problema era causado por ellos mismos.

Tabla 140.

Este problema ¿fue causado por algo que hizo otra persona?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
Seguro que no	19	42,2%	42,2%	
Generalmente no	4	8,9%	51,1%	
Generalmente si	7	15,6%	66,7%	
Seguro que sí	15	33,3%	100,0%	
Total	45	100,0%	100,0%	

Según se muestra en la tabla, el 42,2% de la población que equivale a 19 personas encuestada, contestaron *seguro que no* en cuanto a que dicho problema no era causado por otra persona, mientras que otro 8,9% indicaron que *generalmente no* en dicha pregunta.

Tabla 141.

¿Sacó algo bueno de enfrentarse a este problema?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
Seguro que no	6	13,3%	13,3%	
Generalmente no	3	6,7%	20,0%	
Generalmente si	7	15,6%	35,6%	
Seguro que sí	29	64,4%	100,0%	
Total	45	100,0%	100,0%	

Según la tabla, el 64,4% de la población lo cual equivalen a 29 personas, indicaron que *seguro que si* ante si habían sacado algo bueno del problema, mientras que el 6,7% de la población indicó que *generalmente no* habían obtenido algo bueno.

Tabla 142.

¿Se ha resuelto ya este problema o situación?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
Seguro que no	9	20,0%	20,0%	
Generalmente no	8	17,8%	37,8%	
Generalmente si	8	17,8%	55,6%	
Seguro que sí	20	44,4%	100,0%	
Total	45	100,0%	100,0%	

Según la tabla, se indica que el 44,4% de la población equivalente a 20 personas contestaron que *seguro que si* frente a que la situación problemática ya se había resuelto, mientras que un 17,8% indicó que *generalmente no* y *generalmente si* ya se había resuelto el problema.

Tabla 143.

Si el problema ya se ha solucionado, ¿Le va ya todo bien?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
Seguro que no	8	17,8%	17,8%	
Generalmente no	5	11,1%	28,9%	
Generalmente si	10	22,2%	51,1%	
Seguro que sí	18	40,0%	91,1%	
No Respondieron	4	8,9%	100,0%	

Total	45	100,0%	100,0%	
--------------	----	--------	--------	--

Según la tabla, el 40% de la población encuestada indicó que *seguro que si* su problema ya se ha solucionado y que la mayor parte de su vida se encuentra estabilizada, mientras que el 11,1% de la población encuestada indicó que *generalmente no* se encuentra bien.

Inventario de afrontamiento para adultos (CRI-A) Parte II

Administrativos

A continuación se podrá evidenciar los resultados de las 48 preguntas pertenecientes a la segunda parte del inventario de respuestas de afrontamiento aplicado a todos los administrativos de las instituciones de educación superior, las cuales hacen referencia al problema que fue descrito en la primera parte del inventario.

Tabla 144.

¿Pensó en diferentes maneras de resolver el problema?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No, nunca	4	8,9%	8,9%	
Una o dos veces	1	2,2%	11,1%	
Bastantes veces	16	35,6%	46,7%	
Sí, casi siempre	24	53,3%	100,0%	
Total	45	100,0%	100,0%	

Como se puede evidenciar, la mayor parte de la población indicó que pensó de diferentes maneras ante el problema con una frecuencia de “sí, casi siempre” presentando un 53,3% en esta respuesta, mientras que el 2,2% indicó que solo “una o dos veces” había pensado de otra forma.

Tabla 145.

¿Se decía así mismo algo para sentirse mejor?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No, nunca	2	4,4%	4,4%	
Una o dos veces	8	17,8%	22,2%	
Bastantes veces	12	26,7%	48,9%	
Si, casi siempre	23	51,1%	100,0%	
Total	45	100,0%	100,0%	

Según la encuesta, el 51,1% de la población equivalente a 23 personas respondieron que casi siempre se decían algo para sentirse mejor, mientras que el 4,4% nunca se dijeron nada.

Tabla 146.

¿Habló con su cónyuge u otro familiar acerca del problema?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No, nunca	6	13,3%	13,3%	
Una o dos veces	2	4,4%	17,8%	
Bastantes veces	10	22,2%	40,0%	
Si, casi siempre	26	57,8%	97,8%	
No respondió	1	2,2%	100,0%	
Total	45	100,0%	100,0%	

Según la tabla, el 57,8% de la población indicó que casi siempre habían hablado con su cónyuge u otro familiar, mientras que el 4,4% de la población indicó que una o dos veces lo habían hecho.

Tabla 147.

¿Decidió una forma de resolver el problema y la aplicó?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No, nunca	8	17,8%	17,8%	
Una o dos veces	3	6,7%	24,4%	
Bastantes veces	15	33,3%	57,8%	
Si, casi siempre	18	40,0%	97,8%	
No aplica	1	2,2%	100,0%	
Total	45	100,0%	100,0%	

Como se evidencia, el 40,0% de la población equivalente a 18 personas indicaron que ha decidido una forma de resolver el problema y la aplica, mientras que el 6,7% de la población respondió haberlo hecho una o dos veces no más.

Tabla 148.

¿Intentó olvidarlo todo?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No, nunca	23	51,1%	51,1%	
Una o dos veces	7	15,6%	66,7%	
Bastantes veces	4	8,9%	75,6%	
Si, casi siempre	11	24,4%	100,0%	
Total	45	100,0%	100,0%	

Según la tabla, el 51,1% de la población encuestada equivalente a 23 personas, indicaron que nunca habían intentado olvidar la situación, mientras que el 8,9% si usaron este método bastantes veces.

Tabla 149.

¿Pensó que el tiempo lo resolvería y que la única cosa que tenía que hacer era esperar?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No, nunca	11	24,4%	24,4%	
Una o dos veces	7	15,6%	40,0%	
Bastantes veces	9	20,0%	60,0%	
Si, casi siempre	18	40,0%	100,0%	
Total	45	100,0%	100,0%	

Según la encuesta el 40,0% de la población encuestada equivalente a 18 personas indicaron que siempre esperaron que el tiempo lo resolviera todo, mientras que el 15,6% de la población indicaron que lo habían pensado una o dos veces.

Tabla 150.

¿Intentó ayudar a otros a resolver un problema similar?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No, nunca	17	37,8%	37,8%	
Una o dos veces	14	31,1%	68,9%	
Bastantes veces	10	22,2%	91,1%	
Si, casi siempre	4	8,9%	100,0%	
Total	45	100,0%	100,0%	

Según la tabla el 37,8% de la población encuesta equivalente a 17 personas, indicaron nunca haber ayudado a otra persona que presentara el mismo problema, mientras que el 8,9% indicaron si haber ayudado a otros.

Tabla 151.

¿Descargó su enfado sobre otras personas cuando se sentía triste o enfadado?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No, nunca	23	51,1%	51,1%	
Una o dos veces	9	20,0%	71,1%	
Bastantes veces	11	24,4%	95,6%	
Si, casi siempre	2	4,4%	100,0%	

Total	45	100,0%	100,0%	
--------------	----	--------	--------	--

Según la encuesta el 51,1% de la población encuestada equivalente a 23 personas indicaron nunca haber descargado su enfado o tristeza hacia una persona, mientras que el 4,4% de la población indicó si haber descargado su enfado hacia otra persona.

Tabla 152.

¿Intentó distanciarse del problema y ser más objetivo?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No, nunca	13	28,9%	28,9%	
Una o dos veces	13	28,9%	57,8%	
Bastantes veces	14	31,1%	88,9%	
Si, casi siempre	4	8,9%	97,8%	
No aplica	1	2,2%	100,0%	
Total	45	100,0%	100,0%	

Según la tabla las respuestas se mantuvieron equitativas entre las opciones “no, nunca” y “una o dos veces” contando con un 28,9% de la población encuestada equivalente a 13 personas en cada respuesta, mientras que el 8,9% indicó haberse distanciado siempre del problema y ser más objetivo.

Tabla 153.

¿Intentó distanciarse del problema y se más objetivo?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No, nunca	13	28,9%	28,9%	
Una o dos veces	13	28,9%	57,8%	
Bastantes veces	14	31,1%	88,9%	
Sí casi siempre	4	8,9%	97,8%	
No aplica	1	2,2%	100,0%	
Total	45	100,0%	100,0%	

Como se puede evidenciar en la tabla, la mayor concentración de personas que respondieron ante esta pregunta se inclinaron hacia la respuesta no, nunca y una o dos veces cada una con un 28,9% lo que equivale a 13 personas en cada opción de respuesta, mientras que para una persona esta pregunta si aplicó teniendo finalmente un 2,2% de la población encuestada.

Tabla 154.

¿Se recordó a sí mismo que las cosas podían ser peores?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No, nunca	12	26,7%	26,7%	
Una o dos veces	8	17,8%	44,4%	
Bastantes veces	4	8,9%	53,3%	
Sí, casi siempre	21	46,7%	100,0%	
Total	45	100,0%	100,0%	

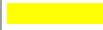
Según la tabla, el 46,7% de la población encuestada, equivalente a 21 personas, indicaron que siempre se repetían a sí mismo que las cosas podrían ser mucho peores, mientras que un 8,9% indicaron no utilizar este método de afrontamiento.

Tabla 155.

¿Habló con algún amigo sobre el problema?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No, nunca	3	6,7%	6,7%	
Una o dos veces	10	22,2%	28,9%	
Bastantes veces	12	26,7%	55,6%	
Si, casi siempre	19	42,2%	97,8%	
No respondieron	1	2,2%	100,0%	
Total	45	100,0%	100,0%	

Como se puede evidenciar, el 42,2% de la población indicaron que siempre hablaron con un amigo sobre el problema, mientras que el 6,7% de la población indicó que nunca hablaron con otra persona.

Tabla 156.

¿Sabía lo que tenía que hacer y se esforzó para que las cosas funcionaran?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No, nunca	2	4,4%	4,4%	
Una o dos veces	6	13,3%	17,8%	
Bastantes veces	14	31,1%	48,9%	
Si, casi siempre	23	51,1%	100,0%	
Total	45	100,0%	100,0%	

En esta tabla se puede evidenciar que el 51,1% de la población indicó que siempre sabían lo que tenían que hacer y se esforzó para que las cosas funcionaran, mientras que el 4,4% indicó que

nunca se percataron de lo que tenían que hacer ni el esfuerzo realizado.

Tabla 157.

¿Intentó no pensar en el problema?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No, nunca	15	33,3%	33,3%	
Una o dos veces	13	28,9%	62,2%	
Bastantes veces	10	22,2%	84,4%	
Si, casi siempre	5	11,1%	95,6%	
No aplica	1	2,2%	97,8%	
No respondieron	1	2,2%	100,0%	
Total	45	100,0%	100,0%	

Según esta tabla, el 33,3% de la población encuestada indicó que nunca negaron el problema, mientras que el 11,1% de la población indicó que si o casi siempre había intentado no pensar en el problema.

Tabla 158.

¿Se dio cuenta de que no controlaba el problema?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No, nunca	10	22,2%	22,2%	
Una o dos veces	11	24,4%	46,7%	
Bastantes veces	11	24,4%	71,1%	
Si, casi siempre	12	26,7%	97,8%	
No respondieron	1	2,2%	100,0%	
Total	45	100,0%	100,0%	

Según esta tabla, se puede evidenciar que el 26,7% de la población encuestada la cual equivale a 12 personas indicaron que si o casi siempre se percataron de la falta de control que tenían frente a la situación problemática, mientras que el 22,2% el cual equivale a 10 personas indicaron que no o nunca se habían percatado de su falta de control ante el problema.

Tabla 159.

¿Empezó a hacer nuevas actividades?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No, nunca	8	17,8%	17,8%	
Una o dos veces	9	20,0%	37,8%	

Bastantes veces	15	33,3%	71,1%	
Si, casi siempre	13	28,9%	100,0%	
Total	45	100,0%	100,0%	

Según la tabla, se puede evidenciar que el 33,3% de la población el cual hace referencia a 15 personas, indicaron que empezaron bastantes veces actividades nuevas, mientras que el 17,8% no o nunca han iniciado nuevas actividades.

Tabla 160.

¿Se aventuró e hizo algo arriesgado?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No, nunca	18	40,0%	40,0%	
Una o dos veces	10	22,2%	62,2%	
Bastantes veces	7	15,6%	77,8%	
Si, casi siempre	9	20,0%	97,8%	
No aplica	1	2,2%	100,0%	
Total	45	100,0%	100,0%	

Según la tabla el 40% de la población que equivalen a 18 personas, indicaron que no o nunca había realizado algo arriesgado, mientras que solo el 15,6% afirmó que con bastante frecuencia hicieron algo arriesgado.

Tabla 161.

¿Le dio vueltas en su cabeza sobre lo que tenía que hacer o decir?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No, nunca	9	20,0%	20,0%	
Una o dos veces	1	2,2%	22,2%	
Bastantes veces	21	46,7%	68,9%	
Si, casi siempre	14	31,1%	100,0%	
Total	45	100,0%	100,0%	

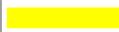
Como se muestra en la tabla, el 46,7% de la población encuestada indicó que con bastantes frecuencia pensaron en el problema con respecto a lo que tenían que hacer y decir, mientras que solo el 2,2% contestaron con respecto a esta pregunta que solo “una o dos veces” les dio vueltas en su cabeza.

Tabla 162.

¿Intentó ver el lado positivo de la situación?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No, nunca	6	13,3%	13,3%	
Una o dos veces	7	15,6%	28,9%	
Bastantes veces	14	31,1%	60,0%	
Si, casi siempre	18	40,0%	100,0%	
Total	45	100,0%	100,0%	

Según los resultados, el 40,0% de la población equivalente a 18 personas, indicaron que casi siempre vieron el lado positivo de la situación, mientras que el 13,3% indicaron que nunca lo habían visto.

Tabla 163.

¿Habló con algún profesional (por ejemplo, doctor, abogado, sacerdote..)?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No, nunca	26	57,8%	57,8%	
Una o dos veces	7	15,6%	73,3%	
Bastantes veces	4	8,9%	82,2%	
Si, casi siempre	8	17,8%	100,0%	
Total	45	100,0%	100,0%	

Según la tabla, el 57,8% de la población equivalente a 26 personas, indicaron que nunca habían hablado con otro profesional, mientras que el 8,9% equivalente a 8 personas, indicaron que habían hablado con un profesional bastantes veces con respecto a sus problemas.

Tabla 164.

¿Decidió lo que quería y se esforzó en conseguirlo?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No, nunca	4	8,9%	8,9%	
Una o dos veces	4	8,9%	17,8%	
Bastantes veces	14	31,1%	48,9%	
Si, casi siempre	22	48,9%	97,8%	
No aplica	1	2,2%	100,0%	
Total	45	100,0%	100,0%	

Según la encuesta, el 48,9% de la población equivalente a 22 personas, indicaron que casi siempre decidió lo que querían y se habían esforzado por conseguirlo, mientras que el 4,4%

contestaron “No, nunca”.

Tabla 165.

¿Fantaseó o imaginó mejores tiempos y situaciones que los que estaba viviendo?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No, nunca	12	26,7%	26,7%	
Una o dos veces	6	13,3%	40,0%	
Bastantes veces	14	31,1%	71,1%	
Si, casi siempre	13	28,9%	100,0%	
Total	45	100,0%	100,0%	

Según la tabla, el 31,1% de las personas encuestadas indicaron que con una frecuencia de bastantes veces habían imaginado mejores situaciones en comparación con la que estaban viviendo, mientras que el 13,3% respondieron que “una o dos veces” lo habían hecho.

Tabla 166.

¿Creyó que el resultado sería decidido por el destino?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No, nunca	20	44,4%	44,4%	
Una o dos veces	5	11,1%	55,6%	
Bastantes veces	7	15,6%	71,1%	
Si, casi siempre	13	28,9%	100,0%	
Total	45	100,0%	100,0%	

Según la tabla el 44,4% de la población indicaron que nunca creyeron que el resultado sería decidido por el destino, mientras que el 11,1% de las personas respondieron que una o dos veces lo habían creído.

Tabla 167.

¿Intentó hacer nuevos amigos?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No, nunca	17	37,8%	37,8%	
Una o dos veces	9	20,0%	57,8%	
Bastantes veces	7	15,6%	73,3%	
Si, casi siempre	12	26,7%	100,0%	
Total	45	100,0%	100,0%	

Como se puede evidenciar, el 37,8% de la población encuestada afirmó que no o nunca intentaron hacer nuevos amigos, mientras que el 15,6% indicó que con bastante frecuencia intentó hacer

nuevos amigos.

Tabla 168.

¿En general se mantuvo apartado de la gente?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No, nunca	24	53,3%	53,3%	
Una o dos veces	12	26,7%	80,0%	
Bastantes veces	4	8,9%	88,9%	
Si, casi siempre	5	11,1%	100,0%	
Total	45	100,0%	100,0%	

Según la tabla, el 53,3% de la población contestó que nunca se mantuvieron apartados de la gente, mientras que el 8,9% indicaron que bastantes veces se mantuvieron apartados de la gente cuando presentaban una situación problemática.

Tabla 169.

¿Intentó prever cómo podrían cambiar las cosas?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No, nunca	6	13,3%	13,3%	
Una o dos veces	17	37,8%	51,1%	
Bastantes veces	13	28,9%	80,0%	
Si, casi siempre	9	20,0%	100,0%	
Total	45	100,0%	100,0%	

Según la tabla, el 37,8% de la población indicó que en una o dos ocasiones previeron el cambio de la cosas, mientras que el 13,3% de las personas encuestadas indicaron que nunca lo habían previsto.

Tabla 170.

¿Pensó que estaba mejor que otras personas con el mismo problema que el suyo?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No, nunca	14	31,1%	31,1%	
Una o dos veces	7	15,6%	46,7%	
Bastantes veces	16	35,6%	82,2%	
Si, casi siempre	8	17,8%	100,0%	
Total	45	100,0%	100,0%	

Según la tabla, el 35,6% de la población encuestada respondieron que bastantes veces habían pensado que estaban mejor que otras personas, mientras que el 15,6% indicaron que lo habían

pensado en una o dos ocasiones.

Tabla 171.

¿Buscó la ayuda de otras personas o grupos con el mismo tipo de problema?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No, nunca	33	73,3%	73,3%	
Una o dos veces	4	8,9%	82,2%	
Bastantes veces	3	6,7%	88,9%	
Si, casi siempre	5	11,1%	100,0%	
Total	45	100,0%	100,0%	

Según la encuesta el 73,3% de la población encuestada la cual equivale a 33 personas, indicaron que nunca habían buscado la ayuda de otras personas con el mismo tipo de problema, mientras que el 6,7% indicó que bastantes veces habían buscado a otras personas con el mismo tipo de problema.

Tabla 172.

¿Intentó resolver el problema al menos de dos formas diferentes?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No, nunca	8	17,8%	17,8%	
Una o dos veces	15	33,3%	51,1%	
Bastantes veces	15	33,3%	84,4%	
Si, casi siempre	6	13,3%	97,8%	
No aplica	1	2,2%	100,0%	
Total	45	100,0%	100,0%	

Según la tabla, las dos respuestas que tuvieron mayor índice de incidencia fue de “una o dos veces” y “bastantes veces” con un porcentaje cada una de 33,3% que indica que las personas si habían intentado resolver el problema de forma diferente, mientras que el 13,3% de la población indicó que casi siempre lo habían intentado.

Tabla 173.

¿Intentó no pensar en su situación, aun sabiendo que tenía que hacerlo en otro momento?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No, nunca	16	35,6%	35,6%	
Una o dos veces	12	26,7%	62,2%	

Bastantes veces	10	22,2%	84,4%	
Si, casi siempre	7	15,6%	100,0%	
Total	45	100,0%	100,0%	

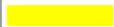
Según la tabla, el 35,6% de la población encuestada indicó que nunca habían intentado no pensar en la situación, mientras que el 15,6% indicó que casi siempre lo habían hecho.

Tabla 174.

¿Aceptó el problema porque no se podía hacer nada para cambiarlo?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No, nunca	16	35,6%	35,6%	
Una o dos veces	4	8,9%	44,4%	
Bastantes veces	8	17,8%	62,2%	
Si, casi siempre	17	37,8%	100,0%	
Total	45	100,0%	100,0%	

Como se puede evidenciar, el 37,8% de la población encuestada lo cual equivale a 17 personas indicaron que casi siempre habían aceptado el problema, mientras que el 8,9% indicó que una o dos veces lo había hecho.

Tabla 175.

¿Leyó con más frecuencia como forma de distracción?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No, nunca	24	53,3%	53,3%	
Una o dos veces	13	28,9%	82,2%	
Bastantes veces	6	13,3%	95,6%	
Si, casi siempre	2	4,4%	100,0%	
Total	45	100,0%	100,0%	

Según la tabla, el 53,3% de la población encuestada indicó que nunca leyeron como forma de distracción, mientras que el 4,4% de los encuestados indicaron que casi siempre habían leído como forma de distracción.

Tabla 176.

¿Gritó o chilló para desahogarse?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No, nunca	18	40,0%	40,0%	
Una o dos veces	9	20,0%	60,0%	
Bastantes veces	8	17,8%	77,8%	

Si, casi siempre	10	22,2%	100,0%	
Total	45	100,0%	100,0%	

Como se evidencia, el 40,0% de la población encuestada equivalente a 18 personas, indicaron que nunca habían llorado para desahogarse, mientras que el 17,8% de la población indicó que lo habían hecho bastantes veces.

Tabla 177.

¿Trató de dar algún sentido personal a la situación?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No, nunca	10	22,2%	22,2%	
Una o dos veces	7	15,6%	37,8%	
Bastantes veces	15	33,3%	71,1%	
Si, casi siempre	13	28,9%	100,0%	
Total	45	100,0%	100,0%	

Según la tabla el 33,3% de la población indicó que bastantes veces habían tratado de dar un sentido personal a la situación, mientras que el 15,6% de la población indicó que solo una o dos veces lo habían hecho.

Tabla 178.

¿Intentó decirse a sí mismo que las cosas mejorarían?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No, nunca	3	6,7%	6,7%	
Una o dos veces	3	6,7%	13,3%	
Bastantes veces	16	35,6%	48,9%	
Si, casi siempre	23	51,1%	100,0%	
Total	45	100,0%	100,0%	

Según la tabla, el 51,1% de la población equivalente a 23 personas, indicaron que casi siempre se dijeron a sí mismo que las cosas mejorarían, mientras que otro grupo de personas indicaron que nunca o solo en una o dos ocasiones lo habían hecho.

Tabla 179.

¿Procuró informarse más sobre la situación?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No, nunca	12	26,7%	26,7%	
Una o dos veces	7	15,6%	42,2%	
Bastantes veces	9	20,0%	62,2%	

Si, casi siempre	17	37,8%	100,0%	
Total	45	100,0%	100,0%	

Según la tabla, el 37,8% de la población indicó que casi siempre buscaron informarse más sobre la situación, mientras que el 15,6% de la población indicaron que una o dos veces lo habían hecho.

Tabla 180.

¿Intentó aprender más cosas por su cuenta?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No, nunca	3	6,7%	6,7%	
Una o dos veces	2	4,4%	11,1%	
Bastantes veces	16	35,6%	46,7%	
Si, casi siempre	24	53,3%	100,0%	
Total	45	100,0%	100,0%	

Como se evidencia, el 53,3% de la población encuestada equivalente a 24 personas, afirmaron intentar aprender más cosas con una frecuencia de casi siempre, mientras que el 4,4% de la población indicó que en una o dos ocasiones lo habían hecho.

Tabla 181.

¿Deseó que el problema desapareciera o deseó acabar con el de algún modo?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No, nunca	6	13,3%	13,3%	
Una o dos veces	4	8,9%	22,2%	
Bastantes veces	11	24,4%	46,7%	
Si, casi siempre	24	53,3%	100,0%	
Total	45	100,0%	100,0%	

Según la tabla, el 53,3% de la población encuestada el 53,3% de la población equivalente a 24 personas indicaron que casi siempre desearon que el problema desapareciera o se acabara, mientras que el 8,9% de la población indicó que una o dos veces lo habían deseado.

Tabla 182.

¿Esperó que se resolviera de la peor manera posible?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No, nunca	38	84,4%	84,4%	
Una o dos veces	2	4,4%	88,9%	
Bastantes veces	3	6,7%	95,6%	
Si, casi siempre	1	2,2%	97,8%	
No respondieron	1	2,2%	100,0%	
Total	45	100,0%	100,0%	

Según la encuesta el 84,4% de la población encuestada, equivalente a 38 personas indicaron que nunca esperaron a que se resolviera de la peor manera, mientras que el 4,4% de la población en una o dos ocasiones lo habían esperado.

Tabla 183.

¿Empleó mucho tiempo en actividades de recreo?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No, nunca	15	33,3%	33,3%	
Una o dos veces	14	31,1%	64,4%	
Bastantes veces	13	28,9%	93,3%	
Si, casi siempre	3	6,7%	100,0%	
Total	45	100,0%	100,0%	

Según la encuesta el 33.3% de la población equivalente a 15 personas, indicaron que nunca habían empleado tiempo para recrearse, mientras que el 6,7% equivalente a 3 personas indicaron que siempre habían empleado tiempo para recrearse.

Tabla 184.

¿Lloró para manifestar sus sentimientos?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No, nunca	10	22,2%	22,2%	
Una o dos veces	12	26,7%	48,9%	
Bastantes veces	9	20,0%	68,9%	
Si, casi siempre	14	31,1%	100,0%	
Total	45	100,0%	100,0%	

Según la tabla, el 31,1% de la población encuestada equivalente a 14 personas, indicaron que casi siempre habían llorado para manifestar sus sentimientos, mientras que el 20,0% de la población

indicaron que bastantes veces lo habían hecho.

Tabla 185.

¿Intentó anticipar las nuevas demandas que le podían pedir?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No, nunca	9	20,0%	20,0%	
Una o dos veces	11	24,4%	44,4%	
Bastantes veces	11	24,4%	68,9%	
Si, casi siempre	11	24,4%	93,3%	
No aplica	3	6,7%	100,0%	
Total	45	100,0%	100,0%	

Según la tabla, se encuentra preferencia por tres opciones de las 5 opciones ofrecidas por el test, las cuales son “una o dos veces”, “bastantes veces” y “si, casi siempre” con un porcentaje cada una del 24,4%, lo cual indica que las respuestas estuvieron repartidas equitativamente dentro de estos rangos de la escala a la pregunta de si habían intentado anticipar las nuevas demandas que les podían pedir.

Tabla 186.

¿Pensó en cómo esta situación podía cambiar su vida?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No, nunca	9	20,0%	20,0%	
Una o dos veces	6	13,3%	33,3%	
Bastantes veces	16	35,6%	68,9%	
Si, casi siempre	13	28,9%	97,8%	
No aplica	1	2,2%	100,0%	
Total	45	100,0%	100,0%	

Según la tabla, el 35,6% de la población encuestada equivalente a 16 personas, indicaron que bastantes veces habían pensado en los cambios que se pudieron haber producido tras la situación problemática, mientras que el 13,3% de la población indicó que en una o dos veces lo había pensado.

Tabla 187.

¿Rezó para guiarse o fortalecerse?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No, nunca	4	8,9%	8,9%	
Una o dos veces	12	26,7%	35,6%	
Bastantes veces	6	13,3%	48,9%	

Si, casi siempre	23	51,1%	100,0%	
Total	45	100,0%	100,0%	

Según la encuesta, el 51,1% de la población encuestada equivalente a 23 personas, afirmaron haber rezado con alta frecuencia para fortalecerse, mientras que el 8,9% indicaron no haberlo hecho.

Tabla 188.

¿Se tomó las cosas día a día, paso a paso?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
Una o dos veces	6	13,3%	13,3%	
Bastantes veces	18	40,0%	53,3%	
Si, casi siempre	21	46,7%	100,0%	
Total	45	100,0%	100,0%	

Según la encuesta, el 46,7% de la población equivalente a 21 personas, indicaron haberse tomado las cosas día a día casi siempre, mientras que el 13,3% de la población indicó haberse tomado las cosas día a día solo o con una periodicidad de una o dos veces.

Tabla 189.

¿Intentó negar que el problema era realmente muy serio?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No, nunca	26	57,8%	57,8%	
Una o dos veces	9	20,0%	77,8%	
Bastantes veces	6	13,3%	91,1%	
Si, casi siempre	4	8,9%	100,0%	
Total	45	100,0%	100,0%	

Según la encuesta el 57,8% de la población equivalente a 26 personas, afirmaron que no habían negado el problema, mientras que el 8,9% indicó sí haberlo negado.

Tabla 190.

¿Perdió la esperanza de que las cosas volvieran a ser como antes?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No, nunca	19	42,2%	42,2%	
Una o dos veces	8	17,8%	60,0%	
Bastantes veces	10	22,2%	82,2%	
Si, casi siempre	8	17,8%	100,0%	

Total	45	100,0%	100,0%	
--------------	----	--------	--------	--

Según la tabla, el 42,2% de la población encuestada indicó nunca haber perdido la esperanza, mientras que el 17,8% equivalente a 8 personas indicaron que una o dos veces sí y bastantes veces sí la habían perdido.

Tabla 191.

¿Volvió al trabajo, o a otras actividades, para enfrentarse al problema?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No, nunca	3	6,7%	6,7%	
Bastantes veces	16	35,6%	42,2%	
Sí casi siempre	24	53,3%	95,6%	
No aplica	1	2,2%	97,8%	
No responde	1	2,2%	100,0%	
Total	45	100,0%	100,0%	

Según la encuesta, el 53,3% de la población encuestada equivalente a 24 personas indicaron que siempre habían vuelto a las diferentes actividades para enfrentarse al problema, mientras que el 6,7% de las personas indicaron que nunca lo habían hecho.

Tabla 192.

¿Alguna vez hizo algo que pensó que no funcionaría, pero al menos usted estaba haciendo algo?	Frecuencia	Porcentaje	Porcentaje acumulado	
No, nunca	5	11,1%	11,1%	
Una o dos veces	12	26,7%	37,8%	
Bastantes veces	16	35,6%	73,3%	
Si, casi siempre	12	26,7%	100,0%	
Total	45	100,0%	100,0%	

Según la tabla el 35,6% de la población encuestada indico haber hecho algo que pensó que no funcionaría con bastante frecuencia, mientras que el 11,1% de la población indicó no haber hecho nunca algo que pensó que no funcionaría por el problema.

Inventario de afrontamiento para adultos (CRI-A)

Interpretación de dimensiones

A continuación se encontrarán los resultados del Inventario de Afrontamiento para Adultos agrupados por las dimensiones que evalúa dicho cuestionario, las cuales son: Análisis lógico, Revaloración Positiva, Búsqueda de Guía y Soporte, Búsqueda de soluciones Alternativas, Solución de Problemas, Evitación Cognitiva, Descarga Emocional, Aceptación o Resignación. Además de lo anterior también se encontrarán los resultados divididos por género, siendo 28 mujeres y 17 hombres con cargo de administrativos de las instituciones de educación superior.

Mujeres Administrativas

Análisis lógico

Tabla 193.

Percentil	Frecuencia	Porcentaje
1 a 20	7	25,00
21 a 40	12	42,86
41 a 60	5	17,86
61 a 80	3	10,71
81 a 99	1	3,57
Total	28	100

Revalorización positiva

Tabla 194.

Percentil	Frecuencia	Porcentaje
1 a 20	8	28,57
21 a 40	6	21,43
41 a 60	3	10,71
61 a 80	3	10,71

81 a 99	8	28,57
Total	28	100

Búsqueda y guía de soporte

Tabla 195.

Percentil	Frecuencia	Porcentaje
1 a 20	3	10,71
21 a 40	8	28,57
41 a 60	7	25,00
61 a 80	4	14,29
81 a 99	5	17,86
>99	1	3,57
Total	28	100

Solución de problemas

Tabla 196.

Percentil	Frecuencia	Porcentaje
1 a 20	5	17,86
21 a 40	7	25,00
41 a 60	8	28,57
61 a 80	6	21,43
81 a 99	2	7,14
Total	28	100

Evitación Cognitiva

Tabla 197.

Percentil	Frecuencia	Porcentaje
1 a 20	6	21,43
21 a 40	6	21,43
41 a 60	6	21,43
61 a 80	4	14,29
81 a 99	6	21,43
Total	28	100

Aceptación o resignación**Tabla 198**

Percentil	Frecuencia	Porcentaje
1 a 20	5	17,86
21 a 40	4	14,29
41 a 60	6	21,43
61 a 80	6	21,43
81 a 99	7	25,00
Total	28	100

Búsqueda de recompensas alternativas**Tabla 199.**

Percentil	Frecuencia	Porcentaje
1 a 20	7	25,00
21 a 40	5	17,86
41 a 60	4	14,29
61 a 80	4	14,29
81 a 99	8	28,57
Total	28	100

Descarga emocional**Tabla 200.**

Percentil	Frecuencia	Porcentaje
1 a 20	5	17,86
21 a 40	5	17,86
41 a 60	4	14,29
61 a 80	10	35,71
81 a 99	3	10,71
>99	1	3,57
Total	28	100

Interpretación

Según la encuesta realizada a las mujeres administrativas, se obtiene que por encima de la media y con un porcentaje del 35,7%, la dimensión más representativa es la “Descarga Emocional” seguida de “Búsqueda de Recompensas Alternativas” con un 28,5%, y “Aceptación o Resignación” con un 25%. Por otro lado, las dimensiones que alcanzaron un mayor porcentaje pero se encuentran por debajo de la media son “Análisis Lógico” con un 42,8%, y “Búsqueda y Guía de soporte” con un 28,5%. Finalmente la dimensión encontrada dentro del promedio es “Solución de problemas” contando con un 28,5%. Para el caso de las dimensiones “Evitación Cognitiva” y “Revalorización Positiva” no se podría determinar el grado de su representatividad frente al promedio, ya que el resultado se mantuvo equitativo, dando un porcentaje de 21,4% y 28,5% respectivamente en los diferentes promedio, pero si se realizara una sumatoria de dichos porcentaje, estas dimensiones se encontrarían por debajo de la media, ya que sus porcentajes finales serían del 42,8% y 50%.

Administrativos Hombres

Análisis lógico

Tabla 201.

Percentil	Frecuencia	Porcentaje
1 a 20	3	17,65
21 a 40	1	5,88
41 a 60	6	35,29
61 a 80	4	23,53
81 a 99	3	17,65
Total	17	100

Revaloración Positiva

Tabla 202.

Percentil	Frecuencia	Porcentaje
1 a 20	0	0
21 a 40	2	11,76
41 a 60	4	23,53
61 a 80	4	23,53
81 a 99	7	41,18
Total	17	100

Búsqueda de guía y soporte**Tabla 203.**

Percentil	Frecuencia	Porcentaje
1 a 20	1	5,88
21 a 40	5	29,41
41 a 60	3	17,65
61 a 80	5	29,41
81 a 99	3	17,65
Total	17	100

Solución de problemas**Tabla 204.**

Percentil	Frecuencia	Porcentaje
1 a 20	1	5,88
21 a 40	1	5,88
41 a 60	5	29,41
61 a 80	4	23,53
81 a 99	6	35,29
Total	17	100

Evitación cognitiva**Tabla 205.**

Percentil	Frecuencia	Porcentaje
1 a 20	5	29,41
21 a 40	4	23,53
41 a 60	4	23,53
61 a 80	1	5,88
81 a 99	3	17,65
Total	17	100

Aceptación o resignación**Tabla 206.**

Percentil	Frecuencia	Porcentaje
1 a 20	6	35,29
21 a 40	3	17,65

41 a 60	2	11,76
61 a 80	3	17,65
81 a 99	3	17,65
Total	17	100

Búsqueda de recompensas alternativas

Tabla 207.

Percentil	Frecuencia	Porcentaje
1 a 20	0	0
21 a 40	2	11,76
41 a 60	4	23,53
61 a 80	3	17,65
81 a 99	8	47,06
Total	17	100

Descarga emocional

Tabla 208.

Percentil	Frecuencia	Porcentaje
1 a 20	1	5,88
21 a 40	2	11,76
41 a 60	6	35,29
61 a 80	3	17,65
81 a 99	4	23,53
>99	1	5,88
Total	17	100

Según la encuesta realizada a los hombres administrativos, se obtiene que por encima de la media se encuentran las dimensiones “Revaloración Positiva” con un porcentaje de 41,1%, “Búsqueda de Recompensas Alternativas” con un 47,06% y “Solución de problemas” con un 35,9% seguidas de “Búsqueda de Guía y Soporte” con un porcentaje del 29,4% por encima de la media y con el mismo porcentaje por debajo de esta. Las dimensiones encontradas por debajo de la media son “Aceptación o resignación” con un 35,2% y “evitación cognitiva” con 29,4%, mientras que las dimensiones que se encuentran dentro del promedio son “Descarga Emocional” contando con un 35,2% y “análisis lógico” con igual porcentaje.

DISCUSIÓN

Durante el siguiente apartado se realizará un análisis a profundidad sobre los resultados obtenidos tras la aplicación de los cuestionarios y su relación con la teoría planteada por Richard S. Lazarus. Se recuerda que el objetivo principal de la presente investigación está dirigido a la descripción de los estilos y estrategias de afrontamiento, que en términos de factores psicosociales, están presentes en los colaboradores de las universidades de la ciudad de Armenia, durante el 2013. Estos colaboradores están conformados por los docentes y administrativos de las instituciones de educación superior que participaron en la investigación, es decir, la Universidad del Quindío, La Corporación Universitaria Empresarial Alexander von Humboldt y la Escuela de Administración y Mercadotecnia.

Como se mencionó anteriormente se describirán los estilos y estrategias de afrontamiento de la población encuestada, partiendo desde una perspectiva de la teoría de Lazarus enfocada en los factores psicosociales, encontrando relaciones entre los factores extralaborales, intralaborales y algunas características personales con las mismas estrategias y estilos de afrontamiento sin llegar a establecer una correlación entre los resultados.

Con lo que respecta al afrontamiento según la Clasificación Cooper de estrés laboral de Cary Cooper (2007)¹⁰ existe un riesgo predominante de vivenciar altos niveles de estrés en aquellas personas que se dedican a la docencia, ya que esta ocupación se encuentra dentro del listado de las ocupaciones de mayor vulnerabilidad a sufrir riesgos psicosociales, y para complementar e indagar sobre el afrontamiento, se decidió incluir a los administrativos que

¹⁰ Las profesiones más estresantes. <http://www.adrformacion.com/>

laboran en las Instituciones de Educación Superior (IES) para tener un panorama general de las instituciones participes y poder identificar a su vez factores psicosociales internas o externas que los lleve a enfrentar situaciones de problemáticas y cómo pueden ser controlables o no.

Para iniciar, se caracterizó la población encuestada, es decir 96 personas, en donde se obtuvo que la mayor representatividad pertenezca al de género femenino contando con un porcentaje del 53,2% en comparación con el 46,8% de hombres. Esta población a su vez se subdividen en 51 docentes y 45 administrativos, siendo el 54,9% docentes hombres y 45,1% docentes mujeres, y en cuanto a los administrativos se obtuvo que un 36,3% fueron hombres y un 63,6% mujeres; no obstante es preciso aclarar la existencia de un dato perdido en cuanto a la pregunta relacionada con la identificación sexual, ya que la persona encuestada no fue clara al indicar su respuesta, sin embargo dicha ausencia de respuesta no altera los demás resultados.

Además de lo anterior es importante indicar que dada la cantidad de empleados de cada universidad que participó en la investigación, la muestra se obtuvo de forma estratificada dando diferente número de personas en cada universidad, siendo la Universidad del Quindío quien tuvo mayor porcentaje de personas que participaron en la investigación aportando 56 empleados, seguida de la Corporación Universitaria Empresarial Alexander von Humboldt y la Escuela de Administración y Mercadotecnia con 20 empleados cada una, contando finalmente con un 58,3% y 20,8% respectivamente, en donde se obtuvo una mayor prevalencia de mujeres con cargos ocupados en funciones administrativas en comparación con las mujeres que desempeñan funciones de docencia ya que en este cargo solo se cuenta con un 45,1% , sin embargo no se encuentra muy alejado del porcentaje de hombres docentes el cual equivale al 54,9% en comparación con la baja prevalencia de hombres en funciones administrativas cuyo porcentaje es el 36,4%.

Al mismo tiempo se obtiene que las edades comprendidas entre los 35 y 39 años, muestren mayor representatividad dentro del grupo de los docentes, ubicándose estos dentro de un ciclo vital finalizando su adultez temprana para iniciar su adultez media, mientras que en los administrativos el mayor porcentaje de personas encuestadas se encuentran entre los rangos de edad de 25 a 29 años dando inicio a su adultez temprana, lo que además afirma que por la edad en que se encuentra cada población, su estado civil también prevalece, indicando que la soltería se destaca en los administrativos a diferencia de los docentes quienes indicaron estar ya casados en su mayoría. Además de esto, los encuestados se encuentran viviendo dentro de una familia de tipo nuclear, es decir, padres e hijos, lo cual puede significar que tanto docentes como administrativos cuentan con una red de apoyo muy cercana ya que conviven con sus familiares más cercanos a diferencia de otras personas que viven en un tipo de familia diferente, lo cual se vio evidenciado en los resultados arrojados por el CRI.A en donde las dos poblaciones encuestadas mostraron altos niveles en la dimensión “búsqueda de guía y soporte” la cual se encuentra relacionada con la necesidad de buscar apoyo en otras personas al momento de vivenciar un problema o una situación estresante, pese a esto, también respondieron haber compartido poco tiempo con familiares y amigos, sin embargo, para los encuestados resulta ser suficiente tiempo para percibirlo como adecuado para liberarse de sus tensiones y buscar ayuda.

Por otro lado se evidencia una mayor prevalencia de estudios de posgrados en las personas que se dedican a la docencia mientras que las personas con cargos administrativos demuestran mayor prevalencia con estudios técnicos o tecnológicos. Lo cual se puede relacionar con el estilo de afrontamiento que cada grupo suele usar con mayor frecuencia, ya que al existir mayor preparación académica se espera que las personas afronten de una forma más racional y positiva cualquier situación problemática que se presente, sin llegar a discriminar a las personas

que se encuentran con niveles educativos más bajos. Por consiguiente, comparando los resultados del CRI.A se puede decir que los docentes presentan un estilo de aproximación a la situación problemática, es decir, prefieren actuar para solucionar una situación problemática o estresante, mientras que los administrativos prefieren el análisis lógico frente a dicha situación, haciendo un uso más frecuente de un estilo más cognitivo que comportamental.

Por otro lado, se encuentra que dentro de los resultados obtenidos con el fin de evaluar los factores psicosociales extralaborales no se encuentran cifras representativas que demuestren diferencias en cuanto a estos factores, pues se esperaba evidenciar algunas diferencias en las respuestas, sin embargo la gran mayoría de los encuestados, se encontraron dentro de una misma opción de respuesta específica. Pese a esto es necesario resaltar datos que son relevantes para analizarlos y que pueden influir de forma positiva o negativa, como por ejemplo el beneficio que posee las dos poblaciones al contar con servicio de transporte propio, ya que esto minimizará el tiempo dedicado para ir de sus casa al trabajo y regresarse nuevamente, en comparación con el resto de la población que deben hacer uso de un medio de transporte público lo cual, influye en que estas personas dependan del tiempo y de la velocidad con que este tipo de transporte se movilice dentro de la ciudad. Además, el hecho que el mayor porcentaje de encuestados vivan dentro de la ciudad de Armenia y además dentro del perímetro urbano donde se encuentran las universidades, disminuye más aún el tiempo para transportarse y además facilita que las personas regresasen al medio día a sus hogares para tomar el alimento tener un espacio para descansar cómodamente para luego retomar las labores.

Por otro lado se evidencia que las personas encuestada dedican y/o tienen poco tiempo a la semana para compartir con su familia, amigos o hacer actividades de recreación y diversión, pues en ambas poblaciones se ve un uso de entre 0 y 9 horas para dedicarse a otras actividades fuera de sus funciones laborales, teniendo en cuenta que el ser humano es un ser social y por lo tanto requiere desenvolverse en otros espacios y con otras personas, y para esto se evidenció que las actividades con mayor prevalencia están dirigidas hacia el deporte y el hacer ejercicio, lo cual es muy beneficioso ya que al estar en actividad física una persona puede canalizar adecuadamente la energía acumulada, es decir, tensiones, mal humor, estrés, por medio del ejercicio, teniendo por consecuencia que el sujeto se sienta renovado y listo para iniciar nuevas labores.

Además de lo anterior también se evidenció que los docentes prefieren ver películas, escuchan música y leer, para dinamizar su tiempo libre mientras que los administrativos prefieren realizar paseos ecológicos y caminar. Lo cual indica que a la hora de recrearse los docentes prefieren actividades más pasivas y que incorporen situaciones en donde se haga uso de las facultades psicológicas, como el raciocinio, la estrategia, la astucia, en comparación con la población administrativa quienes prefieren actividades más lúdicas y de acción. Por lo tanto se puede decir que en cuanto a la recreación, los docentes son más pasivos y los administrativos más activos, mientras que a la hora de afrontar una situación problemática, los docentes tienden más a la aproximación de tipo comportamental y los administrativos prefieren reflexionar y analizar, partiendo de una aproximación de tipo cognitivo.

Con relación a las actividades que integren a la comunidad, el mayor porcentaje de docentes y administrativos respondieron negativamente ante esta pregunta, indicando que en donde residen, no se realizan actividades que promuevan la integración entre sus habitantes, sin

embargo, los docentes y administrativos que indicaron que en el sitio donde viven sí se realizan estas actividades, indicaron además que se realizan actividades para las celebraciones especiales, celebraciones navideñas, convivencias, eventos deportivos y reuniones sociales. Lo cual indica que posiblemente sus habitantes se sientan conformes con sus ligares de vivienda y esto influya de forma positiva en su calidad de vida, dando por resultado que se genere un ambiente de bienestar que posiblemente se proyectará hasta sus lugares de trabajo ya que las personas podrán permanecer mucho más tiempo con buen humor, en comparación con otras personas que se sienten insatisfechas con algunas condiciones de su vida personal.

Por otro lado, el mayor porcentaje de docentes y administrativos indicaron que durante este momento no tienen problemas que estén influyendo de forma negativa en su área laboral, sin embargo los administrativos que respondieron de forma positiva ante la existencia de un problema que afecte su ambiente laboral, indicaron que se encuentran atravesando por problemas de pareja, familiares y de salud que están afectando su área laboral, mientras que en los docentes el problema que se presenta con mayor frecuencia son de tipo familiar.

Con los aspectos relacionados al área laboral, el 33,3% de los docentes pertenecen a la facultad de ciencias económicas y administrativas, lo cual complementa el dato relacionado con el mayor número de docentes hombres, ya que dentro de esta disciplina, la mayoría de profesionales resulta ser del género masculino, mientras que el 51,1% de los administrativos desempeña cargos catalogados por el DANE (2009) como empleados de oficina las cuales consistente en:

Realizar trabajos de secretaría, operar máquinas de tratamiento de textos y otras máquinas de oficina, realizar cálculos e ingresar datos en computadoras y efectuar

diversos trabajos relacionados con atención al cliente, concernientes con los servicios de comunicación, las operaciones de caja y la concertación de citas o entrevistas (p 27)

Este grupo de administrativos que desempeña las funciones anteriormente mencionadas, explica la prevalencia del género femenino dentro de las tres universidades que participaron en la presente investigación, lo cual indica que ya que existe una mayor probabilidad en que las tareas y estudios relacionados con la oficina sean desempeñados por las mujeres en algunas universidades de Armenia.

Con referencia a aspectos relacionados con su medio laboral, se evidencia estabilidad laboral que favorece a los empleados que laboran dentro de cada institución de educación superior investigada ya que se presentan duraciones de más de un año y 10 años de trabajo dentro de la misma institución, lo cual minimiza el riesgo de sufrir estrés por pensamiento e ideas relacionadas con la posibilidad de perder su empleo y también el ingreso económico estable, sobre todo para aquellas personas que se encuentran con mayor edad ya que después de alrededor de los 35 o 40 años las posibilidades de vincularse a un nuevo sitio de empleo se ven reducidas, por lo tanto, el hecho que las personas cuenten con estabilidad laboral, permite que su calidad de vida también resulte ser satisfactoria.

En cuanto a la relación a su experiencia laboral respecto al cargo que se desempeñan actualmente en la institución, se obtuvo que tanto los docentes como administrativos, poseen más de 10 años realizando la misma función, independientemente si han permanecido en la misma institución durante este tiempo o han adquirido experiencia en otros sitios de trabajo, lo

cual se considera un factor de protección, ya que estas personas encuestadas, durante todo este tiempo, han logrado acumular el mayor de nivel de aprendizaje para reconocer las tareas que se deben desempeñar en cada cargo, así como sus propias habilidades y limitaciones que puedan presentarse a la hora de ejecutar sus funciones.

Finalmente los resultados obtenidos con relación a estudios cursado y complementarios, se obtuvo que por el momento tanto docentes como administrativos no se encuentran cursando ningún tipo de estudio, sin embargo para aquellos docentes y administrativos, que sí se encuentran estudiando en la actualidad, el 20% de los administrativo indicó que se encuentra cursando estudios de pregrado, mientras que los docentes se encuentran cursando diplomados y especializaciones, lo cual sostiene la existencia de estudios complementarios en cada población estudiada, que a su vez afirma el mayor nivel educativo encontrado en los docentes en comparación con niveles de educación más bajos en algunas personas con cargos administrativos.

Hasta este punto, se puede decir que los docentes y administrativos presentan similitudes en cuanto a las respuestas que presentan relación sus condiciones de vida y área laboral, ahora se procederá a analizar el estado de salud presente en estas dos poblaciones, ya que dentro de los factores psicosociales, la salud, hace parte de los factores psicosociales individuales, lo cuales dan evidencia del nivel de vulnerabilidad que pueden presentar estas dos ocupaciones. Cabe resaltar que dentro de la construcción del instrumento de caracterización, se indagó sobre el estado de salud ya que no se tuvo acceso a esta debido a que algunas universidades, las cuales participaron en esta investigación no contaban con dicha información, o se encontraban en proceso de valoración médica por lo tanto no se contaba con un informe final del estado de salud

de los empleados, por lo tanto se optó por esta estrategia ya que con esta se lograba obtener información más clara y precisas por parte de cada sujeto estudiado.

Por lo tanto se obtuvo entonces que en comparación con los administrativos que indicaron ser diagnosticados con alguna enfermedad, los docentes lograron casi duplicar este resultado, es decir, los administrativos que están diagnosticados con enfermedades cuentan con un porcentaje del 11,1% mientras que los docentes presentan una prevalencia del 19,6%, diagnosticados con diferentes enfermedades. El resto de la población, es decir, un 84,4% no está diagnosticado con alguna enfermedad. Pese a lo anterior, tanto docentes como administrativos se encuentran vinculados a servicios de salud por parte de la empresa y además cuentan con servicios de salud complementarios, lo cual permite que aquellas personas que se encuentran diagnosticados, tengan posibilidad de recibir tratamiento, siendo la EPS al entidad que representa el mayor porcentaje en cuanto a la pregunta relacionada ¿por parte de quién recibe tratamiento? a excepción de solo un administrativo que indicó no recibir ningún tipo de tratamiento. El tiempo de diagnóstico es variable el cual va desde 1 día hasta los 20 a 25 años, la enfermedad no ha sido catalogada como enfermedad laboral pero a pesar de esto, el 87,5% de la población total encuestada consideró su estado de salud como bueno.

Los resultados anteriormente discutidos no demuestran mayores índices de factores psicosociales extralaborales de riesgo que puedan interferir en la vida de cada persona encuestada, ya que según estos mismos resultados, las personas no se encuentran frente a situaciones que influyan de manera negativa en sus vidas, a excepción del poco tiempo dedicado a actividades de esparcimiento y cuidado personas, sin embargo es necesario analizar sobre los

resultados arrojados por el inventario de respuesta de afrontamiento para adultos para determinar qué factores pueden presentarse como alarmantes y que pueden llevar a una población a ser más vulnerables ante factores psicosociales de riesgo.

Respecto al inventario de respuestas de afrontamiento para adultos CRI-A en la primera parte que es el eje de desarrollo de todo el inventario donde las personas deben describir un problema que les haya parecido muy difícil vivir en los últimos 12 meses, existió una predominancia en las respuestas de la presencia de problemas familiares y laborales en el personal administrativo con un porcentaje del 51,1% y el 15,6% respectivamente y los docentes con un porcentaje de 31,4% para cada una, después de los problemas familiares se observa que los problemas con mayor complejidad a enfrentar en los miembros de las IES son los relacionados con el área laboral donde invierten una cantidad considerable de tiempo y que tiene relevancia para la mirada laboral que tiene esta investigación, donde existen muchos factores estresantes que pueden ocasionar este porcentaje representativo en problemas laborales por ambos grupos tanto los docentes como los administrativos.

Por otro lado abarcando los problemas familiares y teniendo en cuenta que la familia es el grupo primario de socialización de cada persona y uno de los grupos con que más vínculos emocionales se adquieren, por lo tanto es de entender que si se tiene un problema en este ámbito cuenta con altos grados de estrés. En cuanto a este grado de estrés medido por el CRI-A, donde se pidió que “ piense en el problema más importante o en la situación más difícil que haya vivido en los últimos 12 meses” y que se describiera dicha situación, después de hacer esto se pidió que se puntuara el grado de estrés y el grado de control, del 1 al 10 donde 1 es poco y 10 es muchísimo, se encontró a la mayor parte de la muestra en los rangos más altos del 7 en adelante, donde los

administrativos puntúan entre 8 a 10 puntos de presencia de estrés y los docentes entre 7 y 8 puntos del estrés vivenciado en una situación difícil, contrastado con el grado de control de la situación con un entre el puntaje 7 hasta el 10 se encuentra el 53,3% en los administrativos, en el caso de los docentes se evidenció que el 56,8% están entre el rango de 7 a 10 puntos. Donde a pesar que se ve que el grado de estrés que es predominante también predomina el grado de control de la situación lo cual da un indicador que los miembros de las IES poseen estrategias de afrontamiento que tienden más a la aproximación que a la evitación del problema.

Existieron algunas similitudes en los problemas presentados en los miembros de las IES que son que el 46,7% de la muestra total no había vivido una situación parecida, el 72,9% admitió que el tiempo que contó para afrontar la situación no fue suficiente, a pesar de estas situaciones que hacen que la estrategia de afrontamiento tienda a ser evitativa el 60,4% contrasta diciendo que la situación no fue percibida como una amenaza donde entran las herramientas cognitivas para tener una perspectiva más positiva de la situación, lo cual se comprueba con el 64,2% que afirma haber visto la situación como un reto fomentando el bienestar de las personas ya que al enfrentar las situaciones estresantes con pensamientos positivos y percibiendo la situación como una herramienta para mejorar sus vidas, así como se podría ver desde Lazarus se percibe la situación como problema en vez de una manera emocional, lo que permite una solución más pronta.

El 82,2% de la muestra total afirmó haber sacado algo bueno de esta situación donde se evidencia la capacidad de percibir de manera positiva la situación problemática mostrando así el autocontrol y la confianza en realizar las acciones necesarias para que se desarrolle adecuadamente una tarea específica en este caso superar y resolver la situación difícil.

Ahora describiendo los resultados de los docentes se tiene en cuenta que en la primera parte del inventario se obtuvo que la mayoría de los docentes (tabla 31.) vivieron esta situación con total sorpresa ya que no sabían que algo como la situación descritas les iba a ocurrir, a pesar de este factor sorpresa se obtuvo que la mayoría de los docentes percibieron dicha situación como un reto y por el contrario pocos lo percibieron como amenaza teniendo una relación con la muestra total (tabla 33 y 34), lo cual se da a la capacidad de superar las dificultades que poseen los docentes de las IES ya que perciben la situación difícil como una oportunidad de desarrollo y progreso.

Continuando con la descripción de los resultados de los docentes se evidenció que la responsabilidad de lo ocurrido ni se le da a otras personas ni a sí mismos (tablas 35 y 36), evidenciando además la valoración positiva con una representatividad significativa de la muestra en cuanto a que sacaron algo bueno de la mencionada situación (tabla 37).

Hablando desde la teoría de Lazarus existen en la parte II del CRI-A una dimensión muy relacionada que es la de revaloración positiva, con el mismo nombre de la dimensión planteada por Lazarus, la cual con gran predominancia en los docentes se presentó como un estilo de afrontamiento como lo evidencian las tablas 41, 49, 57, 65, 73 y 81, donde la herramienta cognitiva más notable era la percepción de la situación con aras a ser utilizada como algo para mejorar la situación o solucionarla. Para contrastar esta estrategia que es de aproximación al problema se tienen los índices de la dimensión evitación cognitiva que es una herramienta evitativa, en cuanto a los docentes estos índices dieron bajos lo cual demuestra que no es la estrategia cognitiva que prevalece en ellos, lo cual es algo positivo en cuanto se intenta lograr una solución a través de la aceptación de la situación, no como resignación sino intentando al mismo tiempo encontrar una manera para arreglarla.

Teniendo en cuenta lo anterior no solo se evidenciaron tendencias cognitivas a enfrentar el problema sino también conductuales como se puede ver en la dimensión Solución de problemas, categorizada como una herramienta conductual con la cual se intentan desarrollar diferentes acciones para lograr solucionar el problema, esto se evidencia en las tablas 43, 51, 59, 67, 75, 83. Contrastando esto como herramienta conductual evitativa se tiene a la descarga emocional que en cuanto a los docentes se evidencia que es una dimensión poco utilizada (tablas 47, 55, 63, 71, 79, 87) así prefiriendo en vez de dirigir su atención a emociones que descarguen los sentimientos negativos.

En una menor medida pero aun así con un grado alto de representatividad de la muestra de docentes, se situaron en la dimensión búsqueda de recompensas alternativas como una de las estrategias menos utilizadas lo que se enlaza con los resultados anteriores ya que esta es una herramienta conductual de evitación, ya que la atención se dirige a otras situaciones que se podrían nombrar ambiguas en comparación al enfrentar la situación difícil. Con la misma medida se ve que la prevalencia por la dimensión de Búsqueda de guía y soporte que se ve como una herramienta conductual aproximación, por medio del pedir ayuda con dicha situación se ve como la búsqueda del apoyo emocional según Lazarus.

Ya teniendo en cuenta a los administrativos se evidencio que en la primera parte del CRI- A los administrativos también vivieron esta situación con sorpresa ya que la mayoría no sabían que algo así les iba a ocurrir (Tabla 137), a pesar de ello y con menor medida que los docentes, los administrativos afrontaron dicha situación como un reto y en menor medida lo vieron como una amenaza (Tabla 139 y 140) así haciéndose notoria la capacidad de superar las situaciones a través de búsqueda de solución a la situación que se presenta en esta muestra. Con alta

representatividad se ve evidenciada la capacidad de percibir la situación de manera positiva ya que la mayoría contestó haber sacado algo bueno de dicha situación (Tabla 143.)

En la segunda parte del CRI-A los administrativos demostraron una alta capacidad de utilizar como estrategia de afrontamiento la revaloración positiva (Tablas 146, 154, 163, 171, 179, 187) lo cual también se evidenció en la población de docentes, afirmando una vez más con estos resultados que la muestra de esta investigación tiende a percibir de una forma positiva lo cual es una herramienta para lograr solucionar los problemas aproximándose a ellos. Lo anterior se contrasta con la baja puntuación en los ítem que hacen parte de la evitación cognitiva (Tablas 150, 159, 167, 175, 183, 191) el cual es una herramienta mental evitativa, que permite postergar la solución del problema.

En cuanto a la solución de problemas como dimensión se obtuvo una alta representatividad como uso de esta estrategia de afrontamiento por parte de los administrativos (Tablas 149, 158, 166, 174, 182, 190) permitiendo evidenciar que una de las herramientas de aproximación más utilizadas es esta, evidenciada por acciones que logren mejorar la situación difícil, que a su vez se contrasta con la descarga emocional que es una conducta evitativa hacia la solución del problema, dicha dimensión cuenta con puntajes bajos en el caso de los administrativos demostrando de nuevo que se puede transformar una situación difícil y lograr el desarrollo positivo de un individuo está presente en esta muestra.

Complementando esta la búsqueda de guía y soporte que con su alta representatividad en los administrativos fortalece la veracidad de los resultados antes mencionados, ya que es otra herramienta conductual que se utiliza para aproximarse a la situación para lograr resolverla (Tablas 148, 156, 165, 173, 181, 189). Por el contrario la dimensión búsqueda de recompensas

alternativas (Tablas 152, 161, 169, 177, 185, 195) está dentro de las herramientas conductuales para evitar la solución del problema, dicha dimensión se encuentra con una representación proporcional entre los que la utilizan, puntuando alta su presencia y los que no la utilizan puntuando bajo. Lo que nos dice que prevalece la búsqueda de guía frente a la búsqueda de recompensas alternativas.

Por último se ve que en los administrativos hay una prevalencia en hacer uso de una estrategia cognitiva llamada análisis lógico, la cual permite el desarrollo de la autoeficacia en momentos difíciles de enfrentar (Tablas 146, 154, 163, 171, 179, 187) logrando afrontar en primera instancia la situación por medio del pensamiento, lo cual muestra una presencia de la esperanza como movilizador de las conductas, una dimensión que se le contrapone a la anterior es la de aceptación o resignación (Tablas 151, 160, 168, 176, 184, 192) la cual es una herramienta cognitiva evitativa, no permite que se logre pensar en soluciones, por el contrario se llega al resignación de que no hay nada por hacer, careciendo así de esperanza, los administrativos de las IES puntuaron en dicha dimensión, como ocurrió con búsqueda de recompensas alternativas, se puntuó en igual media bajas y altas respuestas, del mismo modo prevaleciendo la presencia de la esperanza que se muestra en la dimensión de solución de problemas.

En cuanto a las estrategias de afrontamiento en general y teniendo en cuenta las 8 dimensiones se ve que en la muestra total predomina con el foco de aproximación la revaloración positiva en las mujeres de ambos grupos y en los hombres administrativos ya que la mayor parte de la muestra puntuó más que la media y los hombres docentes contaron con ella dentro del promedio puntuado. La reevaluación positiva es una herramienta cognitiva que permite la reestructuración de la percepción de la situación lo que además permite que se tomen medidas

conductuales que guían a la resolución de las situaciones, a través de la motivación y el sentimiento de esperanza de que todo saldrá bien.

La búsqueda de guía y soporte, como una herramienta conductual también tiene predominancia en la muestra en todos los grupos exceptuando al de las mujeres administrativas, apareciendo por mayor de la media, la búsqueda y guía de soporte es una estrategia de afrontamiento que tiende al a aproximación del problema, ya que lo asume y acepta reconociendo de que si se le sale de control pueden haber formas de solucionarlos con un apoyo externo. Dentro del enfoque psicológico de Lazarus se ve que es una gran ventaja porque evita el negar la situación difícil, implementando la perspectiva de afrontamiento como problema, ya que a pesar de la situación se sigue buscando medios para solucionarla.

Otra tendencia es a la búsqueda de recompensas alternativas que tiene una representación en la muestra total pasando por encima del promedio, es una herramienta conductual que tiende a la evitación ya que por medio de encontrar satisfacción en otras actividades desvían la atención del problema negando su existencia, lo cual es una clara falta de resiliencia ya que existe una negación a la situación lo que no permite la recuperación del momento crítico.

Dentro de los estilos de afrontamiento que tuvieron una representación total de la muestra y se encontraron por debajo de la media están la evitación cognitiva, que consta de evitar pensar en el problema de una manera realista evadiendo la situación, en este caso se contrasta que este estilo de afrontamiento es poco relevante en cuanto a lo que utilizan los miembros de las IES debido a que su puntuación es por debajo de la media en su mayoría.

Por último como representación de la muestra exceptuando a las mujeres administrativas, la aceptación o resignación fue una de las mayor puntuadas por debajo de la media, lo que quiere

decir que exceptuando a las mujeres administrativas los colaboradores en IES no tienden a evitar con sus pensamientos la forma de resolver la situación vivida.

A manera de conclusión y desde el enfoque Lazarus se ve que las estrategias de afrontamiento que utilizan los colaboradores de las Instituciones de Educación Superior son predominantemente de aproximación a las situaciones difíciles, lo que tiende a enfocarse en las fortalezas de las personas, en las habilidades de resolver problemas y en la búsqueda de soporte, logrando con herramientas cognitivas y conductuales afrontar las situaciones así evitando evadir y recurrir a la negación.

Conclusiones

- Se puede decir que en cuanto a las características personales el género femenino prevalece en el estudio realizado, y que su mayor concentración se encuentra en los cargos administrativos, sin embargo la brecha que separa este género con el masculino se muestra corta, es decir, existe un 1,6% de diferencia entre la muestra con identificación masculina y la femenina. Además el mayor porcentaje de administrativos encuestados se encuentran atravesando por su adultez temprana mientras que los docentes se encuentran iniciando su adultez media. Finalmente se encuentra que el nivel educativo para docentes es mucho mayor en comparación con el nivel educativo para los administrativos, quienes requieren tener títulos tecnológicos o técnicos para optar a este cargo.
- En cuanto a los factores psicosociales extralaborales, no se encuentran diferencias marcadas entre poblaciones, en su lugar, según los resultados ambas poblaciones cuentan con los mismos factores extralaborales, es decir, la mayoría de la población de administrativos y docentes viven dentro de la misma localidad, y se movilizan en un tipo de transporte específico, además cuentan con poco tiempo para recrearse, divertirse y compartir con amigos familiares. Además de esto se evidencia una estabilidad laboral dentro de la institución de más de 1 y 10 años laborando allí. Finalmente el estado de salud de los administrativos muestra ser mejor en comparación con los docentes, quienes duplicaron la prevalencia de algún tipo de enfermedad que le fuera diagnosticada con un tiempo desde hace 25 años en la población docente. A pesar de lo anterior, y con un porcentaje del 85,7% indicó que su estado de salud era bueno.

- Respecto a los estilos de afrontamiento con una mirada desde el afrontamiento como un proceso según Lazarus (1993) se obtuvo que los miembros de las IES que participaron en la presente investigación tiene un foco de aproximación a la situación difícil, lo cual es relevante en la medida que permite encontrar la solución a esta situación de una manera más práctica, lo cual se contrasta con la baja representatividad que se obtuvo en los estilos de afrontamiento evitativas.
- Los estilos de aproximación se presentaron con un enfoque más cognitivo en general. Con respecto a los docentes hay una predominancia en el enfoque conductual de aproximación a la situación problemática, en cuanto a los administrativos se dio predominancia a el enfoque mental como aproximación, teniendo relación con el modelo de Richard Lazarus, predominaron la valoración positiva, el autocontrol y solución planificada de problemas.
- Especificando en las estrategias de afrontamiento la investigación arrojó que existe una predominancia en la muestra total de la estrategia de revaloración positiva, solución de problemas y búsqueda de recompensas alternativas, lo cual indica que la percepción de la situación tiende a energizar las conductas para lograr la búsqueda de alguna solución, el optimismo como mayor representante de esta visión que dirige hacia solucionar el problema, poniendo la atención de la persona en aproximarse a la situación.
- Por otro lado el grupo de administrativos conto con una predominancia en la estrategia de afrontamiento análisis lógico, poniendo relevancia a las herramientas cognitivas, por el

contrario los docentes tienen una tendencia a usar herramientas conductuales, que se enfocan en la acción.

Recomendaciones

Se sugiere para próximas investigaciones incluir evaluaciones de factores psicosociales intralaborales que permitan una construcción más completa de la investigación, además de la función que están desempeñando los sujetos de investigación.

Con referencia a los factores individuales se sugiere complementar con una impresión diagnóstica de la personalidad lo cual permitirá lograr una mayor especificidad con referencia a las características personales de los participantes de la investigación, además de las valoraciones del médico laboral para complementar dichas características, finalmente se sugiere continuar la investigación con un diseño correlacional para mayor utilidad de los resultados obtenidos de acuerdo a las variables de estudio presentes.

Por último se sugiere a las universidades que participaron en la investigación programar talleres con el fin de fortalecer las herramientas para afrontar las situaciones difíciles, en el caso de los docentes lograr fortalecer el análisis lógico dicho taller tendría como enfoque lograr concientizarlos acerca de la realidad vivida, dando por resultado que los docentes acepten la situación y por medio de esto que actúen para resolverla y en los administrativos realizar talleres con temas relacionados con la solución de problemas que tendría como enfoque incentivar a la acción a la hora de querer resolver una situación difícil.

Referencias Bibliográficas

- Andrade, Irene; Arceu, Daniela; Contreras, María del Carmen; Hormazábal, Pilar (s.f) Teorías de la Personalidad. Recuperado el 26 de Octubre del 2012. Extraído de: http://www.piie.cl/piie/phocadownload/Terapia-Floral/Bases-Psicologicas/Power_Teorias_de_la_personalidad.pdf
- Barbieri de, Teresita (1993) Sobre la categoría de género. Una introducción Teórico- Metodológica. Pontificia Universidad Católica de Perú.
- Bethelmy, Lisbeth &Guarino, Leticia (2008) Estrés laboral, afrontamiento, sensibilidad emocional y síntomas físicos y psicológicos en médicos venezolanos. Universidad Católica Andrés bello/ Universidad Simón Bolívar. Caracas, Venezuela. Recuperado el 09 de septiembre del 2012. Extraído de www.revistas.unal.edu.co/index.php/psicologia/.../10030
- Blandin, Jaicy&Martinez, Danilo (2005) Estrés Laboral y Mecanismos de Afrontamiento: su relación en la aparición del Síndrome de Burnout en Médicos Residentes del Hospital Militar. Sociedad Venezolana de Psiquiatría. Recuperado el 09 de septiembre del 2012. Extraído de <http://svp.org.ve/images/articulo2n104.pdf>
- Bonan, Claudia; Guzmán, Virginia. Aportes de la teoría de género a la comprensión de las dinámicas sociales y los temas específicos de asociatividad y participación, identidad y poder.
- Cardona, Gonzalo (2008) factores de riesgo psicosocial que afectan el ejercicio pedagógico de los docentes del núcleo educativo nº 8 de la ciudadela cuba de Pereira. Recuperado el 09

de septiembre del 2012. Extraído de <http://biblioteca.ucp.edu.co:8080/jspui/bitstream/10785/398/1/completo.pdf>

Casado, Francisco (S.f) Modelo de afrontamiento de Lazarus como heurístico de las intervenciones psicoterapéuticas. Recuperado el 10/05/2013 de: http://www.cop.es/delegaci/andocci/files/contenidos/VOL20_3_5.pdf Casullo, María Martina (2008) Prácticas en Psicología Positiva. 1ª Ed. Buenos Aires. Lugar Editorial.

Código Sustantivo del Trabajo, con sus modificaciones, ordenada por el artículo 46 del Decreto Ley 3743 de 1950. Recuperado el 26 de Octubre del 2012. Extraído de http://www.secretariasenado.gov.co/senado/basedoc/codigo/codigo_sustantivo_trabajo.html

Congreso de la República de Colombia. Ley 1164 DE 2007. Recuperado el 05 de septiembre del 2012. Extraído de http://www.cnqfcolombia.org/images/archivos/normatividad_71.pdf

Congreso de la República de Colombia. Ley 1164 de Octubre 03 del 2007. Recuperado de http://www.secretariasenado.gov.co/senado/basedoc/ley/2007/ley_1164_2007.html

Congreso de la República de Colombia. Ley 100 de Diciembre de 1993. Recuperado de <http://www.alcaldiabogota.gov.co/sisjur/normas/Normal.jsp?i=5248>

Congreso de la República de Colombia. Ley 1562 de 11 Julio del 2012. Recuperado de <http://wsp.presidencia.gov.co/Normativa/Leyes/Documents/ley156211072012.pdf>

Consejo Nacional de Política Económica y Social República de Colombia (2011) Documento Conpes Social.

DANE. www.dane.gov.co

Departamento Nacional de Planeación, 2009, Igualdad de oportunidades para la prosperidad social (Pp. 377-379) recuperado el 26 de Agosto del 2012. Extraído de: <https://www.dnp.gov.co/LinkClick.aspx?fileticket=rkiNDI8u23A%3d&tabid=1238>

Garrido, Johanna; Uribe, Ana Fernanda; Blanch, Josep María. (2011) Riesgos psicosociales desde la perspectiva de la calidad de vida laboral Recuperado el 3 de septiembre del 2012. Extraído de: <http://www.scielo.org.co/pdf/acp/v14n2/v14n2a03.pdf>

Hernández, Roberto. et al. (1997) Metodología de la Investigación. (151-155) McGraw Hill.

Juárez, Arturo (2007) Factores psicosociales, estrés y salud en distintas ocupaciones: un estudio exploratorio. Universidad de Guadalajara, México. Recuperado el 09 de septiembre del 2012. Extraído de <http://redalyc.uaemex.mx/redalyc/pdf/142/14290109.pdf>

Lamas, Marta (1986) la antropología feminista y la categoría "género". Universidad Nacional Autónoma de México.

Las profesiones estresantes (2013). Recuperado de: www.adrformacion.com/

Lazarus, Richard. (1993) FROM PSYCHOLOGICAL STRESS TO THE EMOTIONS" A History of Changing Outlooks. Recuperado el 10/05/2013 de: http://commonweb.unifr.ch/artsdean/pub/gestens/f/as/files/4660/18222_105619.pdf

Lazarus, Richard. 1993. Coping Theory and Research: Past, Present, and Future. recueprado el 10/05/2013 de: <http://www.emotionalcompetency.com/papers/coping%20research.pdf>

López, Sandra (2011). La psicología positiva como referente para organizaciones saludables (Tesis de Maestría, Universidad católica de Pereira) Extraído de <http://biblioteca.ucp.edu.co:8080/jspui/bitstream/10785/544/1/completo.pdf>

Matud, María P. García, María. Matud, María José (2002) Estrés laboral y salud en el profesorado: un análisis diferencial en función del género y del tipo de enseñanza. Revista internacional de psicología clínica y de la salud. Vol 2 (3) Recuperado de http://www.aepc.es/ijchp/articulos_pdf/ijchp-50.pdf

Moreno, Bernardo; Itzel, Fabiola; Rodríguez, Raquel y Villalpando, Jessica (2009) Consecuencias Positivas y Negativas en el Trabajo: El Rol de las Expectativas Laborales en el Proceso de Desgaste Profesional. Recuperado el 20 de Agosto del 2012. Extraído de: <http://www.cienciaytrabajo.cl/pdfs/32/pagina80.pdf>

Ministerio de trabajo o de protección social RESOLUCIÓN N° 008430 DE 1993. Recuperado el 05 de septiembre. Extraído www.unisabana.edu.co/.../Res_8430_1993_-_Salud.pdf

Ministerios de la protección social. Resolución 2646 DE 2008. Recuperado el 05 de septiembre del 2012. Extraído de copaso.upbbga.edu.co/.../resolucion_2646_2008_...

República de Colombia. Ministerio de salud. Resolución N° 008430 DE 1993. Recuperado de http://www.unisabana.edu.co/fileadmin/Documentos/Investigacion/comite_de_etica/Res__8430_1993_-_Salud.pdf

Ruiz, J (1999) Estrés en prisión y factores psicosociales. Universidad Nacional de Colombia. Extraído el 25 de octubre del 2012 de: <http://www.revistas.unal.edu.co/index.php/psicologia/article/viewFile/16097/16986>

Solís, Carmen y Vidal, Anthony (2006) Estilos y estrategias de afrontamiento en adolescentes. Revista de psiquiatría y salud mental Hermilio Valdizan. Vol VII (1) Recuperado de <http://www.hhv.gob.pe/revista/2006/3%20ESTILOS%20Y%20ESTRATEGIAS%20DE%20AFRONTAMIENTO.pdf>

- Soriano, José (2002) Reflexiones sobre el concepto de afrontamiento. Recuperado el 11 de septiembre del 2012. Extraído de <http://psiquiatria.facmed.unam.mx/doctos/descargas/3.4.%20REFLEXIONES%20SOBRE%20EL%20CONCEPTO%20DE%20AFRONTAMIENTO.pdf>
- Universidad de Granada (2001) ¿Qué es el estrés? Recuperado el 28 de Octubre del 2012. Extraído de www.ugr.es/~ve/pdf/estres.pdf
- Vázquez, C. y Hervás, C. (2008). Psicología Positiva aplicada (pp. 17-39). Bilbao: Desclee de Brower. Recuperado el 20 de octubre de 2012. Extraído de <http://www.ucm.es/info/ucmp/cont/descargas/documento25685.pdf>
- Villalobos, Gloria (2004) Vigilancia Epidemiológica de los Factores Psicosociales. Aproximación Conceptual y Valorativa. Pontificia Universidad Javeriana Bogotá – Colombia. El 20 de Agosto del 2012. Extraído de: <http://www.cienciaytrabajo.cl/pdfs/14/Pagina%20197.PDF>

Apéndices

Anexo 1. Operacionalización de variables

Objetivos Específicos	Variables	Dimensión	Indicador
Identificar los factores extralaborales presentes en los colaboradores de las Universidades de la ciudad de Armenia.	Factores extralaborales	Utilización del tiempo libre	Hacer actividades de ocio-esparcimiento fuera del trabajo.
		Desplazamiento de la casa y el trabajo.	El tiempo y el medio que se demora hasta el trabajo.
		Pertenencia a las redes de apoyo social	Formar parte de una familia grupos de amigos, o comunitarios.
		Características de la vivienda	Estrato.
			Propia o adquirida.
			Acceso a vías y servicios públicos.
		Servicios de salud	Que cuente o no con acceso a los respectivos servicios a los que tiene derecho.
Identificar las características personales de los colaboradores de las Universidades de la ciudad de Armenia.	Factores individuales	Información socio-demográfica	Sexo
			Escolaridad
			Convivencia de pareja
			Número de personas a su cargo
			Ocupación
			Área de trabajo Cargo

Objetivos Específicos	Variables	Dimensión	Indicador
			Tiempo de antigüedad en el cargo.
		Tipos de personalidad	Características de personalidad
		Condiciones de salud	Características de presencia o no de enfermedades específicas.
Determinar los estilos de afrontamiento presentes en los colaboradores de las Universidades de la ciudad de Armenia.	Estilos de afrontamientos	Cognitiva	Pensamientos al enfrentar determinada acción estresante.
		conductual	Acciones que se manifiestan en situaciones estresantes.

Anexo 2. Instrumento de caracterización de Docentes



CORPORACIÓN UNIVERSITARIA ALEXANDER VON
HUMBOLDT
UNAB
FACULTAD DE PSICOLOGÍA



Proyecto de Grado
**EL AFRONTAMIENTO EN LOS COLABORADORES DE LA INSTITUCIÓN
EDUCATIVA DE EDUCACIÓN SUPERIOR DE LA CIUDAD DE ARMENIA,
QUINDÍO EN EL AÑO 2013**

Instrumento de Caracterización de Docentes

INSTRUCCIONES: A continuación usted encontrará una serie de preguntas, en donde se le solicita que marque con una equis (X) la respuesta que más se acerque a su estilo de vida.

Las siguientes preguntas permitirán obtener información importante sobre aspectos esenciales requeridos en la presente información, por lo anterior es importante que sus respuestas sean completamente sinceras. Agradecemos de antemano su atención y su tiempo.

Fecha:

Día	Mes	Año
-----	-----	-----

Cuestionario No.

--

I. CARACTERIZACIÓN DEMOGRÁFICA

1. ¿Cuál es su Fecha de Nacimiento?

Día	Mes	Año
Hombre	Mujer	Otro

2. ¿Cuál es su identificación sexual?

3. Cuál es su estado civil?

Soltero/a	Casado/a	Unión Libre menor a 2 años
Separado/a	Viudo/a	Unión Libre mayor a 2 años

4. Grado de escolaridad

Primaria	Bachillerato	
Tecnológico	Profesional	Especialización
Maestría	Doctorado	Posdoctorado

Indique su último grado cursado de primaria o bachillerato o indique S= SI o N= NO, si realizó estudios superiores debajo del cuadro que corresponda

II. CARACTERIZACIÓN EXTRALABORAL

5. Lugar de residencia _____ 6. Estrato Socio-económico _____

7. Tipo de vivienda

Propia	Arrendada	Familiar
--------	-----------	----------

8. ¿Cuál es su medio de Transporte?

Bus Urbano	Taxi	Carro Propio	Moto	A Pie
Otro	Cuál?			

9. ¿Considera que cuenta con un adecuado servicio de transporte para ir de su casa al trabajo?

SI	NO
----	----

10. ¿Cuánto tiempo gasta en ir de su casa al trabajo diariamente? _____ Minutos

11. ¿Considera que gasta mucho tiempo de en ir y venir de su casa al trabajo?

SI	NO
----	----

12. ¿Piensa que donde vive es un lugar seguro?

SI	NO
----	----

13. Si contesto que NO a la pregunta anterior, especifique un motivo, de porqué considera que su lugar de vivienda no es seguro.

14. ¿En el lugar donde vive, su comunidad realizan actividades de integración?

Si	No
----	----

¿Cuáles? _____

15. ¿Cuánto tiempo dedica a la semana a las actividades de recreación o para divertirse? _____ Minutos

16. ¿Qué actividades realiza de recreación o para divertirse? _____

17. ¿Cuánto tiempo dedica a la semana para compartir con su familia y amigos? _____ Minutos

18. ¿En este momento tiene usted un problemas personal o familiar que este afectando su trabajo?

Si	No
----	----

19. Si respondió si a la pregunta anterior, indique cuál?

De Pareja	Familiar	Económico	De salud	Laboral	Otro
-----------	----------	-----------	----------	---------	------

20. ¿En qué emplea su tiempo libre? (diferente a las actividades del hogar)

21. ¿Cuánto tiempo dedica a su cuidado personal (salud-recreación)?

_____ Minutos
_____ os

22. ¿Qué actividades realiza?

Realiza paseos dentro y/o fuera de la ciudad	Hace deporte	Comparte tiempo con su familia	Lee libros/revistas/periódicos
--	--------------	--------------------------------	--------------------------------

III CARACTERIZACIÓN FAMILIAR

23. ¿Cómo está conformada su familia?

21.1. Parentesco (esposa/o-hijos-padres-sobrinos-etc)	21.2. Edad	21.3. Estudia S/N	21.4. Trabaja S/N

IV- IDENTIFICACIÓN DE LA EMPRESA

24. ¿En qué Institución de educación Superior labora?

25. En qué Sede o Facultad

V. RELACIÓN LABORAL

Marque sobre el recuadro con una X

26. ¿Qué tipo de contrato tiene?	Contrato menor a 1 año	Contrato a termino indefinido
	Labor determinada	Contrato tiempo completo

27. ¿Labora en otra universidad?

SI	NO	¿Cuál? _____
----	----	--------------

28. ¿Cuánto tiempo en total remuneradamente trabaja usted? _____ Horas

VI. EXPERIENCIA PROFESIONAL

29. ¿Hace cuánto tiempo labora en la empresa?

Años	Meses
------	-------

30. ¿Cuántos años en total reúne de experiencia en su función?

--

31. ¿Cursa estudios actualmente?

SI	NO
----	----

 ¿Cuál?

32. ¿Posee estudios complementarios?

SI	NO
----	----

 ¿Cuál?

VII. SALUD

33. ¿Cuenta con servicios de salud dentro del contrato que tiene en su empresa?

SI	NO
----	----

34. ¿Cuenta además con servicios de salud complementarios (Medicina prepagada - servicios de urgencias ambulantes . Medico en casa, etc.)?

SI	NO
----	----

35. ¿En la actualidad está usted diagnosticado con alguna enfermedad?

SI	NO
----	----

36. ¿Cuál? _____
¿Hace cuánto tiempo?

37. ¿Recibe Tratamiento?

SI	NO
----	----

38. Por Parte de ...

EPS	Particular
-----	------------

39. ¿Su enfermedad ha sido diagnosticada como una enfermedad laboral?

SI	NO
----	----

40. ¿Cómo considera es su estado de salud en general?

Deficiente	Regular	Bueno
------------	---------	-------

MUCHAS GRACIAS POR SU TIEMPO

Anexo 3. Instrumento de caracterización de Administrativos



CORPORACIÓN UNIVERSITARIA
ALEXANDER VON HUMBOLDT
UNAB
FACULTAD DE PSICOLOGÍA



Proyecto de Grado EL AFRONTAMIENTO EN LOS COLABORADORES DE LA INSTITUCIÓN EDUCATIVA DE EDUCACIÓN SUPERIOR DE LA CIUDAD DE ARMENIA, QUINDÍO EN EL AÑO 2013

Instrumento de Caracterización de los Colaboradores Administrativos

INSTRUCCIONES: A continuación usted encontrará una serie de preguntas, en donde se le solicita que marque con una equis (X) la respuesta que más se acerque a su estilo de vida.

Las siguientes preguntas permitirán obtener información importante sobre aspectos esenciales requeridos en la presente información, por lo anterior es importante que sus respuestas sean completamente sinceras. Agradecemos de antemano su atención y su tiempo.

Fecha:

Día

Mes

Año

Cuestionario No.

I. CARACTERIZACIÓN DEMOGRÁFICA

1. ¿Cuál es su Fecha de Nacimiento?

Día	Mes	Año
Hombre	Mujer	Otro

2. ¿Cuál es su identificación sexual?

3. ¿Cuál es su estado civil?

Soltero/a	Casado/a	Unión Libre menor a 2 años
Separado/a	Viudo/a	Unión Libre mayor a 2 años

4. Grado de escolaridad

Indique su último grado cursado de primaria o bachillerato o indique S= SI o N= NO, si realizó estudios superiores debajo del cuadro que corresponda

Primaria	Bachillerato	
Tecnológico	Profesional	Especialización
Maestría	Doctorado	Posdoctorado

II. CARACTERIZACIÓN EXTRALABORAL

5. Lugar de residencia _____

6. Estrato Socio-económico _____

7. Tipo de vivienda

Propia	Arrendada	Familiar
--------	-----------	----------

8. ¿Cuál es su medio de Transporte?

Bus Urbano	Taxi	Carro Propio	Moto	A Pie
Otro	Cuál?			

9. ¿Considera que cuenta con un adecuado servicio de transporte para ir de su casa al trabajo?

SI	NO
----	----

10. ¿Cuánto tiempo gasta en ir de su casa al trabajo diariamente?

_____ Minutos

11. ¿Considera que gasta mucho tiempo de en ir y venir de su casa al trabajo?

SI	NO
----	----

12. ¿Piensa que donde vive es un lugar seguro?

SI	NO
----	----

13. Si contesto que NO a la pregunta anterior, especifique un motivo, de porqué considera que su lugar de vivienda no es seguro.

14. ¿En el lugar donde vive, su comunidad realizan actividades de integración?

Si	No
----	----

¿Cuáles? _____

15. ¿Cuánto tiempo dedica a la semana a las actividades de recreación o para divertirse?

_____ Minutos

16. ¿Qué actividades realiza de recreación o para divertirse? _____

17. ¿Cuánto tiempo dedica a la semana para compartir con su familia y amigos?

_____ Minutos

18. ¿En este momento tiene usted un problema personal o familiar que esté afectando su trabajo?

Si	No
----	----

19. Si respondió si a la pregunta anterior, indique cuál?

De Pareja	Famil	Económ	De salud	Laboral	Otro
-----------	-------	--------	----------	---------	------

	iar	ico			
--	-----	-----	--	--	--

20. ¿En qué emplea su tiempo libre? (diferente a las actividades del hogar)

21. ¿Cuánto tiempo dedica a su cuidado personal (salud-recreación)?

Minuto
s

22. ¿Qué actividades realiza?

Realiza paseos dentro y/o fuera de la ciudad	Hace deporte	Comparte tiempo con su familia	Lee libros/revistas/periódicos
--	--------------	--------------------------------	--------------------------------

III CARACTERIZACIÓN FAMILIAR

23. ¿Cómo está conformada su familia?

21.1. Parentesco (esposa/o-hijos-padres-sobrinos-etc)	21.2. Edad	21.3. Estudia S/N	21.4. Trabaja S/N

IV- IDENTIFICACIÓN DE LA EMPRESA

24. ¿En qué Institución de educación Superior labora?

25. En qué Sede o Facultad

V. RELACIÓN LABORAL

Marque sobre el recuadro con una X

26. ¿Qué tipo de contrato tiene?

Contrato menor a 1 año	Contrato a termino indefinido
------------------------	-------------------------------

Labor determinada	Contrato tiempo completo	Contrato por medio tiempo
-------------------	--------------------------	---------------------------

27. ¿Cuál es el nombre del cargo que desempeña usted dentro de la empresa?

VI. EXPERIENCIA PROFESIONAL

28. ¿Hace cuánto tiempo labora en la empresa?

Años	Meses
------	-------

29. ¿Cuántos años en total reúne de experiencia en su función?

--

30. ¿Cursa estudios actualmente?

SI	NO	¿Cuál?
SI	NO	¿Cuál?

31. ¿Posee estudios complementarios?

VII. SALUD

32. ¿Cuenta con servicios de salud dentro del contrato que tiene en su empresa?

33. ¿Cuenta además con servicios de salud complementarios (Medicina prepagada - servicios de urgencias ambulantes . Medico en casa, etc.)?

SI	NO
----	----

34. ¿En la actualidad está usted diagnosticado con alguna enfermedad?

SI	NO
----	----

35. ¿Cuál?

¿Hace cuánto tiempo?

36. ¿Recibe Tratamiento?

SI	NO
----	----

37. Por Parte de ...

EPS	Particular
-----	------------

38. ¿Su enfermedad ha sido diagnosticada como una enfermedad laboral?

SI	NO
----	----

39. ¿Cómo considera es su estado de salud en general?

Deficiente	Regular	Bueno
------------	---------	-------

MUCHAS GRACIAS POR SU TIEMPO

Anexo 4.

Imagen 1.

CRI • A

Nombre y apellidos

Edad Sexo V M Fecha de evaluación / /

Años de escolaridad

Trabajo actual

INSTRUCCIONES

Este ejemplar contiene preguntas sobre cómo se enfrenta a los problemas importantes que surgen en su vida. Consta de dos partes. En la **PARTE 1** deberá describir el problema más importante o la situación más difícil que haya vivido en los **últimos 12 meses**. Ejemplos de estas situaciones pueden ser problemas con familiares o amigos, la enfermedad o muerte de un ser querido, un accidente o problemas de salud, dificultades financieras o de trabajo... Si no ha vivido ningún problema importante, piense en un problema de menor importancia que haya tenido que resolver.

Seguidamente tendrá que indicar su grado de acuerdo en **10 preguntas** que se le formulan acerca de cómo **valora** este problema, siguiendo este criterio:

SN: Si su respuesta es **SEGURO QUE NO.**

GN: Si su respuesta es **GENERALMENTE NO.**

GS: Si su respuesta es **GENERALMENTE SÍ.**

SS: Si su respuesta es **SEGURO QUE SÍ.**

En la **PARTE 2** deberá responder a **48 preguntas** expresando en cada una la frecuencia con la que actúa de la manera que se indica. Deberá marcar:

N: Si su respuesta es **NO, NUNCA.**

U: Si su respuesta es **UNA O DOS VECES.**

B: Si su respuesta es **BASTANTES VECES.**

S: Si su respuesta es **SÍ, CASI SIEMPRE.**

Trate de responder a todas las preguntas de la forma más precisa que pueda. Recuerde que sus respuestas son confidenciales y que no hay contestaciones buenas ni malas, sencillamente siga su criterio personal.

Si quiere corregir alguna respuesta, tache bien la primera y redondee la nueva respuesta.

Antes de empezar, no olvide anotar sus datos de identificación en la parte superior de esta página.



TEA

Autor: R. H. Moos. Copyright original © 1993 by PAR, Psychological Assessment Resources, Inc, USA.
Copyright de la adaptación española © 2010 by TEA Ediciones, S.A., Madrid, España.
Edita: TEA Ediciones, S.A.; Fray Bernardino Sahagún, 24 - 28036 Madrid, España - Este ejemplar está impreso en DOS TINTAS. Si le presentan otro en tinta negra, es una reproducción ilegal. En beneficio de la profesión y en el suyo propio, NO LA UTILICE - Todos los derechos reservados. Prohibida la reproducción total o parcial. Impreso en España. Printed in Spain.

Imagen 2.

Parte 1

Por favor, piense en el problema más importante o la situación más difícil que haya vivido en los últimos 12 meses. Brevemente, describa este problema en el siguiente espacio:

- Puntúe del 1 al 10 (1 = casi nada, 10 = muchísimo) la intensidad de estrés que le ha generado
- Puntúe del 1 al 10 (1 = casi nada, 10 = muchísimo) el grado en que creía controlar este problema

A continuación responda a las siguientes 10 preguntas y rodee su contestación en el espacio indicado.

	SN	GN	GS	SS
	SEGURO QUE NO	GENERALMENTE NO	GENERALMENTE SÍ	SEGURO QUE SÍ
1 ¿Había tenido que resolver antes un problema como éste?	SN	GN	GS	SS
2 ¿Sabía que este problema le iba a ocurrir a usted?	SN	GN	GS	SS
3 ¿Tuvo suficiente tiempo de preparación para afrontar este problema?	SN	GN	GS	SS
4 Cuando ocurrió este problema, ¿pensó en él como una amenaza?	SN	GN	GS	SS
5 Cuando ocurrió este problema, ¿pensó en él como un reto?	SN	GN	GS	SS
6 Este problema, ¿fue causado por algo que hizo usted?	SN	GN	GS	SS
7 Este problema, ¿fue causado por algo que hizo otra persona?	SN	GN	GS	SS
8 ¿Sacó algo bueno de enfrentarse a este problema?	SN	GN	GS	SS
9 ¿Se ha resuelto ya este problema o situación?	SN	GN	GS	SS
10 Si el problema ya se ha solucionado, ¿le va ya todo bien?	SN	GN	GS	SS

Parte 2

Lea atentamente cada una de las 48 preguntas que aparecen a continuación y señale con qué frecuencia actúa de la manera que la pregunta indica para afrontar el problema que ha descrito en la PARTE 1. Anote sus contestaciones en el espacio reservado para ello en la página siguiente. Observe que las respuestas están ordenadas en filas. Si no desea contestar una pregunta, redondee

el número de dicha pregunta para indicar que ha decidido omitirla. Si alguna pregunta no se aplica a su caso escriba NA (No aplicable) a la derecha del número de la pregunta. Si quiere corregir alguna de sus respuestas, tache bien la primera y redondee la nueva respuesta.

1. ¿Pensó en diferentes maneras de resolver el problema?
2. ¿Se decía a sí mismo algo para sentirse mejor?
3. ¿Habló con su cónyuge u otro familiar acerca del problema?
4. ¿Decidió una forma de resolver el problema y la aplicó?
5. ¿Intentó olvidarlo todo?
6. ¿Pensó que el tiempo lo resolvería y que la única cosa que tenía que hacer era esperar?
7. ¿Intentó ayudar a otros a resolver un problema similar?
8. ¿Descargó su enfado sobre otras personas cuando se sentía triste o enfadado?

9. ¿Intentó distanciarse del problema y ser más objetivo?
10. ¿Se recordó a sí mismo que las cosas podían ser mucho peores?
11. ¿Habló con algún amigo sobre el problema?
12. ¿Sabía lo que tenía que hacer y se esforzó para que las cosas funcionaran?
13. ¿Intentó no pensar en el problema?
14. ¿Se dio cuenta de que no controlaba el problema?
15. ¿Empezó a hacer nuevas actividades?
16. ¿Se aventuró e hizo algo arriesgado?

Imagen 3.

17. ¿Le dio vueltas en su cabeza sobre lo que tenía que hacer o decir?
18. ¿Intentó ver el lado positivo de la situación?
19. ¿Habló con algún profesional (por ejemplo, doctor, abogado, sacerdote...)?
20. ¿Decidió lo que quería y se esforzó en conseguirlo?
21. ¿Fantaseó o imaginó mejores tiempos y situaciones que los que estaba viviendo?
22. ¿Creyó que el resultado sería decidido por el destino?
23. ¿Intentó hacer nuevos amigos?
24. En general, ¿se mantuvo apartado de la gente?
25. ¿Intentó prever cómo podrían cambiar las cosas?
26. ¿Pensó que estaba mejor que otras personas con el mismo problema que el suyo?
27. ¿Buscó la ayuda de otras personas o grupos con el mismo tipo de problema?
28. ¿Intentó resolver el problema al menos de dos formas diferentes?
29. ¿Intentó no pensar en su situación, aún sabiendo que tendría que hacerlo en otro momento?
30. ¿Aceptó el problema porque no se podía hacer nada para cambiarlo?
31. ¿Leyó con más frecuencia como forma de distracción?
32. ¿Gritó o chilló para desahogarse?

33. ¿Trató de dar algún sentido personal a la situación?
34. ¿Intentó decirse a sí mismo que las cosas mejorarían?
35. ¿Procuró informarse más sobre la situación?
36. ¿Intentó aprender a hacer más cosas por su cuenta?
37. ¿Deseó que el problema desapareciera o deseó acabar con él de algún modo?
38. ¿Esperó que se resolviera de la peor manera posible?
39. ¿Empleó mucho tiempo en actividades de recreo?
40. ¿Lloró para manifestar sus sentimientos?
41. ¿Intentó anticipar las nuevas demandas que le podían pedir?
42. ¿Pensó en cómo esta situación podía cambiar su vida a mejor?
43. ¿Rezó para guiarse o fortalecerse?
44. ¿Se tomó las cosas día a día, paso a paso?
45. ¿Intentó negar que el problema era realmente muy serio?
46. ¿Perdió la esperanza de que las cosas volvieran a ser como antes?
47. ¿Volvio al trabajo, o a otras actividades, para enfrentarse al problema?
48. ¿Alguna vez hizo algo que pensó que no funcionaría, pero al menos usted estaba haciendo algo?

N	U	B	S
NO, NUNCA	UNA O DOS VECES	BASTANTES VECES	SÍ, CASI SIEMPRE

1	2	3	4	5	6	7	8
N U B S	N U B S	N U B S	N U B S	N U B S	N U B S	N U B S	N U B S
9	10	11	12	13	14	15	16
N U B S	N U B S	N U B S	N U B S	N U B S	N U B S	N U B S	N U B S
17	18	19	20	21	22	23	24
N U B S	N U B S	N U B S	N U B S	N U B S	N U B S	N U B S	N U B S
25	26	27	28	29	30	31	32
N U B S	N U B S	N U B S	N U B S	N U B S	N U B S	N U B S	N U B S
33	34	35	36	37	38	39	40
N U B S	N U B S	N U B S	N U B S	N U B S	N U B S	N U B S	N U B S
41	42	43	44	45	46	47	48
N U B S	N U B S	N U B S	N U B S	N U B S	N U B S	N U B S	N U B S



Autor: R. H. Moos. Copyright original © 1993 by PAR, Psychological Assessment Resources, Inc, USA.
 Copyright de la adaptación española © 2010 by TEA Ediciones, S.A., Madrid, España.
 Edita: TEA Ediciones, S.A.; Fray Bernardino Sahagún, 24 - 28036 Madrid, España - Este ejemplar está impreso en DOS TINTAS. Si se presentan otros en tinta negra, es una reproducción ilegal. En beneficio de la profesión y en el suyo propio, NO LA UTILICE - Todos los derechos reservados. Prohibida la reproducción total o parcial. Impreso en España. Printed in Spain.

Imagen 4.

Generated by CamScanner from Intsig.com

PERFIL VARONES									
Percentil	Puntuaciones directas								T
	AL	RP	BG	SP	EC	AR	BR	DE	
>99								18	>80
>99			18		18	18	18		80
>99			17		17	17	17		79
>99						16		16	78
>99			16		16		16		77
>99								15	76
>99							15	14	75
99	18	18	15	18	15	15	14	13	73
98	17	17	14		14	14	13	11-12	70
95	16	16	13		13	13	12	10	66
90	15	15	12	17	12	12	11	9	63
85				16	11	11			61
84	14	14						10	60
80			11	15		10			58
75	13	13	10	14	10		9	7	57
70		12				9	8		55
65	12		9	13	9			6	54
60		11				8	7		53
55	11			12	8			5	51
50	10	10	8		7	7	6		50
45				11				4	49
40		9	7			6	5		47
35				10	6				46
30	9	8	6		5	5	4	3	45
25		7		9		4			43
20	8		5	8	4		3	2	42
16	7	6							40
15		5	4	7	3	3	2	1	39
10	6	4	3	6	2	2	1	0	37
7	5								35
5	4	3	2	5	1	1			34
3	3	2		4					31
2	2	1	1	3					29
1	0-1	0	0	0-2	0	0	0		27

PERFIL MUJERES									
Percentil	Puntuaciones directas								T
	AL	RP	BG	SP	EC	AR	BR	DE	
>99									>80
>99					16		18	18	80
>99						18		17	80
>99					17	17		16	79
>99			18			16	16-17		78
>99									77
>99									76
>99									75
99	18	18	17	18	16	15	15	15	73
98	17	17	16		15	14	14	14	70
95	16	16	15	17	14	13	13	13	66
90	15	15	14	16	13	12	12	12	63
85			13		12	11	11	11	61
84	14	14							60
80			12	15			10	10	58
75		13			11	10			57
70	13	12	11	14	10		9	9	55
65						9		8	54
60	12	11	10	13			8		53
55					9	8			51
50	11	10	9	12	8	7	7	7	50
45									49
40			8	11	7		6	6	47
35	10	9				6			46
30	9	8	7	10	6	5	5	5	45
25		8		9					43
20	8	7	6		5	4	4	4	42
16	7								40
15		6	5	7	4				39
10	6	5	4	6		3	3	3	37
7	5			5				2	35
5	4	4	3	4	3	2	2		34
3	3	3		3		1	1	1	31
2	2	2	2		2				29
1	0-1	0-1	0-1	0-2	0-1	0	0	0	27

- **SUMÉ** en cada columna los números redondeados por un círculo y anote el total en la casilla PD que está debajo de cada columna. Si el sujeto ha respondido a menos de 6 preguntas debe hacerse un prorrateo, siguiendo las instrucciones que aparecen en el manual.
- **SELECCIONE** el baremo a emplear (varones o mujeres) y marque en el perfil con un redondeo las puntuaciones obtenidas en cada escala. En los extremos de la fila donde haya marcado la puntuación directa encontrará el percentil y la puntuación T correspondiente.
- **DIBUJE** el perfil de las escalas del CRI-A.

	AL	RP	BG	SP	EC	AR	BR	DE
	0 1 2 3	0 1 2 3	0 1 2 3	0 1 2 3	0 1 2 3	0 1 2 3	0 1 2 3	0 1 2 3
	0 1 2 3	0 1 2 3	0 1 2 3	0 1 2 3	0 1 2 3	0 1 2 3	0 1 2 3	0 1 2 3
	0 1 2 3	0 1 2 3	0 1 2 3	0 1 2 3	0 1 2 3	0 1 2 3	0 1 2 3	0 1 2 3
	0 1 2 3	0 1 2 3	0 1 2 3	0 1 2 3	0 1 2 3	0 1 2 3	0 1 2 3	0 1 2 3
	0 1 2 3	0 1 2 3	0 1 2 3	0 1 2 3	0 1 2 3	0 1 2 3	0 1 2 3	0 1 2 3
	0 1 2 3	0 1 2 3	0 1 2 3	0 1 2 3	0 1 2 3	0 1 2 3	0 1 2 3	0 1 2 3
PD								
Percentil								
T								

AL: Análisis lógico; RP: Reevaluación positiva; BG: Búsqueda de guía y soporte; SP: Solución de problemas; EC: Evitación cognitiva; AR: Aceptación o resignación; BR: Búsqueda de recompensas alternativas; DE: Desahogo emocional.

Anexo 5.

Operacionalización ficha de instrumento de caracterización de la población



Proyecto de investigación Matriz de Operacionalización de Variables Instrumento de caracterización de la población

OBJETIVO GENERAL: Describir los estilos y estrategias de afrontamiento, que en términos de factores psicosociales, están presentes en los colaboradores de la Corporación Empresarial Universitaria Alexander von Humboldt, de la ciudad de Armenia, durante el 2013.

OBJETIVOS ESPECÍFICOS	DIMENSIONES	INDICADORES		ÍTEMS	cód	OPCIONES DE RESPUESTA
Identificar las características personales de colaboradores de las Universidades de la ciudad de Armenia.	Edad	# de mujeres y hombres por grupo de edad	1	1. ¿Cuál es su Fecha de Nacimiento?	1	de 18 a 24
					2	de 25 a 29
					3	de 30 a 34
					4	de 35 a 39
					5	de 40 a 45
					6	de 45 a 49
					7	de 50 a 54
					8	de 55 a 59
					9	de 60 0 mas
	Sexo	# de mujeres y hombres en la organización	2	Cuál es su identificación sexual?	1	Varón
					2	Mujer
					3	Otro
	Estado Civil	Relación entre estado civil y afrontamiento	3	3. ¿Cuál es su estado civil?	1	Soltero/a
					2	Casado/a
					3	separado/a
					4	Viudo/a
					5	Unión Libre menor a 2 Años
					6	Unión Libre mayor a 2 Años

	Nivel Escolaridad	Relación entre escolaridad y afrontamiento	4	Indique su último grado cursado de primaria o bachillerato o indique S= SI o N= NO, si realizó estudios superiores debajo del cuadro que corresponda	1	Primaria Completa (C) Incompleta (I)
					2	Bachiller (C) / (I) Modalidad
					3	Técnicos (C) / (I)
					4	Tecnológicos (C) / (I)
					5	Universitarios (C) / (I)
					6	Especialización (C) / (I)
					7	Maestría(C) / (I)
					8	Doctorado (C) / (I)
					9	Posdoctorado(C) / (I)
					Identificar los factores extralaborales presentes en los colaboradores de las Universidades de la ciudad de Armenia.	Ubicación
	Armenia					
	Fuera de Armenia					
	Comuna 1					
	Comuna 2					
	Comuna 3					
	Comuna4					
	Comuna 5					
	Comuna 6					
	Comuna 7					
	Comuna 8					
	Comuna 9					
	Comuna 10					
	Otras comunas					
			6	Estrato socioeconómico de la vivienda	1	Uno
					2	dos
					3	Tres
					4	Cuatro
					5	Cinco
					6	Seis
	Tipo de vivienda	Relación entre tipo de vivienda y afrontamiento	7	Tipo de vivienda	1	Arriendo
					2	Propia
					3	Familiar
	Trasporte	Tipo de	8	Cuál es su	1	Bus Urbano

	Trasporte		medio de Transporte	2	Taxi
				3	A pie
				4	Carro Propio
				5	Moto
				6	Otro ¿Cuál? _____
	Satisfacción con el trasporte	9	¿Considera que cuenta con un adecuado servicio de transporte para ir de su casa al trabajo?	1	SI
				2	NO
	Tiempo de Trasporte	10	¿Cuánto tiempo gasta en ir de su casa al trabajo diariamente?	1	0 a 15 minutos
				2	16 a 30 minutos
				3	31 a 45 minutos
				4	46 a 60 minutos
				5	Más de 60 minutos
		11	¿Considera que gasta mucho tiempo de en ir y venir de su casa al trabajo?	1	SI
				2	NO
Satisfacción con la vivienda	Satisfacción con la vivienda y afrontamiento	12	¿Piensa que donde vive es un lugar seguro?	1	SI
				2	NO
		13	Si contesto que NO a la pregunta anterior, especifique un motivo, de porque considera que su lugar de vivienda no es seguro.	99	No aplica
					Es muy inseguro
Tiempo libre	Relación	14	¿En el lugar	1	SI

		Tiempo libre con afrontamiento	donde vive, su comunidad realizan actividades de integración?	2	NO
				3	¿CUÁLES?
			15 ¿Cuánto tiempo dedica a la semana a las actividades de recreación o para divertirse?	1	0 a 540 minutos
				2	600 a 1140 minutos
				3	1200 a 1740 minutos
				4	1800 a 2340 minutos
				5	3000 a 3540 minutos
				6	3600 a 4140 minutos
			16 ¿Qué actividades realiza de recreación o para divertirse?		Bailes y danzas Cine, películas, tv Escuchar música Gimnasio y deporte Jugar Natación Paseos ecológicos y caminar Reuniones familiares y sociales Ninguno
			17 ¿Cuánto tiempo dedica a la semana para compartir con su familia y amigos?	1	0 a 540 minutos
				2	600 a 1140 minutos
				3	1200 a 1740 minutos
				4	1800 a 2340 minutos
				5	3000 a 3540 minutos
				6	3600 a 4140 minutos
	problema personal		18 ¿En este momento	1	SI

			tiene usted un problema personal o familia que este afectando su trabajo?	2	NO
			19 Si respondió sí. IndiqueCuál?	1	De pareja
				2	Familiar
				3	Económico
				4	De Salud
				5	Laboral
				6	Otro. Cuál?
			20 ¿En qué emplea su tiempo libre? (diferente a las actividades del hogar)		No responde
					Bailes y danzas
					Descansar
					Cine, películas, tv
					Estudiar y leer
					Gimnasio y deporte
					Oficio y aseo
					Paseos ecológicos y caminar
					Reuniones familiares y sociales
			21 ¿Cuánto tiempo dedica a su cuidado personal (salud-recreación)?	1	0 a 540 minutos
				2	600 a 1140 minutos
				3	1200 a 1740 minutos
				4	1800 a 2340 minutos
				5	3000 a 3540 minutos
				6	3600 a 4140 minutos
			22 ¿Qué actividades realiza?	1	Comparte tiempo con su familia
				2	Hace deportes
				3	Realiza paseos dentro y/o fuera de la ciudad
	Tiempo libre				

					4	Lee libros/revistas/periódicos
					5	Más de una o t más
	Estructura familiar	relación familia afrontamiento	23	Cómo está conformada su familia	1	Nuclear
					2	Extensa
					3	Monoparental en cabeza de Hombre
					4	Monoparental en cabeza de Mujer
					5	Homoparental
					6	Persona Sola
Identificar las características personales presentes en los colaboradores de las Universidades de la ciudad de Armenia.	Identificación de la empresa y relación laboral	Relación de empresa con afrontamiento	24	¿En qué Institución de educación Superior labora?	1	CUE
					2	EAM
					3	Universidad del Quindío
			25	En qué Sede o Facultad	1	Administrativa
					2	Ciencias humanas y bellas artes
					3	Ciencias económicas y administrativas
					4	Educación
					5	Ingenierías
					6	Diseño
			26	¿Qué tipo de contrato tiene?	1	Contrato menor a 1 año
					2	Contrato a término indefinido
					3	Labor determinada
					4	Contrato tiempo completo
					5	Contrato por medio tiempo
27	¿Labora en	1	SI			

		otra universidad?	2	NO				
			3	¿Cuál?				
			28	¿Cuál es el nombre del cargo que desempeña usted dentro de la empresa?	Auxiliar administrativo Coordinador Decano Director Enfermera Ingeniero Profesional especializado Secretaria Servicios generales Técnico auxiliar y operativo vigilante			
		Experiencia laboral		29	¿Hace cuánto tiempo labora en la empresa?	1 0 a 12 meses 2 3 a 36 meses 3 37 a 46 meses 4 47 a 60 meses 5 61 a 120 meses 6 121 o más meses 100 No responde		
					30	¿Cuántos años en total reúne de experiencia en su función?	1 0 a 12 meses 2 13 a 36 meses 3 37 a 46 meses 4 47 a 60 meses 5 61 a 120 meses 6 121 o más meses 7 No responde	
						31	¿Cursa estudios actualmente?	1 SI 2 NO 3 ¿Cuál?

		32	¿Posee estudios complementarios?	1	SI	
				2	NO	
				3	¿Cuál?	
	Salud	33	¿Cuenta con servicios de salud, dentro del contrato que tiene en su empresa?	1	SI	
				2	NO	
		34	¿Cuenta además con servicios de salud complementarios?	1	SI	
				2	NO	
		35	¿En la actualidad está usted diagnosticado con alguna enfermedad?	1	SI	
				2	NO	
			36 A	¿Cuál?		Asma
						Diabetes
						Endometriosis crónica
						Enfermedad digestiva
						Hipotiroidismo
						Migraña
					Presión	
					Rinitis crónica	
					Anemia	
					Hipertensión	
					Problemas de glicemia	
					Síndrome de colon irritable	
		36 B	¿Hace Cuánto Tiempo?	99	No aplica	
					1 y 9 años	
					10 y 19 años	
					20 y 25 años	
				99	No aplica	

37	¿Recibe Tratamiento?	1	SI
		2	NO
38	¿Por parte de?	1	EPS
		2	Particular
39	¿Su enfermedad ha sido diagnosticada como una enfermedad laboral?	1	SI
		2	NO
40	¿Cómo considera su estado de salud en general?	1	Deficiente
		2	Regular
		3	Bueno

Anexo 6.

CONSENTIMIENTO INFORMADO

Armenia, _____ de _____ del 2013

Título de la Investigación: El afrontamiento en los colaboradores de las instituciones de educación superior de la ciudad de Armenia, Quindío en el año 2013

Yo _____ doy fe de que:

- He leído la información que se me ha entregado por escrito relacionado con investigación a realizar.
- He recibido información y suficiente sobre la misma.
- He podido hacer preguntas sobre la investigación.
- He hablado con el investigador a cargo
- Comprendo que mi participación es voluntaria y puedo retirarme en el momento. que desee, sin dar explicaciones y sin que por ello reciba sanción alguna.
- El compartir la información aquí solicitada, no es condición de ningún tipo de remuneración.
- Los datos de identificación son totalmente confidenciales Deseo participar de la investigación libre y voluntariamente.

Firma del (a) encuestado (a): _____ C.C. _____ de _____

Firma de investigadores a cargo:

_____ C.C. _____ de _____

_____ C.C. _____ de _____

Anexo 7.

Tablas de límites de confiabilidad

Tablas de confiabilidad caracterización docentes

Edad

95% Límites de confiabilidad

18-24 años	0,0%	10,4%
25-29 años	5,7%	26,3%
30-34 años	11,3%	35,3%
35-39 años	12,8%	37,5%
40-44 años	11,3%	35,3%
45-49 años	0,0%	10,4%
50-54 años	4,4%	23,9%
55-59 años	0,5%	13,5%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% en la respuesta con referencia la pregunta sobre la edad, existe una probabilidad numérica entre un 11,3% y un 35,3% que las personas se encuentren entre los 35 y 39 años de edad.

Identificación sexual

95% Límites de Confiabilidad

Hombres	40,3%	68,9%
Mujeres	31,1%	59,7%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% en la respuesta con referencia a la pregunta cuál es su identificación sexual, existe una probabilidad numérica entre 47 0,3% y 68,9% que las personas indiquen ser de identificación sexual masculina.

Estado civil

95% Limites de Confiabilidad

Soltero/a	22,4%	49,9%
Casado/a	22,4%	49,9%
Separado/a	3,3%	21,4%
Viudo/a	1,2%	16,2%
Unión libre menor a 2 años	0,0%	10,4%
Unión libre mayor a 2 años	4,4%	23,9%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% en la respuesta con referencia a la pregunta cuál es su estado civil, existe una probabilidad numérica entre un 22,4% y 49,9% que las personas indiquen ser solteros o solteras y además que las personas indiquen ser casados o casadas con la misma representatividad.

Nivel de escolaridad

95% Limites de Confiabilidad

Profesional	3,3%	21,4%
Especialización	15,9%	41,7%
Maestría	36,6%	65,2%
Doctorado	4,4%	23,9%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% en la respuesta con referencia a la pregunta cuál es su último nivel escolar, existe una probabilidad numérica entre 36,69% y 65,2% que las personas indiquen que su grado de escolaridad es maestría.

Estrato socioeconómico

95% Limites de Confiabilidad

2	0,5%	13,5%
3	20,8%	47,9%
4	15,9%	41,7%
5	19,1%	45,9%
6	0,5%	13,5%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% en la respuesta con referencia a la pregunta cuál es estrato socio-económico, existe una probabilidad numérica entre un 20,8% y 47,7% que las personas se encuentren en un estrato socio-económico 3.

Tipo de vivienda

95% Limites de Confiabilidad

Arrendada	31,1%	59,7%
Propia	25,8%	53,9%
Familiar	7,0%	28,6%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% en la respuesta con referencia a la pregunta cuál es su tipo de vivienda, existe una probabilidad numérica entre un 31,1% y 59,7% que las personas indiquen que vivan en una casa arrendada.

Tipo de transporte

95% Limites de Confiabilidad

Bus urbano	11,3%	35,3%
Taxi	3,3%	21,4%
Carro propio	40,3%	68,9%
Moto	5,7%	26,3%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% en la respuesta con referencia a la pregunta cuál es su medio de transporte, existe una probabilidad numérica entre un 40,3% y 68,9% que las personas indiquen que se transportan en carro propio.

Satisfacción con el transporte

95% Limites de Confiabilidad

satisfecho	83,8%	98,8%
No satisfecho	1,2%	16,2%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% en la respuesta con referencia a la pregunta si considera que cuenta con un adecuado servicio de transporte, existe una probabilidad numérica entre un 83,8% y 98,8% que las personas indiquen que si cuentan con un adecuado servicio de transporte.

Tiempo que gasta de ir de la casa al trabajo

95% Limites de Confiabilidad

0-15 min	54,1%	80,9%
16-30 min	11,3%	35,3%
31-45 min	1,2%	16,2%

46- 60 min	0,0%	10,4%
61min- más	0,0%	10,4%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% en la respuesta con referencia a la pregunta cuánto tiempo gasta en ir de su casa al trabajo diariamente, existe una probabilidad numérica entre un 54,1% y 80,9% que las personas indiquen que se toman entre 0 y 15 minutos diarios para transportarse.

¿Considera que gasta mucho tiempo en ir y venir de su casa al trabajo?

95% Limites de Confiabilidad

Si	4,4%	23,9%
No	76,1%	95,6%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% en la respuesta con referencia a la pregunta si gasta mucho tiempo en ir venir de su casa al trabajo, existe una probabilidad numérica entre un 76,1% y 95,6% que las personas indiquen no gastarse mucho tiempo.

Seguridad del lugar donde vive

95% Limites de Confiabilidad

Si	86,5%	99,5%
No	0,5%	13,5%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% en la respuesta con referencia a la pregunta si es seguro el lugar donde viven, existe una probabilidad numérica entre un 86,5% y 99,5% que las personas indiquen que el lugar si es seguro.

¿En el lugar donde viven se realizan actividades de integración?

95% Limites de Confiabilidad

Si	25,8%	53,9%
No	46,1%	74,2%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% en la respuesta con referencia a la pregunta si en el lugar donde vive realizan actividades de integración, existe una probabilidad numérica entre 46,1% y 74,2% que las personas afirmen que no se realizan estas actividades.

¿Cuánto tiempo dedica a las actividades de recreación o para divertirse?

95% Limites de Confiabilidad

0-9	66,9%	90,2%
10-19	7,0%	28,6%
30-39	0,0%	10,4%
50-59	0,0%	10,4%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% en la respuesta con referencia a la pregunta cuánto tiempo utiliza para recreación y diversión, existe una probabilidad numérica entre el 65,4% y 90,4% que las personas indiquen que gastan entre 0 y 9 horas en dichas actividades.

¿Cuánto tiempo dedica a la semana para compartir con su familia y amigos?

95% Límites de Confiabilidad

0-9	50,1%	77,6%
10-19	11,3%	35,3%
20-29	0,5%	13,5%
30-39	0,5%	13,5%
50-59	0,0%	10,4%
No contesto	0,5%	13,5%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% en la respuesta con referencia a la pregunta cuánto tiempo utiliza para compartir con su familia, existe una probabilidad numérica entre el 50,1% y 77,6% que las personas indiquen que gastan entre 0 a 9 horas para compartir con su familia.

¿En este momento tiene usted un problema personal o familiar que esté afectando a su trabajo?

95% Límites Confiabilidad

Si	5,7%	26,3%
No	73,7%	94,3%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% en la respuesta con referencia a la pregunta si presentan algún problema que esté afectando su vida laboral, existe una probabilidad numérica entre el 73,7% y 94,3% que las personas indiquen que no lo estén presentando.

¿Cuánto tiempo dedica a su cuidado personal?

95% Límites de Confiabilidad

0-9	81,1%	97,8%
-----	-------	-------

10-19	0,5%	13,5%
20-29	0,0%	10,4%
No respondió	0,0%	10,4%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% en la respuesta con referencia a la pregunta sobre cuánto tiempo dedica a su cuidado personal, existe una probabilidad numérica entre 81,1% y 97,8% que las personas indiquen que dedican entre 0 y 9 minutos para cuidarse.

¿Qué actividades realiza?

95% Límites de Confiabilidad

Compartir tiempo con la familia	0,0%	10,4%
Hacer deporte	0,5%	13,5%
Realiza paseos dentro y /o fuera de la ciudad	0,0%	10,4%
Lee libros/revistas/periódicos	2,2%	18,9%
Más de una o todas	69,1%	91,6%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% en la respuesta con referencia a la pregunta que actividades realiza, existe una probabilidad numérica entre 69,1% y 91,6% que las personas indiquen que realizan dos o más de dos de las actividades enlistadas.

Conformación familiar

95% Límites de Confiabilidad

Nuclear	58,3%	84,1%
Extensa	0,0%	10,4%
Monoparental en cabeza de un hombre	2,2%	18,9%
Monoparental en cabeza de una mujer	3,3%	21,4%
Persona sola	2,2%	18,9%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% en la respuesta con referencia a la pregunta sobre el tipo de familia, existe una probabilidad numérica entre 58,3% y 84,1% que las personas se encuentre dentro de una familia de tipo Nuclear.

¿En qué institución de educación superior labora?

95% Límites de Confiabilidad

CUE	14,3%	39,6%
EAM	12,8%	37,5%
Universidad	36,6%	65,2%

Del Quindío

Según este análisis y con una probabilidad del 95% en la respuesta con referencia a la pregunta sobre el en que universidad labora usted, existe una probabilidad numérica entre 36,6% y 65,2% que las personas laboren en la Universidad del Quindío.

¿En qué sede o facultad?

95% Limites de Confiabilidad

Ciencias Humanas y bellas artes	12,8%	37,5%
Ciencias económicas y administrativas	20,8%	47,9%
Educación	4,4%	23,9%
Ingenierías	7,0%	28,6%
Diseño	2,2%	18,9%
Ciencias básicas	2,2%	18,9%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% en la respuesta con referencia a la pregunta en qué sede o facultad labora usted, existe una probabilidad numérica entre 20,8% y 47,9% que las personas laboren en la facultad de ciencias económicas y administrativas.

¿Labora en otra universidad?

95% Limites de Confiabilidad

1	15,9%	41,7%
2	58,3%	84,1%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% en la respuesta con referencia a la pregunta labora en otra universidad, existe una probabilidad numérica entre 58,3% y 84,1% que las personas se encuentren vinculadas con otra universidad.

¿Hace cuánto labora en la empresa?

95% Limites de Confiabilidad

0 a 1 año	8,4%	30,9%
1 a 3 años	12,8%	37,5%
3 a 5 años	3,3%	21,4%
5 a 10 años	11,3%	35,3%
10 años o más	12,8%	37,5%
No respondió	0,5%	13,5%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% en la respuesta con referencia a la pregunta cuánto tiempo lleva laborando en la empresa, existe una

probabilidad numérica entre un 12,8% y 37,5% que las personas indiquen que lleven entre 1 año y un mes y 3 años laborando allí.

¿Hace cuánto tiempo lleva de experiencia en su función?

95% Limites de Confiabilidad

0 a 1 año	1,2%	16,2%
1 a 3 años	3,3%	21,4%
3 a 5 años	2,2%	18,9%
5 a 10 años	15,9%	41,7%
10 años o más	32,9%	61,5%
No respondió	0,0%	10,4%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% en la respuesta con referencia a la pregunta cuánto tiempo en total reúne de experiencia en su función, existe una probabilidad numérica entre un 32,9% y 61,5% que las personas indiquen que lleven entre 10 años y un mes o más de experiencia laboral.

¿Cursa estudios en la actualidad?

95% Limites de Confiabilidad

Si	24,1%	51,9%
No	48,1%	75,9%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% en la respuesta con referencia a la pregunta si se encuentra cursando estudios actualmente, existe una probabilidad numérica entre un 48,1% y 75,9% que las personas indiquen que no se encuentran cursando estudios.

¿Posee estudios complementarios?

95% Limites de Confiabilidad

Si	58,3%	84,1%
No	15,9%	41,7%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% en la respuesta con referencia a la pregunta si posee estudios complementarios, existe una probabilidad numérica entre un 58,3% y 84,1% que las personas indiquen que sí poseen estudios complementarios.

¿Cuenta con servicios de salud dentro del contrato que tiene en su empresa?

95% Limites de Confiabilidad

Si	89,4%	99,9%
No	0,1%	10,6%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% en la respuesta con referencia a la pregunta si cuenta con servicios de salud dentro del contrato, existe una probabilidad numérica entre un 89,4% y 99,9% que las personas sí cuenten con servicios de salud dentro del contrato firmado.

¿Cuenta además con servicios de salud complementarios?

95% Limites de Confiabilidad

Si	34,8%	63,4%
No	36,6%	65,2%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% en la respuesta con referencia a la pregunta si cuenta con servicios de salud complementarios, existe una probabilidad numérica entre un 36,6% y 65,2% que las personas no cuenten con servicios de salud complementarios.

¿Se encuentra diagnosticado con alguna enfermedad?

95% Limites de Confiabilidad

Si	9,8%	33,1%
No	66,9%	90,2%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% en la respuesta con referencia a la pregunta si se encuentra diagnosticado con alguna enfermedad, existe una probabilidad numérica entre un 66,9% y 90,2% que las personas indiquen no estar diagnosticadas con alguna enfermedad.

Inventario de afrontamiento para adultos (CRI-A) docentes Parte I

¿Había tenido que resolver antes un problema como este?

95% Limites de Confiabilidad

Seguro que no	29,3%	57,8%
Generalmente no	7,0%	28,6%
Generalmente sí	8,4%	30,9%
Seguro que sí	12,8%	37,5%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “Si

había tenido que resolver antes un problema como este”, existe una probabilidad numérica entre un 29,3% y el 57,8% que las personas nunca hayan tenido que resolver un problema similar.

¿Sabía que este problema le iba a ocurrir a usted?

95% Límites de Confiabilidad

Seguro que no 17,5% 43,8%

Generalmente no 14,3% 39,6%

Generalmente sí 8,4% 30,9%

Seguro que sí 15,9% 41,7%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “Si sabían que este problema ocurriría”, existe una probabilidad numérica entre un 17,5% hasta 43,8% que las personas nunca esperen experimentar un problema similar al descrito.

¿Tuvo suficiente tiempo de preparación para afrontar este problema?

95% Límites de Confiabilidad

Seguro que no 24,1% 51,9%

Generalmente no 17,5% 43,8%

Generalmente sí 9,8% 33,1%

Seguro que sí 5,7% 26,3%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “Si tuvieron tiempo para asimilar el problema”, existe una probabilidad numérica entre un 24,1% y 51,9% que las personas no hayan tenido suficiente tiempo de preparación para afrontar el problema.

Cuando paso este problema. ¿Pensó en él como una amenaza?

95% Límites de Confiabilidad

Seguro que no 17,5% 43,8%

Generalmente no 17,5% 43,8%

Generalmente sí 9,8% 33,1%

Seguro que sí 11,3% 35,3%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “Si pensaron en el problema como una amenaza”, existe una probabilidad numérica entre un 17,5 y 43,8% que las personas no hayan percibido el problema como amenazante.

Cuando paso este problema, ¿Pensó en él como un reto?

95% Limites de Confiabilidad

Seguro que no	4,4%	23,9%
Generalmente no	5,7%	26,3%
Generalmente sí	14,3%	39,6%
Seguro que sí	34,8%	63,4%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “Si pensaron en el problema como un reto”, existe una probabilidad numérica entre un 34,8% y 63,4% que las personas siempre hayan percibido el problema como un reto.

Este problema, ¿Fue por algo que usted hizo?

95% Limites de Confiabilidad

Seguro que no	46,1%	74,2%
Generalmente no	5,7%	26,3%
Generalmente sí	4,4%	23,9%
Seguro que sí	5,7%	26,3%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “Si el problema fue causado por ellos mismos”, existe una probabilidad numérica entre un 46,1% y 74,2% que contesten que el problema no haya sido causado por ellos mismos.

Este problema, ¿Fue por algo que hizo otra persona?

95% Limites de Confiabilidad

Seguro que no	38,5%	67,1%
Generalmente no	7,0%	28,6%
Generalmente sí	5,7%	26,3%
Seguro que sí	8,4%	30,9%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “Si el problema fue causado por otra persona”, existe una probabilidad numérica entre un 38,5% y 67,1% que contesten que el problema no haya sido causado por otra persona.

¿Sacó algo bueno de enfrentarse a este problema?

95% Limites de Confiabilidad

Seguro que no	2,2%	18,9%
Generalmente no	2,2%	18,9%
Generalmente sí	12,8%	37,5%
Seguro que sí	46,1%	74,2%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “Si sacaron algo bueno del problema”, existe una probabilidad numérica entre un 46,1% y 74,2% que las personas contesten que siempre sacaron algo bueno de la situación problemática.

¿Se ha solucionado ya este problema o situación?

95% Límites de Confiabilidad

Seguro que no	7,0%	28,6%
Generalmente no	2,2%	18,9%
Generalmente sí	17,5%	43,8%
Seguro que sí	32,9%	61,5%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “Si el problema ya se ha solucionado”, existe una probabilidad numérica entre un 32,9% y 61,5% que el problema ya se haya solucionado.

Si el problema ya se ha solucionado, ¿está en este momento todo bien?

95% Límites de Confiabilidad

Seguro que no	0,5%	13,5%
Generalmente no	0,5%	13,5%
Generalmente sí	25,8%	53,9%
Seguro que sí	29,3%	57,8%
No aplica	0,5%	13,5%
No respondió	1,2%	16,2%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “Si el problema se ha solucionado y le va ya todo bien”, existe una probabilidad numérica entre un 29,3% y 57,8% que el problema ya se haya solucionado y que todo retomara a la normalidad.

Inventario de afrontamiento para adultos (CRI-A) docentes Parte II

¿Pensó en diferentes maneras de resolver el problema?

95% Límites de confiabilidad

0	7,0%	28,6%
1	2,2%	18,9%
2	20,8%	47,9%

3 29,3% 57,8%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a Si pensó de manera diferente para resolver el problema, existe una probabilidad numérica entre un 29,3% y el 57,8% que las personas respondan sí, casi siempre ante ésta pregunta.

¿Se decía así mismo algo para sentirse mejor?

95% Límites de confiabilidad

0	8,4%	30,9%
1	1,2%	16,2%
2	15,9%	41,7%
3	34,8%	63,4%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a si se dijeron algo para sentirse mejor, existe una probabilidad numérica entre un 34,8% y 63,4% que las personas respondan “sí, casi siempre” ante ésta pregunta.

¿Habló con su cónyuge u otro familiar acerca del problema?

95% Límites de confiabilidad

0	1,2%	16,2%
1	3,3%	21,4%
2	8,4%	30,9%
3	52,1%	79,2%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “si habían hablado con su cónyuge o familiar”, existe una probabilidad numérica entre un 52,1% y 79,2% que las personas respondan “sí, casi siempre” ante ésta pregunta.

¿Decidió una forma de resolver el problema y la aplicó?

95% Límites de confiabilidad

0	1,3%	16,5%
1	4,5%	24,3%
2	11,5%	36,0%
3	45,2%	73,6%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “si habían decidido una forma de resolver el problema”, existe una

probabilidad numérica entre un 45,2% y 73,6% que las personas respondan “si, siempre” ante ésta pregunta.

¿Intentó olvidarlo todo?

95% Límites de confiabilidad

0	46,1%	74,2%
1	3,3%	21,4%
2	1,2%	16,2%
3	9,8%	33,1%
99	0,0%	10,4%
100	0,0%	10,4%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “si intentaron olvidarlo todo”, existe una probabilidad numérica entre un 46,1% y 74,2% que las personas respondan “no, nunca” ante ésta pregunta.

¿Pensó que el tiempo lo resolvería y que la única cosa que tenía que hacer era esperar?

95% Límites de confiabilidad

0	38,5%	67,1%
1	9,8%	33,1%
2	3,3%	21,4%
3	8,4%	30,9%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “si esperaron a que el tiempo resolviera todo”, existe una probabilidad numérica entre un 38,5% y 67,1% que las personas respondan “no, nunca” ante ésta pregunta.

¿Intento ayudar a otros a resolver un problema similar?

95% Límites de confiabilidad

0	19,1%	45,9%
1	14,3%	39,6%
2	7,0%	28,6%
3	12,8%	37,5%
99	0,5%	13,5%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “si intentaron ayudar a otra persona con el mismo problema”, existe una

probabilidad numérica entre un 14,3% y 39,6% que las personas respondan “una o dos veces” ante ésta pregunta.

¿Descargó su rabia sobre otras personas cuando se sentía triste o enfadado?

95% Límites de confiabilidad

0	44,2%	72,4%
1	17,5%	43,8%
2	2,2%	18,9%
3	0,5%	13,5%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “si se descargó con otra persona”, existe una probabilidad numérica entre un 44,2% y 72,4% que las personas respondan “no, nunca” ante ésta pregunta.

¿Intentó distanciarse del problema y se más objetivo?

95% Límites de confiabilidad

0	19,1%	45,9%
1	12,8%	37,5%
2	12,8%	37,5%
3	9,8%	33,1%
99	0,0%	10,4%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “Si intentó distanciarse del problema”, existe una probabilidad numérica entre un 19,1% y 45,9% que las personas respondan “no, nunca”.

¿Se recordó a sí mismo que las cosas podían ser mucho peores?

95% Límites de confiabilidad

0	19,1%	45,9%
1	5,7%	26,3%
2	19,1%	45,9%
3	12,8%	37,5%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a si se recordó a si mismo que todo podría ser peor, existe una probabilidad numérica entre un 19,1% y 45,9% que las personas respondan sí, casi siempre ante ésta pregunta.

¿Habló con algún amigo sobre el problema?

95% Límites de confiabilidad

0	3,3%	21,4%
1	14,3%	39,6%
2	8,4%	30,9%
3	32,9%	61,5%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “Si habló con algún amigo”, existe una probabilidad numérica entre un 32,9% y 61,5% que las personas respondan sí, casi siempre ante ésta pregunta.

¿Sabía lo que tenía que hacer y se esforzó para que las cosas funcionaran?

95% Límites de confiabilidad

0	1,2%	16,2%
1	1,2%	16,2%
2	12,8%	37,5%
3	50,1%	77,6%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “Si sabían lo que tenían que hacer y se esforzaron por hacerlo”, existe una probabilidad numérica entre un 50,1% y 77,6% que las personas respondan sí, casi siempre ante ésta pregunta.

¿Intentó no pensar en el problema?

95% Límites de confiabilidad

0	36,6%	65,2%
1	14,3%	39,6%
2	4,4%	23,9%
3	4,4%	23,9%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “Si intentó no pensar en el problema”, existe una probabilidad numérica entre un 36,6% y 65,2% que las personas respondan no, nunca ante ésta pregunta.

¿Se dio cuenta de que no controlaba el problema?

95% Límites de confiabilidad

0	12,8%	37,5%
1	9,8%	33,1%
2	8,4%	30,9%

3 25,8% 53,9%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “Si se dio cuenta de que no controlaba el problema”, existe una probabilidad numérica entre un 25,8% y 53,9% que las personas respondan si, casi siempre ante ésta pregunta.

¿Empezó a hacer nuevas actividades?

95% Límites de confiabilidad

0	14,3%	39,6%
1	4,4%	23,9%
2	19,1%	45,9%
3	17,5%	43,8%
No aplica	0,0%	10,4%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “Iniciaron nuevas actividades”, existe una probabilidad numérica entre un 17,5% y 43,8% que las personas respondan bastantes veces ante ésta pregunta.

¿Se aventuró e hizo algo arriesgado?

95% Límites de confiabilidad

0	34,8%	63,4%
1	9,8%	33,1%
2	8,4%	30,9%
3	4,4%	23,9%
No aplica	0,0%	10,4%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “sí hicieron algo arriesgado”, existe una probabilidad numérica entre un 34,8% y 63,4% que las personas respondan no o nunca ante ésta pregunta.

¿Le dio vueltas en su cabeza sobre lo que tenía que hacer o decir?

95% Límites de confiabilidad

0	4,4%	23,9%
1	7,0%	28,6%
2	20,8%	47,9%
3	24,1%	51,9%
No aplica	0,0%	10,4%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “si le dieron vueltas a su cabeza sobre lo que tenían que hacer o decir”, existe una

probabilidad numérica entre un 24,1% y 51,9% que las personas respondan “Si, casi siempre” ante ésta pregunta.

¿Intento ver el lado positivo a la situación?

95% Límites de confiabilidad

0	2,2%	18,9%
1	4,4%	23,9%
2	20,8%	47,9%
3	32,9%	61,5%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “si vieron el lado positivo de la situación”, existe una probabilidad numérica entre un 32,9% y 61,5% que las personas respondan si, casi siempre ante ésta pregunta.

¿Habló con algún profesional (por ejemplo, doctor, abogado, sacerdote...)?

95% Límites de confiabilidad

0	38,5%	67,1%
1	2,2%	18,9%
2	0,5%	13,5%
3	22,4%	49,9%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “si hablaron con un profesional”, existe una probabilidad numérica entre un 22,4% y 49,9% que las personas respondan “si, casi siempre” ante ésta pregunta.

¿Decidió lo que quería y se esforzó en conseguirlo?

95% Límites de confiabilidad

0	0,5%	13,5%
1	0,0%	10,4%
2	14,3%	39,6%
3	50,1%	77,6%
No aplica	0,0%	10,4%
No respondió	0,0%	10,4%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “si decidieron lo que tenían que hacer y lo hicieron”, existe una probabilidad numérica entre un 50,1% y 77,6% que las personas respondan “si, casi siempre” ante ésta pregunta.

¿Fantaseó o imaginó mejores tiempos y situaciones que los que estaba viviendo?

95% Límites de confiabilidad

0	11,3%	35,3%
1	11,3%	35,3%
2	11,3%	35,3%
3	20,8%	47,9%
No aplica	0,0%	10,4%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “si se imaginaron en mejores situaciones a la actual”, existe una probabilidad numérica entre un 20,8% y 47,9% que las personas respondan “si, casi siempre” ante ésta pregunta.

¿Creyó que el resultado sería decidido por el destino?

95% Límites de confiabilidad

0	48,1%	75,9%
1	4,4%	23,9%
2	2,2%	18,9%
3	7,0%	28,6%
No aplica	0,0%	10,4%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “si creyeron que el resultado sería decidido por el destino”, existe una probabilidad numérica entre un 48,1% y 75,9% que las personas respondan “no, nunca” ante ésta pregunta.

¿Intentó hacer nuevos amigos?

95% Límites de confiabilidad

0	32,9%	61,5%
1	8,4%	30,9%
2	3,3%	21,4%
3	5,7%	26,3%
No aplica	3,3%	21,4%
No respondió	0,0%	10,4%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “si intentaron hacer nuevos amigos”, existe una probabilidad numérica entre un 32,9% y 61,5% que las personas respondan “no, nunca” ante ésta pregunta.

En general, ¿se alejó de la gente?

95% Límites de confiabilidad

0	52,1%	79,2%
1	9,8%	33,1%
2	2,2%	18,9%
3	0,0%	10,4%
No aplica	0,5%	13,5%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “si se mantuvieron apartado de la gente”, existe una probabilidad numérica entre un 52,1% y 79,2% que las personas respondan “no, nunca” ante ésta pregunta.

¿Intentó predecir cómo podrían cambiar las cosas?

95% Límites de confiabilidad

0	2,2%	18,9%
1	7,0%	28,6%
2	24,1%	51,9%
3	25,8%	53,9%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “si intentaron prever cambio en las cosas”, existe una probabilidad numérica entre un 25,8% y 53,9% que las personas respondan “Si, casi siempre” ante ésta pregunta.

¿Pensó que estaba mejor que otras personas con el mismo problema que el suyo?

95% Límites de confiabilidad

0	15,9%	41,7%
1	7,0%	28,6%
2	12,8%	37,5%
3	19,1%	45,9%
No respondió	0,0%	10,4%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “si pensaron que estaban mejor que otras personas”, existe una probabilidad numérica entre un 19,1% y 45,9% que las personas respondan “si, casi siempre” ante ésta pregunta.

¿Busco la ayuda de otras personas o grupos con el mismo tipo de problema?

95% Límites de confiabilidad

0	48,1%	75,9%
1	5,7%	26,3%
2	3,3%	21,4%
3	3,3%	21,4%
No aplica	0,0%	10,4%
No respondió	0,0%	10,4%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “si buscaron ayuda de otras personas con el mismo tipo de problema”, existe una probabilidad numérica entre un 48,1% y 75,9% que las personas respondan “no, nunca” ante ésta pregunta.

¿Intentó resolver el problema al menos de dos formas diferentes?

95% Límites de confiabilidad

0	9,8%	33,1%
1	14,3%	39,6%
2	12,8%	37,5%
3	15,9%	41,7%
No aplica	0,0%	10,4%
No respondió	0,0%	10,4%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “si habían intentado resolver el problema de forma diferente”, existe una probabilidad numérica entre un 15,9% y 41,7% que las personas respondan “si, casi siempre” ante ésta pregunta.

¿Intentó no pensar en la situación, aun sabiendo que tenía que hacerlo en otro momento?

95% Límites de confiabilidad

0	32,9%	61,5%
1	14,3%	39,6%
2	5,7%	26,3%
3	3,3%	21,4%
No aplica	0,5%	13,5%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “si habían intentado no pensar en la situación”, existe una probabilidad numérica entre un

32,9% y 61,5% que las personas respondan “no, nunca” ante ésta pregunta.

¿Aceptó el problema porque no se podía hacer nada para cambiarlo?

95% Límites de confiabilidad

0	17,9%	44,6%
1	1,3%	16,5%
2	16,2%	42,5%
3	16,2%	42,5%
No aplica	1,3%	16,5%
No respondió	0,1%	10,6%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “si habían aceptado el problema”, existe una probabilidad numérica entre un 17,9% y 44,6% que las personas respondan “no, nunca” ante ésta pregunta.

¿Leyó con más frecuencia como forma de distracción?

95% Límites de confiabilidad

0	27,6%	55,8%
1	14,3%	39,6%
2	7,0%	28,6%
3	7,0%	28,6%
No aplica	0,0%	10,4%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “si habían leído con más frecuencia”, existe una probabilidad numérica entre un 27,6 y 55,8% que las personas respondan “no, nunca” ante ésta pregunta.

¿Gritó o chilló para desahogarse?

95% Límites de confiabilidad

0	43,2%	71,8%
1	13,1%	38,2%
2	0,5%	13,7%
3	4,5%	24,3%
No aplica	0,1%	10,6%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “si lloró para desahogarse”, existe una probabilidad numérica entre un 43,2% y 71,8% que las personas respondan “no, nunca” ante ésta pregunta.

¿Trató de dar algún sentido personal a la situación?

95% Límites de confiabilidad

0	12,8%	37,5%
1	9,8%	33,1%
2	9,8%	33,1%
3	20,8%	47,9%
No respondió	0,5%	13,5%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “si le habían dado algún sentido personal a la situación”, existe una probabilidad numérica entre un 20,8% y 47,9% que las personas respondan “si, casi siempre” ante ésta pregunta.

¿Intentó decirse a sí mismo que las cosas mejorarían?

95% Límites de confiabilidad

0	5,7%	26,3%
1	3,3%	21,4%
2	14,3%	39,6%
3	34,8%	63,4%
No respondió	0,0%	10,4%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “si intentaron decirse que las cosas mejorarían”, existe una probabilidad numérica entre un 34,8% y 63,4% que las personas respondan “si, casi siempre” ante ésta pregunta.

¿Intentó informarse más sobre la situación?

95% Límites de confiabilidad

0	7,0%	28,6%
1	0,5%	13,5%
2	22,4%	49,9%
3	25,8%	53,9%
No aplica	0,5%	13,5%
No respondió	0,0%	10,4%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “si buscaron informarse más sobre la situación”, existe una probabilidad numérica entre un 25,8% y 53,9% que las personas respondan “si, casi siempre” ante ésta pregunta.

¿Intentó aprender a hacer más cosas por su cuenta?

95% Límites de confiabilidad

0	5,8%	26,7%
1	2,2%	19,2%
2	10,0%	33,7%
3	35,5%	64,5%
No aplica	0,5%	13,7%
No respondió	0,5%	13,7%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “si intentaron aprender más cosas”, existe una probabilidad numérica entre un 35,5% y 64,5% que las personas respondan “si, casi siempre” ante ésta pregunta.

¿Deseó que el problema desapareciera o deseó acabar con el de algún modo?

95% Límites de confiabilidad

0	13,1%	38,2%
1	16,2%	42,5%
2	4,5%	24,3%
3	14,6%	40,3%
No aplica	0,5%	13,7%
No respondió	1,3%	16,5%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “si desearon que el problema se acabara”, existe una probabilidad numérica entre un 16,2% y 42,5% que las personas respondan “una o dos veces” ante ésta pregunta.

¿Esperó que se resolviera de la peor manera posible?

95% Límites de confiabilidad

0	62,5%	87,2%
1	4,4%	23,9%
2	0,0%	10,4%
3	0,5%	13,5%
No aplica	0,5%	13,5%
No respondió	0,0%	10,4%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “si esperó que se resolviera de la peor manera”, existe una probabilidad numérica entre un 62,5% y 87,2% que las personas respondan “no, nunca” ante ésta pregunta.

¿Empleó mucho tiempo en actividades de recreo/distracción?

95% Límites de confiabilidad

0	29,3%	57,8%
1	20,8%	47,9%
2	4,4%	23,9%
3	1,2%	16,2%
No aplica	0,5%	13,5%
No respondió	0,0%	10,4%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “si empelaron tiempo para divertirse”, existe una probabilidad numérica entre un 29,3% y 57,8% que las personas respondan “no, nunca” ante ésta pregunta.

¿Lloró para manifestar sus sentimientos?

95% Límites de confiabilidad

0	36,6%	65,2%
1	12,8%	37,5%
2	4,4%	23,9%
3	4,4%	23,9%
No aplica	0,0%	10,4%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “si habían llorado para manifestar sus sentimientos”, existe una probabilidad numérica entre un 36,6% y 65,2% que las personas respondan “no, nunca” ante ésta pregunta.

¿Intentó anticipar las nuevas exigencias que le podían pedir?

95% Límites de confiabilidad

0	4,4%	23,9%
1	15,9%	41,7%
2	9,8%	33,1%
3	17,5%	43,8%
No aplica	2,2%	18,9%
No respondió	0,5%	13,5%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “si anticiparon las nuevas demandas en la situación”, existe una probabilidad numérica entre un 17,5% y 42,7% que las personas respondan “si, siempre” ante ésta pregunta.

¿Pensó en cómo esta situación podía cambiar su vida a mejor?

95% Límites de confiabilidad

0	3,3%	21,4%
1	5,7%	26,3%
2	15,9%	41,7%
3	31,1%	59,7%
No aplica	0,0%	10,4%
No Respondió	0,0%	10,4%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “si pensaron en los cambios que se podrían presentar”, existe una probabilidad numérica entre un 31,1% y 59,7% que las personas respondan “si, siempre” ante ésta pregunta.

¿Rezó para guiarse o fortalecerse?

95% Límites de confiabilidad

0	7,0%	28,6%
1	5,7%	26,3%
2	14,3%	39,6%
3	29,3%	57,8%
No aplica	0,0%	10,4%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “si rezaron para guiarse o fortalecerse”, existe una probabilidad numérica entre un 29,3% y 57,8% que las personas respondan “si, siempre” ante ésta pregunta.

¿Se tomó las cosas día a día, paso a paso?

95% Límites de confiabilidad

0	1,2%	16,2%
1	7,0%	28,6%
2	15,9%	41,7%
3	34,8%	63,4%
No respondió	0,0%	10,4%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “si se tomaron las cosas día a día”, existe una probabilidad numérica entre un 34,8% y 63,4% que las personas respondan “si, siempre” ante ésta pregunta.

¿Intentó negar que el problema fuera realmente muy serio?

95% Límites de confiabilidad

0	52,1%	79,2%
1	7,0%	28,6%
2	2,2%	18,9%
3	1,2%	16,2%
No aplica	0,5%	13,5%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a si intentó negar que el problema era serio”, existe una probabilidad numérica entre un 52,1% y 79,2% que las personas respondan “no, nunca” ante ésta pregunta.

¿Perdió la esperanza de que las cosas volvieran a ser como antes?

95% Límites de confiabilidad

0	46,1%	74,2%
1	7,0%	28,6%
2	3,3%	21,4%
3	4,4%	23,9%
No aplica	0,0%	10,4%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “si perdió la esperanza de que todo volviera a la normalidad”, existe una probabilidad numérica entre un 46,1% y 74,2% que las personas respondan “no, nunca” ante ésta pregunta.

¿Volvió al trabajo, o a otras actividades para enfrentarse al problema?

95% Límites de confiabilidad

0	3,3%	21,4%
1	1,2%	16,2%
2	9,8%	33,1%
3	40,3%	68,9%
No aplica	1,2%	16,2%
No respondió	0,5%	13,5%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “si habían vuelto a retomar las actividades”, existe una probabilidad numérica entre un 40,3% y 68,9% que las personas respondan “si, siempre” ante ésta pregunta.

¿Alguna vez hizo algo que pensó que no funcionaria, pero al menos usted estaba haciendo algo?

95% Límites de confiabilidad

0	19,1%	45,9%
1	17,5%	43,8%
2	5,7%	26,3%
3	9,8%	33,1%
No aplica	0,5%	13,5%
No respondió	0,0%	10,4%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “si habían hecho algo que funcionara”, existe una probabilidad numérica entre un 19,1% y 45,9% que las personas respondan “No, nunca” ante ésta pregunta.

Tablas de confiabilidad caracterización administrativos

Edad

95% Límites de confiabilidad

18-24 años	8,0%	32,1%
25-29 años	16,4%	44,3%
30-34 años	0,5%	15,1%
35-39 años	6,5%	29,5%
40-44 años	9,6%	34,6%
45-49 años	0,5%	15,1%
50-54 años	0,5%	15,1%
55-59 años	0,1%	11,8%
Más de 60 años	0,1%	11,8%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% en la respuesta con referencia la pregunta sobre la edad, existe una probabilidad numérica entre un 16,4% y un 44,3% que las personas se encuentren entre los 25 y 29 años de edad.

Identificación sexual

95% Límites de confiabilidad

Hombre	22,4%	52,2%
Mujer	47,8%	77,6%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% en la respuesta con referencia a la pregunta cuál es su identificación sexual, existe una probabilidad numérica entre 47,8% y 77,6% que las personas indiquen ser de identificación sexual femenino.

Estado civil

95% Límites de confiabilidad

Soltero/a	31,7%	62,1%
Casado/a	9,6%	34,6%
Separado/a	5,1%	26,8%
Viudo/a	0,1%	11,8%
Unión libre menor a dos años	2,5%	21,2%
Unión libre mayor a dos años	2,5%	21,2%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% en la respuesta con referencia a la pregunta cuál es su estado civil, existe una probabilidad numérica entre un 31,7% y 62,1% que las personas indiquen ser solteros o solteras.

Último nivel de escolaridad

95% Límites de confiabilidad

Bachiller	8,0%	32,1%
Técnico/a	0,1%	11,8%
Tecnólogo/a	21,9%	51,2%
Universitarios	12,9%	39,5%
Maestría	3,7%	24,1%
Doctorado	2,5%	21,2%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% en la respuesta con referencia a la pregunta cuál es su último nivel escolar, existe una probabilidad numérica entre 21,9% y 51,2% que las personas indiquen que son tecnólogos/as

Estrato socio-económico

95% Límites de confiabilidad

1	2,5%	21,2%
2	9,6%	34,6%
3	16,4%	44,3%
4	8,0%	32,1%

5	11,2%	37,1%
No responde	0,1%	11,8%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% en la respuesta con referencia a la pregunta cuál es estrato socio-económico, existe una probabilidad numérica entre un 16,4% y 44,3% que las personas se encuentren en un estrato socio-económico 3.

Tipo de vivienda

95% Límites de confiabilidad

Arriendo	31,7%	62,1%
Propia	11,2%	37,1%
Familiar	16,4%	44,3%
Otro	0,1%	11,8%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% en la respuesta con referencia a la pregunta cuál es su tipo de vivienda, existe una probabilidad numérica entre un 16,4% y 44,3% que las personas indiquen que vivan en una casa arrendada.

Servicio de transporte

95% Límites de confiabilidad

Bus urbano	11,5%	37,8%
Taxi	0,1%	12,0%
A pie	8,2%	32,7%
Carro propio	15,0%	42,8%
Moto	15,0%	42,8%
Otro	0,1%	12,0%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% en la respuesta con referencia a la pregunta cuál es su medio de transporte, existe una probabilidad numérica entre un 15,0% y 42,8% que las personas indiquen que se transportan en carro propio y moto.

¿Considera que cuenta con un adecuado servicio de transporte para ir de su casa al trabajo?

95% Límites de confiabilidad

Si	81,7%	98,6%
No	1,4%	18,3%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% en la respuesta con referencia a la pregunta si considera que cuenta con un adecuado servicio de transporte, existe una probabilidad numérica entre un 81,7% y 98,6% que las personas indiquen que si cuentan con un adecuado servicio de transporte.

¿Cuánto tiempo gasta en ir de su casa al trabajo diariamente?

95% Límites de confiabilidad

0 a 15 minutos	37,9%	68,3%
16 a 30 minutos	9,6%	34,6%
31 a 45 minutos	5,1%	26,8%
46 a 60 minutos	5,1%	26,8%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% en la respuesta con referencia a la pregunta cuánto tiempo gasta en ir de su casa al trabajo diariamente, existe una probabilidad numérica entre un 37,9% y 68,3% que las personas indiquen que se toman entre 0 y 15 minutos diarios para transportarse.

¿Considera que gasta mucho tiempo en ir y venir de su casa al trabajo?

95% Límites de confiabilidad

Si	9,6%	34,6%
No	65,4%	90,4%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% en la respuesta con referencia a la pregunta si gasta mucho tiempo en ir venir de su casa al trabajo, existe una probabilidad numérica entre un 65,4% y 90,4% que las personas indiquen no gastarse mucho tiempo.

¿Piensa que donde vive es un lugar seguro?

95% Límites de confiabilidad

Si	81,7%	98,6%
No	1,4%	18,3%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% en la respuesta con referencia a la pregunta si es seguro el lugar donde viven, existe una probabilidad numérica entre un 81,7% y 98,6% que las personas indiquen que el lugar sí es seguro.

¿En el lugar donde vive, su comunidad realiza actividades de integración?

95% Límites de confiabilidad

Si	21,9%	51,2%
No	48,8%	78,1%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% en la respuesta con referencia a la pregunta si en el lugar donde vive realizan actividades de integración, existe una probabilidad numérica entre 48,8% y 78,1% que las personas afirmen que no se realizan estas actividades.

¿Cuánto tiempo dedica a la semana a las actividades de recreación o para divertirse?

95% Límites de confiabilidad

0-9	65,4%	90,4%
10-19	3,7%	24,1%
20-29	0,1%	11,8%
30-39	0,5%	15,1%
50-59	0,1%	11,8%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% en la respuesta con referencia a la pregunta cuánto tiempo utiliza para recreación y diversión, existe una probabilidad numérica entre el 65,4% y 90,4% que las personas indiquen que gastan entre 0 y 9 horas en dichas actividades.

¿Cuánto tiempo dedica a la semana para compartir con su familia y amigos?

95% Límites de confiabilidad

0-9	48,8%	78,1%
10-19	5,1%	26,8%
20-29	2,5%	21,2%
30-39	0,1%	11,8%
50-59	0,5%	15,1%
60-69	1,4%	18,3%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% en la respuesta con referencia a la pregunta cuánto tiempo utiliza para compartir con su familia, existe una probabilidad numérica entre el 48,8% y 78,1% que las personas indiquen que gastan entre 0 y 9 horas para compartir con su familia.

¿En este momento tiene usted un problema personal o familiar que esté afectando su trabajo?

95% Límites de confiabilidad

Si	8,0%	32,1%
No	65,4%	90,4%

No responde 0,1% 11,8%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% en la respuesta con referencia a la pregunta si presentan algún problema que esté afectando su vida laboral, existe una probabilidad numérica entre el 65,4% y 90,4% que las personas indiquen que no lo estén presentando.

¿Qué problema personal o familiar lo está afectando?

95% Límites de confiabilidad

De pareja 0,5% 15,1%

Familiar 0,5% 15,1%

Económico 0,1% 11,8%

De salud 0,5% 15,1%

Laboral 0,1% 11,8%

No aplica 65,4% 90,4%

No responde 0,1% 11,8%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% en la respuesta con referencia a la pregunta a qué tipo de problema lo está afectando, existe una probabilidad numérica entre el 65,4% y 90,4% que las personas indiquen que no presentan ningún tipo de problema que los esté afectando.

¿Cuánto tiempo dedica a su cuidado personal?

95% Límites de confiabilidad

0-9 65,4% 90,4%

10-19 3,7% 24,1%

20-29 0,1% 11,8%

30-39 0,1% 11,8%

No responde 0,5% 15,1%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% en la respuesta con referencia a la pregunta sobre cuánto tiempo dedica a su cuidado personal, existe una probabilidad numérica entre 65,4% y 90,4% que las personas indiquen que dedican entre 0 y 9 horas para cuidarse.

¿Qué actividades realiza?

95% Límites de confiabilidad

Comparte tiempo con su familia 12,9% 39,5%

Hace deportes 2,5% 21,2%

Realiza paseos dentro y fuera de la ciudad 1,4% 18,3%

Lee libros/revistas/periódicos 0,1% 11,8%

Más de una o dos 42,2% 72,3%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% en la respuesta con referencia a la pregunta sobre cuánto tiempo dedica a su cuidado personal, existe una probabilidad numérica entre 12,9% y 39,5% que las personas indiquen que comparten tiempo con su familia.

Constitución familiar

95% Límites de confiabilidad

Nuclear	27,7%	57,8%
Extensa	23,8%	53,5%
Monoparental en cabeza de hombre	0,1%	11,8%
Monoparental de cabeza de mujer	5,1%	26,8%
Persona sola	0,5%	15,1%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% en la respuesta con referencia a la pregunta sobre el tipo de familia, existe una probabilidad numérica entre 27,7% y 57,8% que las personas se encuentre dentro de una familia de tipo Nuclear.

¿En qué Institución de educación Superior labora?

95% Límites de confiabilidad

CUE	6,5%	29,5%
EAM	8,0%	32,1%
U DEL Q	51,0%	80,0%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% en la respuesta con referencia a la pregunta en qué institución de educación superior labora, existe una probabilidad numérica entre 51,0% y 80,0% que las personas laboren en la Universidad del Quindío.

¿Hace cuánto tiempo labora en la empresa?

95% Límites de confiabilidad

0 a 12 meses	11,2%	37,1%
13 a 36 meses	14,6%	41,9%
47 a 60 meses	2,5%	21,2%
61 a 120 meses	8,0%	32,1%
121 o más meses	11,2%	37,1%
No responde	0,1%	11,8%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% en la respuesta con referencia a la pregunta cuánto tiempo lleva laborando en la empresa, existe una probabilidad numérica entre un 14,6% y 41,9% que las personas indiquen que lleven entre 13 y 36 meses laborando allí.

¿Cuántos meses en total reúne de experiencia en su función?

95% Límites de confiabilidad

0 a 12 meses	2,5%	21,2%
13 a 36 meses	14,6%	41,9%
47 a 60 meses	2,5%	21,2%
61 a 120 meses	8,0%	32,1%
121 o más meses	18,2%	46,6%
No responde	1,4%	18,3%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% en la respuesta con referencia a la pregunta cuánto tiempo en total reúne de experiencia en su función, existe una probabilidad numérica entre un 14,6% y 41,9% que las personas indiquen que lleven entre 13 y 36 de experiencia laboral.

¿Cursa estudios actualmente?

95% Límites de confiabilidad

Si	23,8%	53,5%
No	46,5%	76,2%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% en la respuesta con referencia a la pregunta si se encuentra cursando estudios actualmente, existe una probabilidad numérica entre un 46,5% y 76,2% que las personas indiquen que no se encuentran cursando estudios.

¿Posee estudios complementarios?

95% Límites de confiabilidad

Si	32,5%	63,3%
No	30,4%	61,2%
No responde	1,4%	18,7%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% en la respuesta con referencia a la pregunta si posee estudios complementarios, existe una probabilidad numérica entre un 32,55 y 63,3% que las personas indiquen que sí poseen estudios complementarios.

¿Cuenta con servicios de salud dentro del contrato que tiene en su empresa?

95% Límites de confiabilidad

Si	75,9%	96,3%
No	2,5%	21,2%
No responde	0,1%	11,8%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% en la respuesta con referencia a la pregunta si cuenta con servicios de salud dentro del contrato, existe una probabilidad numérica entre un 75,9% y 96,3% que las personas sí cuenten con servicios de salud dentro del contrato firmado.

¿Cuenta además con servicio de salud complementarios?

95% Límites de confiabilidad

Si	23,8%	53,5%
No	46,5%	76,2%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% en la respuesta con referencia a la pregunta si cuenta con servicios de salud complementarios, existe una probabilidad numérica entre un 46,5% y 76,2% que las personas no cuenten con servicios de salud complementarios.

¿Se encuentra diagnosticado con alguna enfermedad?

95% Límites de confiabilidad

Si	3,7%	24,1%
No	75,9%	96,3%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% en la respuesta con referencia a la pregunta si se encuentra diagnosticado con alguna enfermedad, existe una probabilidad numérica entre un 75,9% y 96,3% que las personas indiquen no estar diagnosticadas con alguna enfermedad.

¿Recibe tratamiento?

95% Límites de confiabilidad

Si	2,5%	21,2%
No	0,1%	11,8%
No aplica	75,9%	96,3%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% en la respuesta con referencia a la pregunta si recibe tratamiento, existe una probabilidad numérica entre un 2,5% y 21,2% que las personas indiquen si estar recibiendo tratamiento.

¿Por parte de quién recibe tratamiento?

95% Límites de confiabilidad

EPS	1,4%	18,3%
Particular	0,1%	11,8%
No aplica	78,8%	97,5%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% en la respuesta con referencia a la pregunta por parte de quién recibe tratamiento, existe una probabilidad numérica entre un 1,4% y 18,3% que las personas indiquen estar recibiendo tratamiento por parte de la EPS.

¿Su enfermedad ha sido diagnosticada como enfermedad laboral?

95% Límites de confiabilidad

No	3,7%	24,1%
No aplica	75,9%	96,3%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% en la respuesta con referencia a la pregunta si la enfermedad es por causas laborales, existe una probabilidad numérica entre un 3,7% y 24,1% que las personas diagnosticadas con enfermedad indiquen que esta no se debe a condiciones laborales.

¿Cómo considera su estado de salud en general?

95% Límites de confiabilidad

Regular	0,5%	15,1%
Bueno	84,9%	99,5%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% en la respuesta con referencia a la pregunta cómo considera su estado de salud en general, existe una probabilidad numérica entre 84,9% y 99,5% que las personas indiquen que su estado de salud es bueno.

Inventario de afrontamiento para adultos (CRI-A) administrativos Parte I

¿Había tenido antes que resolver antes un problema como este?

95% Límites de confiabilidad

1	37,9%	68,3%
2	9,6%	34,6%
3	0,5%	15,1%
4	9,6%	34,6%
100	0,1%	11,8%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “Si había tenido que resolver antes un problema como este”, existe una probabilidad numérica entre un 37,9% y el 68,3% que las personas nunca hayan tenido que resolver un problema similar.

¿Sabía que este problema le iba a ocurrir a usted?

95% Límites de confiabilidad

1	25,7%	55,7%
2	12,9%	39,5%
3	5,1%	26,8%
4	11,2%	37,1%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “Si sabían que este problema ocurriría”, existe una probabilidad numérica entre un 25,7% y 55,7% que las personas por lo general no esperen experimentar un problema similar al descrito.

¿Tuvo suficiente tiempo de preparación para afrontar este problema?

95% Límites de confiabilidad

1	31,7%	62,1%
2	20,0%	49,0%
3	2,5%	21,2%
4	3,7%	24,1%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “Si tuvieron tiempo para asimilar el problema”, existe una probabilidad numérica entre un 31,7% y 62,1% que las personas no hayan tenido suficiente tiempo de preparación para afrontar el problema.

Cuando ocurrió este problema, ¿pensó en el como una amenaza?

95% Límites de confiabilidad

1	21,9%	51,2%
2	14,6%	41,9%
3	11,2%	37,1%
4	6,5%	29,5%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “Si pensaron en el problema como una amenaza”, existe una probabilidad numérica entre un 21,9 y 51,2% que las personas no hayan percibido el problema como amenazante.

Cuando ocurrió este problema ¿pensó en el como un reto?

95% Límites de confiabilidad

1	11,2%	37,1%
2	8,0%	32,1%
3	5,1%	26,8%
4	29,6%	60,0%
No respondió	0,1%	11,8%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “Si pensaron en el problema como un reto”, existe una probabilidad numérica entre un 29,6% y 60,0% que las personas hayan percibido el problema como un reto.

Este problema ¿fue causado por algo que hizo usted?

95% Límites de confiabilidad

1	44,3%	74,3%
2	5,1%	26,8%
3	3,7%	24,1%
4	6,5%	29,5%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “Si el problema fue causado por ellos mismos”, existe una probabilidad numérica entre un 44,3 y 74,3% que el problema no haya sido causado por ellos mismos.

Este problema ¿fue causado por algo que hizo otra persona?

95% Límites de confiabilidad

1	27,7%	57,8%
2	2,5%	21,2%
3	6,5%	29,5%
4	20,0%	49,0%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “Si el problema fue causado por otra persona”, existe una probabilidad numérica entre un 27,7% y 57,8% que el problema no haya sido causado por otra persona.

¿Sacó algo bueno de enfrentarse a este problema?

95% Límites de confiabilidad

1	5,1%	26,8%
2	1,4%	18,3%

3	6,5%	29,5%
4	48,8%	78,1%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “Si sacaron algo bueno del problema”, existe una probabilidad numérica entre un 48,8% y 78,1% que las personas si saquen algo bueno de la situación problemática.

¿Se ha resuelto ya este problema o situación?

95% Límites de confiabilidad

1	9,6%	34,6%
2	8,0%	32,1%
3	8,0%	32,1%
4	29,6%	60,0%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “Si el problema ya se ha solucionado”, existe una probabilidad numérica entre un 29,6% y 60,0 que el problema ya se haya solucionado.

Solucionado, ¿Le va ya todo bien?

95% Límites de confiabilidad

1	8,0%	32,1%
2	3,7%	24,1%
3	11,2%	37,1%
4	25,7%	55,7%
100	2,5%	21,2%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a Si el problema se ha solucionado y le va ya todo bien, existe una probabilidad numérica entre un 25,7% y 55,7% que el problema ya se haya solucionado y la situación retomara la normalidad.

Inventario de afrontamiento para adultos (CRIA) administrativos

Parte II

¿Pensó en diferentes maneras de resolver el problema?

95% Límites de confiabilidad

0	2,5%	21,2%
1	0,1%	11,8%

2	21,9%	51,2%
3	37,9%	68,3%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a Si pensó de manera diferente para resolver el problema, existe una probabilidad numérica entre un 37,9% y el 68,3% que las personas respondan sí, casi siempre ante ésta pregunta.

¿Se decía así mismo algo para sentirse mejor?

95% Límites de confiabilidad

0	0,5%	15,1%
1	8,0%	32,1%
2	14,6%	41,9%
3	35,8%	66,3%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a si se dijeron algo para sentirse mejor, existe una probabilidad numérica entre un 35,8% y 66,3% que las personas respondan “si, casi siempre” ante ésta pregunta.

¿Habló con su cónyuge u otro familiar acerca del problema?

95% Límites de confiabilidad

0	5,1%	26,8%
1	0,5%	15,1%
2	11,2%	37,1%
3	42,2%	72,3%
100	0,1%	11,8%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “si habían hablado con su cónyuge o familiar”, existe una probabilidad numérica entre un 42,2% y 72,3% que las personas respondan “si, casi siempre” ante ésta pregunta.

¿Decidió una forma de resolver el problema y la aplicó?

95% Límites de confiabilidad

0	8,0%	32,1%
1	1,4%	18,3%
2	20,0%	49,0%
3	25,7%	55,7%
99	0,1%	11,8%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “si habían decidido una forma de resolver le problema”, existe una probabilidad numérica entre un 25,7% y 55,7% que las personas respondan “si, siempre” ante ésta pregunta.

¿Intentó olvidarlo todo?

95% Límites de confiabilidad

0	35,8%	66,3%
1	6,5%	29,5%
2	2,5%	21,2%
3	12,9%	39,5%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “si intentaron olvidarlo todo”, existe una probabilidad numérica entre un 35,8% y 66,3% que las personas respondan “no, nunca” ante ésta pregunta.

¿Pensó que el tiempo lo resolvería y que la única cosa que tenía que hacer era esperar?

95% Límites de confiabilidad

0	12,9%	39,5%
1	6,5%	29,5%
2	9,6%	34,6%
3	25,7%	55,7%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “si esperaron a que el tiempo resolviera todo”, existe una probabilidad numérica entre un 25,7% y 55,7% que las personas respondan “si, casi siempre” ante ésta pregunta.

¿Intentó ayudar a otros a resolver un problema similar?

95% Límites de confiabilidad

0	23,8%	53,5%
1	18,2%	46,6%
2	11,2%	37,1%
3	2,5%	21,2%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “si intentaron ayudar a otra persona con el mismo problema”, existe una probabilidad numérica entre un 23,8% y 53,5% que las personas respondan “no, nunca” ante ésta pregunta.

¿Descargó su enfado sobre otras personas cuando se sentía triste o enfadado?

95% Límites de confiabilidad

0	35,8%	66,3%
1	9,6%	34,6%
2	12,9%	39,5%
3	0,5%	15,1%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “si se descargó con otra persona”, existe una probabilidad numérica entre un 35,8% y 66,3% que las personas respondan “no, nunca” ante ésta pregunta.

¿Intentó distanciarse del problema y ser más objetivo?

95% Límites de confiabilidad

0	16,4%	44,3%
1	16,4%	44,3%
2	18,2%	46,6%
3	2,5%	21,2%
99	0,1%	11,8%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “si se distanció del problema y fue más objetivo”, existe una probabilidad numérica entre un 16,4% y 44,3% que las personas respondan “no, nunca” y “una o dos veces” ante ésta pregunta.

¿Intentó distanciarse del problema y se más objetivo?

95% Límites de confiabilidad

0	16,4%	44,3%
1	16,4%	44,3%
2	18,2%	46,6%
3	2,5%	21,2%
No aplica	0,1%	11,8%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “Si intentó distanciarse del problema”, existe una probabilidad numérica entre un 16,4% y 44,3% que las personas respondan “no, nunca” y “una o dos veces”.

¿Se recordó a si mismo que las cosas podían ser peores?

95% Límites de confiabilidad

0	14,6%	41,9%
1	8,0%	32,1%
2	2,5%	21,2%

3 31,7% 62,1%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “Si se recordó a si mismo que todo podría ser peor”, existe una probabilidad numérica entre un 31,7% y 62,1% que las personas respondan sí, casi siempre ante ésta pregunta.

¿Habló con algún amigo sobre el problema?

95% Límites de confiabilidad

0	1,4%	18,3%
1	11,2%	37,1%
2	14,6%	41,9%
3	27,7%	57,8%
No respondió	0,1%	11,8%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “Si habló con algún amigo”, existe una probabilidad numérica entre un 27,7% y 57,8% que las personas respondan sí, casi siempre ante ésta pregunta.

¿Sabía lo que tenía que hacer y se esforzó para que las cosas funcionaran?

95% Límites de confiabilidad

0	0,5%	15,1%
1	5,1%	26,8%
2	18,2%	46,6%
3	35,8%	66,3%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “Si sabían lo que tenían que hacer y se esforzaron por hacerlo”, existe una probabilidad numérica entre un 35,8% y 66,3% que las personas respondan sí, casi siempre ante ésta pregunta.

¿Intentó no pensar en el problema?

95% Límites de confiabilidad

0	20,0%	49,0%
1	16,4%	44,3%
2	11,2%	37,1%
3	3,7%	24,1%
99	0,1%	11,8%
100	0,1%	11,8%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “Si intentó no pensar en el problema”, existe una probabilidad numérica entre un 20,0% y 49,0% que las personas respondan no, nunca ante ésta pregunta.

¿Se dio cuenta de que no controlaba el problema?

95% Límites de confiabilidad

0	11,2%	37,1%
1	12,9%	39,5%
2	12,9%	39,5%
3	14,6%	41,9%
100	0,1%	11,8%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “Si se dio cuenta de que no controlaba el problema”, existe una probabilidad numérica entre un 14,6% y 41,9% que las personas respondan sí, casi siempre ante ésta pregunta.

¿Empezó a hacer nuevas actividades?

95% Límites de confiabilidad

0	8,0%	32,1%
1	9,6%	34,6%
2	20,0%	49,0%
3	16,4%	44,3%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “Iniciaron nuevas actividades”, existe una probabilidad numérica entre un 20,0 y 49,0% que las personas respondan bastantes veces ante ésta pregunta.

¿Se aventuró e hizo algo arriesgado?

95% Límites de confiabilidad

0	25,7%	55,7%
1	11,2%	37,1%
2	6,5%	29,5%
3	9,6%	34,6%
99	0,1%	11,8%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “si hicieron algo arriesgado”, existe una probabilidad numérica entre un 25,7% y 55,7% que las personas respondan no o nunca ante ésta pregunta.

¿Le dio vueltas en su cabeza sobre lo que tenía que hacer o decir?

95% Límites de confiabilidad

0	9,6%	34,6%
1	0,1%	11,8%
2	31,7%	62,1%
3	18,2%	46,6%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “si le dieron vueltas a su cabeza sobre lo que tenían que hacer o decir”, existe una probabilidad numérica entre un 31,7% y 62,1% que las personas respondan “bastantes veces” ante ésta pregunta.

¿Intentó ver el lado positivo de la situación?

95% Límites de confiabilidad

0	5,1%	26,8%
1	6,5%	29,5%
2	18,2%	46,6%
3	25,7%	55,7%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “si vieron el lado positivo de la situación”, existe una probabilidad numérica entre un 18,2% y 46,6% que las personas respondan si, casi siempre ante ésta pregunta.

¿Habló con algún profesional (por ejemplo, doctor, abogado, sacerdote..)?

95% Límites de confiabilidad

0	42,2%	72,3%
1	6,5%	29,5%
2	2,5%	21,2%
3	8,0%	32,1%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “si hablaron con un profesional”, existe una probabilidad numérica entre un 42,2% y 72,3% que las personas respondan “bastantes veces” ante ésta pregunta.

¿Decidió lo que quería y se esforzó en conseguirlo?

95% Límites de confiabilidad

0	2,5%	21,2%
---	------	-------

1	2,5%	21,2%
2	18,2%	46,6%
3	33,7%	64,2%
No aplica	0,1%	11,8%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “si decidieron lo que tenían que hacer y lo hicieron”, existe una probabilidad numérica entre un 33,7% y 64,2% que las personas respondan “si, casi siempre” ante ésta pregunta.

¿Fantaseó o imaginó mejores tiempos y situaciones que los que estaba viendo?

95% Límites de confiabilidad

0	14,6%	41,9%
1	5,1%	26,8%
2	18,2%	46,6%
3	16,4%	44,3%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “si se imaginaron en mejores situaciones a la actual”, existe una probabilidad numérica entre un 18,2% y 46,6% que las personas respondan “bastantes veces” ante ésta pregunta.

¿Creyó que el resultado sería decidido por el destino?

95% Límites de confiabilidad

0	29,6%	60,0%
1	3,7%	24,1%
2	6,5%	29,5%
3	16,4%	44,3%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “si creyeron que el resultado sería decidido por el destino”, existe una probabilidad numérica entre un 29,6% y 60,0% que las personas respondan “no, nunca” ante ésta pregunta.

¿Intentó hacer nuevos amigos?

95% Límites de confiabilidad

0	23,8%	53,5%
1	9,6%	34,6%
2	6,5%	29,5%
3	14,6%	41,9%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “si intentaron hacer nuevos amigos”, existe una probabilidad numérica entre un 23,8% y 53,5% que las personas respondan “no, nunca” ante ésta pregunta

¿En general se mantuvo apartado de la gente?

95% Límites de confiabilidad

0	37,9%	68,3%
1	14,6%	41,9%
2	2,5%	21,2%
3	3,7%	24,1%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “si se mantuvieron apartado de la gente”, existe una probabilidad numérica entre un 37,9% y 68,3% que las personas respondan “no, nunca” ante ésta pregunta.

¿Intentó prever cómo podrían cambiar las cosas?

95% Límites de confiabilidad

0	5,1%	26,8%
1	23,8%	53,5%
2	16,4%	44,3%
3	9,6%	34,6%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “si intentaron prever cambio en las cosas”, existe una probabilidad numérica entre un 23,8% y 53,5% que las personas respondan “una o dos veces” ante ésta pregunta

¿Pensó que estaba mejor que otras personas con el mismo problema que el suyo?

95% Límites de confiabilidad

0	18,2%	46,6%
1	6,5%	29,5%
2	21,9%	51,2%
3	8,0%	32,1%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “si pensaron que estaban mejor que otras personas”, existe una probabilidad numérica entre un 21,9% y 51,2% que las personas respondan “bastantes veces” ante ésta pregunta.

¿Buscó la ayuda de otras personas o grupos con el mismo tipo de problema?

95% Límites de confiabilidad

0	58,1%	85,4%
1	2,5%	21,2%
2	1,4%	18,3%

3 3,7% 24,1%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “si buscaron ayuda de otras personas con el mismo tipo de problema”, existe una probabilidad numérica entre un 53,1% y 85,4% que las personas respondan “no, nunca” ante ésta pregunta.

¿Intentó resolver el problema al menos de dos formas diferentes?

95% Límites de confiabilidad

0	8,0%	32,1%
1	20,0%	49,0%
2	20,0%	49,0%
3	5,1%	26,8%
99	0,1%	11,8%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “si habían intentado resolver el problema de forma diferente”, existe una probabilidad numérica entre un 20,0% y 49,9% que las personas respondan “una o dos veces” y “bastantes veces” ante ésta pregunta.

¿Intentó no pensar en su situación, aun sabiendo que tenía que hacerlo en otro momento?

95% Límites de confiabilidad

0	21,9%	51,2%
1	14,6%	41,9%
2	11,2%	37,1%
3	6,5%	29,5%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “si habían intentado no pensar en la situación”, existe una probabilidad numérica entre un 21,9% y 51,2% que las personas respondan “no, nunca” ante ésta pregunta.

¿Aceptó el problema porque no se podía hacer nada para cambiarlo?

95% Límites de confiabilidad

0	21,9%	51,2%
1	2,5%	21,2%
2	8,0%	32,1%
3	23,8%	53,5%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “si habían aceptado el problema”, existe una probabilidad numérica entre un 23,8% y 53,5% que las personas respondan “si, casi siempre” ante ésta pregunta.

¿Leyó con más frecuencia como forma de distracción?

95% Límites de confiabilidad

0	37,9%	68,3%
1	16,4%	44,3%
2	5,1%	26,8%
3	0,5%	15,1%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “si habían leído con más frecuencia”, existe una probabilidad numérica entre un 37,9 y 68,3% que las personas respondan “no, nunca” ante ésta pregunta.

¿Gritó o chilló para desahogarse?

95% Límites de confiabilidad

0	25,7%	55,7%
1	9,6%	34,6%
2	8,0%	32,1%
3	11,2%	37,1%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “si llorado para desahogarse”, existe una probabilidad numérica entre un 25,7% y 55,7% que las personas respondan “no, nunca” ante ésta pregunta.

¿Trató de dar algún sentido personal a la situación?

95% Límites de confiabilidad

0	11,2%	37,1%
1	6,5%	29,5%
2	20,0%	49,0%
3	16,4%	44,3%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “si le habían dado algún sentido personal a la situación”, existe una probabilidad numérica entre un 20,0% y 49,0% que las personas respondan “bastantes veces” ante ésta pregunta.

¿Intentó decirse a sí mismo que las cosas mejorarían?

95% Límites de confiabilidad

0	1,4%	18,3%
1	1,4%	18,3%
2	21,9%	51,2%
3	35,8%	66,3%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “si intentaron decirse que las cosas mejorarían”, existe una probabilidad numérica entre un

35,8% y 66,3% que las personas respondan “si, casi siempre” ante ésta pregunta.

¿Procuró informarse más sobre la situación?

95% Límites de confiabilidad

0	14,6%	41,9%
1	6,5%	29,5%
2	9,6%	34,6%
3	23,8%	53,5%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “si buscaron informarse más sobre la situación”, existe una probabilidad numérica entre un 23,8% y 53,5% que las personas respondan “si, casi siempre” ante ésta pregunta.

¿Intentó aprender más cosas por su cuenta?

95% Límites de confiabilidad

0	1,4%	18,3%
1	0,5%	15,1%
2	21,9%	51,2%
3	37,9%	68,3%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “si intentaron aprender más cosas”, existe una probabilidad numérica entre un 37,9% y 68,3% que las personas respondan “si, casi siempre” ante ésta pregunta.

¿Deseó que el problema desapareciera o deseó acabar con el de algún modo?

95% Límites de confiabilidad

0	5,1%	26,8%
1	2,5%	21,2%
2	12,9%	39,5%
3	37,9%	68,3%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “si desearon que el problema se acabara”, existe una probabilidad numérica entre un 37,9% y 68,3% que las personas respondan “si, casi siempre” ante ésta pregunta.

¿Esperó que se resolviera de la peor manera posible?

95% Límites de confiabilidad

0	70,5%	93,5%
1	0,5%	15,1%
2	1,4%	18,3%

3	0,1%	11,8%
100	0,1%	11,8%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “si esperó que se resolviera de la peor manera”, existe una probabilidad numérica entre un 70,5% y 93,5% que las personas respondan “no, nunca” ante ésta pregunta.

¿Empleó mucho tiempo en actividades de recreo?

95% Límites de confiabilidad

0	20,0%	49,0%
1	18,2%	46,6%
2	16,4%	44,3%
3	1,4%	18,3%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “si empearon tiempo para divertirse”, existe una probabilidad numérica entre un 20,0% y 49,0% que las personas respondan “no, nunca” ante ésta pregunta.

¿Lloró para manifestar sus sentimientos?

95% Límites de confiabilidad

0	11,2%	37,1%
1	14,6%	41,9%
2	9,6%	34,6%
3	18,2%	46,6%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “si habían llorado para manifestar sus sentimientos”, existe una probabilidad numérica entre un 18,2% y 46,6% que las personas respondan “si, siempre” ante ésta pregunta.

¿Intentó anticipar las nuevas demandas que le podían pedir?

95% Límites de confiabilidad

0	9,6%	34,6%
1	12,9%	39,5%
2	12,9%	39,5%
3	12,9%	39,5%
99	1,4%	18,3%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “si anticiparon las nuevas demandas en la situación”, existe una probabilidad numérica entre un 12,9% y 39,5% que las personas respondan “una o dos veces”, “bastantes veces” y “si, siempre” ante ésta pregunta.

¿Pensó en cómo esta situación podía cambiar su vida?

95% Límites de confiabilidad

0	9,6%	34,6%
1	5,1%	26,8%
2	21,9%	51,2%
3	16,4%	44,3%
99	0,1%	11,8%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “si pensaron en los cambios que se podrían presentar”, existe una probabilidad numérica entre un 16,4% y 44,3% que las personas respondan “si, siempre” ante ésta pregunta.

¿Rezó para guiarse o fortalecerse?

95% Límites de confiabilidad

0	2,5%	21,2%
1	14,6%	41,9%
2	5,1%	26,8%
3	35,8%	66,3%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “si rezaron para guiarse o fortalecerse”, existe una probabilidad numérica entre un 35,8% y 66,3% que las personas respondan “si, siempre” ante ésta pregunta.

¿Se tomó las cosas día a día, paso a paso?

95% Límites de confiabilidad

1	5,1%	26,8%
2	25,7%	55,7%
3	31,7%	62,1%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “si se tomaron las cosas día a día”, existe una probabilidad numérica entre un 31,7% y 62,1% que las personas respondan “si, siempre” ante ésta pregunta.

¿Intentó negar que el problema era realmente muy serio?

95% Límites de confiabilidad

0	42,2%	72,3%
1	9,6%	34,6%
2	5,1%	26,8%
3	2,5%	21,2%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “si intentó negar que el problema era serio”, existe una probabilidad numérica entre un 42,2% y 72,3% que las personas respondan “no, nunca” ante ésta pregunta.

¿Perdió la esperanza de que las cosas volvieran a ser como antes?

95% Límites de confiabilidad

0	27,7%	57,8%
1	8,0%	32,1%
2	11,2%	37,1%
3	8,0%	32,1%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “si perdió la esperanza de que todo volviera a la normalidad”, existe una probabilidad numérica entre un 27,7% y 57,8% que las personas respondan “no, nunca” ante ésta pregunta.

¿Volvió al trabajo, o a otras actividades, para enfrentarse al problema?

95% Límites de confiabilidad

0	1,4%	18,3%
2	21,9%	51,2%
3	37,9%	68,3%
99	0,1%	11,8%
100	0,1%	11,8%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “si habían vuelto a retomar las actividades”, existe una probabilidad numérica entre un 37,9% y 68,3% que las personas respondan “si, siempre” ante ésta pregunta.

¿Alguna vez hizo algo que pensó que no funcionaría, pero al menos usted estaba haciendo algo?

95% Límites de confiabilidad

0	3,7%	24,1%
1	14,6%	41,9%
2	21,9%	51,2%
3	14,6%	41,9%

Según este análisis y con una probabilidad del 95% a la pregunta con referencia a “si habían hecho algo que funcionara”, existe una probabilidad numérica entre un 21,9% y 51,2% que las personas respondan “bastantes veces” ante ésta pregunta.