

# HERRAMIENTA PARA EL ANÁLISIS FINANCIERO DE LOS PROGRAMAS DE PREGRADO DE LA UNIVERSIDAD AUTONOMA DE BUCARAMANGA PARA LOS AÑOS 2015 - 2016

PAOLA ANDREA DÍAZ SUÁREZ

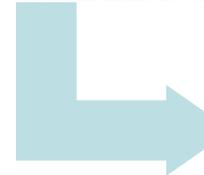
BUCARAMANGA

2017



# UNIVERSIDAD AUTÓNOMA DE BUCARAMANGA

*La universidad Autónoma de Bucaramanga es una institución de carácter privado, dedicada al servicio de la Educación Superior, debidamente reconocida. No pretende ánimo de lucro y su propósito de engrandecimiento del ser humano se traduce en los principios de democráticos y liberales que guían su acción, propendiendo al mejoramiento regional y nacionalidad.*



# SITUACIÓN PROBLEMA

- ✓ *Desconocimiento de la rentabilidad que proporcionaba cada programa y facultad a la Universidad.*



<http://www.ziare.com/pitesti/afaceri/proiect-major-pentru-apa-si-canalizare-din-fondul-de-coeziune-3343868>

- ✓ *Se llevo a cabo la elaboración de un proyecto y una herramienta en donde se conociera el rendimiento de los programas y se evaluara la gestión financiera de la universidad de los años 2013 - 2014.*

- ✓ *Se encuentra que la herramienta no es eficiente al momento de generar la información y no se ajusta a los cambios de acuerdo al modelo de negocio, como lo es el direccionamiento estratégico que esta llevando a cabo desde el 2013 al 2018.*



Fuente: <http://www.unab.edu.co/campus/campus-el-jardin>

# DATOS PARA EL DESARROLLO DE LA INVESTIGACIÓN

*Direccionamiento estratégico y el plan de desarrollo que se encuentra implementando la universidad desde el 2013 – 2018.*

*Los indicadores financieros principalmente los de rentabilidad.*

*Importancia del Análisis financiero*

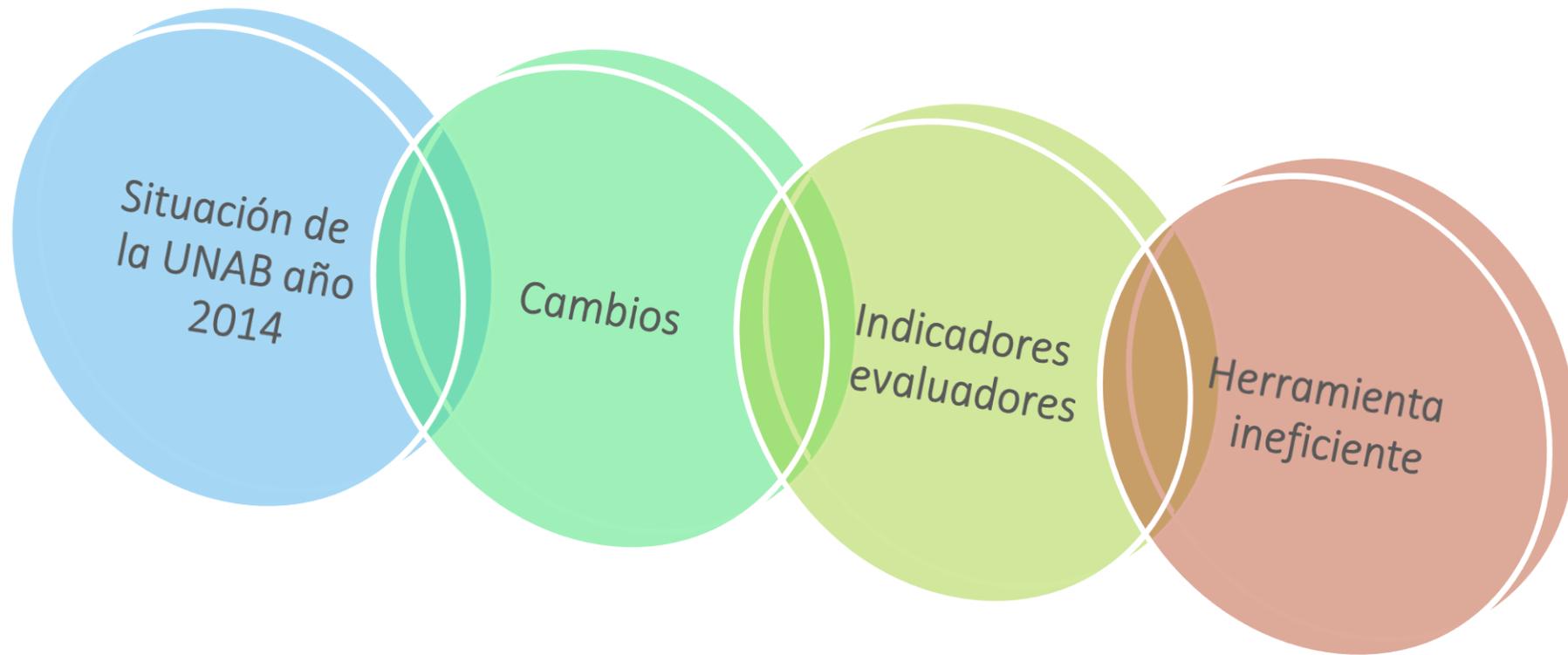
*Herramienta de control financiera (Perspectiva financiera BSC)*

## OBJETIVO GENERAL

*Diseñar una herramienta dinámica para el cálculo de los indicadores de rendimiento de los programas de pregrado de la Universidad Autónoma de Bucaramanga para los periodos 2015- 2016, tomando como referencia la herramienta financiera del año 2014, ya que a partir de esta la universidad podrá tener la información detallada la cual facilitará la toma de decisiones.*

# OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- *Analizar los indicadores de rendimiento generados en la herramienta financiera del año 2014 teniendo un punto de partida en la investigación y sirviendo de comparativo con el año 2015.*
- *Proponer indicadores para la gestión financiera de los programas de pregrado de la universidad para los años 2015-2016, los cuales facilitaran la obtención de resultados de cada programa profesional de las respectivas facultades.*
- *Realizar un análisis comparativo entre los resultados obtenidos de cada uno de los periodos calculados anteriormente, identificando el rendimiento financiero histórico de los programas alineados al plan vigente de la universidad a 2018 aportando al cumplimiento de las metas propuestas*
- *Consolidar la información en la herramienta que permita la generación y análisis de indicadores facilitando la toma de decisiones por parte de la dirección financiera de la Universidad .*

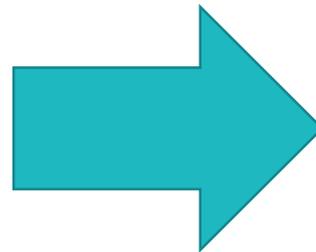


Fuente: *Elaboración propia*

# DISTRIBUCIÓN DE LAS FACULTADES

## Facultades de pregrado año 2014

- Facultad de música
- Facultad de ingenierías físico mecánicas
- Facultad de ingenierías de sistemas
- Facultad de ingenierías administrativas
- Facultad económicas y contables
- Facultad de educación
- Facultad de derecho
- Facultad artes audiovisuales
- Facultad de administración
- Facultad de ciencias de la salud



## Facultades de pregrado a partir del año 2015 -2016

- Facultad de ciencias de la salud
- Facultad de Ingenierías
- Facultad de derecho
- Facultad de ciencias sociales humanas y artes
- Facultad de ciencias económicas administrativas y contables

# ESTRUCTURA

✓ Para llevar a cabo el calculo del rendimiento por programa y facultad se tuvo en cuenta esta estructura.

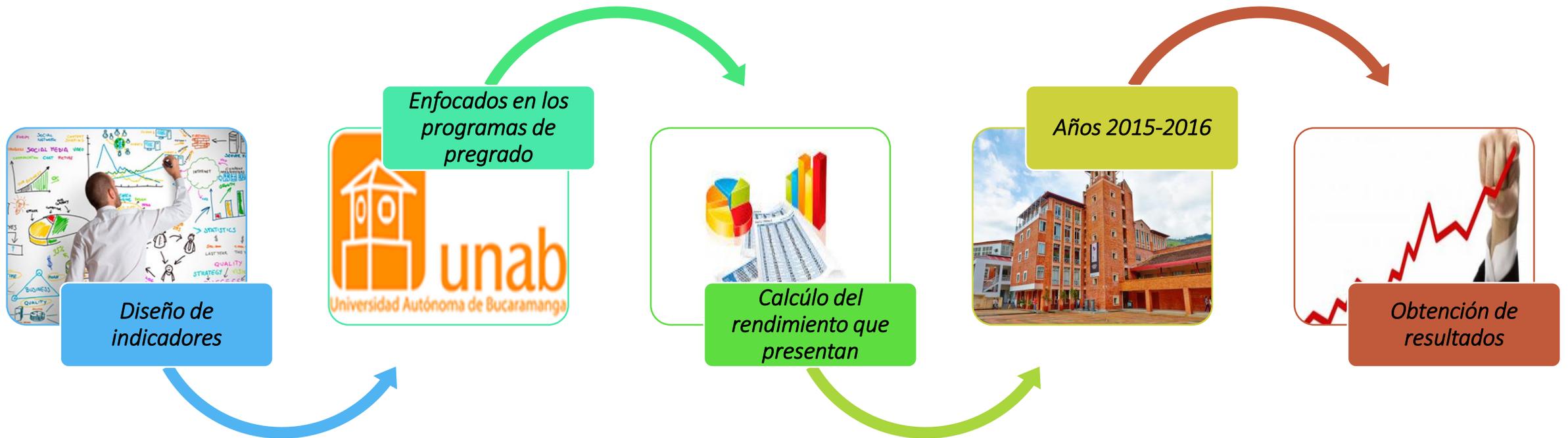
<b>41 - OPERACIONALES</b>	<i>Ingresos</i>
Total 41 - OPERACIONALES	
<b>42 - NO OPERACIONALES</b>	
Total 42 - NO OPERACIONALES	
<b>51 - OPERACIONALES DE ADMINISTRACION</b>	<i>Gastos</i>
Total 51 - OPERACIONALES DE ADMINISTRACION	
<b>5D - GASTOS DIRECTOS</b>	
Total 5D - GASTOS DIRECTOS	
<b>DEPRECIACIONES Y AMORTIZACIONES</b>	
Total DEPRECIACIONES Y AMORTIZACIONES	
<b>DISTRIBUCION DECANO</b>	
Total DISTRIBUCION DECANO	
<b>Excedente Operacional</b>	
$X = \frac{(\text{Excedente operacional} - \text{overhead})}{\text{Total ingresos}}$	<b>Overhead</b>
	<b>Excedente Neto</b>
	<b>Rentabilidad del Programa</b>

Fuente: Elaboración propia

# OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- *Analizar los indicadores de rendimiento generados en la herramienta financiera del año 2014 teniendo un punto de partida en la investigación y sirviendo de comparativo con el año 2015.*
- *Proponer indicadores para la gestión financiera de los programas de pregrado de la universidad para los años 2015-2016, los cuales facilitaran la obtención de resultados de cada programa profesional de las respectivas facultades.*
- *Realizar un análisis comparativo entre los resultados obtenidos de cada uno de los periodos calculados anteriormente, identificando el rendimiento financiero histórico de los programas alineados al plan vigente de la universidad a 2018 aportando al cumplimiento de las metas propuestas*
- *Consolidar la información en la herramienta que permita la generación y análisis de indicadores facilitando la toma de decisiones por parte de la dirección financiera de la Universidad .*

# ELABORACIÓN DE NUEVOS INDICADORES AÑOS 2015 - 2016



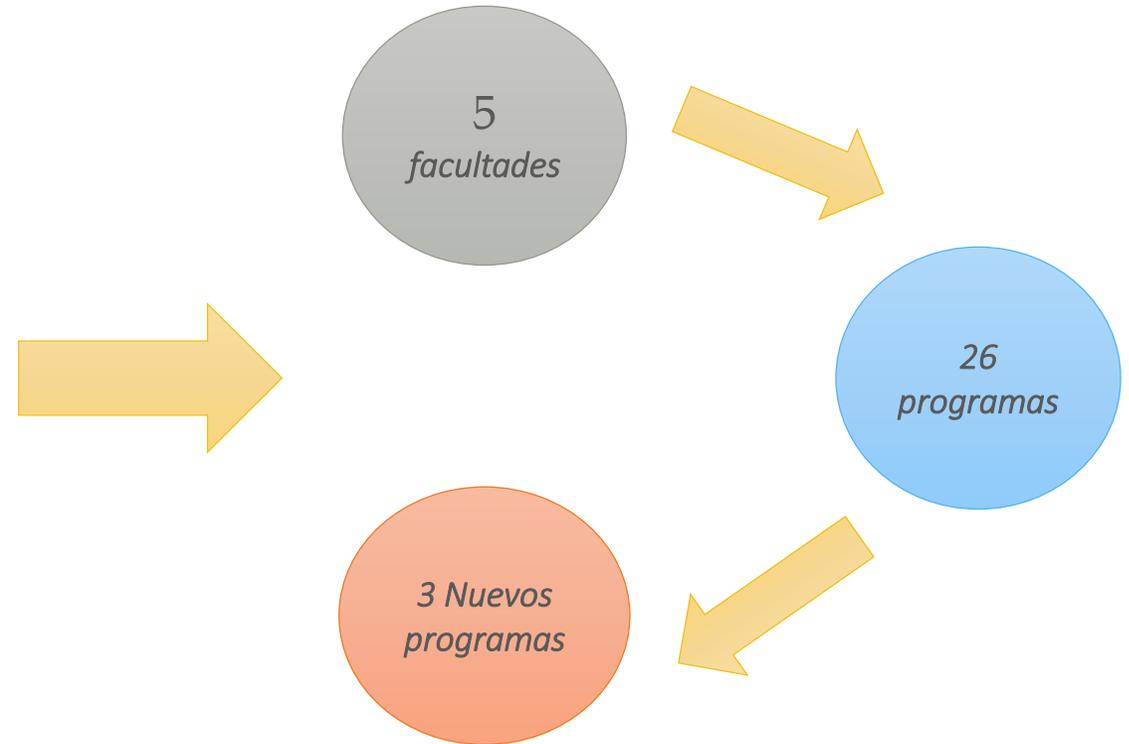
Fuente: Elaboración propia

# OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- *Analizar los indicadores de rendimiento generados en la herramienta financiera del año 2014 teniendo un punto de partida en la investigación y sirviendo de comparativo con el año 2015.*
- *Proponer indicadores para la gestión financiera de los programas de pregrado de la universidad para los años 2015-2016, los cuales facilitaran la obtención de resultados de cada programa profesional de las respectivas facultades.*
- *Realizar un análisis comparativo entre los resultados obtenidos de cada uno de los periodos calculados anteriormente, identificando el rendimiento financiero histórico de los programas alineados al plan vigente de la universidad a 2018 aportando al cumplimiento de las metas propuestas*
- *Consolidar la información en la herramienta que permita la generación y análisis de indicadores facilitando la toma de decisiones por parte de la dirección financiera de la Universidad .*

# INTERPRETACIÓN DE RESULTADOS AÑO 2014-2015-2016

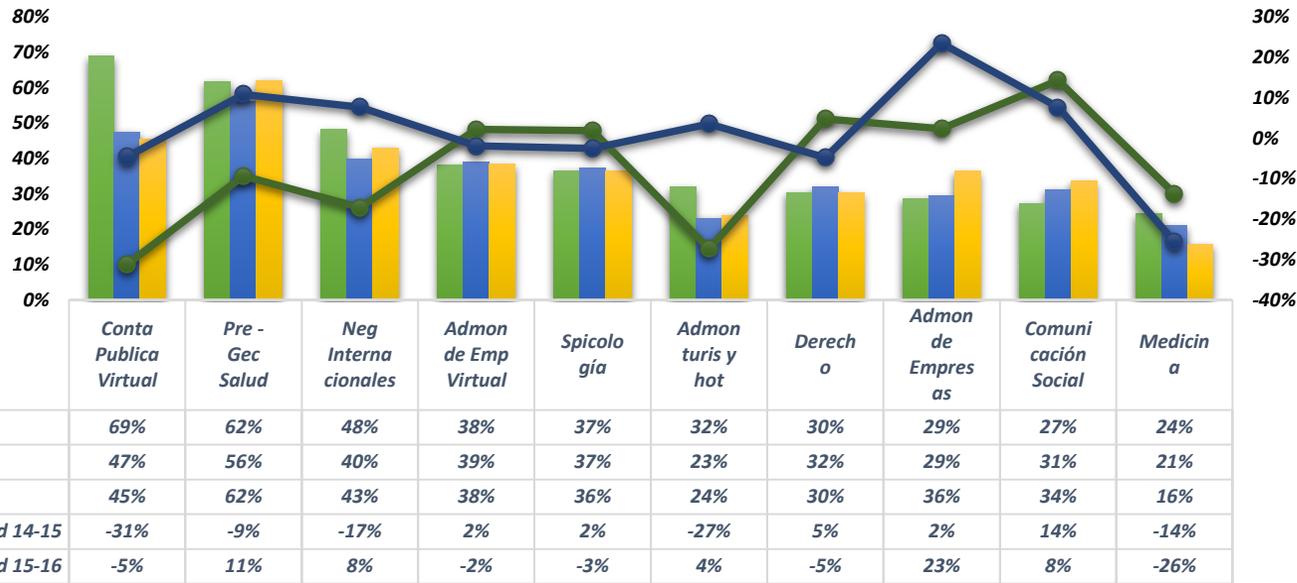
Etiquetas de fila	Suma de Anual 2014	Suma de Anual 2015	Suma de Anual 2016
<b>Fac de Cien de la Salud</b>	<b>137%</b>	<b>123%</b>	<b>120%</b>
Pre - Gec Salud	62%	56%	62%
Spicología	37%	37%	36%
Medicina	24%	21%	16%
Enfermería	14%	9%	6%
<b>Fac de Cien Econ Admon y Cont</b>	<b>118%</b>	<b>134%</b>	<b>132%</b>
Conta Publica Virtual	69%	47%	45%
Neg Internacionales	48%	40%	43%
Admon de Emp Virtual	38%	39%	38%
Admon turis y hot	32%	23%	24%
Admon de Empresas	29%	29%	36%
Admon de Emp Dual	-9%	-7%	-8%
Conta Publica Pre	-12%	4%	-4%
Economía	-76%	-41%	-43%
<b>Fac de Cienc Socia Hum Y Artes</b>	<b>-187%</b>	<b>-268%</b>	<b>-466%</b>
Comunicación Social	27%	31%	34%
Artes Audiovisuales	8%	8%	2%
Gastronomía	0%	-16%	-242%
Educación	-18%	-6%	-14%
Musica	-90%	-89%	-98%
Literatura	-114%	-196%	-148%
<b>Fac de Derecho</b>	<b>30%</b>	<b>32%</b>	<b>30%</b>
Derecho	30%	32%	30%
<b>Fac de Ingenierias</b>	<b>-79%</b>	<b>-123%</b>	<b>-102%</b>
Ing en Energia	8%	16%	-6%
Ing Financiera	2%	5%	12%
Ing Biomedica	0%	-135%	-76%
Gest Sistemasde Info	0%	45%	-3%
Ing Mercados	-16%	-29%	-39%
Ing de Sistemas	-26%	-36%	4%
Ing Mecatronica	-47%	12%	5%
<b>Total general</b>	<b>19%</b>	<b>-102%</b>	<b>-286%</b>



Fuente: Elaboración propia

# RESULTADOS OBTENIDOS AÑOS 2014-2015-2016

COMPARATIVO HISTORICO DE LOS PROGRAMAS CON LA MAYOR RENTABILIDAD PARA LA UNAB



# de estudiantes del año  
2014 2015

\$ Ingresos por programa

% de rentabilidad para el año 2016

- ✓ Contaduría publica virtual
- ✓ Negocios Internacionales
- ✓ Derecho
- ✓ Administración de empresas

Fuente: Elaboración propia

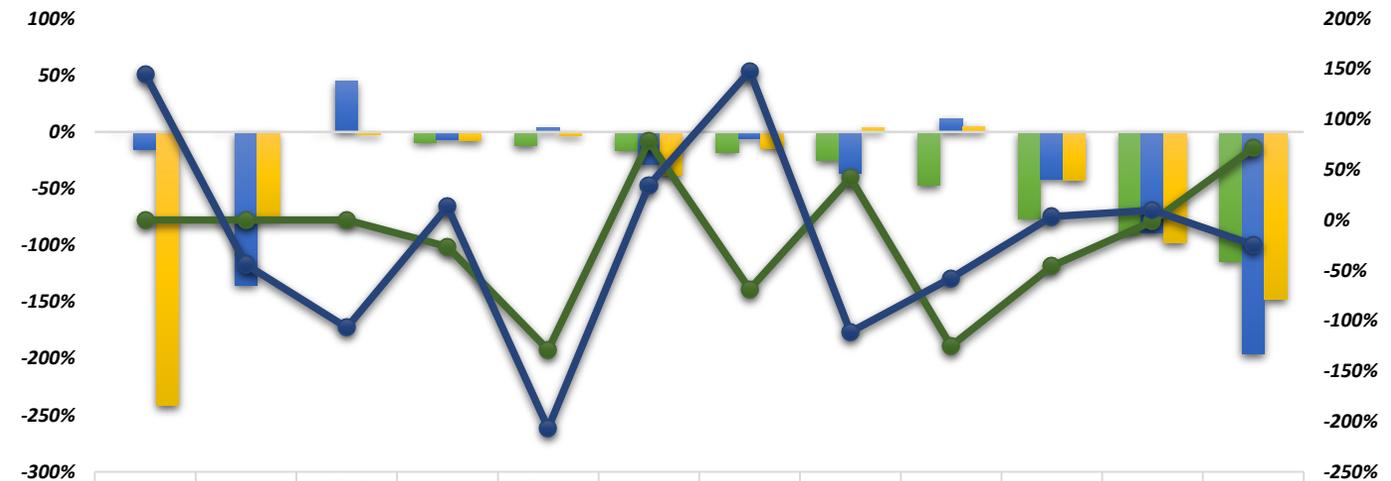
# RESULTADOS OBTENIDOS AÑOS 2014-2015-2016

3 nuevos Programas  
año 2015

↓  
# de estudiantes

↑ \$ gastos    Ingresos

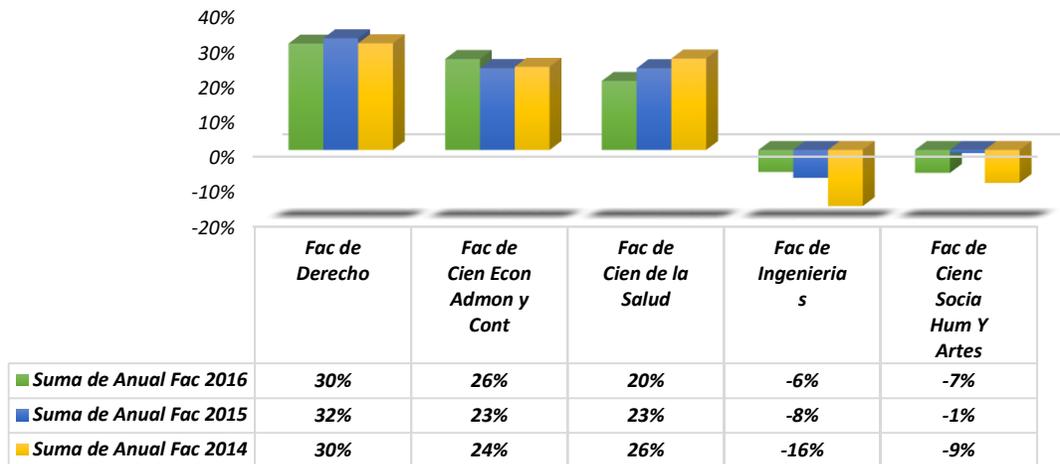
COMPARATIVO HISTORICO DE LOS PROGRAMAS MENOS RENTABLES PARA LA UNAB



Fuente: Elaboración propia

# INTERPRETACIÓN DE RESULTADOS POR FACULTAD AÑOS 2014-2015-2016

COMPARATIVO HISTORICO DE LA RENTABILIDAD ANUAL 14-15-16



Fuente: Elaboración propia

## Facultades con mayores ingresos

- ✓ Fac de ciencias de la salud → 2%
- ✓ Fac de ciencias económicas administrativas y contables → 19%
- ✓ Fac de Ingenierías → 19%
- ✓ Fac Derecho → 6%
- ✓ Fac de ciencias sociales humanas y artes → 14%

# INTERPRETACIÓN DE LOS RESULTADOS OBTENIDOS

## Resultados año 2016

La UNAB cuenta con 12.000 estudiante



Siendo 7.481 de pregrado



Sera el 53,43 % de estudiantes matriculados



Solo 8 programas de pregrado presenten una rentabilidad por encima del 30%



Rango de medida 20% 10 programas se encuentran dentro del mismo.

## Metas año 2018

La UNAB contará con 14.000 estudiantes



Siendo 8.400 de pregrado



Será el 60% de estudiantes matriculados



Los programas de pregrado presenten una rentabilidad del 30%

# OBJETIVOS ESPECÍFICOS

- *Analizar los indicadores de rendimiento generados en la herramienta financiera del año 2014 teniendo un punto de partida en la investigación y sirviendo de comparativo con el año 2015.*
- *Proponer indicadores para la gestión financiera de los programas de pregrado de la universidad para los años 2015-2016, los cuales facilitaran la obtención de resultados de cada programa profesional de las respectivas facultades.*
- *Realizar un análisis comparativo entre los resultados obtenidos de cada uno de los periodos calculados anteriormente, identificando el rendimiento financiero histórico de los programas alineados al plan vigente de la universidad a 2018 aportando al cumplimiento de las metas propuestas*
- *Consolidar la información en la herramienta que permita la generación y análisis de indicadores facilitando la toma de decisiones por parte de la dirección financiera de la Universidad .*

# DISEÑO DE LA HERRAMIENTA



*Cumplió*



*Alarma*



*Estado desfavorable*



Fuente: Elaboración propia

# CONCLUSIONES

- 1) *A partir de los cambios que la universidad realizó entre los cuales se encuentra la reestructuración de las facultades, en donde anteriormente eran 11 hasta el año 2014 y estas cambiaron para el año 2015- 2016 pasando hacer solamente 6, sin embargo para la investigación y desarrollo del proyecto solo se tuvieron presente las 5 facultades que conforman los programas de pregrado.*
- 2) *Para el año 2015 y 2016 la universidad pone en funcionamiento 3 nuevos programas de pregrado profesional los cuales son: gastronomía, ingeniería biomédica y gestión de sistemas de información esto con el fin de incrementar sus carreras profesionales pasando de 23 a 26, permitiendo tener más oferta programas permitiendo el ingreso de un mayor número estudiantes a la Unab. Al final del año 2016 el ingreso de estudiantes fue de 7.841 matriculados.*

# CONCLUSIONES

- 1) *Según los resultados obtenidos de la rentabilidad de los 26 programas, se encontró que 10 de estos presentan rendimientos superiores al 20% según lo establecido en el rango del tablero de control. Lo cual es favorable para la Unab ya que demuestra que la rentabilidad se encuentra por encima de lo esperado esperado para los años 2015-2016.*
- 2) *Por medio del diseño de la herramienta dinámica se facilita la búsqueda de la información y de igual manera el cálculo de los indicadores de rendimiento por programa y facultad. Otro punto a favor es que permite realizar un análisis comparativo y evaluar los resultados obtenidos.*

# RECOMENDACIONES

- 1) *Se le recomienda a la universidad tener presente los resultados obtenidos por medio de la herramienta con el fin de que a partir de estos se puedan tomar decisiones estratégicas que contribuyan al mejoramiento de los programas ofertados.*
- 2) *Es indispensable que la universidad implemente planes de mejora, para los programas que le generan los rendimientos más bajos a la institución con el fin de que al año 2018 puedan cumplir el objetivo planteado por medio del plan de desarrollo y el direccionamiento estratégico, ya que como se evidencia en el tablero de control los rangos implementados se encuentran por debajo de lo que se quiere.*

# RECOMENDACIONES

- 1. Es importante que la universidad continúe alimentando la herramienta para los años siguientes, con el objetivo de tener un análisis preciso del comportamiento que ha presentado la universidad desde el año 2014, ya que la herramienta fue diseñada de la manera más sencilla y dinámica para facilitarle el uso a las personas encargadas y de igual forma facilitar el análisis.*
- 2. Finalmente es indispensable que se tenga en cuenta el instructivo del uso adecuado de la herramienta esto con el fin de evitar dañarla, ya que este instructiva le muestra el paso a paso de cómo hacer uso de ella y de igual manera permitirle la entrada de más información de forma manual.*

# BIBLIOGRAFÍA

- Información tomada de la pagina web de la Universidad Autónoma de Bucaramanga. En línea <http://www.unab.edu.co/campus/campus-el-jardin>
- Rentabilidad. En línea. <http://www.ziare.com/pitesti/afaceri/proiect-major-pentru-apa-si-canalizare-din-fondul-de-coeziune-3343868>
- Indicadores de gestión. En línea. <http://binaryitb.com/indicadores.html>
- Resultados obtenidos. En línea. <http://www.asesmap.org/el-resultado-no-justifica-los-medios/>
- Preguntas frecuentes. En línea. <https://www.bbvaassetmanagement.com/am/am/cl/he/retail/guia/index.jsp>



*Gracias..*

