

RELACIÓN TEORICA LA INVERSIÓN EXTRANJERA DIRECTA Y EL CRECIMIENTO ECONÓMICO

13 Noviembre 2015

Claudio Alberto Castellanos

CCastellanos13@unab.edu.co

Resumen

La inversión extranjera directa es una forma que tienen los gobiernos para establecer relaciones internacionales con el resto del mundo y con esto acceder a mercados de capital que contribuyan al crecimiento económico y faciliten la transferencia de tecnología en países en vía de desarrollo. La realización de este artículo se enfocó en la incidencia que tuvo la Inversión Extranjera Directa (IED) sobre el crecimiento económico en América Latina en el periodo 1981-2013.

Palabras Clave: Inversión extranjera directa, crecimiento económico, economía latinoamericana

Calificación JEL: O1, F43, N1

Abstract

Foreign direct investment is a way for Governments to establish international relations with the rest of the world and this access to capital markets that contribute to economic growth and facilitate the transfer of technology in developing countries. This article focused on the impact that had the foreign direct investment (FDI) on factors such as the growth and economic development in Latin America in the period 1981-2013.

Introducción

La inversión extranjera directa (mencionada como IED en este documento) es la entrada neta de inversiones para obtener un control de gestión de una empresa que funciona en un país que no es el del inversionista. Es la suma del capital accionario, la reinversión de las ganancias, otras formas de capital a largo plazo y capital a corto plazo, tal como se describe en la balanza de pagos. (Banco Mundial, 2015)

A principios de la década del 90 se consolidó una tendencia de las empresas multinacionales consistente en establecer operaciones en diferentes países para cubrir mercados potenciales. Esto hace que la economía de un país se vea afectada porque queda abierta la brecha de oportunidad de generar mayores utilidades a un país o que se generen beneficios para el país inversor.

Según la CEPAL (2000) Los países latinoamericanos empezaron a tener mayor fuerza en IED a partir de 1995. Ejemplo de ello, es el caso de Brasil que se constituyó como el principal país receptor de IED de la región con ingresos netos que alcanzaron un máximo histórico (11,112 millones de dólares), lo que significó que ese año el monto de la inversión extranjera fuera 11 veces mayor que el ingresado a comienzos de la década, o casi 4 veces el obtenido en 1994, cuando la economía daba las primeras señales de recuperar su calidad de principal centro de atracción de la inversión extranjera en América Latina.

De igual manera, Argentina y México se convirtieron en importantes puntos de localización de la inversión extranjera en América Latina, con participaciones de 9.8% y 19.7%, respectivamente, en la afluencia total de IED hacia la región en 1996. Sin embargo, las cifras sugieren un notorio descenso de ambos países en la distribución regional de la IED en comparación con los últimos años, especialmente en el caso de México. En 1994, este país recibió 38.1% del total regional y 28% en 1995. (CEPAL, 2000)

Con base en esta evidencia se decide desarrollar un breve estudio donde se expondrá la relación entre la IED con el crecimiento económico de la región, basándose en la dinámica inversionista que se ha desarrollado en Latinoamérica, la cual ha traído cambios importantes en la región.

En una primera seccion se hace un recuento sobre los aspectos mas relevantes sobre la IED y el crecimiento economico. Ademas se hablarán de aspectos sobre los determinantes de IED en las economías, en una segunda parte se mostrara la metodologia usada en esta investigacion, y por ultimo se estimará un modelo data panel con países de Latinoamerica como evidencia empirica

Objetivo

- Analizar la relación teórica y empírica entre la IED (Inversión Extranjera Directa) y el crecimiento económico para Latinoamérica

1. METODOLOGIA

Este trabajo se llevó a cabo de la siguiente manera:

- Primero se realizó la revisión de la literatura, que permitió la definición de los principales conceptos: Inversión extranjera directa y crecimiento económico. Se estudiaron diferentes artículos de investigación para tratar de establecer cuál es la relación entre ambos conceptos y cuáles son los efectos positivos y negativos que puede tener la IED en el crecimiento económico
- Posteriormente, se recopilaron datos sobre la mayoría de países latinoamericanos, para un período que va de 1981 a 2013 con el objetivo de establecer una relación cuantitativa entre la IED y el crecimiento económico. Los países que hicieron parte de la muestra y el periodo de tiempo seleccionado se eligieron con base en la disponibilidad de datos. Por último se realizó un breve análisis de estos resultados. (*ver anexos 1*)

2. Revisión de Literatura

2.1 Definición y características importantes

Definición Inversión Extranjera directa

La Inversión extranjera directa está definida como una participación prolongada en una empresa o un control efectivo de su gestión. Puede incluir la compra de acciones de una empresa en otro país, la reinversión de utilidades de una empresa de propiedad extranjera en el país donde ésta se encuentra ubicada y la concesión de préstamos de una empresa matriz a sus filiales extranjeras. El Fondo Monetario Internacional (FMI) considera inversión extranjera directa a la inversión que representa, como mínimo, el 10% de las acciones con derecho de voto de una empresa extranjera. Sin embargo, muchos países fijan un porcentaje superior, porque en muchos casos el 10% no es suficiente para tener el control efectivo de una compañía o para demostrar el interés de un inversionista en establecer una participación prolongada. (Banco mundial, 2002)

Tipos de inversión extranjera directa

a) Inversión extranjera directa Horizontal (IEDH)

Según Markusen y Venables (2000) la IED horizontal se da cuando una firma busca establecer una planta en el extranjero para suplir este mercado, incurriendo en costos fijos por su instalación pero que no son significativos al lado de los costos que se generan por transporte, por las barreras de entrada y demás implicaciones que tiene al no tener una planta o un vínculo directo con el país destino de la inversión.¹

B) Inversión extranjera directa vertical (IEDV)

La IED vertical se fundamenta en la búsqueda de activos e insumos, es decir, la empresa que efectúa este tipo de inversión busca beneficios de las particularidades relativas de la dotación de factores entre países. La IED vertical sería un resultado de una decisión de fragmentación de procesos solamente entre países que difieran en sus dotaciones relativas. (Brainard, 1993a)

Autores como Helpman, (1984); Markusen (1984); Helpman y Krugman (1985); Ethier y Horn (1990), han estudiado este tipo de inversión bajo la hipótesis de proporciones como principal criterio para las decisiones de inversión, especialmente para las empresas multinacionales (MNE) y proponen que la ubicación de la inversión depende del acceso a factores a bajo costo, es decir firmas del sector diferenciado que ubican sus filiales en economías relativamente capital-abundantes y la planta de

¹ En el modelo de Markusen (1999) los dos bienes son homogéneos mientras que en el de Brainard (1993a) existe diferenciación de producto

producción en economías trabajo-abundantes desde donde se exportaría a los mercados de la casa matriz. Adicionalmente Hummels, Ishii y Yi (2001) mencionan que este fenómeno ha sido nombrado como tercerización (outsourcing), fragmentación, producción en múltiples etapas y especialización intra-producto.

2.2 Crecimiento Economico

El crecimiento de la economía constituye un aspecto central del desarrollo económico. Cuando el ingreso de los países aumenta, se benefician las personas. Si bien no existe una fórmula conocida para estimular el crecimiento económico, los datos pueden ayudar a los encargados de formular políticas a entender mejor la situación económica de sus países y orientar cualquier esfuerzo destinado a mejorarla. Los datos que se usan normalmente como indicadores del crecimiento económico son el Producto Interno Bruto (PIB) y el Ingreso Nacional Bruto (INB). También se ofrecen otros indicadores que son relevantes para el crecimiento económico, entre ellos: capital, empleo, inversión, ahorro, consumo, gasto público, importaciones y exportaciones (Banco mundial,2002)

Los recientes avances que se han llevado a cabo en la teoría del crecimiento económico han dado como resultado una nueva teoría del crecimiento o teoría del crecimiento endógeno que proporciona unas líneas de investigación sugerentes para el estudio del impacto de la inversión extranjera directa en el crecimiento económico.

Los modelos de crecimiento exógeno expuestos por la teoría neoclásica tienen como determinante del crecimiento factores exógenos como el cambio técnico y la tasa de ahorro de una economía. Estos modelos dejan sin resolver el origen de los factores que desencadenan el crecimiento económico.

El papel que interpreta la IED en el marco de la teoría del crecimiento variará dependiendo del tipo de modelos bajo el que se estudie el proceso. Si su marco de actuación se enfoca dentro de los modelos neoclásicos al estilo de *Solow (1956)*, su efecto sobre el crecimiento del output estará limitado por la existencia de rendimientos decrecientes del capital físico. Por lo tanto, la IED tendría un efecto sobre la renta per cápita, no alterando la tasa de crecimiento a largo plazo del output per cápita

Paul *Romer (1986)* y Robert *Lucas (1988)* reavivaron el estudio del crecimiento económico. Sus trabajos se diferencian de los neoclásicos porque consiguen que la tasa de crecimiento a largo plazo pueda ser positiva sin necesidad de suponer a priori crecimiento tecnológico exógeno, de ahí que las nuevas teorías se bautizaran como “teorías del crecimiento endógeno”.

La nueva teoría del crecimiento, principalmente, trata de responder a las cuestiones tradicionales sobre cuáles son los determinantes del crecimiento económico, por qué existen diferencias entre los niveles de

producto per cápita de los distintos países y qué políticas son eficaces para lograr un crecimiento económico sostenido.

2.3 La relación entre IED y crecimiento económico

Los países latinoamericanos han sido blanco de inversión extranjera debido a la relativa estabilidad macroeconómica alcanzada en los últimos años a partir de la década de los ochenta (Romer,1993). Por esta razón, la IED tiene una influencia positiva para la tasa de crecimiento del PIB real en términos per cápita siempre que haya un nivel mínimo de desarrollo que haga que los recursos extranjeros sean absorbidos de tal manera que empujen el desarrollo.

Según Romer (1993) los habitantes de países más pobres de la tierra se pueden beneficiar enormemente del conocimiento que poseen los países industrializados si les proporcionan un incentivo para compartir su conocimiento con ellos. Surgen varias incógnitas: ¿Cómo alcanzar el desarrollo económico? ¿Porque hay un rezago entre los países industrializados y en vía de desarrollo?; Esta última aclaración es importante resaltarla puesto que si el estado no proporciona elementos básicos que garanticen la existencia de un adecuado marco institucional -sistema financiero eficiente, infraestructura adecuada, cumplimiento de los derechos de propiedad o los derechos civiles incluso los más básicos- no resultará sorprendente que los posibles beneficios se conviertan en pérdidas.

Para estos países es importante llevar a cabo este tipo de negociaciones porque como postula Findlay(1978), la IED incrementa la tasa de progreso tecnológico en el país receptor de la inversión mediante el efecto de contagio que provoca la adopción de prácticas empresariales modernas y nueva tecnología. Otros autores como Sánchez- Robles (1998) utilizan el índice de infraestructura que emplea unidades físicas en lugar de los flujos de dinero o gasto y otras variables macroeconómicas entre ellas la IED, para analizar la relación entre la inversión en infraestructuras y el crecimiento económico de América Latina para el periodo de 1970-1985 encontrando un impacto positivo y significativo en este índice.

En la literatura se presentan muchos casos sobre la relación entre la IED y el crecimiento económico de un país. Diversos autores muestran evidencia de que para algunas naciones el aumento en la IED es beneficioso mientras que para otros trae pérdidas importantes en su economía. Para esto se hacen consideraciones importantes antes de iniciar a analizar cualquier modelo que vincule la IED con el crecimiento económico. (Samad,2009)

Algunos autores como Solow (1956) y Swam (1956), afirmaron que cuando un país acumula capital físico y el progreso tecnológico es acelerado, el crecimiento económico se ve impulsado. Aunque, también

aclaran que con el tiempo, acumular tanto capital era insostenible así que esta teoría de crecimiento tecnológico exógeno, se consideró como motor último del crecimiento económico a largo plazo.

Otros autores, como Johnson (1970) expresa que “la transferencia de conocimiento es la clave del proceso de inversión directa”, Hagen (1975), mostraba la relación entre el capital extranjero con respecto a la formación bruta de capital en el periodo de 1870 y 1914 para algunas países del mundo, enfocándose en los países desarrollados. Para Canadá encontró que este ratio era equivalente al 40 por ciento para el periodo de 1881-1900 mientras que para Noruega este porcentaje era inferior siendo del 29 por ciento.

Petrochilos (1989) clasifica la inversión extranjera directa empleando el criterio de procedencia de la inversión, es decir, dependiendo de donde venga el flujo de fondos. Si el flujo de fondos procede instituciones públicas, la inversión será etiquetada como inversión extranjera pública y si esta viene de empresas u/o personas particulares la inversión se etiquetará como inversión privada. El primer tipo de inversión mencionada usualmente son empleadas para amortiguar el efecto de crisis devastadoras como son los desastres naturales o para aliviar la pobreza. La segunda inversión es la manejada por agencias internacionales como el Banco Mundial o el Fondo Monetario Internacional que son las que contribuyen con el desarrollo del país destino.

Balasubramanyam (1996), considera la IED como una combinación de stock de capital, tecnología y know-how en donde los define como tres canales fundamentales. En primer lugar, la IED como stock de capital aporta valor agregado al proceso productivo. En segundo lugar, la IED facilita la transmisión de spillovers tecnológicos hacia las economías receptoras. Y por último, la IED puede ser vista como un importante recurso para incrementar la demanda de capital humano y liderar los avances tecnológicos. (Balasubramanyam, Salisu, & Sapsford, 1996)

Igualmente Borensztein, De Gregorio y Lee (1998), hallaron que la IED puede tener un efecto positivo sobre el crecimiento económico si los países destinatarios tienen un nivel de capital humano mínimo, capaz de asimilar y aprovechar las transferencias de tecnología que acarrearán estas inversiones, de lo contrario se convertirá en un efecto negativo porque se requerirá de capital humano externo ya sea para que capacite al personal o para que se establezca en el país de la inversión lo que no es conveniente para el país. Esto por medio de regresiones *cross-country* y el uso de datos de panel para determinar el impacto de la IED sobre el crecimiento económico en países industriales y en vías de desarrollo, estos últimos como receptores de flujos de inversiones entre 1970 y 1989. (Borensztein, de Gregorio, & Lee, 1998)

Adicional a las contribuciones mencionadas se tiene a Blomstrom y Kokko (1998), que afirman que la IED hace que el atraso en cuestiones de calidad y procesos estandarizados disminuya en los países destino por la llegada de la tecnología y el know-how que contribuye a la eficiencia debido a que rompe los cuellos de botella en términos tecnológicos, por la facilidad en su entrada y hacen como menciona

Cubillos y Navas (2000), que se genere el beneficio de la formación de capital fijo, como resultado de una dinámica de innovación más agresiva que se activa en un entorno de competencia y aumenta la productividad total de los factores. Sin embargo, afirman los autores que no se pueden dejar de lado los potenciales riesgos por el manejo cambiario que podrían traerse a la economía receptora, así como el posible carácter transitorio o especulativo que podría tener la IED en algunos casos.

Reina (2007) con el uso de un modelo de vectores autoregresivo estableció una relación entre IED y el PIB para Colombia en el periodo comprendido entre 2001-2006 que dice que cerca de un punto porcentual de crecimiento promedio en este periodo se da por la IED de la misma forma en que Egbo, Onwumere y Chigozie (2011) por medio de la prueba de causalidad de Granger con series de tiempo de forma anual encontraron para un caso de estudio en Nigeria, que cuando existen mayores niveles de IED hacen que las tasas de crecimiento económico crezcan.

Cierto número de trabajos relativamente recientes sobre crecimiento económico Findlay (1978), De Gregorio (1992), Blomström, Lipsey y Zejan (1992), Sala i Martín (1994), Borensztein, De Gregorio y Lee (1995), Balasubramanyam, Salisu y Sapsford (1996), Barrel y Pain (1997) y De Mello (1999) sugieren que la IED contribuye sustancialmente al crecimiento económico siempre que el país receptor de la inversión aproveche las externalidades que le brinda la entrada de flujos de IED. Inherentes a la recepción de estos flujos se encontraron una serie de ventajas que impulsan el crecimiento económico: acceso a tecnologías modernas, nuevas técnicas de gestión y dirección, uso y aprovechamiento de materias primas locales, incremento de la productividad; el incremento de la competitividad, en definitiva, provocará una mejora del entorno económico del país.

Otro tipo de trabajos que no se pueden enmarcar dentro de los que estudian directamente la relación entre IED y el crecimiento económico han destacado la importancia de este flujo de capitales en el proceso de desarrollo económico. Se muestran algunos ejemplos a continuación.

Findlay (1978) postula que la IED incrementa la tasa de progreso tecnológico en el país receptor de la inversión mediante el efecto de contagio que provoca la adopción de prácticas empresariales modernas y nueva tecnología. Wang (1990) incorpora esta idea en un modelo neoclásico suponiendo que el incremento de conocimientos aplicados a la producción viene determinado como función de la IED.

2.4 Crecimiento Económico, Tecnología e Inversión Extranjera Directa

La existencia de consenso a favor del factor tecnológico como fuente de crecimiento se encuentra ampliamente respaldada por la teoría económica. No obstante, la forma que presenta este factor en los estudios teóricos y empíricos no siempre es igual. El factor tecnológico puede considerarse como exógeno (*Solow, 1956*)-; como factor productivo que presenta externalidades locales (*Romer, 1986, 1990*)-; o bien, en los modelos de difusión tecnológica generando externalidades de carácter internacional (*Grossman, 1991*).

En general, puede decirse que el capital extranjero ha contribuido al desarrollo de los sectores más dinámicos, que requieren más tecnología, y con mejores perspectivas de expansión de su demanda (*Myro, 1992*). Por otra parte, la IED ha desempeñado tradicionalmente un papel crucial en los procesos de transferencia de la tecnología a las economías de los países receptores, lo cual resulta de la mayor importancia para estas últimas, ya que la innovación tecnológica es un factor clave en la mejora de la competitividad y la productividad de las empresas. Todo ello se aplica particularmente a Latinoamérica caracterizado por la escasez de los recursos dedicados a la generación interna de tecnología, con la consiguiente necesidad de importación de tecnologías foráneas, bien incorporadas en la IED o en las importaciones de bienes de equipo e *inputs* intermedios, o bien desincorporadas en forma de pagos de patentes y asistencia técnica (*Buesa y Molero, 2001*).

En el caso de los países en desarrollo y en América Latina en particular, la IED es utilizada como vehículo transmisor de tecnología innovadora, proporcionando una serie de externalidades que pueden ser aprovechadas por el país si posee un mínimo de desarrollo para absorber todas las ventajas de la llegada de capitales extranjeros

2.5 Determinantes de la IED

Diversos estudios, concluyen que dentro de los principales determinantes de la inversión extranjera directa que la literatura destaca se encuentran: la proximidad y mejor acceso de los mercados, el grado de estabilidad macroeconómica y el grado de intervencionismo del gobierno en la economía, la existencia de derechos de propiedad correctamente delimitados y de un sistema tributario atractivo (*De Mello 1997*)

En la literatura empírica sobre los determinantes de la localización de la IED se encuentra un importante número de trabajos de equilibrio parcial que estudian tanto los factores macroeconómicos como otros no económicos que afectan las decisiones de localización de las firmas multinacionales. Estos trabajos muestran cómo la tasa de cambio, los impuestos, las instituciones, el tamaño del mercado, los acuerdos comerciales, la estabilidad política y los derechos de propiedad afectan las decisiones de localización de las firmas multinacionales.

Tasa de cambio

En esta área algunos trabajos se preocupan por estudiar cómo los movimientos de la tasa de cambio afectan los flujos de inversión extranjera, mientras que otros estudian cómo la incertidumbre y las expectativas sobre los movimientos futuros de la tasa de cambio afecta estos flujos. En el primer grupo, encontramos trabajos como el de Froot y Stein (1991) quienes plantean que en un mercado de capitales con información imperfecta la apreciación de la moneda puede generar un incremento en las inversiones internacionales de las firmas

Tamaño de mercados

Asiedu (2006) estudia los determinantes de la IED en África y América Latina. Los resultados indican que los grandes mercados locales, la dotación de recursos naturales, la buena infraestructura, la baja inflación, un sistema jurídico eficiente son los principales incentivos para la llegada de IED. Por el contrario, la inestabilidad política y la corrupción tienen el efecto opuesto. Estos resultados son consistentes con los informes de las multinacionales que operan en la región

Acuerdos comerciales

Los acuerdos comerciales preferenciales también desempeñan un papel importante en la determinación de los flujos de IED por dos razones: de un lado, porque incrementa el tamaño de mercado y facilita las inversiones de los países miembros y, por otro, porque en los acuerdos se establecen normas claras sobre el tratamiento de los activos. La evidencia empírica sobre estos aspectos se puede encontrar en los trabajos de Jaumotthe, (2004), Medvedev (2012) y Bütthe y Milner (2008)

- Jaumotthe (2004) investiga cómo el tamaño del mercado de un acuerdo regional es un factor determinante en los flujos de IED recibidos por los países miembros del acuerdo
- Medvedev (2012) concluye que pertenecer a un acuerdo comercial está asociado con un cambio positivo en los flujos netos de IED de acuerdo al tamaño del mercado y la proximidad con el país receptor
- Bütthe y Milner (2008) consideran que los acuerdos internacionales de comercio y los acuerdos preferenciales proporcionan compromisos sobre el tratamiento de los activos de los inversionistas extranjeros lo que tranquiliza a los inversionistas y aumenta la inversión

Mano de obra

Uno de los motivos que mueve a las empresas multinacionales a realizar IED vertical en países en desarrollo es tener acceso a un mercado laboral más flexible y, por tanto, una mano de obra más barata

Braconier, Norbäck y Urban (2005) muestran cómo los costos de la mano de obra calificada y no calificada tienen un efecto fuerte y estable en las actividades de las empresas multinacionales. Encuentran una fuerte evidencia de que la IED vertical tiende a ser mayor en los países donde la mano de obra menos calificada es relativamente más barata (y la mano de obra calificada es relativamente más cara)

Sin embargo, cuando hablamos de IED horizontal las empresas multinacionales están más interesadas en acceder a mercados donde haya una mano de obra más calificada. En Noorbakhsh, Paloni y Youssef (2001) se evalúa empíricamente la hipótesis de que el nivel de capital humano en los países receptores puede afectar la distribución geográfica de la IED. Encuentran que el capital humano es uno de los determinantes más importantes y su importancia ha ido aumentando a través del tiempo.

Impuestos

Durante los últimos años, algunos países de América Latina han reducido las tasas de impuestos a las utilidades. Se considera que estas medidas atraerán capital extranjero hacia sus economías, pues una meta relevante de las corporaciones multinacionales es la minimización del pago de impuestos

Gropp y Kostal (2001), con datos de los países de la OECD, dan evidencia de que los países con elevados impuestos a las sociedades experimentan grandes salidas netas de IED y lo contrario cuando se presentan reducciones.

Para América Latina, evidencia en este sentido la encontramos en el estudio de Agostini y Jalile (2005). Con información para 11 países latinoamericanos y para el período 1990- 2002, mediante un modelo de datos de panel, que incluye otros factores determinantes de los flujos de inversión extranjera directa, los autores encuentran que, en promedio, una reducción de la tasa de impuesto a las utilidades está asociado a un aumento de un 0.8% en la proporción de la IED que recibe un país latinoamericano

Morales, Guerrero y López (2009) estudiaron los factores que explicaron el creciente flujo de inversión extranjera a los países de América Latina desde la década de los 80's, los autores con una muestra de 9 países de la región estiman un modelo de datos de panel en el que se explica la desviación de la entrada de capitales frente su tendencia, en función de variables tales como la brecha del producto doméstico, la tasa de interés, de la brecha de la inflación, de la tasa de crecimiento de las exportaciones, de la variación de la tasa de cambio, de la proporción de la IED respecto al PIB de cada economía y de una variable ficticia que capta el efectos de políticas promocionales de la IED entre las cuales se incluye la reducciones de los impuestos a las utilidades. Los autores encuentran que esta última variable es altamente significativa y con un coeficiente positivo, aunque relativamente pequeño

Instituciones y derechos de propiedad

Jensen (2008) plantea que hay un renovado interés en cómo el riesgo político afecta a las corporaciones multinacionales en los mercados emergentes. Su trabajo se enfocó en la relación entre las instituciones democráticas y los flujos IED. Emplea datos de precios de seguros de riesgo de los organismos políticos para probar directamente cómo las instituciones nacionales afectan las primas que las multinacionales pagan por la cobertura contra las expropiaciones del gobierno y las disputas contractuales. De esta manera concluye, que los regímenes democráticos reducen los riesgos para las multinacionales, específicamente a través de las restricciones cada vez mayores sobre el ejecutivo.

Conclusiones

El objetivo del presente trabajo fue establecer la existencia de una relación entre la IED y el crecimiento económico para la región de América Latina durante el periodo 1981-2013. Se concluye que la relación mencionada anteriormente guarda una relación positiva para la región y el periodo estudiado. Los resultados obtenidos concuerdan con el marco teórico donde la literatura asigna un papel positivo que juega la IED sobre el crecimiento económico de los países en vías de desarrollo receptores de estas inversiones. Es notable el avance y la contribución que ha aportado la IED al crecimiento y desarrollo económico de la región por lo que creo en la importancia que el Estado siga propiciando la IED

Los resultados de la estimación data panel que se realizaron tales como PIB per cápita y crecimiento del PIB per cápita no fueron significativos para nuestro interés pues al dar valores fuera del rango es decir que sus coeficientes no cumplían con el P- valor requerido

Se puede concluir que en la revisión literaria distintos autores coinciden con la importancia de la IED para las economías de los países tanto desarrollados como en vías del desarrollo pues esto hace que su PIB o crecimiento económico mejore a través de los años uno aspectos más notorios se hace cuando la estructura de un país o economía es estable lo cual genera un ambiente de mayor confianza al inversor, es decir

Siempre que haya un nivel mínimo de condiciones que ayuden a que los recursos extranjeros sean absorbidos de tal manera que empujen al desarrollo habrá una influencia positiva de la IED sobre la tasa de crecimiento del PIB real.

La IED hace que el atraso en cuestiones de calidad y procesos estandarizados disminuya en los países destino por la llegada de la tecnología y el know-how que contribuye a la eficiencia debido a que rompe los cuellos de botella en términos tecnológicos, por la facilidad en su entrada que se genere el beneficio de la formación de capital fijo, como resultado de una dinámica de innovación más agresiva que se activa en un entorno de competencia y aumenta la productividad total de los factores

La tecnología es un factor muy influyente a la hora de invertir dichos recursos como se pudo apreciar a lo largo del trabajo varios autores dieron importancia pues es necesario para el dinamismo de la economía

Algunos autores en el ámbito del medio ambiente lo mencionan como un papel muy importante en la IED, pues dependiendo de una gran cantidad de recursos naturales en potencia, estos hacen que los países receptores tengan más potencial de inversión con grandes retribuciones a los países inversores, pero esto puede ser muy discutido visto desde distinto tipo de organizaciones u personas naturales las cuales lo verán de forma errónea

Anexos

1. EVIDENCIA EMPIRICA PARA LOS AÑOS (1981-2013)

Se reunieron datos de 16 países para un período que va desde 1981 hasta el año 2013. Se utiliza una regresión con datos de panel.

Muestra

Los países Latinoamericanos que hacen parte del estudio, son los siguientes: Argentina, Brasil, Bolivia, Chile, Colombia, Costa rica, Ecuador, El Salvador, Guatemala, Honduras, México, Nicaragua, Paraguay, Perú, Uruguay, Venezuela

Fuentes estadísticas

Los registros históricos de la tasa de crecimiento del PIB y el PIB per cápita de cada país se obtuvieron de la base de datos del Banco Mundial, y la inversión extranjera directa flujo y la inversión extranjera directa stock de la Conferencia de las Naciones Unidas sobre Comercio y Desarrollo (UNCTAD por sus siglas en inglés).

Modelos

El modelo a estimar es el siguiente:

$$1) Y_{it} = \alpha + \beta x_{it} + \mu_{it} \quad (1)$$

Donde Y corresponde a la variable dependiente, $i = 1 \dots 16$ es el país, $t = 1 \dots 32$ el periodo de tiempo analizado y μ_{it} el error el cual se puede descomponer en tres partes:

$$2) \mu_{it} = \alpha_i + \phi_t + \varepsilon_{it} \quad (2)$$

Donde α_i representa el componente individual que varía a través del tiempo, ϕ_t es un componente temporal que es invariable a través de los individuos (*en este caso los países latinoamericanos*) y por último el término ε_{it} que constituye el efecto de todas las otras variables que varía a través del tiempo y entre los países.

DESCRIPCION DE VARIABLES (ver tabla 1)

Tabla 1 DESCRIPCION DE VALIRABLES

*fuente elaboración propia del autor

Variable	Símbolo	Descripción	Unidad de Medida	Fuente
<u>Dependiente</u>				
CrePIB	<i>CrePIB</i>	Tasa de crecimiento económico	Tasa de crecimiento Anual	Banco Mundial
PIBpc	<i>PIBpc</i>	Producto interno bruto per cápita	Miles de dólares por persona	Banco Mundial
CrePIBpc	<i>CrePIBpc</i>	Crecimiento del Producto interno per cápita	Tasa porcentual	Banco Mundial
<u>Independiente</u>				
Flujo IED	<i>IEDFL</i>	Inversión Extranjera Directa son los flujos internacionales de capital mediante los cuales una empresa de un país crea o amplía una filial en otro país	Dólares a precios corrientes y tipos de cambio actuales en millones	UNCTAD
Stock IED	<i>IEDST</i>	el aumento de la inversión extranjera directa flujo en país receptor genera de la inversión extranjera Stock	Dólares a precios corrientes y tipos de cambio actuales en millones	UNCTAD

Resultados

Tabla 2 Regresión data panel con IED flujo como variable independiente

Var	Variable dependiente		
	Cre PiB	PIBpc	CrePiBpc
Intercepto	240.0427	264.2024	47.08283
IED flujo	0.0964406	0.0107059	0.000381
P-valor	(0.031)	(0.809)	(0.955)
Número de países	16	16	16

*Fuente elaboración propia del autor en el programa Stata 11

Tabla 3 Regresión data panel con IED Stock como variable independiente

Var	Variable dependiente		
	Cre PIB	PIBpc	CrePiBpc
Intercepto	241.2304	267.3214	47.78229
IED Stock	0.0909114	-0.0075561	0.0002908
P-valor	(0.037)	(0.861)	(0.964)
Número de países	16	16	16

*Fuente elaboración propia del autor en el programa Stata 11

Se puede apreciar en la **TABLA 2** los resultados de la regresión con datos de panel donde se tomó como variable dependiente en primer lugar el crecimiento económico del PIB (*CrePiB*), luego el PIB per cápita (*PIBpc*) y por último el Crecimiento del PIB per cápita (*CrePIBpc*) y como variable independiente inversión extranjera directa Flujo (*IED flujo*)

Como se puede observar, la relación IED flujo y crecimiento del PIB es la única estadísticamente significativa ya que el p-valor fue inferior al nivel de significancia de 0.05. Esta relación nos indica que por cada millón de dólares adicional en la (*IEDFL*) el crecimiento económico es afectado positivamente 0.096 puntos porcentuales.

En la **TABLA 3** se puede apreciar los resultados de la regresión con datos de panel donde se tomó como variable dependiente en primer lugar el crecimiento económico del PIB (*CrePiB*), luego el PIB per cápita (*PIBpc*) y por último el Crecimiento del PIB per cápita (*CrePIBpc*) y como variable independiente inversión extranjera directa Flujo (*IED stock*)

Como se puede observar la relación IED Stock y crecimiento del PIB es la única estadísticamente significativa ya que el p-valor fue inferior al nivel de significancia de 0.05. Esta relación nos indica que por cada millón de dólares adicionales en la (*IEDST*) se vio afectada positivamente Cre PIB en 0.0909 puntos porcentuales.

ANEXOS

2. Tablas de las variables utilizadas en la evidencia en Latino América

Tablas de inversión extranjera directa flujo

Años	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992
Países												
Argentina	837	227	185	268	919	574	-19	1147	1028	1836	2439	4430.97
Bolivia	75.7	31.1	7	7	10	13.4	38.1	31.9	36	67	95.7	122.1
Brasil	2521.9	3115.2	1326.1	1501.2	1418.4	317.151	1169.1	2805	1129.9	988.8	1102.2	2061
Chile	383	400.8	135.3	77.6	144.3	315.5	890.5	967.9	1283.7	661.2	822.1	935.3
Colombia	265	366	618	584	1023	674	319	203	576	500	456.9	728.7
Costa Rica	69.6010	28.9000	60.7000	55.83401	69.8440	60.9190	94.0180	123.144	101.200	162.4	178.4	226
Ecuador	60	40	50	50	62	80.7323	122.900	154.498	159.700	126.179	160.143	177.896
El Salvador	-5.72	-1	28.08	12.36	12.4	24.13	18.32	16.96	14.4	1.9	25.2	15.3

*elaboración propia con datos de la UNTACD expresado (*US Dollars at current prices and current exchange rates in millions*)

Tablas de inversión extranjera directa flujo

Años	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Países												
Argentina	2793.0	3634.93	5609.42	6948.53	9160.27	7290.65	23987.6	10418.3	2166.13	2148.90	1652.01	4124.70
Bolivia	123.6	130.2	374.3	429.3	854	1026.05	1010.48	736.404	705.765	676.570	197.401	85.4599
Brasil	1290.9	2149.9	4405.12	10791.6	18992.9	28855.6	28578.4	32779.2	22457.3	16590.2	10143.5	18145.8
Chile	1034.2	2583	2956.1	4814.61	5271.4	4627.81	8761.01	4860	4199.8	2550	4333.66	7241.04
Colombia	959.1	1446.49	968.368	3111.67	5562.21	2828.82	1507.90	2436.45	2541.94	2133.69	1720.49	3115.63
Costa Rica	246.7	297.6	336.9	427	406.9	611.7	619.469	408.564	460.378	659.356	575.065	793.835
Ecuador	473.725	576.326	452.460	499.653	723.935	869.972	648.415	23.4393	538.5685	783.261	871.513	836.94
El Salvador	16.4	0	38	0	59	1102.7	215.8	173.4	279	470.2	141.7	363.2

*elaboración propia con datos de la UNTACD expresado (*US Dollars at current prices and current exchange rates in millions*)

Tablas de inversión extranjera directa flujo

Años	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014
Países										
Argentina	5265.263	5537.348	6473.158	9725.553	4017.159	11332.719	10839.931	15323.934	11301	6612
Bolivia	-238.62	280.86334	366.29424	512.57301	423.02907	642.94799	858.94107	1059.9653	1749.557	647.84933
Brasil	15066.291	18822.208	34584.901	45058.156	25948.579	48506.489	66660.14	65271.851	63995.866	62494.754
Chile	7096.8904	7426.2749	12571.559	15518.192	11867.569	16788.643	16930.4	25021.459	16576.562	22949.206
Colombia	10235.419	6750.6180	8885.7675	10564.672	8034.5947	6429.9430	14647.755	15039.372	16199.373	16053.845
Costa Rica	861.042	1469.089	1896.095	2078.239	1346.502	1465.63	2178.364	2332.284	2676.737	2105.92
Ecuador	493.414	271.429	194.159	1057.942	307.885	165.537	643.799	584.909	730.861	773.881
El Salvador	511.1	241.1	1550.6	903.1	365.8	-230.3	218.5	481.9	179.2	275

*elaboración propia con datos de la UNTACD expresado (*US Dollars at current prices and current exchange rates in millions*)

Tablas de inversión extranjera directa flujo

Años	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991	1992
Países												
Guatemala	127.1	77.1	45	38	61.8	68.8	150.2	329.7	76.2	59.3	90.4	94.1
Honduras	-3.6	13.8	17.5	20.45	27.5	30	38.65	48.3	51	43.5	52.1	47.6
México	3075.9	1900.298	2191.5	1540.999	1983	2400.6	2634.5	2879.996	3175.5	2633.238	4761.498	4392.799
Nicaragua	-0.03	9.96666667	0.1	7.44444444	-0.01	0.06	2.41	-0.09	2.8	0.67	42	42
Paraguay	38.573	36.706	5.065	0.875	7.869	31	8.5	6.237	12.8	71.0558	80.9956	117.0755
Perú	125	48	38	-89	1	22	32	26	59	41.1	-7	-79
Uruguay	48.6	-13.7	5.6	3.4	-7.9	37	50.1	46.8	37.7	41.54	32.34	11.3
Venezuela	163.362	253.628	203.076	-775.454	98.996	-229.389	477.72	720.176	570.446	778.192	231.159	1937.42837

*elaboración propia con datos de la UNTACD expresado (*US Dollars at current prices and current exchange rates in millions*)

Tablas de inversión extranjera directa flujo

Años	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Países												
Guatemala	142.488	65.1	75.3	76.8	84.5	672.8	154.6	229.6	498.5	205.3	263.3	296
Honduras	52.1	41.5	69.4	90	127.652	99.0212	237.337	381.659	304.242	275.167	402.779	546.664
México	4388.80	10972.5	9526.3	9185.45	12829.5	12756.7	13939.7	18303.1	30032.0	24035.9	18890.5	25129.9
Nicaragua	40	40	75.4	97	172.1	194.7	300	266.5	150.2	203.9	201.3	250
Paraguay	69.6139	122.546	94.5	139.5	225.7	333.2	86.7	99.92	70.678	5.9	24.9	27.679
Perú	760.589	3289.18	2556.98	3471.14	2139.26	1643.94	1940.00	809.697	1144.26	2155.83	1335.00	1599.03
Uruguay	101.5	154.5	156.6	136.8	126.4	164.1	235.264	273.491	296.793	193.748	416.407	332.369
Venezuela	417.553	813	985	2183	6202	4985	2890	4701	3683	782	2040	1483

*elaboración propia con datos de la UNTACD expresado (*US Dollars at current prices and current exchange rates in millions*)

Tablas de inversión extranjera directa flujo

Años	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Países									
Guatemala	508.3	591.6	745.2	753.8	600	805.8	1026.1	1244.5	1295.4
Honduras	599.758	669.107	927.541	1006.37	509	969.1	1014.3	1058.5	1059.7
México	24734.448	20982.253	32320.659	28610.164	17678.815	26082.98	23375.929	18950.765	44626.692
Nicaragua	241.1	286.8	381.7	627.3	434.2	489.9	936.3	767.658534	815.5
Paraguay	35.3	94.887	201.605	208.528	94.592	210.413	618.885	737.804	71.676
Perú	2578.719	3466.531	5490.961	6923.651	6430.653	8454.628	7664.947	11917.776	9298.078
Uruguay	847.400205	1493.49244	1329.46429	2105.68803	1528.59124	2289.1056	2504.1129	2535.676	3032.1
Venezuela	2589	-508	3288	2627	-983	1574	5740	5973	2680

*elaboración propia con datos de la UNTACD expresado (*US Dollars at current prices and current exchange rates in millions*)

Tablas de inversión extranjera directa stock

Años	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991
Países											
Argentina	2919.648	3146.648	3331.648	3599.648	4518.648	5092.648	5073.648	6220.648	7248.648	9084.648	11523.648
Bolivia	511.683	554.118	570.526	588.021	591.883	597.211	597.680	604.387	705.220	1025.700	1092.700
Brasil	19246.706	21176.383	22302.129	22843.537	25664.484	27897.713	31458.036	32030.995	34286.526	37143.412	38580.246
Chile	11229.884	11630.684	11765.984	11843.584	11987.884	12303.384	13193.884	14161.784	15445.484	16106.684	16928.784
Colombia	1200.733	1314.210	1431.402	1741.214	2230.741	2671.715	2992.263	3010.736	3269.865	3500.149	3601.961
Costa Rica	566.740	595.640	656.340	712.174	782.018	842.937	936.955	1060.099	1161.299	1323.699	1502.099
Ecuador	779.200	819.500	869.400	919.700	981.700	1051.700	1126.800	1207.100	1287.400	1626.000	1786.143
El Salvador	157.900	165.700	172.300	177.500	181.100	187.000	192.800	198.100	210.400	212.100	237.300
Guatemala	828.100	905.200	950.200	988.200	1050.000	1118.800	1269.000	1598.700	1674.900	1734.200	1824.600
Honduras	2.200	16.000	33.500	53.900	81.400	111.400	150.100	198.400	249.400	292.900	345.000
México	1083.472	2983.770	5175.369	6716.368	8699.968	11100.667	13735.266	16615.262	19790.762	22424.000	30790.000
Nicaragua	121.403	131.370	131.470	138.914	138.904	138.964	141.374	141.284	144.084	144.754	186.754

*elaboración propia con datos de la UNTACD expresado (US Dollars at current prices and current exchange rates in millions)

Tablas de inversión extranjera directa stock

Años	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
Países											
Argentina	16302.850	18520.324	22428.053	27991.044	33556.974	42012.652	47797.050	61926.426	67600.510	79503.535	43146.388
Bolivia	1188.400	1310.500	1434.100	1564.300	1990.700	2248.300	3274.400	4284.900	5187.700	5893.470	6570.030
Brasil	47262.066	54593.718	61825.896	47886.624	54846.018	69721.498	99505.438	102330.699	122250.309	121948.727	100862.533
Chile	17864.084	18898.284	21481.284	24437.384	29252.000	34523.400	37630.100	43498.200	45753.400	43481.700	42311.300
Colombia	3891.328	4284.196	5086.081	6406.992	11773.394	19693.626	16644.535	13423.767	11157.197	15377.068	18031.602
Costa Rica	1728.099	1974.799	2272.399	409.082	836.082	1221.474	1758.973	2364.644	2709.128	3184.655	3742.084
Ecuador	1964.040	2589.800	3166.126	3618.586	4118.240	4842.176	5712.149	6360.589	6337.150	6875.718	7658.979
El Salvador	252.610	255.000	278.000	293.000	421.245	480.274	1583.890	1799.700	1973.074	2252.100	3133.700
Guatemala	1918.700	2061.188	2126.288	2201.588	2278.388	2362.894	3035.694	3190.294	3419.894	3918.394	4123.694
Honduras	392.600	444.700	486.200	555.600	645.600	773.252	872.273	1109.610	1391.569	1584.648	1760.189
México	35680.000	40600.000	33197.700	41129.600	46912.000	55810.000	63610.400	88470.255	121691.036	157304.701	156561.679
Nicaragua	228.754	268.754	308.754	384.154	481.154	653.254	847.950	1147.950	1414.450	1564.650	1768.550

*elaboración propia con datos de la UNTACD expresado (US Dollars at current prices and current exchange rates in millions)

Tablas de inversión extranjera directa stock

Años	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Países											
Argentina	48262.00	52507.31	55138.77	60253.35	67573.61	77066.32	79871.26	88455.49	93198.76	100821.09	111361.00
Bolivia	4606.50	4957.60	4904.50	5118.87	5485.00	5998.00	6421.06	6889.98	7748.92	8808.88	10558.00
Brasil	132818.12	161258.87	181344.35	220620.86	309667.99	287696.89	400807.74	682345.94	696408.27	743963.56	747891.17
Chile	54569.78	65629.31	78599.43	84534.60	107582.66	101736.79	117471.43	152645.19	158984.51	191279.95	198627.93
Colombia	20540.31	24883.29	36986.56	45405.68	56463.49	67266.73	75974.32	82976.90	97364.43	112926.02	128181.78
Costa Rica	4261.95	4632.06	5416.88	6780.45	8802.70	10877.84	12385.85	14065.76	16225.39	18811.49	21789.11
Ecuador	8530.49	9367.43	9860.85	10132.28	10326.15	11384.09	11691.97	11857.51	12501.31	13086.22	13817.08
El Salvador	3275.40	3655.50	4166.50	4407.80	5958.40	6862.40	7695.60	7283.60	7494.90	8197.80	8264.00
Guatemala	4386.99	4682.99	3319.20	3897.79	4617.58	5439.34	5636.03	6517.51	7751.20	8937.80	10254.60
Honduras	2007.39	2270.06	2869.82	3538.93	4466.47	5472.84	5981.69	6950.88	7965.29	9023.81	10083.50
México	162854.84	192654.49	234149.18	267602.56	298341.02	250162.78	305807.93	363768.69	338974.99	366564.49	391879.12
Nicaragua	1969.85	2219.85	2461.00	2747.80	3129.50	3756.80	4189.80	4680.60	5616.90	6384.60	7200.10

*elaboración propia con datos de la UNTACD expresado (*US Dollars at current prices and current exchange rates in millions*)

Tablas de inversión extranjera directa stock

Años	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991
Países											
Paraguay	237.60	274.31	279.37	280.25	288.12	319.12	327.62	333.85	346.65	417.71	498.70
Perú	965.00	1022.00	1092.00	1119.00	1130.00	1152.00	1173.00	1258.00	1287.00	1330.00	1370.00
Uruguay	470.96	457.26	462.86	466.26	458.36	495.36	545.46	592.26	629.96	671.50	703.84
Venezuela	1767.26	2020.89	2223.96	1448.52	1547.51	1318.12	1795.84	2516.02	3086.46	3864.65	4095.811
Años	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
Países											
Paraguay	615.780	685.394	807.940	642.500	756.700	895.000	1104.700	1116.500	1221.250	1015.614	777.527
Perú	1504.000	1642.000	4451.000	5510.313	6719.625	7753.019	8297.498	9791.454	11061.944	11834.754	12548.718
Uruguay	715.136	816.636	971.136	1127.736	1264.536	1390.936	1555.036	1790.300	2088.000	2406.200	1402.526
Venezuela	6033.239	6450.793	7263.793	8248.793	10431.793	24694.000	28915.000	31470.000	35480.000	39074.000	39007.000
Años	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Países											
Paraguay	963.88	1012.96	1127.09	1615.61	2051.25	2369.26	2663.72	3110.59	3947.38	5287.82	5075.82
Perú	12875.75	13310.45	15889.17	20484.40	26807.71	32340.34	34521.23	42975.86	50640.81	62558.58	71856.66
Uruguay	1799.60	2110.30	2843.70	3898.66	6355.78	7998.12	10668.31	12478.66	15146.74	17407.30	19563.62
Venezuela	41373.00	42359.00	44518.00	45603.00	44832.00	35040.00	35247.00	36107.00	40206.00	40180.00	33018.00

*elaboración propia con datos de la UNTACD expresado (US Dollars at current prices and current exchange rates in millions)

Tablas del Crecimiento Económico

Años	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990
Países										
Argentina	-5.69	-4.96	3.88	2.21	-7.59	7.88	2.91	-2.56	-7.50	-2.40
Bolivia	0.28	-3.94	-4.04	-0.20	-1.68	-2.57	2.46	2.91	3.79	4.64
Brasil	-4.39	0.58	-3.41	5.27	7.95	7.99	3.60	-0.10	3.28	-3.10
Chile	4.74	-10.32	-3.79	7.97	7.12	5.60	6.59	7.31	10.56	3.70
Colombia	2.26	0.95	1.58	3.36	3.09	5.84	5.37	4.06	3.42	6.04
Costa Rica	-2.26	-7.29	2.86	6.20	1.04	5.78	6.88	3.82	5.07	3.90
Ecuador	5.61	0.61	-0.34	2.63	3.94	3.46	-0.26	5.89	1.01	3.68
El Salvador	-10.45	-6.31	1.54	1.34	0.62	0.19	2.51	1.88	0.96	4.83

*elaboración propia con datos de la Banco Mundial expresado Crecimiento del PIB (% anual)

Años	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990
Países										
Guatemala	0.65	-3.53	-2.57	0.50	-0.61	0.14	3.54	3.89	3.94	3.10
Honduras	2.53	-1.39	-0.92	4.35	4.19	0.72	6.03	4.61	4.33	0.10
México	8.77	-0.63	-4.20	3.61	2.59	-3.75	1.86	1.25	4.20	5.07
Nicaragua	5.36	-0.82	4.61	-1.57	-4.08	-1.02	-0.71	-12.45	-1.70	-0.09
Paraguay	9.17	-1.40	-3.04	2.82	4.52	4.96	7.58	5.92	6.94	4.12
Perú	5.55	-0.22	-10.41	3.61	2.06	9.43	9.73	-9.44	-12.31	-4.98
Uruguay	1.56	-9.76	-10.27	-1.14	1.47	8.81	7.99	1.48	1.10	0.30
Venezuela	-0.36	-2.07	-3.76	1.44	0.19	6.51	3.58	5.82	-8.57	6.47

*elaboración propia con datos de la Banco Mundial expresado Crecimiento del PIB (% anual)

Tablas del Crecimiento Económico

Años	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
Países											
Argentina	12.67	11.94	5.91	5.84	-2.85	5.53	8.11	3.85	-3.39	-0.79	-4.41
Bolivia	5.27	1.65	4.27	4.67	4.68	4.36	4.95	5.03	0.43	2.51	1.68
Brasil	1.51	-0.47	4.67	5.33	4.42	2.19	3.39	0.35	0.49	4.38	1.28
Chile	7.97	12.28	6.99	5.71	10.63	7.41	6.61	3.23	-0.76	4.50	3.35
Colombia	2.28	5.03	2.37	5.84	5.20	2.06	3.43	0.57	-4.20	4.42	1.68
Costa Rica	2.57	9.15	7.41	4.73	3.92	0.89	5.58	8.40	8.22	1.80	1.08
Ecuador	4.29	2.11	1.97	4.26	2.25	1.73	4.33	3.27	-4.74	1.09	4.02
El Salvador	3.58	7.54	7.37	6.05	6.40	1.71	4.25	3.75	3.45	2.15	1.71

*elaboración propia con datos de la Banco Mundial expresado Crecimiento del PIB (% anual)

Años	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001
Países											
Guatemala	3.66	4.84	3.93	4.03	4.95	2.96	4.36	4.99	3.85	3.61	2.33
Honduras	3.25	5.62	6.23	-1.30	4.06	3.60	4.99	2.90	-1.89	5.75	2.72
México	4.22	3.63	4.06	4.73	-5.76	5.87	6.96	4.70	2.67	5.30	-0.61
Nicaragua	-0.19	0.39	-0.39	3.34	5.91	6.34	3.97	3.71	7.04	4.10	2.96
Paraguay	3.49	1.70	4.94	5.32	6.82	1.57	4.24	0.07	-1.37	-2.31	-0.83
Perú	2.22	-0.54	5.24	12.31	7.41	2.80	6.48	-0.39	1.49	2.69	0.62
Uruguay	3.54	7.93	2.66	7.28	-1.45	5.58	8.55	4.52	-1.94	-1.93	-3.84
Venezuela	9.73	6.06	0.28	-2.35	3.95	-0.20	6.37	0.29	-5.97	3.69	3.39

*elaboración propia con datos de la Banco Mundial expresado Crecimiento del PIB (% anual)

Tablas del Crecimiento Económico

Años	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Países												
Argentina	-10.89	8.84	9.03	9.20	8.40	7.97	3.07	0.05	9.45	8.39	0.80	2.89
Bolivia	2.49	2.71	4.17	4.42	4.80	4.56	6.15	3.36	4.13	5.17	5.18	6.78
Brasil	3.07	1.22	5.66	3.15	4.00	6.01	5.02	-0.24	7.57	3.92	1.76	2.74
Chile	2.17	3.96	6.04	5.56	4.40	5.16	3.29	-1.04	5.75	5.84	5.46	4.23
Colombia	2.50	3.92	5.33	4.71	6.70	6.90	3.55	1.65	3.97	6.59	4.04	4.94
Costa Rica	2.90	6.40	4.26	5.89	8.78	7.94	2.73	-1.02	4.95	4.52	5.17	3.44
Ecuador	4.10	2.72	8.21	5.29	4.40	2.19	6.36	0.57	3.53	7.87	5.22	4.64
El Salvador	2.34	2.30	1.85	3.56	3.91	3.84	1.27	-3.13	1.36	2.22	1.88	1.68

*elaboración propia con datos de la Banco Mundial expresado Crecimiento del PIB (% anual)

Años	2002	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Países												
Guatemala	3.87	2.53	3.15	3.26	5.38	6.30	3.28	0.53	2.87	4.16	2.97	3.70
Honduras	3.75	4.55	6.23	6.05	6.57	6.19	4.23	-2.43	3.73	3.84	-2.98	2.61
México	0.13	1.42	4.30	3.03	5.00	3.15	1.40	-4.70	5.11	4.04	4.01	1.39
Nicaragua	0.75	2.52	5.31	4.28	4.15	5.29	2.85	-2.76	3.19	6.23	5.13	4.51
Paraguay	-0.02	4.32	4.06	2.13	4.81	5.42	6.36	-3.97	13.09	4.34	-1.24	14.22
Perú	5.45	4.16	4.96	6.29	7.53	8.52	9.14	1.05	8.45	6.45	5.95	5.77
Uruguay	-7.73	0.81	5.00	7.46	4.10	6.54	7.18	4.24	7.80	5.16	3.32	5.10
Venezuela	-8.86	-7.76	18.29	10.32	9.87	8.75	5.28	-3.20	-1.49	4.18	5.63	1.34

*elaboración propia con datos de la Banco Mundial expresado Crecimiento del PIB (% anual)

Tablas del Pib per cápita

Años	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991
Países											
Argentina	2756.40	2907.76	3530.13	2643.37	2909.52	3595.09	3546.72	3969.33	2375.34	4318.77	5715.50
Bolivia	1031.52	958.69	909.85	1013.80	865.69	624.72	672.57	697.37	701.46	709.95	764.14
Brasil	2106.68	2199.70	1551.77	1560.46	1629.26	1919.86	2064.65	2276.24	2879.50	3071.63	2663.79
Chile	2863.46	2103.82	1683.73	1613.29	1361.52	1440.36	1671.17	1937.71	2195.54	2401.53	2727.57
Colombia	1282.37	1342.47	1304.60	1260.40	1125.20	1103.34	1125.26	1189.14	1175.93	1175.15	1181.08
Costa Rica	1069.14	1033.90	1535.35	1727.18	1756.86	1955.70	2033.67	2059.31	2274.43	2391.30	2255.46
Ecuador	2665.31	2374.60	1993.03	1916.70	1895.77	1651.49	1467.30	1340.14	1392.23	1491.40	1623.96
El Salvador	738.86	719.82	732.09	754.17	772.29	756.37	783.48	818.72	843.37	914.09	998.01
Guatemala	1177.43	1161.00	1173.78	1196.64	1197.62	869.17	831.13	898.30	940.77	835.30	1002.25
Honduras	751.70	750.59	771.49	807.27	858.89	872.23	923.21	857.26	747.56	621.80	608.70
México	3524.74	2394.56	2008.10	2319.46	2385.76	1639.74	1740.87	2227.41	2657.60	3068.70	3600.05
Nicaragua	740.34	714.45	780.37	861.39	723.55	760.04	991.83	662.95	249.84	243.56	351.40

*elaboración propia con datos de la UNTACD expresado (US Dollars at current prices and current exchange rates in Thousands per person)

Años	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
Países											
Argentina	7170.69	2693.11	3382.90	4732.80	5694.42	6649.41	8250.24	10054.11	9277.43	11227.84	13439.94
Bolivia	958.23	913.58	917.37	978.33	1046.43	1233.59	1389.63	1736.92	1776.86	1981.16	2376.26
Brasil	3136.50	2810.23	3044.26	3597.98	4733.18	5809.12	7241.08	8700.61	8462.39	11124.08	13042.20
Chile	4709.92	4566.52	4948.75	6323.76	7728.61	9500.84	10513.54	10791.02	10217.31	12785.05	14582.17
Colombia	2395.86	2355.73	2246.26	2740.25	3386.03	3709.08	4674.21	5433.71	5148.41	6250.65	7227.77
Costa Rica	4104.18	4145.59	4245.68	4441.41	4700.01	5228.03	6024.08	6736.17	6546.57	7985.95	8963.68
Ecuador	1903.74	2183.97	2440.47	2708.56	3021.94	3350.78	3590.71	4274.94	4255.56	4657.30	5223.38
El Salvador	2363.27	2435.47	2549.89	2666.34	2874.26	3108.59	3358.42	3569.34	3431.28	3547.07	3821.34
Guatemala	1561.60	1692.97	1743.18	1860.99	2064.04	2241.00	2472.39	2774.32	2617.12	2805.95	3166.59
Honduras	1187.59	1196.56	1228.48	1298.94	1405.78	1547.27	1720.77	1899.55	1975.79	2110.82	2323.76
México	6952.29	7023.79	6673.17	7115.12	7893.97	8680.60	9222.88	9578.57	7661.21	8861.49	9730.28
Nicaragua	1043.60	1010.15	1015.56	1091.51	1175.11	1245.14	1350.59	1517.80	1478.97	1523.48	1679.75

*elaboración propia con datos de la UNTACD expressed (*US Dollars at current prices and current exchange rates in Thousands per person*)

Años	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Países											
Argentina	7170.69	2693.11	3382.90	4732.80	5694.42	6649.41	8250.24	10054.11	9277.43	11227.84	13439.94
Bolivia	958.23	913.58	917.37	978.33	1046.43	1233.59	1389.63	1736.92	1776.86	1981.16	2376.26
Brasil	3136.50	2810.23	3044.26	3597.98	4733.18	5809.12	7241.08	8700.61	8462.39	11124.08	13042.20
Chile	4709.92	4566.52	4948.75	6323.76	7728.61	9500.84	10513.54	10791.02	10217.31	12785.05	14582.17
Colombia	2395.86	2355.73	2246.26	2740.25	3386.03	3709.08	4674.21	5433.71	5148.41	6250.65	7227.77
Costa Rica	4104.18	4145.59	4245.68	4441.41	4700.01	5228.03	6024.08	6736.17	6546.57	7985.95	8963.68
Ecuador	1903.74	2183.97	2440.47	2708.56	3021.94	3350.78	3590.71	4274.94	4255.56	4657.30	5223.38
El Salvador	2363.27	2435.47	2549.89	2666.34	2874.26	3108.59	3358.42	3569.34	3431.28	3547.07	3821.34
Guatemala	1561.60	1692.97	1743.18	1860.99	2064.04	2241.00	2472.39	2774.32	2617.12	2805.95	3166.59
Honduras	1187.59	1196.56	1228.48	1298.94	1405.78	1547.27	1720.77	1899.55	1975.79	2110.82	2323.76
México	6952.29	7023.79	6673.17	7115.12	7893.97	8680.60	9222.88	9578.57	7661.21	8861.49	9730.28
Nicaragua	1043.60	1010.15	1015.56	1091.51	1175.11	1245.14	1350.59	1517.80	1478.97	1523.48	1679.75

*elaboración propia con datos de la UNTACD expresado (*US Dollars at current prices and current exchange rates in Thousands per person*)

Tablas del Pib per capitá

Años	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991
Países											
Paraguay	1120.88	1351.58	1615.48	1614.67	1596.14	1692.24	1903.47	2009.65	2000.91	1773.24	1614.90
Perú	1024.99	1177.92	1514.79	1547.27	1476.28	1849.83	2162.74	2208.41	2289.17	2164.10	1929.99
Uruguay	2731.95	2989.99	3577.91	4082.02	4720.39	5458.07	5984.13	6316.26	7327.93	7711.09	7247.40
Venezuela	2173.60	2367.72	2544.45	2811.15	2732.67	2601.85	3375.09	3013.73	3714.62	3875.90	4078.29
Años	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
Países											
Paraguay	2009.65	2000.91	1773.24	1614.90	1545.63	1417.26	1148.23	1174.78	1408.53	1507.15	1809.72
Perú	2208.41	2289.17	2164.10	1929.99	1967.24	1964.57	2046.40	2191.37	2445.43	2714.49	3143.58
Uruguay	6316.26	7327.93	7711.09	7247.40	6871.90	6281.37	4088.77	3622.05	4117.31	5220.96	5877.88
Venezuela	3013.73	3714.62	3875.90	4078.29	4785.15	4928.17	3657.19	3233.96	4273.37	5435.87	6740.24
Años	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Países											
Paraguay	1174.78	1408.53	1507.15	1809.72	2312.21	3059.86	2600.22	3228.33	3988.02	3855.57	4469.25
Perú	2191.37	2445.43	2714.49	3143.58	3611.25	4244.51	4178.81	5056.33	5731.35	6388.76	6620.63
Uruguay	3622.05	4117.31	5220.96	5877.88	7009.68	9062.29	9415.15	11938.22	14166.56	15127.35	16879.45
Venezuela	3233.96	4273.37	5435.87	6740.24	8325.22	11224.65	11534.84	13581.35	10754.59	12771.60	12265.03

*elaboración propia con datos de la UNTACD expresado (US Dollars at current prices and current exchange rates in Thousands per person

Tablas de Tasas de crecimiento del Pib per cápita

Años	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991
Países											
Argentina	11%	10%	4%	-29%	1%	4%	18%	8%	10%	27%	7%
Bolivia	-2%	17%	-27%	-20%	-4%	-16%	6%	16%	16%	13%	9%
Brasil	3%	6%	5%	-3%	-3%	-11%	-2%	2%	6%	-1%	0%
Chile	2%	-47%	-3%	49%	12%	2%	11%	4%	1%	10%	5%
Colombia	7%	19%	-11%	-16%	-4%	-1%	-13%	-11%	-9%	4%	7%
Costa Rica	6%	-5%	-3%	2%	3%	2%	-2%	4%	4%	3%	8%
Ecuador	2%	6%	-1%	1%	2%	0%	-27%	-4%	8%	5%	-11%
El Salvador	5%	7%	0%	3%	5%	6%	2%	6%	-7%	-13%	-17%
Guatemala	-2%	26%	-32%	-16%	16%	3%	-31%	6%	28%	19%	15%
Honduras	5%	12%	-3%	9%	10%	-16%	5%	30%	-33%	-62%	-3%
México	3%	24%	-6%	0%	-25%	-29%	13%	7%	5%	10%	21%
Nicaragua	16%	16%	-2%	-22%	-1%	-8%	-10%	33%	-27%	43%	15%

*elaboración propia con datos de la Banco Mundial expresado tasa porcentual del crecimiento del pib per cápita

Tablas de tasas de crecimiento del Pib per cápita

Años	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
Países											
Argentina	11%	10%	4%	-29%	1%	4%	18%	8%	10%	27%	7%
Bolivia	-2%	17%	-27%	-20%	-4%	-16%	6%	16%	16%	13%	9%
Brasil	3%	6%	5%	-3%	-3%	-11%	-2%	2%	6%	-1%	0%
Chile	2%	-47%	-3%	49%	12%	2%	11%	4%	1%	10%	5%
Colombia	7%	19%	-11%	-16%	-4%	-1%	-13%	-11%	-9%	4%	7%
Costa Rica	6%	-5%	-3%	2%	3%	2%	-2%	4%	4%	3%	8%
Ecuador	2%	6%	-1%	1%	2%	0%	-27%	-4%	8%	5%	-11%
El Salvador	5%	7%	0%	3%	5%	6%	2%	6%	-7%	-13%	-17%
Guatemala	-2%	26%	-32%	-16%	16%	3%	-31%	6%	28%	19%	15%
Honduras	5%	12%	-3%	9%	10%	-16%	5%	30%	-33%	-62%	-3%
México	3%	24%	-6%	0%	-25%	-29%	13%	7%	5%	10%	21%
Nicaragua	16%	16%	-2%	-22%	-1%	-8%	-10%	33%	-27%	43%	15%

*elaboración propia con datos de la Banco Mundial expresado tasa porcentual del crecimiento del pib per cápita

Tablas de Tasas de crecimiento del Pib per cápita

Años	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Países											
Argentina	11%	10%	4%	-29%	1%	4%	18%	8%	10%	27%	7%
Bolivia	-2%	17%	-27%	-20%	-4%	-16%	6%	16%	16%	13%	9%
Brasil	3%	6%	5%	-3%	-3%	-11%	-2%	2%	6%	-1%	0%
Chile	2%	-47%	-3%	49%	12%	2%	11%	4%	1%	10%	5%
Colombia	7%	19%	-11%	-16%	-4%	-1%	-13%	-11%	-9%	4%	7%
Costa Rica	6%	-5%	-3%	2%	3%	2%	-2%	4%	4%	3%	8%
Ecuador	2%	6%	-1%	1%	2%	0%	-27%	-4%	8%	5%	-11%
El Salvador	5%	7%	0%	3%	5%	6%	2%	6%	-7%	-13%	-17%
Guatemala	-2%	26%	-32%	-16%	16%	3%	-31%	6%	28%	19%	15%
Honduras	5%	12%	-3%	9%	10%	-16%	5%	30%	-33%	-62%	-3%
México	3%	24%	-6%	0%	-25%	-29%	13%	7%	5%	10%	21%
Nicaragua	16%	16%	-2%	-22%	-1%	-8%	-10%	33%	-27%	43%	15%

*elaboración propia con datos de la Banco Mundial expresado tasa porcentual del crecimiento del pib per cápita

Años	1981	1982	1983	1984	1985	1986	1987	1988	1989	1990	1991
Países											
Paraguay	23.9%	-5.7%	0.4%	-24.6%	-29.1%	12.7%	6.8%	5.1%	9.7%	20.6%	19.5%
Perú	16.5%	-1.7%	-22.3%	-0.9%	-8.1%	-10.0%	32.8%	-27.1%	42.6%	14.9%	28.6%
Uruguay	8.0%	-17.5%	-44.8%	-5.5%	-3.1%	23.5%	24.5%	10.8%	2.1%	9.4%	19.7%
Venezuela	9.0%	-1.1%	-0.2%	-30.6%	0.9%	-0.9%	-25.0%	25.6%	-29.6%	8.9%	7.5%
Años	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
Países											
Paraguay	-0.05%	-1%	6%	12%	6%	0%	-11%	-9%	-4%	-8%	-19%
Perú	2%	-5%	25%	17%	2%	4%	-5%	-11%	2%	0%	4%
Uruguay	14%	16%	16%	10%	6%	16%	5%	-6%	-5%	-9%	-35%
Venezuela	10%	-3%	-5%	30%	-11%	23%	4%	5%	17%	3%	-26%
Años	2003	2004	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Países											
Paraguay	2%	20%	7%	20%	28%	32%	-15%	24%	24%	-3%	16%
Perú	7%	12%	11%	16%	15%	18%	-2%	21%	13%	11%	4%
Uruguay	-11%	14%	27%	13%	19%	29%	4%	27%	19%	7%	12%
Venezuela	-12%	32%	27%	24%	24%	35%	3%	18%	-21%	19%	-4%

*elaboración propia con datos de la Banco Mundial expresado tasa porcentual del crecimiento del pib per cápita

Referencias

Bibliografía

Agostini, C. & Jalile, R. (2005). *Efectos del impuesto a las utilidades sobre la inversión extranjera directa (IED) en América Latina. Working paper, Departamento de Economía, Universidad Alberto Hurtado, Chile*

Asiedu, E. (2006). *Foreign Direct Investment in Africa: The Role of Natural Resources, Market Size, Government Policy, Institutions and Political Instability. World Economy, 29(1), 63-77*

Benhabib, J. y Spiegel, M. (1994), "The Role of Human Capital in Economic Development: Evidence for Cross Country Data", *Journal of Monetary Economics, 34*, pp. 143-173.

Bhagwati, J. N. (1994), "Free Trade: Old and New Challenges", *Economic Journal, Vol. 104*, pp. 231-246.

Blomstrom, M., y Kokko, A. (1996), "The Impact of Foreign Investment on Host Countries: A Review of the Evidence", *Working Paper, the World Bank*.

Blomstrom, M., Lipsey, R. y Zejan, M. (1992), "What Explains Developing Country Growth?", *NBER Working Paper, n°4132. Agosto*.

Borensztein, E., De Gregorio, J. y Lee, J. W. (1995), "How Does Foreign Direct Investment Affect Economic Growth?", *NBER Working Paper N°5057. Marzo*.

Borensztein, E., De Gregorio, J. y Lee, J. W. (1998), "How Does Foreign Direct Investment Affect Economic Growth?" *Economic Journal*.

Basu, S. y Weil, D. (1998) "Appropriate Technology and Growth", *Quarterly Journal of Economics, November*.

Balasubramanyam, V. N., Salisu, M., & Sapsford, D. (1996). *Foreign Direct Investment and Growth in EP and IS Countries. Economic Journal, 106, 92-105*.

Banco Mundial. (2015). *Grupo del Banco Mundial. Recuperado el 1 de Noviembre de 2015, de La IED como determinante del crecimiento y el desarrollo económico*

Banco Mundial (2002). *Glosario. Grupo del Banco Mundial. <http://www.worldbank.org/depweb/spanish/beyond/global/glossary.html>*

Blomstrom, M., & Kokko, A. (1998). *Multinational Corporations and Spillovers. Journal of Economic Surveys, 12*

- Büthe, T. & Milner, H. (2008). *The politics of foreign direct investment into developing countries: increasing FDI through international trade agreements?* *American Journal of Political Science*, 52(4), 741-762.
- Braconier, H, Norbäck, P. & Urban, D. (2005). *Multinational enterprises and wage costs: vertical FDI revisited.* *Journal of International Economics*, 67(2), 446-470
- BRAINARD, S.L. (1993a): "A simple theory of multinational corporations and trade with a trade-off between proximity and concentration", NBER Working Paper, núm. 4269
- Cassiers, I., De Villé, P. y Solar, P. M. (1996), "Economic Growth in Belgium", en *Economic Growth in Europe since 1945*, Crafts, N. y Toniolo, G. edit., Cambridge University
- CEPAL. (2000). *Comisión Económica para América Latina*. Recuperado el 2 de Noviembre de 2015, de <http://www.cepal.org/publicaciones/xml/2/4262/notacrisis.htm>
- CEPAL. (2000). *Comisión Económica para América Latina*. Recuperado el 2 de Noviembre de 2015, de <http://www.cepal.org/publicaciones/xml/1/4261/capII1.html>
- CEPAL. (2013). *Comisión Económica para América Latina*. Recuperado el 2 de Noviembre de 2015, de http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/36805/S1420131_es.pdf?sequence=1
- Cubillos, M., & Navas, V. (2000). *Inversión Extranjera directa en Colombia: características y tendencias*. Bogotá: Boletines de divulgación económica. Departamento Nacional de Planeación.
- De Mello, L. (1997). *Foreign Direct Investment in Developing Countries and Growth: A Selective Survey.* *Journal of Development Studies*, 34(1), 1-34.
- Egbo, P., Onwumere, J., & Chigozie, G. (2011). *Foreign Direct Investment and Economic Growth in Nigeria: A Granger causality analysis.* *International Journal of Current Research*, 11(3), 225-332.
- Findlay, R. (1978), "Relative Backwardness, Direct Foreign Investment, and the Transfer of Technology: A Simple Dynamic Model", *Quarterly Journal of Economics*, 92, pp. 1-16.
- Hagen, E. (1975), *la economía del desarrollo*. Homewood: Irwin
- Jaumotte, F. (2004). *Foreign direct investment and regional trade agreements: the market size and effect revisited.* IFM working paper, 04/206
- Morales, L., Guerrero, O. & López, M. (2009). *Una evaluación de las políticas promocionales de inversión extranjera directa en América Latina.* *Lecturas de Economía*, 71,141- 168.
- The theory of endowment, intra-industry and multi-national trade a b*, James R. Markusen , Anthony J. Venables(2000)
- Medvedev, D. (2011). *Beyond trade: the impact of preferential trade agreements on FDI inflows.* *World Development*, 40(1), 49-61

- Nunnenkamp, P. (1991), "Developing Countries Attractiveness for Foreign Direct Investment", ponencia presentada en el sexto Congreso Anual de la European Economic Association..
- Noorbakhsb, F. Paloni, A. & Youssef, A. (2001). *Human Capital and FDI Inflows to Developing Countries: New Empirical Evidence. World Development*, 29(9), 1593-1610
- Jobson, G. H. (1970), "La eficiencia y las implicaciones de bienestar de la sociedad internacional", la Corporación Internacional, Kindleberger
- Lucas, R. E. (1988), "la mecánica del desarrollo económico", revista monetaria *Economía*
- Petrochilos, g.A. (1989), *la inversión extranjera directa y el proceso de desarrollo.* Avebury, Gower Publishing Company.
- Sánchez-Robles, B. (1991), *La Deuda Latinoamericana.* EUNSA. Pamplona.
- Sánchez-Robles, B. (1998), "Infrastructure Investment and Growth", *Contemporary Economic Policy*, Vol. XVI, n°1, pp.98-109.
- Solow, R. M. (1956), "Una contribución a la teoría del crecimiento económico", *trimestral Diario de la economía* 70
- Syrquin, M. y Chenery, H. B. (1988), *Patterns of Development, 1950 to 1983.* Washintong, D. C. World Bank.
- Swan T. w. (1956), "Crecimiento económico y acumulación de Capital", *el registro económico*,
- Romer, P. (1986), "aumento de rentabilidad y crecimiento a largo plazo", *Journal of Political Economy*
- Samad, A. (2009). *Does FDI cause economic growth? Evidence from South-East Asia and Latin America.* Woodbury School of Business Working Paper, 1-09, Utah Valley University
- Romer, P. (1990), "Cambio tecnológico endógeno", *revista de economía*
- Temple, J. (1998), "Equipment Investment and the Solow Model", *Oxford Economics Papers*, January, 50, pp. 39-62.
- Reina, M. (2007). *Impacto de la inversión extranjera en Colombia: situación actual y perspectivas.* Bogotá: Fundación para la educación superior y el desarrollo, Fedesarrollo.
- Zhang, K. (2001). *Does Foreign Direct Investment Promote Economic Growth? Evidence from East Asia and Latin America.* *Contemporary Policy*, 19(2), 175-185.