

# Una 'metrópoli de individuos', en un régimen de múltiples transiciones: Los liderazgos de la ciudad de México en el contexto global

## Sumario

Presentación. Régimen político y orden neoliberal. Ciudad de México ¿Símbolo de ruptura? Liderazgos en un estado de 'fragmentación política'. ¿Activismo político o 'nuevos' tipos de liderazgo? Incapacidad gubernamental, El deterioro electoral del PRI, Consolidación de liderazgos por el uso del conflicto, Crecimiento electoral de la oposición. Las transiciones desde el activismo del 'alcalde' AMLO'. Conclusiones.

## Resumen

Una nueva forma de la organización de lo político parece estar en ciernes en los espacios metropolitanos de América Latina. Después de la aplicación de la agenda neoliberal durante los años 1980 y años siguientes, los gobernantes de las metrópolis reconstituyen la gobernabilidad a partir de políticas públicas que, sometidas a lo 'inmediato cotidiano' de un conjunto problemático y explosivo antes inimaginable, buscan caminos nuevos en la organización de la sociedad.

A través del análisis de los cambios recientes en la metrópoli de México, y los liderazgos de un nuevo gobierno iniciado en 1997, en este artículo se sostiene la hipótesis de una 'metrópoli de individuos' (Bourdin, 2005) y 'en transición' por el arribo de una elite reformista.

Concluimos que, estos nuevos liderazgos en tanto que surgen de una 'crisis' de los canales tradicionales de la acción institucional y de las dificultades en la resolución de conflictos, exploran una 'tercera vía', un establecimiento de lo político en relaciones sociales 'fragmentadas', entre gobernantes y los diferentes grupos sociales.

**Palabras clave:** metrópoli de individuos, fragmentación política, liderazgo, AMLO, metrópoli global, México, transición.

## Abstract

A new politics form seems to be open out the configuration of the metropolitan space Latin America. After the application of the neo-liberal programme from 1980s, the metropolis governors reconstitute the governability from public policies that, under 'immediate quotidian' from a problematic and explosive set before unimaginable, look for new ways to organize the society.

Through the analysis of the recent changes in Mexico metropolis and the leaderships of a new government initiated in 1997, this article presents the hypothesis of the 'metropolis of individuals' (Bourdin, 2005) and 'in transition to' by the arrival of a reformist elite.

We conclude that, these new leaderships, whereas they arise from the 'crisis' of the traditional channels of the institutional action and the difficulties in the conflicts resolution, explore a 'third way' or an establishment of the politics in 'fragmented' social relations between governors and the different social groups.

**Key words:** AMLO, global metropolis, leadership, metropolis of individuals, Mexico, political fragmentation, transition.

**Artículo:** Recibido, Mayo 24 de 2008; Aprobado, 22 de Octubre de 2008.

**Felipe de Alba:** est Ph.D en Aménagement par l'Université de Montréal. Il est aussi coauteur des livres intitulés Flux et territoires, vers un monde sans états (2006), Le défi métropolitain (2004) et deux autres livres de prochaine publication titrés Regards croisés des Amériques et Leaders mexicains du XXe siècle.

**Correo electrónico:** dealbamf@gmail.com

# Una 'metrópoli de individuos' en un régimen de múltiples transiciones: los liderazgos de la ciudad de México en el contexto global<sup>1</sup>.

**Felipe de Alba**

*Centre d'études et recherches internationales  
Université de Montreal*

## **Presentación**

En la era de gobiernos neoliberales, los *líderes* de esta 'civilización del espacio metropolitano' (Bourdin, 2005), no son sólo actores claves en las transformaciones políticas o sociales, se convierten, progresivamente, en sus ejes. A veces forzados por las circunstancias, dichos liderazgos en el sentido gramsciano del término, es decir 'formadores' del imaginario colectivo (Gramsci 1974), están obligados a transformar la negociación en 'cesión de lugar' porque enfrentan dinámicas socio-políticas impresionantes, lo que ponen en discusión, a su vez, el curso de la agenda político-regional y nacional.

Este proceso, que creemos actualmente en curso en un gran número de países latinoamericanos, conduce a suponer que, en las grandes ciudades, dichos liderazgos están en el centro de las controversias producidas por la aplicación de la agenda neoliberal.

El espacio metropolitano evidencia cambios vertiginosos --en *tiempos* y en *formas* diversas--, de las sociedades latinoamericanas en los albores del siglo XXI. Como espacio civilizatorio, en la metrópoli cada quien vive un mundo donde debe elegir sin cesar, diferenciarse, cambiar de lugar (material o inmaterialmente) y crearse, al mismo tiempo, nuevas significaciones (Bourdin, 2005), lo que los hace, igualmente, que los universitarios, académicos y políticos las aborden en diferentes tipos de discusiones, que aquí se han reunido en las siguientes tres variantes:

- a) El *retraso histórico de la articulación institucional* entre la ciudad central y el resto de la metrópoli. Este retraso se percibe en la movilización social en el espacio local (o metropolitano) y las costumbres 'patrimonialistas' de los gobiernos nacionales (Genieys et al 2000).
- b) La aparición de *nuevas tipologías de movimientos y protestas* radicales en respuesta a la exclusión social, a la extrema pobreza prevaleciente, instauradoras de nuevas modalidades de la regulación política (Smith, 2001:1689). Al mismo tiempo, estos dos procesos se conectan con,
- c) El desarrollo de *nuevos tipos de liderazgos* que están en condición de *alterar* los parámetros de la convivencia, las "formas del acuerdo" sociopolítico, la definición de tiempos y lugares en el espacio metropolitano (Keating 2001).

---

<sup>1</sup>Este trabajo forma parte de una investigación de mayor alcance sobre la gobernabilidad y conflictos en la Zona Metropolitana de la Ciudad de México (ZMCM). El autor agradece los interesantes comentarios de Julie-Anne Boudreau (INRS-UCS, Montreal) y Luzma Nava (Université Laval, Quebec) a una versión previa de este trabajo.

Aquí tocaremos la última variante. En este artículo sostenemos la hipótesis que la ciudad de México ocuparía un lugar preponderante en los liderazgos metropolitanos de América Latina, por la importancia de una 'nueva' elite política llegada a su gobierno, a partir de las elecciones de 1997.

Si antes la ciudad capital, eje y pilar de los simbolismos del régimen priísta<sup>2</sup>, era administrada directamente por la Presidencia de la República y dirigida por un regente, en la elección de 1997 ello se modifica radicalmente. La ciudad de México deviene un *territorio de experimentación* política, porque en el espacio local tiene lugar una reorganización del régimen mexicano porque esta elite reformista, sin rechazar completamente las prácticas *clientelares*<sup>3</sup> y a veces afinándolas ha intentado encontrar nuevas 'vías' a un complejo dilema. Dicho dilema puede explicarse como sigue:

Por un lado, dicha elite intenta 'liberarse' de los resabios ideológicos de la izquierda tradicional (Rodríguez, 2000), su primer gran desafío político en los albores del siglo XXI.

Por otro lado, dicha elite política desarrolla discursos pro la justicia social 'de izquierda' pero, a veces por inercias ideológicas, reproduce prácticas del antiguo Estado Benefactor (*Welfare State*), o imita prácticas autoritarias, herencia de los 70 años que el país vivió bajo la mano de hierro del Partido Revolucionario Institucional (PRI).

Este dilema entre una izquierda "moderna" en el gobierno y otra izquierda de prácticas clientelistas, está presente en la configuración de sus liderazgos actuales. Constituida alrededor de los equipos del Gobierno del Distrito Federal (GDF), tiene un impacto relevante hasta ahora no analizado en profundidad-- en los avatares de la política nacional reciente. Este impacto se funda también por el peso nacional de la población de la

ciudad central (DF), que forma parte de la segunda área metropolitana más grande del mundo, con cerca de 22 millones de habitantes, porque representa más del 20% de la población nacional y genera alrededor del 30% del PIB nacional<sup>4</sup>.

Consideramos que el estudio de los liderazgos en esta metrópoli es un polo de *análisis del futuro* del régimen mexicano, tanto por los recursos concentrados, como por las dinámicas sociales y políticas que tienen lugar en su territorio. Para ello, nos focalizaremos en la importancia adquirida por Andrés Manuel López Obrador (AMLO) a partir de su paso por el gobierno del Distrito Federal (GDF), entre los años 2000 a 2006 (Grayson 2006), como personaje clave para demostrar dichas hipótesis.

En esa medida, en este texto se propone un enfoque específico sobre el régimen mexicano que había sido uno de los más estables de América Latina, y que ahora vive una fase de 'estabilidad comprometida' cuyo centro neurálgico *inestable* se localiza en el corazón de la gran metrópoli mexicana (Davis 1998).

### 1. Régimen político y orden neoliberal

El Estado mexicano es un tipo de Estado que mantuvo una elite gobernante en rotación y reproducción durante cerca de 70 años (1929-2000), un régimen de *partido de Estado* que construyó una relación *corporativa* con los asalariados, los campesinos y las organizaciones populares, radicados en dos mecanismos fundamentales. Primeramente, la aplicación de *distintas estrategias clientelares* (presiones, concesiones, negociaciones) con los grupos de presión, que funcionaba según los contextos y las circunstancias del momento (Davis, 1998). En segundo término, una extensa red de intereses y de corrupción que, ligados al sistema corporativo, otorgaba favores y privilegios a cambio del *apoyo* y de *fidelidad* electoral (Garrido 1995)<sup>5</sup>.

2 El Partido Revolucionario Institucional (PRI) gobernó desde 1929 hasta el año 2000 ininterrumpidamente. El priismo es la denominación corriente que se le da a ese régimen político.

3 Estas dos son características típicas del régimen político mexicano desde la revolución de 1917.

4 Una distinción de orden jurídico y político entre la ciudad y la metrópoli de México es necesaria. Esta última cubre 59 municipalidades situadas en los estados de México y de Hidalgo, así como las 16 delegaciones del Distrito Federal. En este texto, al hablar de la ciudad de México, nos referimos al Distrito Federal que cuenta "solamente" con casi 9 millones de habitantes y que es el territorio de influencia de la elite política que se estudia aquí.

5 Del análisis de estos dos elementos nace la pertinencia de la tesis del isomorfismo perfecto entre la estructura y practicas del Estado Nación y el PRI, que al mismo tiempo, socavaba la naturaleza federalista del Estado mexicano, tanto a nivel local (ciudades) como nacional. Esta integración de los distintos niveles de gobernabilidad fue posible gracias a la saturación del espacio político operada por el PRI.



Por extensión, la capital nacional fue la expresión territorial de una repartición compleja de los distintos liderazgos y cacicazgos, un micro-país. El territorio urbano fue vinculado *orgánicamente* al régimen<sup>6</sup>, particularmente, en la creación de fortunas inmobiliarias y la venta ilegal de terrenos a la población inmigrante que veía en la ciudad el modo *moderno* de vida (Monsiváis 2000). En sus formas políticas y económicas, esta 'dominación', evidenció un largo proceso de deterioro, a partir de los años ochenta<sup>7</sup>. En sus formas urbanas, el deterioro sería mucho mayor: un ejemplo comúnmente citado por los estudiosos es el sismo que afectó la ciudad de México en 1985 y que causó varios miles de víctimas, y requirió alrededor de 80 millones de dólares para la reconstrucción. Ello acrecentó las exigencias de los movimientos sociales que, en general, luchaban por el acceso a la vivienda y una mayor cobertura de los servicios y su eficiencia (Coulomb 1992; Iracheta 2002).

En muchos sentidos, la *incapacidad del Estado Federal y local* para responder *rápida y eficazmente* a estas demandas fue la causa de un cuestionamiento de la legitimidad funcional del régimen que al final de los años noventa evidencia una ola de reformas en la ciudad (y la metrópoli en su conjunto) (De Alba 2005b).

Este deterioro pudo notarse también en los recortes que representaron las políticas macroeconómicas que implantó el presidente de la república, Miguel de Madrid (1982-1988) y sus sucesores, criticadas por líderes y representantes de partidos de oposición de centro-izquierda<sup>8</sup>. No obstante esta fuerte crítica, los gobiernos neoliberales se legitimaron socialmente cuando afectaron los privilegios de una burocracia corrupta,

especialmente localizada en la capital nacional. De esta forma, justificando su gestión en nombre de la transparencia y de la eficacia, los tecnócratas captaron la atención de las clases medias en las cuales encontraron aliados importantes (Snyder 2001).

Aun con éxito relativo, las administraciones neoliberales con políticos formados principalmente en universidades de Estados Unidos, tejieron alianzas múltiples, rompieron con prácticas monopólicas del régimen (Revueltas 1995). Al mismo tiempo, en ciertos grupos, sobre todo intelectuales, se iniciaría un cuestionamiento a ciertas políticas *globales*<sup>9</sup>. Las políticas neoliberales de descentralización y rendición de cuentas (*accountability*) conducen a que la capital del país -antes el símbolo de las más grandes realizaciones del viejo régimen (y de su corrupción)- fuera ahora la ciudad de México "un problema" y un "peso burocrático" que debía erradicarse (Davis, 1998)<sup>10</sup>.

Es en reacción a esta importante transformación del método de regulación entre el Estado y la sociedad civil, que nuevos actores y nuevas movilizaciones colectivas aparecen y se manifiestan sobre un registro claramente radical que "fragmentará" la geografía política de la metrópoli (De Alba, 2006).

Estas dinámicas sociales generaron una *erosión progresiva* de la base electoral del PRI a partir de los años 1980, tal como lo refieren varios estudios (Enríquez 2002; Rodríguez et al 1997; Schteingart 2001). Entonces, los partidos alcanzan condiciones reales de acceso al poder: sea por una lógica de *confrontación directa* con el aparato gubernamental (el caso del Partido Revolucionario Democrático, PRD), sea por una

6 Efectivamente, una de las particularidades del régimen político residía en el vínculo orgánico entre el Estado Federal, controlado por un partido político dominante (el PRI) y la creación, desde 1928, del Distrito Federal. Si antes existía una administración de la ciudad, subordinada a la voluntad de la administración federal, a partir de 1997 esta condición cambia sustancialmente.

7 Acumulada a una corrupción generalizada del aparato de Estado, los líderes del viejo régimen mexicano condujeron el país a la bancarrota en 1982 cuando el Banco nacional da a conocer que no podía rembolsar la deuda contraída. Varios acuerdos se llevan a cabo con los principales inversionistas, el Banco Mundial (BM) y el Fondo Monetario Internacional (FMI). Como fue también el caso en los años 1980-1990, esos organismos aceptaron una reprogramación de la deuda a cambio de la puesta en marcha de políticas "de ajuste estructural" destinadas a sanear las finanzas públicas, principalmente por medio de importantes privatizaciones.

8 Entre otros pueden mencionarse el Partido Mexicano Socialista (PSM), heredero del Partido Comunista Mexicano (PCM), por el Partido Revolucionario de Trabajadores (PRT), de tendencia trotskista, y años más tarde, por el Partido de la Revolución Democrática (PRD) creado por antiguos líderes del PRI, entre otros.

9 En este caso, de "movimientos ideológicos" del neoliberalismo hacia las políticas de centro podría sugerirse un caso ejemplar: el de Manuel Camacho, un político e intelectual del gobierno neoliberal de Carlos Salinas más tarde, por intereses políticos de grupo, fue excluido o se distanció de dicho gobierno y fundó un partido que jugó dentro de las esferas de las administraciones priístas. A esa corriente pertenece Marcelo Ebrard, quien es actualmente (2006-2012) Jefe de Gobierno de la ciudad.

10 Esta crítica estará a la moda en varios jóvenes funcionarios que en su mayoría realizaron estudios superiores en universidades de los Estados Unidos (como Harvard, Chicago y Yale, entre otras) y quienes ocuparon, a su regreso a México, puestos clave en la administración federal (Campo, 1989).

lógica de *negociación permanente* (el caso del Partido de Acción Nacional, PAN) (Agustin 2004)<sup>11</sup>.

Es aquí donde encontramos la pertinencia de nuestra hipótesis, según la cual la ciudad de México se convierte en un *territorio de experimentación* especialmente importante en la estrategia que en 1997 condujo a la conquista del nuevo gobierno del Distrito Federal por el PRD, prefigurando la expulsión del PRI del Gobierno federal en el 2000 con la elección de Vicente Fox (PAN) a la Presidencia de la República.

## 2. Ciudad de México ¿Símbolo de ruptura?

La era neoliberal constituye en México una *ruptura* de la regulación política ejercida por el partido dominante (Partido Revolucionario Institucional, PRI), porque ello cambió *radicalmente* el apoyo de las masas populares al gobierno (Agustin 2004; De Alba & Kloster 2007; Preciado 2003; Preciado 2002). La ciudad y la metrópoli en su conjunto<sup>12</sup> había sido durante décadas, un territorio económico ideal para la reproducción del régimen (Davis, 1998)<sup>13</sup>. No obstante, ello cambiaría con el desarrollo de zonas del norte del país, principalmente (Hiernaux & Tomas 1994), es decir, el proceso de integración a la economía norteamericana.

El giro neoliberal aportaría también una relativa acentuación de los debates políticos locales, con la creación de la figura 'Gobierno de la ciudad de México' (GDF). El ejecutivo de esta nueva instancia jurídico-política fue elegido la primera vez en 1997, por sufragio universal directo<sup>14</sup>. Dicha instancia ha fungido como un formidable vector de recomposición de

liderazgos en la vida local, creando una 'estructura de oportunidades' (Kriesi et al 1992), que ha sido utilizada por 'nuevos' actores políticos ejes de movimientos de protesta social.

En dicho sentido, al mismo tiempo que dichos liderazgos son *usuarios y beneficiarios* del conflicto, son también elementos 'bisagra' (Preciado 2003) en el proceso de la transición democrática mexicana, ellos han situado sus exigencias en la periferia de un modo de regulación tradicional, modificándolo a veces por la simple contestación.

Aquí analizaremos el liderazgo del penúltimo titular del GDF, Andrés Manuel López Obrador (AMLO) que ha sido parte de un liderazgo "en el conflicto" y en cierto sentido del "caos permanente" (entendido como un estado de inestabilidad y fragmentación política) que vive desde entonces la ciudad. Dicho liderazgo ha cambiado la referencia a la corrupción, al corporativismo y al clientelismo mexicano, no sin abandonar algunas de sus prácticas.

## 3. Liderazgos en un estado de 'fragmentación política'

Antes de 1997 la ciudad de México era objeto de una *administración monstruo* por lo que las administraciones neoliberales, pretendiendo eliminar los 'costos inútiles' en el presupuesto federal (Davis, 1998), reducen sensiblemente el gasto asignado a su desarrollo (Revueltas 1995; Icazuriaga 1992). Para ello, instrumentalizan un discurso sostenido por un gran número de intelectuales y urbanistas que consideran que la ciudad de México se había convertido

11 Para los propósitos de este texto, nos contentaremos de señalar que los partidos y movimientos de oposición construyeron su legitimidad sobre una movilización importante de la sociedad civil. Del lado de los partidos, el PAN, vinculado tradicionalmente a organizaciones religiosas, atrajo las clases medias críticas al PRI a causa del deterioro de sus niveles de vida. El PRD, fundado a partir de una escisión del PRI, reunió las organizaciones sociales y los partidos de izquierda, pero sobre todo, la población más excluida. Le escenario de futuras contiendas por el poder, tanto a nivel local como nacional, estaba instalado.

12 Si comparamos esta situación con la de la zona metropolitana en su conjunto, la ciudad de México, hasta los años setenta, se había beneficiado de inversiones masivas provenientes del Gobierno Federal, prácticamente. Dichas inversiones, permitieron a sus habitantes beneficiarse de un nivel de vida estable y próspero, así como de una relativa movilidad social, aumentando el fenómeno de la concentración industrial más grande del país OCDE. 2004. Estudio Territorial: La Ciudad de México, Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE), México.

13 Geográficamente localizadas en el Distrito Federal, las inversiones industriales del Gobierno Federal fueron progresivamente reorientadas hacia el noroeste de la metrópoli, sobrepasando los límites de la ciudad hacia el Estado de México (aunque más tarde al Norte del país). Al mismo tiempo, las delegaciones del Distrito Federal y los municipios del este y del sudeste de la metrópoli (Estado de México), recibieron lo esencial del éxodo rural proveniente del resto del país. A partir de los años setenta, la política industrial del Estado mexicano destinada a la capital (el Distrito Federal), conduce a una fuerte polarización socio-espacial que tendría serias consecuencias en la organización política de la metrópoli (Davis, 1998). Así, si la década entre 1960-1970 marcó una explosión demográfica a escala de la metrópoli, los años ochenta se caracterizan por una disminución relativa del peso demográfico del Distrito Federal respecto al crecimiento de los municipios periféricos, situados en el estado de México.

14 Esta consagración de una nueva instancia política, en sustitución de una administración dependiente directamente de la Presidencia de la República, la regencia, permitiría canalizar las exigencias sociales hacia una nueva estructura de toma de decisiones y de transferencia de la responsabilidad política sobre ésta.



propriadamente en un espacio *ingobernable* (Székely 1998)<sup>15</sup>. Estos recortes afectarán los programas federales destinados a algunos sectores estratégicos (agua potable, transportes públicos, rediseño urbano, espacios verdes), al mismo tiempo que se limita toda reflexión orientada a la planificación estratégica de la metrópoli (Davis 1998)<sup>16</sup>. Paradójicamente, dichas políticas nunca lograron frenar el desarrollo anárquico de la misma.

Así, las resistencias de actores locales a la agenda neoliberal se expresaron en acontecimientos clave, cuando el gobierno federal era *incapaz* de resolver las situaciones de crisis: el sismo de 1985, las inundaciones en el Valle de Chalco, por ejemplo) (Borja et al 2004), entre muchos otros. En dichas ocasiones, el gobierno (federal o local) se mostró incapaz de crear opciones viables a los grandes problemas de la ciudad. En dicho sentido, aquí nos interesa resaltar las 'formas' de dichos cambios, en sus múltiples dimensiones.

Como muchas otras, la administración local de la ciudad, parecía recuperar una relativa 'horizontalidad' en la toma de decisiones. Como una *mediación modernizada*, la nueva administración tocaría ángulos jurídicos denominados "de participación ciudadana" -- aunque distantes de los procesos latino-americanos de *empowerment* (Varas 1995)--, que representan un cuestionamiento en dos sentidos, al menos. Por un lado, *dentro* del mismo partido dominante (escisiones sucesivas), generon movimientos en vías de *descentralizar* las decisiones. Por otro lado, *dentro* de los partidos de oposición (reagrupamientos estratégicos y carismáticos), dichos liderazgos comprendieron movimientos sociales y actores políticos 'periféricos' del

Estado (sujetos a los vaivenes de las coyunturas electorales, principalmente) que disputaban un 'lugar' político en la metrópoli<sup>17</sup>.

De esa forma, el régimen sufre un deterioro progresivo desde *dentro* y desde *afuera*, como mecanismo de implosión que evidenciaron la ineficacia de la *cooptación* y de la *integración* de la 'maquinaria corporativa' (Garrido 1995). Al respecto G. Cabrero refiere que, "la lógica de subordinación al poder federal, de la parte de los gobernadores y de los alcaldes con el fin de progresar en sus carreras políticas--, era el elemento clave de las reglas del juego" (Cabrero 2004): 88). Esta *mediación* sería directamente cuestionada por el dinamismo de una amplísima variedad de líderes de movimientos sociales.

#### 4. ¿Activismo político o 'nuevos' tipos de liderazgo?

El activismo de los grupos sociales en términos de la creación de nuevos liderazgos podría analizarse desde cuatro perspectivas: la incapacidad gubernamental, el deterioro del PRI, los liderazgos que viven del conflicto y el crecimiento electoral de la oposición. Ahora veremos cada uno en detalle.

##### a) Incapacidad gubernamental

A partir del estudio de las fuertes expectativas vinculadas con el inmoderado crecimiento de la ciudad (y por ende de la metrópoli) lo que se convirtió en un 'generador' de protestas sociales; y en otro sentido, se vinculó con **la incapacidad histórica del aparato gubernamental a administrar dichos procesos** (Garrido 1995). Estas protestas son

15 Como laboratorio de transformación del régimen estas políticas generan una reorganización del gobierno, bajo la influencia de las teorías de la "good governance" del Banco Mundial. Generan, sin saberlo, un movimiento de reorganización de las solidaridades sociales, de los liderazgos, de los grupos y de movimientos sociales y, en un último lugar, de los partidos políticos, siempre tardíos a adaptarse a los cambios de una sociedad insatisfecha. De lado del gobierno, la nueva política acentúa la desconcentración ("descentralización" en el discurso oficial) de inversiones económicas hacia las ciudades medias (Garza, 1990). De lado de la sociedad, los nuevos movimientos ponen énfasis en nuevos reagrupamientos, que se perciben con la inclusión de las demandas de grupos minoritarios (jóvenes, homosexuales, ecologistas) hasta entonces inexistentes en los movimientos de izquierda.

16 Así, la administración del Distrito Federal había desarrollado un conjunto de servicios públicos (por ejemplo la red de hospitales y cines) y almacenes que vendían productos de primera necesidad a bajos precios a partir de los años setenta. Esta red es enteramente desaparecida por los recortes presupuestales federales CONAPO. 1998. Escenarios demográficos y urbanos de la zona metropolitana de la ciudad de México, 1990 - 2010. . Mexico, D.F.: Consejo Nacional de Población

17 Quizás por su carácter reciente, los "acomodamientos ideológicos" en México han sido poco estudiados. Por ejemplo, los personajes políticos que cambian de partido en el curso de una campaña electoral, los líderes de movimientos sociales independientes que apoyan a partidos "ideológicamente" contrarios; la integración a una administración conservadora de intelectuales progresistas, etc. Los estudios clásicos sobre el tema Camp R, I. . 1989. Entrepreneurs and Politics in Twentieth-Century Mexico: Oxford University. 320 pp, Camp R, A. , (ed). 1996. Democracy in Latin America: Patterns and Cycles. Wilmington: Jaguar Books, entre otros) parecen requerir una "actualización" sobre los políticos mexicanos de los últimos años.

cercanas en sus pretensiones de las que se observan en el mismo período en las metrópolis de países desarrollados, por lo que podríamos establecer “un vínculo de causalidad mecánica” entre “la democratización de la vida cívica y la generalización de un nivel de vida 'decente' para todos los ciudadanos” (Hamel *et al.*, 2000: 16).

#### b) El deterioro electoral del PRI

A partir del estudio del **deterioro electoral del partido de Estado**, fenómeno concomitante a las exigencias de democratización del régimen<sup>18</sup>, en tanto que los partidos de oposición captaron y canalizaron el descontento del electorado (Crespo 1998). Se trata de la *institucionalización* de la izquierda y, en cierta medida, de los movimientos sociales, tal como ha ocurrido en otras latitudes (Blatrix 2002). En general, los partidos o movimientos sociales utilizaron esos conflictos para ocupar los nuevos espacios de representación política (Köppen 1989) y de gobierno.

Según autores como Székely, estas causas, origen de nuevos liderazgos, convergerían con la radicalización de las acciones de dichos movimientos (Székely 1998). Tal es el caso de las primeras elecciones por el Gobierno del Distrito Federal, en 1997, que representaron su acceso a puestos administrativos y de decisión pública.

Si bien dicho triunfo sería un elemento de mediación en la reorganización del Estado, ello trastocó los vínculos con las protestas sociales. Es decir, si bien el nuevo gobierno (GDF) al principio parecía iba a **disminuir la dinámica contestataria**, más tarde sus líderes se desbordaron en prácticas clientelistas.

#### c) Consolidación de liderazgos por el uso del conflicto

A partir de identificar los objetivos de los *partidos de oposición de izquierda en México*, que *construyeron su liderazgo y su estrategia de acceso al poder en el uso explícito del conflicto en la ciudad* (y por extensión, en la metrópoli). Ello fue favorecido por la apertura de la prensa

escrita y de los medios de comunicación, que progresivamente se distanciaban del régimen (“criticar al gobierno es un buen negocio”, diría el periodista Ciro Gómez Leyva), no sin intereses mercantiles de por medio. Esta prensa favoreció el reconocimiento de nuevos liderazgos sociales, con la retransmisión de toda controversia.

Esto podría encontrarse en varios acontecimientos que han tenido lugar desde entonces: cuando la prensa dio cuenta de la oposición al gobierno de los habitantes de la ciudad; o cuando destacaba los conflictos entre funcionarios de diferente signo partidista (gobierno del Edomex contra el GDF; las controversias entre delegaciones 'panistas' contra delegaciones 'perredistas', etc.); o reflejando los conflictos en materia de acceso al agua potable (construcción del Acuaférico, contaminación y desabasto en Iztapalapa frente a la carestía en Ecatepec o Chalco); o de los conflictos por el transporte (Línea B del Metro, reordenamiento de paraderos, Metrobus); o de los proyectos de infraestructura (segundo piso del Periférico); o del ordenamiento de nuevos asentamientos humanos (o de nuevos espacios residenciales), entre muchos otros (De Alba 2004; Iracheta 2004).

El análisis de la *diversificación de expectativas* y la exacerbación de tensiones adquirirían nueva importancia: en el acceso al mercado laboral, en el uso de los servicios públicos locales (abastecimiento de agua, colecta de desechos domésticos, acceso a la red eléctrica, organización del transporte, etc.<sup>19</sup>). En cierta medida, este análisis mostraría el retorno de dichos liderazgos (gubernamentales o no) a algunas de las viejas prácticas del régimen (Borja et al 2004) en México. Como veremos más tarde, ese aspecto caracteriza en muchos sentidos la imagen del “alcalde AMLO” en su paso por el GDF.

#### d) Crecimiento electoral de la oposición

La campaña electoral de 1997, con el fin de integrar el nuevo gobierno en la ciudad, fue un *momentun* especialmente importante que permitió a grupos reformistas, encabezados por

18 Diversos autores han señalado que la erosión del PRI comienza verdaderamente durante las elecciones nacionales de 1988 que resulta en que 101 diputados de oposición del PAN ocupen una banca en la Cámara de Diputados. En las elecciones intermedias de 1991, los dos partidos de oposición (PAN y PRD) refuerzan su presencia y logran la elección de 130 de sus representantes. Con ello, el cuestionamiento de la presencia del PRI se acelera, el número de diputados priistas disminuye de 300 a 239 entre las elecciones nacionales de 1994 (presidenciales) y 1997 (intermedias), en favor de los partidos de oposición (PRD, PAN, PT y PVEM) cuyos representantes pasan finalmente a 261.

19 Por una parte, las demandas de estos movimientos se centrarían, según algunos autores, en el acceso a los servicios colectivos esenciales (agua, saneamiento, entre otros), alojamiento salubre y oficial, y por otra parte, en materia de participación política y de refuerzo de la democracia local (Castro, Kloster y Torregrosa, 2004).



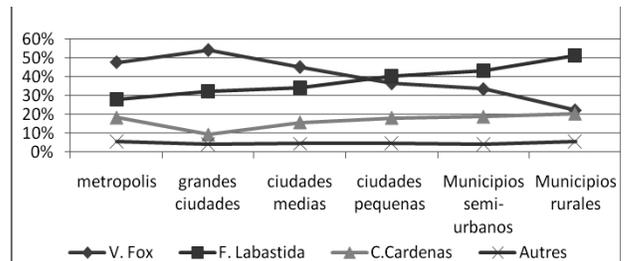
Cuauhtémoc Cárdenas (del PRD) el primer alcalde de la ciudad-- probar con éxito sus nuevos 'métodos de conquista' del poder.

En la consolidación de liderazgos políticos-electorales, que se denominaron más tarde el "efecto Cárdenas" y el "efecto López Obrador". Es decir, evidencias de la fragilidad del PRI a partir de la "posibilidad de un nuevo estilo de caudillismo" (Rosenblueth 2000) fundado en un discurso que buscaba poner fin a la corrupción e iniciar una era de reformas sociales. Aun si la práctica de poder estuvo fuertemente cuestionada por algunos escándalos de corrupción en el nuevo gobierno (GDF), el discurso de esta elite política ha mantenido como eje dichas premisas (Riva Palacio 28/04/2006).

Para este liderazgo de centro-izquierda, el Gobierno de la ciudad de México se convierte en *el centro* de la 'continuidad' de su proyecto político (Perló, 2001), acorde con las tendencias locales que mostraban el peso del voto urbano y una clara *polarización* del electorado en las grandes concentraciones urbanas del país (Gráfico 1) (Rosenblueth 2000).

Los procesos electorales de los años de 1997 a 2006 marcan momentos de victoria espectaculares del PRD en la conquista de la ciudad y de su periferia. Este periodo también en términos de 'inestabilidad institucional' (Guerrero et al 2006; Ward 2004) porque, dichos líderes iban *servirse* de este gobierno para intentar conquistar de nuevo en el 2000 el Ejecutivo nacional. C. Cárdenas igual que AMLO seis años mas tarde--, se presentaría efectivamente en la campaña presidencial del 2000. Las elecciones del 2000 estarían caracterizadas por una nueva derrota del PRD en la elección federal (presidencial) pero con un rotundo triunfo en la ciudad (local).

**Gráfico 1 Distribución del voto de las elecciones federales del 2000 en zonas urbanas y en zonas rurales**



Fuente: Fundación Rosenblueth, agosto de 2000. V. Fox (PAN), F. Labastida (PRI) y C. Cárdenas (PRD).

El gobierno de Cárdenas tuvo una conducción diferente a los dispendios del PRI, aunque fue severamente criticado por algunos medios de comunicación que lo vieron con poca iniciativa (entrevista a Manuel Perlo, en *Reforma* 30/11/2003), aún cuando su gobierno incluyó algunos reconocidos intelectuales y especialistas en los problemas que vivía la ciudad<sup>20</sup>

Su sucesor en cambio, el 'alcalde AMLO' quizá por la aplicación de medidas neopopulistas (Bartra 04/10/2006) perdió 5 delegaciones tres años mas tarde (2003) frente al PAN, esencialmente en la parte noroeste de la ciudad, es decir, la zona de concentración de una población con altos ingresos.

Por regresar al punto de interés de nuestro artículo, consideramos que ello da inicio a una nueva *geografía de la fragmentación político-partidaria* (De Alba & Jouve 2005b) que López Obrador manejó con cierta habilidad. Aunque su administración se circunscribió *políticamente* a los límites de la ciudad de México, su gobierno enfrentó --y en cierta medida reconoció--, los signos claros de la polarización social existente en la ciudad<sup>21</sup>, tal como veremos enseguida.

20 Por lo que se refiere a los planes de desarrollo urbano, puede citarse particularmente el caso del urbanista Roberto Eibenschutz, secretario de Desarrollo Urbano y Vivienda durante el gobierno de C. Cárdenas, así como el caso de Emilio Pradilla Cobos, otro urbanista que dirigió un grupo de jóvenes investigadores sobre proyectos estratégicos de la Ciudad; o bien, René Coulomb, a cargo del Fideicomiso del Centro Histórico. Un último podría ser Cesar Buenrostro, uno de los expertos más reconocidos en infraestructura hidráulica del país, entre otros. Por su parte López Obrador sigue igualmente esta tradición con el nombramiento de Enrique Semo, en el Instituto de Cultura, entre otros.

21 Diversos organismos, entre ellos el Banco Mundial han señalado que la desigualdad en México alcanza proporciones de escándalo. En un estudio de dicho organismo (2006) se señala que en el año 2000, los ingresos de 10% de la población era 45 veces más alto que los ingresos del 10% más pobre y que 10 mexicanos multimillonarios representan de 5 a 6% del Producto Nacional Bruto (PIB) en los últimos tres años. Según dicho estudio México tiene más multimillonarios que Gran Bretaña y Japón. Guerrero I, López-Calva LF, Walton M. 2006. La trampa de la desigualdad y su vínculo con el bajo crecimiento en México. Conferencia Internacional sobre Equidad y Competencia, para un alto crecimiento en Mexico, p. 58. Ciudad de México el 27 y 28 de noviembre de 2006: Banco Mundial y el Centro David Rockefeller de Estudios Latinoamericanos de la Universidad de Harvard. Por otra parte, algunos medios de comunicación destacaban recientemente (marzo 2007) que el empresario Carlos Slim había obtenido ganancias por casi 19 mil millones de dólares en tan solo un año.

## 5. Las transiciones desde el activismo del 'alcalde' AMLO'

En esta sección no se pretende 'evaluar' la viabilidad de la ideología de AMLO, un aspecto del que no escapan una buena parte de los textos que se han escrito recientemente sobre dicho personaje (Camacho & Almazán 2006; Lomeli 2006; Zagal 2006). Más bien, solo daremos algunos elementos para una caracterización que nos ayuden a dar sustento a la metáfora que guía nuestro trabajo, de la constitución de una 'metrópoli de individuos' (Bourdin, 2004). Con esta paráfrasis intentamos subrayar el 'lugar central' que en el análisis del individuo-líder ocupa en el largo proceso de deterioro del régimen y, por lo tanto, se trata de un actor 'nuevo' en los escenarios de alta competencia político partidaria. Quizás como ningún otro líder reciente del México contemporáneo, AMLO es fruto de una larga carrera de activismo, y sobre todo, de la propulsión que le da su paso por el GDF (Trelles & Zagal 2006; Zagal 2006).

Aquí se pretende también aportar algunos elementos de discusión que lo definirían como *eje* de dos campañas políticas (2000 y 2006), que generaron controversias para unos, pero sobre todo, una ola de *resistencias y acomodamientos* ideológicos, por las variantes neopopulistas que adoptó su administración (Tello 2006)<sup>22</sup>.

Las elecciones de 1997 iniciarían un período de 'inestabilidad institucional' local, así como de vivas tensiones entre la Presidencia de la República con la Cámara de Diputados (Crespo 1998). A partir del año 2000, con el 'alcalde AMLO' el ejercicio de 'la política' como controversia deviene moneda corriente. Su gobierno se convierte en muchos sentidos, en un verdadero "espectáculo mediático" constante (De Alba 2005c) y en un punto *culminante*. Desde la conformación de su equipo, sus relaciones con los grupos sociales (partidistas o no), todo fue de indudable ayuda a su proyección de líder nacional.

Es aquí donde podría ubicarse la importancia del 'fenómeno AMLO' como liderazgo 'nuevo' en la historia reciente del país, en una metrópoli caracterizada por su fuerte movilidad política.

El 'político AMLO' parece haber aprendido como nunca el *uso* del discurso de la desigualdad (social y económica) a su paso por el gobierno (GDF) (Lajous 2006). Ello fue un punto central de sus movilizaciones desde los comienzos de su carrera política (Ortiz 2006).

### A) El aspecto 'social' del 'nuevo liderazgo' de AMLO

Algunos autores han subrayado que ciertas acciones desarrolladas por este político durante su paso por el GDF en temas como la justicia, la soberanía política nacional, la distribución de la riqueza o la equidad social, provienen de su herencia *priista* (Lajous 2006). Su activismo político refleja similitudes ideológicas con el partido que dominó la vida política mexicana durante más de 70 años. Entre varias de estas huellas, se encuentran los intentos del 'alcalde AMLO' por *adquirir, mantener o aumentar* su influencia sobre *nuevas clientelas* políticas, tal como ocurre en casos de "grupos ligados a procesos de transición", según han señalado algunos autores (Briquet & Sawicki 1998).

En tanto que dichas decisiones parecen fundarse en la *mimetización* de viejas prácticas del régimen político, parece necesario reflexionar sobre las críticas a dichas políticas públicas y estrategias de acción gubernamental. A continuación se señalan algunos ejemplos.

Un primer ejemplo puede encontrarse en el hecho que su gobierno limitó su acción a las fronteras de la ciudad de México y no a la planificación estratégica de la metrópoli-, una actitud que lo identificaba con la gestión de antiguos *priistas*. Durante su gobierno, fue hecha de lado toda iniciativa de regulación política de la zona metropolitana<sup>23</sup>. Según podría justificarse,

22 Aunque el trabajo de Carlos Tello es un resumen cronológico de los días cruciales de la campaña presidencial de 2006, por su carácter parcial no se puede olvidar la interesante controversia periodística aparecida con su libro. Referencias de ello pueden encontrarse en el artículo de José María Pérez Gay "Documenten, señores, no inventen" en La Jornada (15/02/2007), entre muchos otros. Una opinión sobre la actitud de izquierda respecto a las elecciones del 2 de julio de 2006 puede encontrarse en Bartra R. 04/10/2006. El lodazal mexicano. Letras Libres [On line <http://www.letraslibres.com/index.php?art=11479>]:Version electronica.

23 Algunos afirman que voluntariamente, que su visión estuvo conscientemente dirigida al "territorio jurídico" marcado en su mandato. Su permanente rechazo viajar al extranjero con miras a promocionar la ciudad, pese a múltiples invitaciones, podría confirmar esta hipótesis. Por otro lado, en relación a lo que ello significaría un cálculo de estrategia política, todo parece indicar que se trata, tal como lo mostraría el "aislamiento mediático" internacional del cual es producto AMLO en su fase actual de Presidente Legítimo (marzo de 2007), de un rotundo fracaso si se compara con el grado de "aceptación" que tenía AMLO como alcalde en varios medios de comunicación de otros países. Aun más, esto es posible pensarlo si se compara dicha estrategia con la difusión internacional que alcanzó la propaganda de otro movimiento, el del Ejército Zapatista de Liberación Nacional (EZLN) en 1994, que a la vista de su permanencia e influencia en aquel entonces, parecería mucho más sólida y de hecho, con muchos menos recursos.



por la ausencia de una institución propiamente metropolitana.

Otro ejemplo --que es quizás el punto de mayor relevancia para el futuro de su carrera política se refiere a sus decisiones en materia de "competitividad económica" de la ciudad, sometida a la influencia del mercado global. Preocupado de establecer una alianza estratégica con los grandes actores económicos, AMLO se lanzó en una política de 'revalorización arquitectónica' del Centro Histórico creando una estructura de financiamiento público/privado que cotizaba en la Bolsa de Valores y cuya principal figura era Carlos Slim, el magnate financiero más opulento de América Latina<sup>24</sup>.

Otro ejemplo se refiere a sus decisiones en materia de seguridad pública. Varias de ellas fueron 'consultadas' con otros alcaldes de grandes ciudades (Bogotá, Buenos Aires, Sao Paulo, Nápoles)<sup>25</sup>. No sin fuertes controversias, el 'alcalde AMLO' confió una misión de consultoría al antiguo alcalde de New York, Rudolph Giuliani, con el fin de asesorarse en materia de seguridad pública. Esta acción fue fuertemente criticada por algunos movimientos sociales que temían que la opinión de Rudolph Giuliani ('tolerancia cero' contra la delincuencia) condujera a la instauración de un sistema policíaco, o en los hechos, a una verdadera militarización de la ciudad. Varias voces de intelectuales y especialistas dieron cuenta de ello. René Jiménez Ornelas, especialista de la Universidad Autónoma de México en el tema de la violencia, sugería que,

querer aplicar las recomendaciones Giuliani en nuestra casa, implica un verdadero desconocimiento de las dos ciudades, económicamente y culturalmente, son

diferentes. Nueva York de los años 90 era la ciudad de la reanudación y de la creación de empleos. El México del 2000 es sinónimo de desempleo y de explosión del trabajo informal (citado en *Le Figaro*, 13 de enero 2005)<sup>26</sup>.

Como ningún otro, este tema pareció centrar la atención de la opinión pública durante varios meses. Al final, Giuliani dejaría una serie de recomendaciones a las cuales la prensa y los círculos políticos no parecieron dar demasiado seguimiento (Avilés Fabila 20/10/2002).

Otro ejemplo más podría encontrarse en las acciones para beneficiar a los adultos mayores, a la que AMLO se enfocó no sin un sentido de 'oportunismo' político (Sanchez Susarrey 2005). Se trataba de dar atención a una población desatendida durante décadas. Aunque por su relevancia ello merecería un extenso apartado, puede decirse aquí que AMLO lanzó una ambiciosa política destinada a los grupos sociales desfavorecidos, aunque limitado por su cobertura en proporción de la población existente (De Alba & Jouve 2005).

Igualmente, otro ejemplo se encontraría en la 'utilidad política' de sus políticas educativas. Bajo su administración, fueron construidas numerosas escuelas en las 16 delegaciones, y se distribuían desayunos escolares y libros a aproximadamente 642 000 niños de medios desfavorecidos. Igualmente, no sin una posible intención de estructurar su clientela joven en vista de elecciones futuras (2003 y 2006), creó la Universidad de la Ciudad de México (UACM) destinada a quienes no tienen acceso a las universidades públicas federales o privadas<sup>27</sup>.

Podría decirse que este retorno en favor de políticas sociales --abandonadas por las administraciones neoliberales--, constituiría una

24 Otro caso similar de los intentos de integrar el gobierno de la ciudad a los criterios de competitividad económica puede encontrarse en la construcción del segundo piso del Periférico. Esta obra fue realizada a contracorriente de la opinión de varios ecologistas y urbanistas que destacaban el alto costo ambiental que representaba dicha obra para la ciudad, favoreciendo el incremento del uso del automóvil (Ver a ese propósito (Cancino, 13/05/2006).

25 Varios alcaldes de ciudades latinoamericanas han estado confrontados a elevados índices de inseguridad y de incremento incontrolable de la delincuencia. Pueden señalarse los casos de Medellín y Bogotá, en Colombia, Caracas, en Venezuela pero sobre todo, Sao Paulo, en Brasil, donde los últimos años ha habido incluso ataques de comandos armados de la delincuencia organizada a las instalaciones policíacas Osava M. 2005. Megaciudades se vacían. Metrópolis brasileñas como Río de Janeiro y Sao Paulo pierden densidad poblacional y calidad de vida. IPS:2. Por lo que respecta a la ciudad de México, según las estadísticas oficiales, tan solo en el 2002, se cometieron 1 758 homicidios en la capital mexicana y 12 428 comercios fueron atacados (*Le Monde Diplomatique*, enero 2004: 13).

26 Paradójicamente, pese a la controversia generada, el actual titular de la jefatura de gobierno Marcelo Ebrard (2006-2012) se encontraba desde ese entonces detrás de esta iniciativa. En ese entonces el propio Ebrard, citado por Rene Avilés (20/10/2002), reconocía: "que hay muchas diferencias entre el DF y aquella urbe" lo que no implicaba necesariamente una pertinencia de las medidas de "modernización" de una policía que ha sido conocida por su corrupción.

Estas políticas, en gran parte fueron financiadas por dos tipos de medidas: el endeudamiento y la actualización de la base fiscal de los hogares calculada sobre el valor de los bienes inmuebles (la última evaluación databa de varias décadas atrás).

27 El único otro candidato que parecía iba a buscar contender por la candidatura, era Cuauhtémoc Cárdenas, aunque al final declinó aduciendo inequidades en el proceso.

oposición clara respecto a las prácticas del Gobierno federal, bajo la anuencia de los capitales nacionales e internacionales. Esta misma práctica se observa en ciertos grupos de izquierda (o “de oposición”, generalmente) que llegan al gobierno de algunas metrópolis latinoamericanas (Eckstein & Garretón 2001; Rojas et al 2006). No obstante, sus políticas sociales serían acompañadas, al mismo tiempo, de una atención *especial* a los intereses y lógicas de inversión de los actores económicos globales.

Por todo ello, no asombra que durante el proceso que intentó desafiarlo, el 7 de abril de 2005 y su 'reinstalación' más tarde, se sugiriera que este político tenía un 'destino nacional' de primera importancia y que además, apareciera como el candidato 'natural' de una izquierda social y política renovada (Lomeli 2006), dado que, rodeado de una fuerte popularidad, parecía imposible de vencer<sup>28</sup>. Los resultados de la elección presidencial de 2006 desmentirían esta apreciación.

En suma, el jefe del Gobierno del Distrito Federal, encarnado en el 'alcalde AMLO' intentó iniciar una especie de 'tercera vía', que integrara a la vez, la creación de oportunidades de inversión segura para los actores económicos en el seno de la metrópoli mexicana y, al mismo tiempo, poniendo en práctica políticas en favor de la solidaridad social. El lema de su campaña en las elecciones del año 2000 había impuesto esta doble lógica de manera definitiva: “para el bien de todos, primero los pobres”.

## Conclusiones

La ciudad capital y su zona metropolitana han sido *laboratorios principales de la transformación del Estado mexicano* durante la última década. Este periodo se ha concretado, entre otros, en la aplicación de la agenda neoliberal; en la declinación de la legitimidad funcional de un Estado *progresivamente incapaz* de la gestión de conflictos; así como en la manifestación de nuevos actores políticos y sociales que modificaron sustancialmente la escena local.

Este hecho adquiere tres significaciones principales: funge como un 'espacio de rechazo' a las reglas del intercambio político tradicional entre el Estado y la sociedad civil; se constituye

en un *espacio geopolítico de cambio* del régimen político, de controversia entre el PRI (y los 'otros' partidos) y el gobierno federal; y deviene un *espacio de la contestación política intergubernamental* de una sociedad mexicana deseosa de acabar con un régimen intervencionista (Iracheta 2002; Ramirez-Saiz 1999).

La ciudad de México, la 'metrópoli de individuos' (Bourdin, 2005), es a la vez el *crisol* de nuevos liderazgos sociales y políticos, como el del 'alcalde AMLO', quien han jugado un rol preponderante, difícil aún de definir y de establecer todas sus consecuencias. En este texto hemos señalado apenas algunos de sus efectos.

Se trata de un fenómeno de largo alcance en el país. Las primeras elecciones del Gobierno del Distrito Federal, en 1997 y los conflictos postelectorales de 2006 condujeron al poder al PRD, lo legitimaron en su posición local. Aquí se ha demostrado que dichos triunfos estratégicos, fruto de largos procesos de lucha social, *sobrepasan* con mucho lo que pudo haber pasado en otras metrópolis del mundo (Le Galès & Lorrain 2003).

Así, por ejemplo, en el caso de las figuras políticas emblemáticas, como el 'alcalde AMLO' representan puntos de 'encuentro' y 'desencuentro', desde nuestro punto de vista, difíciles de ignorar en la hipótesis de una metrópoli donde ciertos individuos 'definen' el 'tiempo corto' del régimen mexicano (Meyer 22/02/2007).

Aquí se ha demostrado también que las acciones de estos liderazgos constituyen ejes *articuladores* de una gobernabilidad en ciernes que, fundada en la desigualdad, parece sin resolverse aún (Cortés 2000). Igualmente, la plataforma del GDF ha dado clara proyección política a dichos liderazgos, tanto de AMLO como de otros líderes de movimientos sociales que lo rodean y que por los objetivos de este texto no hemos tratado.

Ahora bien, si hasta ahora no se ha evaluado con detalle este hecho, varios analistas sugieren que, después de la derrota del 'candidato AMLO' en las elecciones de 2006 era *natural* una 'larga noche' de movilizaciones sociales contestatarias que incendiaría México entero. Con toda su fuerza, la realidad parece contradecir este tipo de

28 En junio de 2006, en la revista Letras Libres, Enrique Krauze escribió, el artículo “El Mesías tropical” un texto controvertido por sus opiniones y apreciaciones sobre la figura de A. López Obrador y su candidatura a la presidencia de la república. Diversos partidarios de AMLO reaccionaron a ello. Puede leerse a ese propósito el interesante artículo de J. A. Ortiz Pinquetti, “Krauze y sus mesías”, en La Jornada (04/06/2006), entre varios otros.



previsiones dramáticas. En este texto destacamos, más bien, que frente a la continuidad capitalista (bajo el gobierno de Felipe Calderón, 2006-2012), la experiencia de AMLO en el GDF, puede servirnos, *pragmáticamente* para identificar una especie de intento de 'tercera vía' mexicana, sin que ello sea aún claro del todo. Dicha 'tercera vía' está aún lejos de mostrar todas sus potencialidades, pero podría ser parte de la discusión académica en años venideros.

Igualmente, en este texto encontramos que, con la figura del 'alcalde AMLO' en el GDF, *controversial* y *atípica*, *redentora* y 'mesiánica' (Enrique Krauze *dixit*), se inician modos diferentes de liderazgos sociales en el México 'liberado' del régimen corporativo priista. Él representaría la continuidad de las luchas políticas por la democratización mexicana bajo nuevos símbolos de *modernidad*, que ahora intentan incluir las incontrastables disparidades y los desafíos que hoy presenta la gobernabilidad de la metrópoli.

El 'fenómeno AMLO' fue un fenómeno *articulador* de nuevas relaciones de poder. Su experiencia al frente del GDF habría ayudado a la transformación de la naturaleza misma de las instituciones locales y, como gobernante, hizo posible la aplicación de políticas que intentaban vincular justicia social, democracia local y competitividad económica. De esa manera, dicho político convirtió al Gobierno de la ciudad (GDF) en un espacio político de experimentación de la relación con el orden político dominante.

Por eso puede afirmarse que las elecciones 2006 y sus resultados controvertidos muestran los *puntos sensibles* del régimen en ciernes y, en cierta medida, contradicen, necesariamente, el aprendizaje acumulado del 'alcalde AMLO' en el GDF. Ahora veremos algunas 'proposiciones de futuro' a los que nos obliga el análisis aquí, que nos ayudan a mostrar la incapacidad del 'líder local' en transformarse en 'líder nacional'.

En primer término, como candidato, AMLO no pudo limitar el efecto nocivo de las fuertes controversias, nacionales e internacionales que significaron sus declaraciones 'rupturistas', posteriores a su derrota en las elecciones presidenciales. Tampoco habrían ayudado algunas de sus acciones de protesta, como la instalación de campamentos en el Paseo de la Reforma y el Zócalo, un espacio urbano largo tiempo procurado y embellecido durante su administración.

En segundo término, puede evocarse el aire "maoísta" de su candidatura, en su estrategia de declararse "presidente legítimo", a partir de una asamblea multitudinaria, aún después de conocer los resultados oficiales de las elecciones. Aunque a simple vista parecen recursos poco imaginativos, a los que la izquierda recurre sin cesar (el argumento de fraude gubernamental) (Riva Palacio 07/02/2007); (Tello 2006), también son una *mediación* en sentido gramsciano de las formas de resistencia civil que *parecían* superados después de la debacle priista. No obstante estas prácticas referendarias son *consecuentes* con el pasado del político. Así, si en la ciudad dichas prácticas ayudaban a la proyección de su gobierno, parece evidente que eran insuficientes para legitimarse en la escena nacional.

En tercer término, la 'autoexclusión' política del 'candidato AMLO' y de sus protestas callejeras evidenciaría fuertes contradicciones del equipo del 'presidente legítimo AMLO' con el trabajo legislativo de su partido. No hay que olvidar que, como resultado de las elecciones del 2006, el PRD se convirtió hoy en la segunda fuerza política nacional. Si la exclusión de AMLO es signo de intolerancia, como lo afirman algunos (Riva Palacio 07/02/2007), aquí podría interpretarse como un error de cálculo estratégico, en el mediano plazo, pero que es perfectamente consecuente con un cierto 'puritanismo ideológico' que el 'alcalde AMLO' manifestó desde su paso por el GDF.

En cuarto término, la campaña del 'presidente legítimo AMLO' por todo el país mostraría que su experiencia en el gobierno del DF estuvo fundada en una creencia *utilitaria* de las instituciones. Es decir, en las 'utilidades' que el conflicto otorga a la carrera política de un liderazgo, de grupo o partido. En dicho sentido, el infatigable activismo de AMLO, si bien puede ser *estructurante* en el largo plazo, también correría el riesgo de una paulatina disminución de su importancia en la vida política, lo a principios de 2008 parecía evidente. Su figura del 'alcalde' tiene contradicciones con la figura del candidato perdedor. Aunque hoy aun es difícil de explicar sus consecuencias en el largo plazo.

Algunos analistas han sugerido que el 'presidente legítimo AMLO' no tenía otra alternativa que continuar las protestas para mantener su liderazgo y sobre todo, su popularidad como gobernante del DF (Riva Palacio 07/02/2007). Este tipo de argumentos

parecen justificarse en la poca capacidad de gestión política de escenarios de contestación del gobierno electo. En esta última reflexión, pueden destacarse varios elementos: *Uno*, el chantaje gubernamental recurrente de la 'inestabilidad' de los mercados por las protestas callejeras encabezadas por el 'candidato AMLO', perdedor de las elecciones. *Dos*, la 'necedad' del gobierno electo a favorecer un 'gobierno de composición' lógico después de obtener una diferencia de menos 0.5 por ciento con respecto al candidato perdedor.

Sí estas resistencias se debían a una cierta debilidad estratégica del equipo de Felipe Calderón, presidente electo, es difícil saberlo. Consecuente con el principio de 'defensa de las instituciones', el aparato político convirtió la Cámara de Diputados en *bunker* para preparar la toma de posesión del nuevo Presidente, lo que sería evidencia que la exploración de una vía 'flexible' en la composición de un nuevo gobierno resultaba imposible.

Para concluir, puede decirse que el país vive un proceso de *transiciones continuas* que constituyen nuevas *articulaciones de poder* en el régimen mexicano. En dicho sentido, los análisis de liderazgos como el de AMLO, como otros personajes clave, nos ayudan a evidenciar algunos "nudos problemáticos", en este caso, existentes en la metrópoli de México. Así, sí históricamente dichas carencias son atribuibles a la irresponsabilidad gubernamental, en otro sentido, la evidente incapacidad de los dirigentes políticos a establecer nuevas articulaciones de poder deja aún mucho campo para futuras reflexiones. La comprensión analítica del 'fenómeno AMLO' como dirigente, gobernante y activista político es *parte* del problema y sin duda *parte* de la solución para resolver dicha ecuación.

### **Anexo. Breve semblanza biográfica**

Andrés Manuel López Obrador nació en Tepetitán, municipio de Macuspana, Tabasco, en 1953. Es licenciado en Ciencias Políticas y Administración Pública por la Universidad Nacional Autónoma de México. En 1976 inicia su carrera política cuando apoya la candidatura del poeta tabasqueño Carlos Pellicer para Senador por el Estado.

Sus labores en la función pública estuvieron ligadas con la defensa de grupos vulnerables. En 1977 fue director del Instituto Indigenista de Tabasco (IIT) donde tuvo sus primeros acercamientos con la causa de los indígenas,

particularmente aquellos de la Chontalpa. Desde ahí, incluyó la edición de libros en lengua indígena y el proyecto de los camellones chontales. Mas tarde, en 1984 asume la Dirección de Promoción Social del Instituto Nacional del Consumidor. De esta época son sus libros *Los Primeros Pasos* y *Del Esplendor a la Sombra*.

De lado político, en 1988 busca su primer lanzamiento a la política en plano nacional. Se une a la Corriente Democrática que encabezaron, entre otros, Cuauhtémoc Cárdenas y Porfirio Muñoz Ledo y en agosto de ese año asume la candidatura para gobernador del estado de Tabasco, por el Frente Democrático Nacional (FDN). Publica entonces el libro *Tabasco, Víctima de un Fraude*.

Al crearse en 1989 el PRD, fue nombrado presidente de este instituto político en el estado de Tabasco. Durante su periodo se estructuró el PRD en ese estado, se formaron comités de base en pueblos y colonias y se brindó apoyo y asesoría a campesinos y obreros. A partir de allí, muestra una particular concepción de la resistencia civil, cuando encabezó el llamado *Éxodo por la Democracia*, una marcha de protesta de Tabasco a la Ciudad de México, debido a las irregularidades cometidas por el PRI en las elecciones municipales de 1991. Los *exodistas* obtuvieron importantes reconocimientos de victorias del PRD en Tabasco y Veracruz. En 1994 sus partidarios lanzan nuevamente su candidatura como gobernador.

Tras el fraude del partido oficial, el cual ha sido ampliamente documentado ante la PGR y en su libro *Entre la Historia y la Esperanza*, se inicia en 1995 un *Segundo Éxodo por la democracia*, antecedido por una Proclama Nacional que planteaba como ejes a la defensa de la soberanía nacional, la democracia, el desarrollo económico con sentido social, "impedir la privatización de PEMEX" y "Primero Comer y luego Pagar".

El 9 de mayo de 1995, participa en la iniciativa de creación de una *Alianza Nacional Democrática* que se propone unir inconformidades, voces y acciones, "luchando por causas propias pero sumadas y rechazando sectarismos y ambiciones personales para lograr un México más democrático y más justo".

El 17 de abril de 1996 contendió por la presidencia del Partido de la Revolución Democrática, cargo que ocupó del 2 de agosto de 1996 al 10 de abril de 1999. En septiembre de 1999 presenta el libro *FOBAPROA, expediente abierto*.



El 29 de marzo del 2000 obtiene su registro ante el Instituto Electoral del Distrito Federal como Candidato a Jefe de Gobierno del Distrito Federal, no sin controversias por su origen tabasqueño.

Su gestión como Jefe de Gobierno del Distrito Federal de 2000 al 2006 marcaría su carrera política à *plus jamais*. Durante la mayor parte de este periodo su popularidad alcanzo niveles nunca vistos para una figura de izquierda en México, lo que hizo pensar a sus correligionarios que su inclusión como candidato a la presidencia postulado por la Alianza por México (PRD, PT, CD) aseguraba una victoria *directa*. Dicha elección la perdió por menos de medio punto a raíz de lo cual realizo una serie de manifestaciones entre las cuales, la mas importante, estuvo el cierre de una importante arteria vial en la ciudad de México, en pleno *quartier* financiero. Por ello recibió fuertes criticas de los agentes económicos nacionales e internacionales.

Mas tarde, fue declarado “presidente legítimo” por votación multitudinaria en una denominada Asamblea Democrática Nacional. A partir de allí busca crear una conciencia “juarista” sobre el futuro del país, es decir, un gobierno que *en paralelo*, cuestiona los pasos del actual gobierno dirigido por Felipe Calderón (2006-2012). A partir de dichas decisiones, sus críticos consideran que su importancia disminuye progresivamente.

## Referencias

### Libros, artículos, reportes)

Agustin J. 2004. *Tragicomedia Mexicana III*. Mexico: Planeta. 369 pp.

Avilés Fabila R. 20/10/2002. Welcome and Good Bye, Mr. Giuliani. *Toditonoticias.com*: [On line <http://www.toditonoticias.com/paginas/noticias/Mexico/100483.html#>]

Bartra R. 04/10/2006. El lodazal mexicano. *Letras Libres* [On line <http://www.letraslibres.com/index.php?art=11479>]: Versión electrónica

Blatrix C. 2002. Dévoir débattre. Les effets de l'institutionnalisation de la participation sur les formes de l'action collective. *Politix* 15:79-102

Borja J, De Alba F, Iracheta A, X. 2004. *El desafio metropolitano*. Mexico, D.F.: PUEC-UNAM

Borraz O, John P. 2004. The transformation of urban political leadership in Western Europe. *International Journal of Urban and Regional Research* 28:107-20

Briquet J-L, Sawicki F. 1998. *Le clientélisme politique dans les sociétés contemporaines*. Paris: PUF

Cabrero ME. 2004. L'intergouvernementalité en reconstruction : le cas du Mexique. *Sociologie du travail* N. 46::pp. 85-98.

Camacho G, Oscar., Almazán A. 2006. *La victoria que no fue: López Obrador entre la guerra sucia y la soberbia*. Mexico: Grijalbo

Camp R, A. , (ed). 1996. *Democracy in Latin America: Patterns and Cycles*. Wilmington: Jaguar Books

Camp R, I. . 1989. *Entrepreneurs and Politics in Twentieth-Century Mexico*: Oxford University. 320 pp.

Castillo J, Patiño E, (Coords). 1990. *Cultura Política de las Organizaciones y Movimientos Sociales*. México: Ed. La Jornada,

CONAPO. 1998. *Escenarios demográficos y urbanos de la zona metropolitana de la ciudad de México, 1990 2010*. Mexico, D.F.: Consejo Nacional de Población

Cortés F. 2000. *Procesos sociales y desigualdad económica en México*. Mexico: SigloXXI Editores. 280 pp.

Coulomb R. 1992. La modernización de las ciudades mexicanas y la vivienda. In *La Modernización de las Ciudades en México*, ed. Manuel Perló C. México: IIS/UNAM

Crespo J, Antonio. 1998. *Tiene Futuro el PRI? : Entre la supervivencia democrática y la desintegración total*. . Mexico: : Grijalbo. 137 pp.

Davis D, E. . 1998. *El Leviatán Urbano. La Ciudad de México en el siglo XX*. México: FCE. . 441. pp.

De Alba F. 2004. Geopolítica metropolitana del Valle de México: Crisis o reconfiguración institucional? In *El desafio metropolitano*, ed. Jordi Borja; Wario H. Esteban; De Alba Felipe; Iracheta Alfonso X, pp. 121-57. México: PUEC-UNAM-ALDF

De Alba F. 2005a. Geopolítica metropolitana y gobernabilidad del conflicto en la metrópolis de México: seis hipótesis para discutirla. *Territorios* numero 14:119-42

De Alba F. 2005b. Geopolítica metropolitana, el manejo del conflicto y la “crisis permanente” en el entorno de cambios políticos de la metrópolis de México. *Revista Anuarios Espacios Urbanos UAM*. Junio-septiembre, México.:57-78

De Alba F. 2005c. La hidropolítica en la crisis decisional de la metrópoli de México: Coyuntura o síntomas de colapso?.. *Revista Ciudades* numero 66:27-32

De Alba F. 2005. Geopolítica metropolitana y gobernabilidad del conflicto en la metrópolis de México: seis hipótesis para discutirla. *Territorios* numero 14:119-42

De Alba F, Jouve B. 2005b. Mexico entre flux globaux, transformations politiques et recherche d'une "troisième voie". In *Des flux et des territoires. Vers un monde sans États?*, ed. B Jouve, Y Roche, (coord.), pp. 47-70. Montréal: Presse de l'Université du Québec

De Alba F, Kloster K. 2007. El agua en la ciudad de México y el factor de fragmentación política. *Revista Perfiles Latinoamericanos* V. 1 No 29 enero-junio 2007:137-60

Eckstein S, Garretón M, Manuel A. 2001. *Power and popular protest : Latin American social movements*. Berkeley: University of California Press. xvi, 424 pp.

Enriquez P, Isaac. 2002. Los procesos de globalización

- y la política pública como instrumento reestructurador del espacio urbano en México. Las Ciudades mexicanas y sus respuestas frente a la "Era de la Información". *Revista Mensual de Economía, Sociedad y Cultura*
- Fernández C, Luiselli, . 2002. *Towards environmental sustainability in the metropolitan zone of Mexico City indications and projections to 2030*: S.I: s.n.
- Garrido L, Javier. 1995. *El Partido de la Revolución Institucionalizada. La formación del nuevo Estado en México (1928-1945)*,. México: Siglo XX. 367 pp pp.
- Garza G. 2000. *La ciudad de México en el fin del segundo milenio*. . Mexico: Colmex y GDF. . 767 pp.
- Genieys W, Négrier E, Faure A, Smith A. 2000. Le pouvoir local en débats. Pour une sociologie du rapport leadership et territoire. *Pôle Sud*:103-99
- Gramsci A. 1974. *Ecrits politiques (Tome I)*. Paris: Gallimard
- Grayson G, W. . 2006. *Mesías mexicano: biografía crítica de Andrés Manuel López Obrador* Mexico: Grijalbo Mondadori
- Guerrero I, López-Calva LF, Walton M. 2006. La trampa de la desigualdad y su vínculo con el bajo crecimiento en México. *Conferencia Internacional sobre Equidad y Competencia, para un alto crecimiento en México*, p. 58. Ciudad de México el 27 y 28 de noviembre de 2006: Banco Mundial y el Centro David Rockefeller de Estudios Latinoamericanos de la Universidad de Harvard
- Hiernaux N, Daniel, Tomas F. 1994. *Cambios económicos y periferia de las grandes ciudades el caso de la Ciudad de México*. : IFAL. Universidad Autónoma Metropolitana. 156 pp.
- Icazuriaga C. 1992. *La metropolización de la ciudad de México a través de la instalación industrial*. Tlalpan, México, D.F.: Ediciones de la Casa Chata. CIESAS. 124 pp.
- Iracheta C, Alfonso, X. 2004. Quien paga qué en la Zona Metropolitana del Valle de Mexico: la difícil relación entre el Distrito Federal y el estado de Mexico. In *El desafío metropolitano*, ed. BWH Bordi, Esteban; De Alba, Felipe; Iracheta, Alfonso X, pp. 159-99. Mexico, D.F.: PUEC-UNAM-ALDF
- Iracheta C, Alfonso, X. 2002. Desafíos de las Áreas Metropolitanas en el Contexto de la Globalización: Gobernabilidad en la Zona Metropolitana del Valle de México (ZMVM). p. Seminario Internacional: Los desafíos de las áreas metropolitanas en un mundo globalizado: una mirada a América Latina y Europa.. Barcelona, España: IET, ICCI, IIP-PUC.
- Judd D. 2001. Strong Leadership. *Urban Studies* 29:951-61
- Keating M. 2001. Governing Cities and Regions: Territorial Restructuring in a Global Age. In *Global City-Regions*, ed. A Scott, pp. 371-90. Oxford: Oxford University Press
- Köppen E. 1989. *Movimientos sociales en México (1968-1987)*. México: Coordinación de Humanidades Universidad Nacional Autónoma de México, UNAM. 136 pp.
- Kriesi H, Koopmans R, Duyvendak JW, Guigni M. 1992. New social movements and political opportunities in Western Europe. *European Journal of Political Research*:219-44
- Lajous A. 2006. *AMLO: entre la atracción y el temor: una crónica del 2003 al 2005*. Mexico: Oceano
- Le Galès P, Lorrain D. 2003. Gouverner les très grandes métropoles? *Revue française d'administration publique* 107:305-18
- Lomeli S, Juan J. 2006. *La sucesión presidencial de 2006: AMLO, la sexta declaración y la izquierda en México*. Mexico: Universidad Autónoma de Chapingo
- Meyer L. 22/02/2007. Fox o la democracia elitista. *Reforma*
- Monsiváis C. 2000. *Aires de familia : cultura y sociedad en América Latina*. Barcelona: Anagrama. 254 p. pp.
- Mughan A, Patterson SC. 1992. *Political leadership in democratic societies*. Chicago: Nelson-Hall Publishers. x, 510 pp.
- OCDE. 2004. Estudio Territorial: La Ciudad de México, Organización para la Cooperación y Desarrollo Económico (OCDE), Mexico
- Ortiz P, Jose Agustín. 2006. *Las claves de López Obrador*. Mexico: Granados Chapa Editores
- Osava M. 2005. Megaciudades se vacían. Metrópolis brasileñas como Río de Janeiro y Sao Paulo pierden densidad poblacional y calidad de vida. *IPS*:2
- Preciado. 2003. La gobernabilidad democrática en el México Post-priista. In *Démocratie et gouvernance mondiale. Quelles régulations pour le 21 21e siècle ?*, ed. C Milani, C Arturi, Gd Solinis, p. 304. Paris: UNESCO / Karthala
- Preciado C, Jaime. 2002. La gobernabilidad democrática en el México Post-priista. . Mexico: Centro de Estudios de Política Comparada, (CEPCOM) 1999: "Dossier sobre la coyuntura en México", Análisis de coyuntura, México.
- Ramirez-Saiz J, Manuel. 1999. Gobernabilidad y ciudadanía política en las áreas metropolitanas. *Revista Espiral* No. 16 Volumen V. :240 pp.
- Revueltas A. 1995. Globalización y regionalización: el caso de México. In *Globalización Economía y Proyecto neoliberal en México*, ed. ESea (coord). Mexico: Universidad Autónoma Metropolitana, Unidad Xochimilco
- Riva Palacio R. 07/02/2007. Los pecados del 'Peje' *El Universal Online*
- Riva Palacio R. 28/04/2006. Ajustes necesarios. *El Universal Online*: [ E n l i n e a ] <http://www.eluniversal.com.mx/columnas/57309.html> visitado el 13 noviembre de 2006.
- Rodríguez A, Octavio. 2000. Gobierno, reformas políticas y democratización del Distrito Federal 1940-2000. In *La Ciudad de México en el fin del segundo milenio*, ed. G Garza, Coord., pp. 653-71. Mexico: Colmex, GDF
- Rodríguez A, Winchester L, (coord). 1997. *Ciudades y gobernabilidad en América Latina*. Santiago de Chile: : Ediciones SUR



Rojas E, Cuadrado-Roura; Juan R., Fernández G, José, Miguel. 2006. *Gobernar las metrópolis*. New York: Inter-American Development Bank. 556 pp.

Rosenblueth F. 2000. *Atlas Electoral*. Base de datos electoral (1994-2000) Mexico: Fundación Rosenblueth, 2000.

Sanchez Susarrey J. 2005. *Un proyecto irresponsable de Nación: la verdad detrás del programa de gobierno de Lopez Obrador* Mexico: Edit. Diana

Schteingart M. 2001. La división social del espacio en las ciudades. *Perfiles Latinoamericanos*:13-32.

Semoud B. 2001. *Introduction à la géographie des très grandes villes*. Paris: Editions du Temps

Snyder R. 2001. *Politics after Neoliberalism. The Politics of Reregulation in Mexico*. Cambridge: Cambridge University Press.

Stone C. 1995. Political Leadership in Urban Politics. In *Theories of Urban Politics*, ed. D Judge, G Stoker, H Wolman, pp. 96-116. London: Sage

Székely A. 1998. Desafío del nuevo escenario político para una participación social en la gestión del medio ambiente urbano en México. Mexico, D.F.: UAM-X p. 2

Tello D, Carlos 2006. *2 de Julio*. Mexico: Edit. Planeta

Trelles A, Zagal H. 2006. *AMLO: Historia política y personal del candidato a la presidencia por el PRD*. Mexico: Debolsillo

Valenzuela J, C. . 1992. El estilo neoliberal y el estado Mexicano. . In *Estado y políticas sociales en el neoliberalismo*. , ed. AC In Laurell, (coord)., , p. 9 42. México, DF, Mexico. : Fundación Fredrich Ebert Stiftung,

Varas A. 1995. Latin American Democratization: Citizenship, Empowerment, and Accountability, Paper presentado en al conferencia Líneas de Quiebre (Fault Lines) de la Gobernanza Democrática en las Américas, Centro Norte-Sur, Universidad de Miami, Mayo

Vergara W. 2002. Mexico Air Quality Management Team, , Policy research working paper: Policy research working papers. World Bank Latin America and the Caribbean Region, Environmentally and Socially Sustainable Development Sector Unit., Washington, D.C:

Ward PM. 2004. *México megaciudad : desarrollo y política, 1970-2002*. México: Colegio Mexiquense : Porrúa. 655 p. pp.

Zagal H. 2006. *AMLO. Historia política y personal del Jefe de Gobierno del D.F.* Mexico: PLAZA & JANES EDITORES

Ziccardi A. 1996. El estatus de la capital: descentralización, reforma del Estado y federalismo,. *Revista Mexicana de Sociología*, México, IIS-UNAM, Año LVIII(3).

Página de información sobre AMLO “Hoy PG contra la ignorancia: la información”. [http://hoypg.blogspot.com/2006/11/columnas-de-opinin\\_15.html](http://hoypg.blogspot.com/2006/11/columnas-de-opinin_15.html)

Página de la “Radio AMLO”: <http://radioamlo.org/>

Página de la Convención Nacional Democrática: <http://www.cnd.org.mx/>

Página del grupo “La hora del pueblo”: <http://lahoradelpueblo.blogspot.com/>

#### Periódicos extranjeros

Le Monde : <http://www.lemonde.fr/>

Le Figaro : <http://www.lefigaro.fr/>

L'Express: <http://www.lexpress.fr/>

Le Devoir : <http://www.ledevoir.com/>

Washington Post : <http://www.washingtonpost.com/>

The Financial Times: <http://www.ft.com>

The New York Times: <http://www.nytimes.com/>

#### Periódicos y revistas nacionales

Reforma : <http://www.reforma.com/>

El Universal Online: <http://www.eluniversal.com.mx/>

La Jornada Virtual : <http://www.jornada.unam.mx/>

Milenio diario: <http://www.milenio.com/>

El Financiero en línea : <http://www.elfinanciero.com.mx/>

Proceso : <http://www.proceso.com.mx/>

#### Paginas Web

El sendero del Peje <http://www.elsenderodelpeje.com/>

Página personal de AMLO <http://www.lopezobrador.org.mx/>

Página del *Presidente Legítimo*: <http://www.gobiernolegitimo.org.mx/>