

## **Political emotions and democratic culture: analysis of the rhetoric of the presidential elections of Colombia 2018**

**Sumario:** Introducción. Emociones políticas. Metodología. Resultados de investigación. Conclusiones. Referencias bibliográficas.

**Resumen:** Las emociones políticas hacen parte de la vida cotidiana de una nación e influyen en la cultura política de cada país. Los líderes políticos las utilizan para llamar electores y mantenerse en el poder. El presente artículo tiene como propósito analizar las emociones políticas, positivas y negativas, generadas por los tres candidatos presidenciales que representaron la política del momento y, además, obtuvieron la votación más alta en primera vuelta, en las elecciones de Colombia 2018: Iván Duque, Gustavo Petro y Sergio Fajardo. El análisis se hizo a cuatro debates nacionales en los que se encontraron los tres candidatos, y la interpretación tomó como modelo y base teórica lo expuesto en *Emociones Políticas* de Martha Nussbaum.

**Palabras clave:** Emociones Políticas, Cultura política, Elecciones presidenciales 2018

**Abstract:** Political emotions are part of a nation's daily life and influence the political culture of each country. Political leaders use them to call electors and to keep in power. This article has the purpose to analyze the political emotions, positive and negative, generated by the three presidential candidates who represented the colombian politics of that time and, in addition, who got the highest vote results on the first round in the 2018 Colombia elections: Iván Duque, Gustavo Petro and Sergio Fajardo. Four national debates were analyzed, and the interpretation process took as a model and theoretical basis exposed in *Emociones políticas* by Martha Nussbaum.

**Key words:** Political Emotions, Political Culture, Presidential Elections 2018

**Andrés Mauricio Gualteros González:** Especialista en Docencia Universitaria la Universidad Cooperativa de Colombia, Bucaramanga. Profesional en Filosofía de la Corporación Universitaria Minuto de Dios, Bogotá D.C.

**Correo electrónico:** [agualteros@unab.edu.co](mailto:agualteros@unab.edu.co)

## **Emociones políticas y cultura democrática: análisis de la retórica de las elecciones presidenciales de Colombia 2018**

### **Introducción**

La democracia en el mundo está en peligro. Los líderes políticos utilizan discursos agresivos para captar electores y mantenerse en el poder. En los últimos años, las elecciones de presidentes y primeros ministros de diferentes países demuestran cómo el miedo, el odio al migrante, el patriotismo que exagera actitudes guerreristas, la familia y la religión hacen parte de las campañas políticas. Los nacionalismos y populismos se están convirtiendo en los nuevos autoritarismos. Estados Unidos, Brasil, Finlandia, Hungría, Holanda y España son ejemplos de países en los que se ven olas de nacionalismo, desde los presidentes, primeros ministros y parlamentos. Esto pone en jaque a la democracia porque la inclusión y el derecho a la libre expresión se empiezan a ver limitados.

Colombia también hace parte de estos países que favorecen el uso de emociones políticas negativas. Las elecciones, en los últimos años, han estado acompañadas por miedos y odios. La necesidad de crear villanos para presentar héroes hace parte de la política nacional. Al parecer, se ha creado una cultura política que favorece a aquel que encienda más las cenizas de violencia y miedo, que la posibilidad de construir con esperanza y confianza un mejor país. La violencia y la inequidad en Colombia se han encargado de separar a las personas. El proceso de paz no es el centro de un acuerdo fundamental que salve vidas de líderes sociales, de exguerrilleros, que transforme los espacios de violencia en territorios de paz, ni mucho menos se está generando una sociedad que renazca y deje a un lado el horror de la guerra. En Colombia no se respetan los poderes independientes; no se construye para abolir las desigualdades; las muestras de disenso acercan a los ciudadanos a la muerte; las *Fake News* y las redes sociales contribuyen cada día a generar más tormenta.

Estos actos invitan a preguntarse por la cultura política democrática que se está construyendo y por los ciudadanos que se están formando en cada nación. Pensar las emociones políticas que hacen parte de la cultura es importante para comprender la política

del momento. Por esto surge la pregunta, ¿qué emociones políticas positivas y negativas utilizaron los candidatos presidenciales en 2018 para llegar al gobierno de Colombia?

El interrogante nace no solo de las realidades del mundo sino del análisis que hace la filósofa Martha Nussbaum. Ella en 2015, al recibir el doctorado *Honoris causa* en la Universidad de Antioquia, encendió las alarmas de las posibles dificultades que tiene la educación y cómo estas afectan directamente a la democracia. Ella con su obra *Emociones Políticas* es la base teórica de la investigación. Allí la escritora propone las herramientas necesarias para comprender cómo y cuáles son las emociones políticas, positivas y negativas, que han utilizado los líderes políticos de Estados Unidos e India. Ese análisis es el que da pie para pensar cuáles fueron las emociones políticas suscitadas por los candidatos presidenciales de Colombia en 2018.

Pensar, analizar y discutir sobre la democracia, su crisis y porvenir es la tarea fundamental de este artículo. Poner sobre la mesa de debate el futuro de la democracia en el mundo es entender que lo que está en riesgo es un largo proceso que ha hecho la humanidad para construir una mejor forma de gobierno y convivencia. Colombia no es la excepción. El país está caracterizado por una fuerte polarización, agresividad e intolerancia, y ese ambiente es perjudicial para la democracia. Por esto la pertinencia de este artículo y de la selección de la base teórica. Nussbaum, en su obra *Emociones Políticas*, expone las posibles herramientas para construir una nación basada en emociones políticas positivas que favorezcan el crecimiento de la democracia.

## **Emociones Políticas**

*Emociones políticas ¿Por qué el amor es importante para la justicia?* es un libro de filosofía política escrito por Martha Nussbaum. Ella muestra en toda la obra cómo las emociones hacen parte de una nación y cómo influyen en la cultura política contemporánea. En el mundo se observa cómo los líderes políticos utilizan emociones positivas y negativas para captar electores, mantenerse en el poder e incentivar proyectos. Por esta razón, el libro sirve de base para la investigación.

El libro desarrolla la tradición del liberalismo de Locke, Mill y Berlin, pero la escritora se centra en la versión política defendida por Rawls. Ella hace un análisis de las emociones políticas positivas y negativas que se utilizan en una sociedad, aunque la atención se centra en la compasión y la simpatía. Esta última es la que permite que una nación alcance la justicia social. Para Nussbaum los gobiernos liberales deben establecer políticas y acciones que contribuyan al fomento de capacidades emotivas, además de intelectivas, que resulten esenciales para crear lazos sociales y así construir un proyecto de sociedad.

El libro inicia con la siguiente premisa: “Todas las sociedades están llenas de emociones”. La divisa de inmediato capta la atención del lector. Empezar con esa proposición es significativo, porque se reconoce desde el inicio que todas las sociedades tienen una base emocional. Las sociedades se construyen a partir de las personas y, por tanto, alejarse de las emociones es imposible. Los seres humanos sienten y están todo el tiempo rodeados de situaciones, momentos y lugares que generan emociones. En un día cualquiera la televisión, el fútbol, la publicidad, la música, la familia, los vecinos, las relaciones sociales, la universidad, el colegio, la Navidad, la religión, el matrimonio, los cumpleaños, los días patrios, etc., mueven diferentes emociones. Estas, indiscutiblemente, son un eje fundamental en la construcción del ser humano.

Nussbaum propone la conexión entre las emociones públicas, los principios políticos y la cultura política pública. Esta última es influenciada por emociones que tienen como objeto la nación, los objetivos de la nación, las instituciones, pero principalmente por las emociones que generan los líderes políticos. Para comprender esta relación que se establece es importante saber que las emociones no son solo impulsos de los seres humanos, sino que éstas tienen un contenido evaluativo.

Las emociones públicas influyen en la sociedad, favorecen la construcción o destrucción de la misma. Todo depende del objetivo trazado. Se pueden lograr proyectos, tanto positivos como negativos, pero la idea debe ser siempre la de edificar la sociedad entorno a las mejores emociones para alcanzar la justicia social. La escritora afirma que la

simpatía es la emoción principal, la que sobresale de las demás y la define como lo que siente un individuo cuando es partícipe de la pasión de otro. O sea, sentir con pasión la realidad del otro, vivir la situación desde los zapatos del otro. Esto produce un crecimiento en común, todos halando para un solo lado. La simpatía es la primera de muchas otras emociones positivas. Y estas son las que se deben favorecer para así alcanzar una sociedad justa, de acuerdo con el objetivo que sería el bien común.

En general, el propósito de Nussbaum es el de demostrar cómo se pueden construir sociedades que aspiren a instituir la justicia como eje principal. Por esto la pregunta que se plantea desde el inicio y la que trata de responder en el libro es ¿Por qué el amor es importante para la justicia?

## **Metodología**

### Paso 1. Selección de candidatos y debates

Se seleccionaron tres candidatos a partir de dos criterios fundamentales: las posiciones políticas que representan y la votación obtenida en primera vuelta. Los tres candidatos seleccionados fueron: Gustavo Petro, Iván Duque y Sergio Fajardo. En primer lugar, ellos representan las principales tendencias de la política colombiana del momento: las posiciones de izquierda, derecha y el centro respectivamente. Las campañas, los grupos, partidos políticos y movimientos cívicos que acompañaron a los candidatos evidencian esta representación. El candidato Gustavo Petro, de *Coalición Petro Presidente*, lo acompañan Colombia Humana, Unión Patriótica (UP), Movimiento Alternativo Indígena y Social (MAIS), y Alianza Social Independiente (ASI). Él se caracteriza por utilizar un discurso de izquierda. Hizo parte del M19 (Movimiento 19 de abril), que fue una organización guerrillera insurgente colombiana, que tuvo por fundadores a estudiantes universitarios. En el 2011 participó como candidato a la Alcaldía de Bogotá, con el Movimiento Progresistas, que era un partido político colombiano de izquierda y que más adelante pasaría a ser Colombia Humana. El movimiento desde el inicio estuvo liderado por Gustavo Petro. El candidato Iván Duque, de *Gran Alianza por Colombia*, para las elecciones de 2018 estuvo acompañado por el Centro Democrático, Somos Región Colombia, Colombia Justas Libres, el Movimiento

Independiente de Renovación Absoluta (MIRA), y las campañas de Alejandro Ordoñez, *La Patria de Pie*, y la de Marta Lucía Ramírez, *Por una Colombia Honesta y Fuerte Marta Lucía*. La cercanía del candidato al líder político, expresidente y hoy Senador Álvaro Uribe Vélez demuestran su procedencia política de derecha. La participación de Duque en política ha sido relativamente corta. Fue Senador de la República en las elecciones de 2014 por el partido Centro Democrático (Partido fundado en 2013 por Álvaro Uribe). El candidato Sergio Fajardo, de *Coalición Colombia*, fue acompañado para las presidenciales de 2018 por Compromiso Ciudadano, Alianza Verde y el Polo Democrático Alternativo. Él fue Alcalde de Medellín en 2004-2007, por medio del partido ASI, que es un movimiento de centro izquierda. Fue gobernador de Antioquia por el Partido Alianza Verde, que es un movimiento de centro y que acompañan algunos sectores de la izquierda. Además, ha sido cercano al líder político Antanas Mockus, lo acompañó como fórmula vicepresidencial en las elecciones de 2010. En Segundo lugar, ellos tres fueron los candidatos presidenciales con más votación en la primera vuelta el 27 de mayo de 2018.

Los debates seleccionados para el análisis fueron cuatro. Se tuvo en cuenta, como principal característica de selección, que los tres candidatos estuvieran presentes. Esto para que las intervenciones y el tiempo de análisis fuera el mismo para cada uno. De los ocho debates televisados solo en cuatro estuvieron los tres: uno regional y tres nacionales.

El debate regional se realizó en Medellín, Antioquia el 3 de abril de 2018. Organizado por Teleantioquia y la Revista Semana. Los siguientes tres debates fueron nacionales, realizados todos en Bogotá. El 19 de abril lo organizaron el canal RCN, NTN 24, Fenalco, el Instituto Concordia y el Instituto de Ciencia Política Hernán Echavarría Olózaga. El tercer debate organizado por El Tiempo, CityTV y W Radio se llevó a cabo el día 24 de mayo, y fue moderado por Roberto Pombo, Director de El Tiempo. El último debate fue el del 25 de mayo, organizado por Noticias Caracol y moderado por Juan Roberto Vargas, director Noticias Caracol; María Alejandra Villamizar, periodista de Noticias Caracol y Rodrigo Pardo, Director Editorial Revista Semana.

## Paso 2. Transcripción de los debates

Lo primero fue buscar cada uno de los debates; luego escucharlos y transcribirlos. La importancia de este ejercicio se refleja en el análisis e interpretación. Pasarlos a texto escrito es necesario para poder profundizar en las expresiones de cada uno de los candidatos, en lo explícito e implícito de las intervenciones y así comprender las emociones que suscita cada uno con la retórica.

## Paso 3. Identificación de categorías

A partir de la lectura del libro Emociones Políticas de Martha Nussbaum se identificaron las categorías a analizar en los debates. Estas hacen referencia a las emociones políticas positivas y negativas. Las cinco emociones positivas elegidas fueron simpatía-compasión, esperanza, confianza, miedo positivo y amor patrio positivo. Las cinco emociones negativas, miedo, envidia, odio, miedo negativo y amor patrio negativo.

## Paso 4. Compilación de fragmentos y análisis

El trabajo de escuchar y observar cada uno de los debates varias veces, resultó en la selección de una serie de fragmentos. Estos compilados por dos criterios: el primero, si alguno de los candidatos hace referencia de manera directa a alguna de las emociones, y el segundo si se infiere en alguna expresión el uso de una de las emociones positivas o negativas. El número de fragmentos seleccionados para el análisis llegó a 167: del primer debate 40, del segundo 45, del tercero 56 y del cuarto 26. Esto corresponde a 53 fragmentos de Gustavo Petro, 52 de Iván Duque y 62 de Sergio Fajardo. Cabe resaltar que las intervenciones de cada uno de los candidatos en todos los debates sumaron un tiempo aproximado de una hora. Esto hace justicia al análisis, ya que cada uno de los candidatos contó con el mismo tiempo en intervenciones.

## Paso 5. Interpretación

La interpretación de los fragmentos fue el momento central de la investigación. A cada uno de los 167 fragmentos se le hizo un análisis que pasó primero por un comentario basado en lo expuesto por Martha Nussbaum en el libro Emociones Políticas. El análisis y el comentario arrojan una de las emociones categorizadas que permiten reconocer qué tipo de emoción positiva o negativa utiliza el candidato en ese fragmento de la intervención. Y, por último, se seleccionaron las palabras más usadas por los candidatos, para ver la importancia que ellos les dan a algunos de los temas fundamentales del país.

La interpretación que se realiza toma como modelo lo expuesto por Martha Nussbaum en el libro Emociones Políticas. Ella analiza la retórica política, una serie de manifestaciones y expresiones de carácter público para encontrar cómo se construye cultura política. A continuación, se enumeran algunas de ellas: ópera (Las bodas de Fígaro), discursos (El Discurso de Gettysburg, de Abraham Lincoln; Tengo un sueño, de Martin Luther King; Cita con el destino, de Jawaharlal Nehru), monumentos (El Monumento a los Veteranos de Vietnam; el Monumento a Washington; el Monumento a Franklin Delano Roosevelt), arquitectura urbana (Delhi y en Hyde Park), poesía (Whitman y de Tagore), himnos (Jana gana mana, de India) y maneras de vestir (Washington y Mohandas Gandhi).

#### Paso 6. Tablas de presentación de resultados

Las gráficas que se presentan en la investigación muestran las conclusiones del análisis a los debates. Hay dos tipos de graficas: Las figuras con barras y las figuras circulares. En las primeras, cada barra representa una de las emociones (10) seleccionadas en la investigación, y el número que aparece (en cada una) indica las veces en las que el candidato hizo referencia o utilizó esa emoción en alguna de las intervenciones de los debates. Las figuras circulares, muestran el porcentaje equivalente al uso de esas emociones en sus discursos.

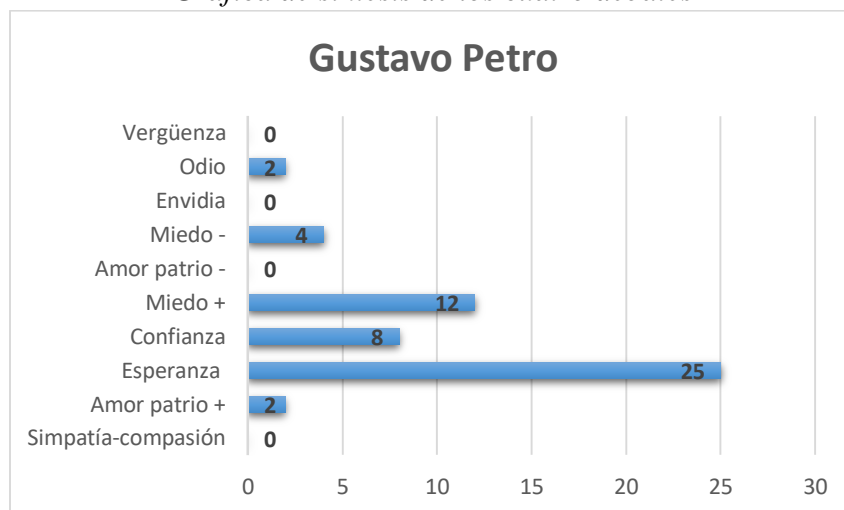
#### Resultados de investigación



## *Gustavo Petro Urrego*

Nació en Ciénaga de Oro, Córdoba, el 19 de abril de 1960. Fue candidato presidencial por: la Coalición Petro Presidente, acompañada por los partidos políticos Colombia Humana, Movimiento Alternativo Indígena y Social. Es Economista de la Universidad Externado de Colombia. Realizó un Diplomado en Medio ambiente y Desarrollo poblacional en la Universidad Católica de Lovaina y cursó algunos módulos del Doctorado en Nuevas Tendencias de la Administración de Empresas en la Universidad Jorge Tadeo Lozano y la Universidad de Salamanca. Los últimos cargos han sido como Alcalde Mayor de Bogotá entre 2012-2015, y Senador de la República de 2006 a 2010.

*Gráfica de síntesis de los cuatro debates*



*Figura 1 Describe el número de veces que el candidato hizo referencia explícita o implícita a una de las diez emociones seleccionadas en los cuatro debates.*

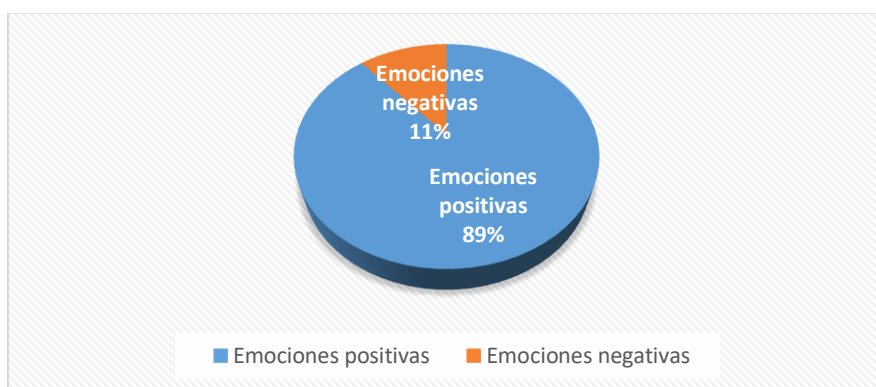
El análisis hecho al candidato Gustavo Petro muestra la utilización progresiva de emociones negativas. En el primer debate sólo se observa el uso de emociones positivas, pero a medida que pasan se va incluyendo en las intervenciones algunas frases que evidencian emociones negativas como el miedo y el odio.

El candidato introdujo un concepto nuevo en su discurso, el de “ciudadanías libres”, a las cuales instaba a votar, porque para él las maquinarias no podían ganar. Lo que se necesitaba era las ciudadanías libres, aquellas que iban a las plazas públicas, según él, sin

ningún tipo de incentivo económico o de bienes. Para Gustavo Petro las ciudadanías libres son sinónimo de democracia transparente.

También fue el único candidato que habló de intentar construir un acuerdo sobre lo fundamental, en línea con la argumentación de Nussbaum sobre la importancia de tener compromisos fundamentales que unan a la ciudadanía.

Gustavo Petro fue el candidato que más citó cifras de la realidad del país. Se mostró siempre muy conocedor de la historia y de la actualidad del mismo.



*Figura 2 Emociones positivas y negativas, Gustavo Petro. Describe el porcentaje de emociones políticas positivas y negativas en todos los debates.*

El candidato utiliza en su discurso un 11% de emociones negativas y un 89% de emociones positivas. Predomina la esperanza como emoción positiva seguida de miedo positivo y confianza.

En su discurso muestra un país que necesita un mejor futuro, que pase de las dificultades que nombra constantemente a una serie de iniciativas más amplia que los problemas planteados:

Tenemos que pasar a un país que tenga equidad social, que pase a una era de paz, que puede construir una economía productiva con iniciativa privada, pero de millones de colombianos, con una democratización del saber, con una democratización de los

créditos, de las tierras, de las energías limpias, de los créditos, para poder construir así un gobierno transparente y poderle decir a Colombia entera pudimos cerrar dos siglos de violencia y comenzamos a construir una era de paz, la Colombia humana. Me llamo Gustavo Petro y quiero ser su Presidente. (Teleantioquia, 2018) (1:07:36-1:08:15)

El candidato busca generar esperanza, y lo hace mostrando la importancia de una mejor calidad de vida para los excluidos de la sociedad, como lo son los viejos y los niños. Y en un segundo momento ofrece a los pobres la posibilidad de trabajar para tener un mejor futuro y para construir un mejor país:

Los subsidios tienen que ir claramente a la población vulnerable que no se puede defender. La tercera edad, por ejemplo, a la cual tenemos que cubrir empezando por los viejos y las viejas, que en el siglo XX hicieron del café la riqueza en Colombia, y hoy no tienen pensión. Tienen que ir a la primera infancia, cuando un niño está desnutrido se come literalmente su cerebro, irreversiblemente pierde capacidad de inteligencia en su vida para poder sobrevivir. Allí no podemos permitir que en Colombia mueran niños de hambre y mucho menos que estén desnutridos. Y los subsidios en general, si se aplican en Colombia, deben es crear condiciones de producción y de trabajo. La riqueza nace es del trabajo, la pobreza no es más sino la ausencia de condiciones para poder trabajar, y ahí es donde tiene que aparecer el gobierno. El gobierno tiene que darle esas condiciones de trabajo a la mayoría de la población para superar la pobreza. (Noticias RCN, 2018) (1:24:28-1:25:32)

Hace alusión a realidades del país que en cierta medida generan miedo y se apoya como en este caso en científicos que sustentan su argumentación:

Stephen Hawking dijo, le quedan 200 años a la humanidad y si en estos treinta no tomamos las decisiones se acabó la especie humana, por usar carbón y petróleo. No es una mentira, no es un invento, así Trump diga que no. El papa Francisco ha defendido esta tesis, porque es peligroso para la humanidad no reconocerla. Tenemos que salir del carbón y del petróleo. (Noticias RCN, 2018) (53:46-54:19)

En el 11% de las emociones negativas sobresale el miedo negativo que utiliza y que en algunos casos puede ser infundado. Y lo hace para hacerse elegir como el héroe que puede salvar al país de esas dificultades. En un país que ha sufrido la violencia, y que se encuentra en un paso crucial, como lo es el de cerrar un circuito de guerra de más de 50 años, afirmar lo siguiente puede ser perjudicial:

hoy tenemos un crecimiento de una nueva violencia. La gente que estuvo en la guerrilla, la gente que estuvo en los paramilitares están siendo cooptados por los carteles de la droga mexicanos que empiezan a tener control territorial en Colombia con ejércitos privados, incluso en ciudades. Y ese aspecto puede detonar una violencia más salvaje que la que hasta ahora hemos tenido. (Noticias Caracol, 2018) (54:46-54:14)

El miedo que se genera en una sociedad después de vivir un proceso de paz, no puede ser bueno. No es necesario atacar tanto esos problemas y menos si no hay pruebas contundentes. Decirles a las personas que eso es más peligroso que lo que ya se ha vivido es fuerte, y más para los que han vivido la violencia:

estamos ante un fenómeno distinto. Y mucho más peligroso potencialmente. Allá en Tumaco, al sur de Tumaco lo que tenemos es la zona de exportación de cocaína más grande del mundo, 20 mil hectáreas sembradas, poblaciones marginadas, olvidados desde hace mucho tiempo y ejércitos privados bajo control extranjero, carteles mexicanos. Guacho pertenece a un cartel mexicano. Para ponerlo en términos exactos... (1:34:43-1:35:14) ... Para aclararle a los colombianos puede ser más salvaje de lo que hemos vivido. ¿por qué? Porque los carteles mexicanos nada tienen en relación a Colombia que no sea el negocio y segundo, porque tienen mayor poder de fuego, que lo que había aquí en Colombia. (Noticias Caracol, 2018) (1:35:32-1:35:47)

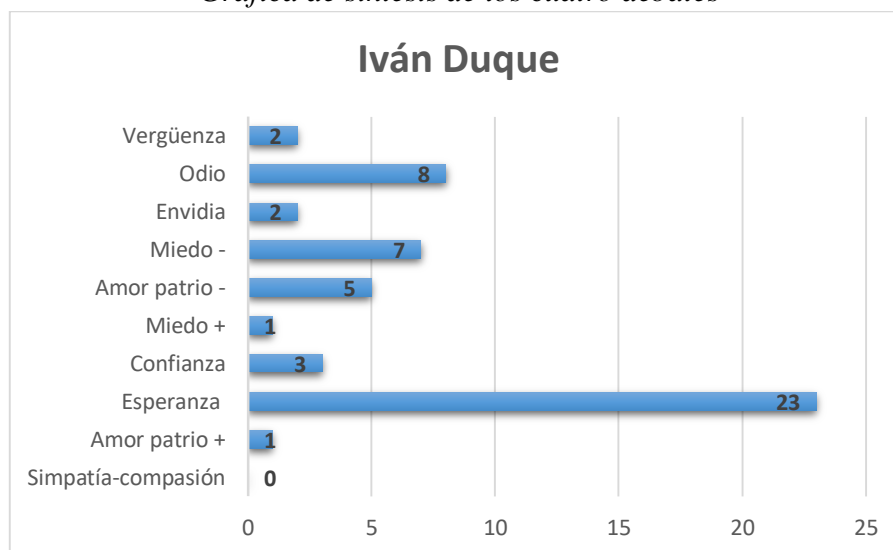
Al miedo negativo también lo acompaña el odio. Este se genera hacia la persona que se nombra. El odio insta a la estigmatización y la exclusión como en estos dos casos: “Lo cual significa que el doctor Germán Vargas no va a luchar contra el cambio climático en el mundo, y va a apropiarse de la política antidrogas de Trump, que incluso dice que va a la

silla eléctrica el narcotraficante” (Noticias RCN, 2018) (1:57:06-1:57:22). Al igual que lo hace acá generando odio frente a otro personaje de la política colombiana: “solo no nombraría a alguien, al señor Ordoñez, me parece que sería un símbolo de retroceder a la inquisición y la constitución del 86” (Cubides, 2018) (3:07:49-3:08:02).

### *Iván Duque Márquez*

Nació en Bogotá el 1 de agosto de 1976. Fue candidato por el partido Centro Democrático, Mano firme corazón grande. Iván Duque es Abogado de la Universidad Sergio Arboleda. Cursó maestrías en Finanzas y administración pública, y Derecho internacional de la American University y de la Georgetown University. También ha hecho algunos cursos de varias especializaciones en la Universidad de Harvard. Los últimos cargos han sido como Senador de la República 2014-2017 y desde 2001 hasta 2013 trabajó en el Banco Interamericano de Desarrollo (BID) como consejero principal de Colombia y Ecuador.

*Gráfica de síntesis de los cuatro debates*



*Figura 3. Describe el número de veces que el candidato hizo referencia explícita o implícita a una de las diez emociones seleccionadas en los cuatro debates.*

El candidato Iván Duque mantuvo un discurso muy interesante. En la mayoría de veces el pronombre personal en primera persona “yo”, estaba acompañado por el verbo querer conjugado en presente y en primera persona “quiero”. Esto lo presentaba ante el

público como un candidato seguro de sí mismo. Además, llama la atención de los televidentes, diciéndoles: “yo quiero decirle a los colombianos”. El candidato constantemente repite esas palabras mirando a la cámara directamente y creando así la sensación de ver a los ojos de quienes están observando el debate. Esto genera conexión con el televidente, y acompaña la mirada con la invitación que repite continuamente a votar por él. Al pronombre “yo”, lo sigue la segunda palabra que más utilizó: colombianos. La mayoría de las veces se dirigía a los televidentes como colombianos.

Otro elemento que se repite en sus intervenciones finales, en cada uno de los debates, es la referencia que hace a la legalidad y la impunidad. Manifiesta querer un país sin impunidad, en el que las personas que comentan crímenes paguen por sus delitos. Y puntualiza en el cambio de generación que quiere hacer en el nuevo gobierno que propone. Termina el discurso con la afirmación que caracterizó la campaña: “no queremos ser una segunda Venezuela”. Esto genera miedo en las personas, por todo lo visto en los medios de comunicación durante esa época. También puede generar, en cierto modo, xenofobia contra los venezolanos.

Llama la atención que, al referirse al tema de la paz, que es el momento coyuntural que vive el país, en ninguna de las intervenciones se refiera al proceso de paz ni a los acuerdos de paz. Solo se utiliza la palabra “acuerdos” para hablar del tema.

Con el tema de la inclusión fue enfático y constante. Siempre se mostró muy incluyente, pero lo que llama la atención es que no hizo lo mismo con uso del lenguaje al referirse al pueblo solo como colombianos, solo una vez en los cuatro debates llama también a las colombianas. Y al referirse a su fórmula presidencial lo hizo, siempre, solo con el nombre, Martha Lucía Ramírez. Nunca le agregó el apelativo de doctora, pese a que a todas las personas a las que él nombraba en sus intervenciones las acompañaba con el doctor. Cuando habla, por ejemplo, de la consulta interna que hizo el partido para elegirlo como candidato se refiere a ellos como: doctor Alejandro Ordoñez y Martha Lucía Ramírez.

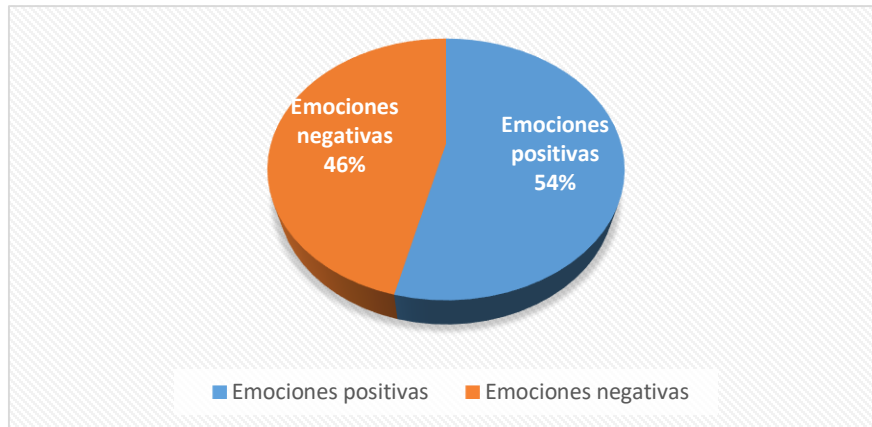


Figura 4. Emociones positivas y negativas, Iván Duque. Describe el porcentaje de emociones políticas positivas y negativas en todos los debates.

En general se observa que el discurso utilizado por el candidato desarrolla en un 46% las emociones negativas y en un 54% emociones positivas. Aunque en los debates fue el candidato que mantuvo siempre un tono de voz adecuado y se mostró siempre sereno, en su discurso sí manejaba algunas palabras y expresiones que denotaban el uso de emociones negativas.

El porcentaje más alto en las emociones políticas positivas que utiliza lo tiene la esperanza. Es muy clara su intención de enviar un mensaje esperanzador. Y lo repite constantemente, especialmente al inicio y al cierre de los debates. Da la impresión de estar siguiendo un guión, pues siempre coinciden las palabras en los debates. Ejemplos de eso:

ha llegado el momento de un cambio de generación en el gobierno en Colombia. Que ha llegado la hora de pensar en un país distinto donde todos quepamos, y que ese país empiece por la legalidad. Donde se le diga al criminal que va a tener siempre una sanción, que no se le va a premiar, que no vamos a tener impunidad, que vamos a luchar con decisión contra la corrupción. Que no queremos más el atajo y el premio al delincuente. Queremos un país donde esa legalidad vaya de la mano con el emprendimiento. Una economía diversa, pujante donde las micro, pequeñas, medianas y grandes empresas crezcan con dinamismo. Que no estemos asfixiados por impuestos y que la agroindustria, las industrias creativas florezcan. Que el turismo florezca y que genere oportunidades. Esa legalidad y ese emprendimiento tienen que conducir a la equidad. Un sistema de educación donde le demos a los jóvenes la

posibilidad de crecer con su talento. Con preescolar, con jornada única, con doble titulación, con acceso gratuito a la universidad para los estudiantes más vulnerables. Que en materia de salud corriamos todas estas deficiencias, que le demos la cultura como acceso a los más vulnerables en el país. Ese es el país que yo quiero construir con ustedes. (Teleantioquia, 2018) (1:08:20-1:09:33)

Como se puede observar él se dedica a hablar de todos los aspectos que se deben mejorar para alcanzar un mejor país, un mejor futuro:

Yo quiero agradecerles a todos los colombianos que nos han acompañado a lo largo de estos dos años y medio de campaña. Decirles que les llegó el momento de una nueva generación. Una generación que quiere trabajar por toda Colombia. Yo quiero ser un presidente que una al país. Yo no voy a gobernar con espejo retrovisor. Quiero es mirar hacia el futuro. Estoy feliz del equipo que hemos integrado, de tener una mujer como Martha Lucía Ramírez acompañándome en esta fórmula para transformar a Colombia. Quiero ser el presidente de un país donde la legalidad sea el matrimonio de justicia y seguridad para proteger a todos los colombianos. Que le digamos al criminal el que la hace la paga. Que los ciudadanos se sientan seguros en las calles. Quiero ser el presidente del emprendimiento para que la micro, la pequeña y la mediana empresa nos ayude a derrotar la pobreza, a expandir la clase media y a que Colombia sea un verdadero país de justicia social. Y que la equidad se construya con salud, educación, cultura, deporte, que tenga acceso, que tenga cobertura y que tenga muchísima calidad para mejorar el capital humano de los colombianos. Esa es la Colombia del futuro, la que queremos construir. Yo no estoy pensando en esta campaña en contra de nadie, lo que quiero es hacer esta campaña por Colombia, para que ustedes entiendan que aquí lo que hay es una invitación a que el futuro sea de todos y que cuando se construye y no se destruye estamos haciendo un mejor país. Esta nueva generación quiere pasar la página de esa vieja política, del clientelismo, de la politiquería, del odio de clases, del dedo inquisidor y expropiador, de los que quieren satanizar y además diciendo una cosa con claridad, aquí necesitamos derrotar todas las formas de corrupción empezando por la que quiere seguir sembrando violencia a partir de la destrucción de la sociedad colombiana. Los quiero invitar a



que trabajemos juntos y lo hago con humildad porque ustedes me han dado su respaldo a lo largo de estos dos años y medio representando a esta nueva generación que quiere unir a Colombia para el futuro. (Noticias Caracol, 2018) (2:39:51-2:41:57)

En el 46% de emociones negativas utilizadas se destaca en primer momento el odio. Las palabras generan odio hacia un grupo en particular, en este caso los exguerrilleros de las Farc que se sentaron a hacer un acuerdo. Y en cierta medida fomenta que las personas que lo escuchan también tengan ese sentimiento hacia los excombatientes: “Y no como usted lo hizo, doctor Humberto, con los verdugos del campo, entregándoles a ellos la capacidad de diseñar las políticas agropecuarias dejando a un lado a quienes trabajan la tierra colombiana” (Noticias RCN, 2018) (42:36-42:47).

Esto lo reafirma en otro debate. Las palabras que siguen denotan emociones negativas hacia los excombatientes de las FARC. Y no se trata de un descuido al hablar, sino que se ve el deseo de denigrar acerca del proceso de paz y en cierta medida de humillar al grupo guerrillero. Esta tendencia, como dice Nussbaum, desempeña una función central en el odio y la discriminación grupales:

Siempre se le dijo a Colombia que las Farc iba a participar en el desmonte del narcotráfico. Ha pasado año y medio desde la firma del acuerdo y no han entregado ni las rutas, ni los socios, ni cómo lavaban el dinero, ni además cuáles eran las cadenas de suministro. Esa información la tenían que haber entregado como organización antes de convertirse en un partido político, no al detal después. (Cubides, 2018) (1:14:53-1:15:15)

El candidato trata de estigmatizar y excluir a los que comparten con él el debate. Los hace ver como candidatos que no han aportado nada al país: “Todos los que están en esta mesa, distintos a mí, han sido candidatos presidenciales y han gobernado, y la pregunta es, ¿si Colombia es un país mejor después de su gestión?” (Noticias RCN, 2018) (2:22:14-2:22:24).

En el segundo puesto del ranking de las emociones negativas utilizadas está el miedo negativo. Lo hace aparecer cuando intenta mostrar una realidad que, según él, podría ser diferente si se cumpliera un acto legislativo. El no llevarlo a cabo es la razón por la que los jibaros están en las calles amenazando a las familias:

han pasado nueve años desde que se promovió el acto legislativo 02 de 2009, para prohibir la posesión de la dosis personal, que no necesariamente implica cárcel, pero implica decomiso y sanción. Eso ha hecho que los jibaros estén hoy en las calles y estén amenazando a muchas familias colombianas. (Teleantioquia, 2018) (17:46-18:03)

Por otro lado, Duque utiliza a Venezuela para generar miedo. Y esto, según lo plantea Nussbaum, puede llevar a la xenofobia. El mal uso del patriotismo puede llegar a incentivar la violencia: “Por eso los invito a que tengamos la posibilidad de pasar la página del clientelismo, del populismo, no queremos ser una segunda Venezuela, ni tampoco queremos el continuismo. Es el momento de pensar en un futuro para todos” (Teleantioquia, 2018). (1:09:34-1:09:47).

### *2.1.2.3 Sergio Fajardo Valderrama*

Nació en Medellín, Antioquia el 19 de junio de 1956. Fue candidato por la Coalición Colombia, rodeada por los partidos políticos del Polo Democrático Alternativo, Alianza Verde y el Movimiento Cívico Compromiso Ciudadano. Él es matemático de la Universidad de Los Andes. Tiene Doctorado en Matemáticas, de la Universidad de Wisconsin, Madison. Entre sus últimos cargos se encuentra que fue Gobernador de Antioquia (1 de enero de 2012 – 31 de diciembre de 2015) y Alcalde de Medellín (1 de enero de 2004 – 31 de diciembre de 2007).

### Gráfica de síntesis de los cuatro debates

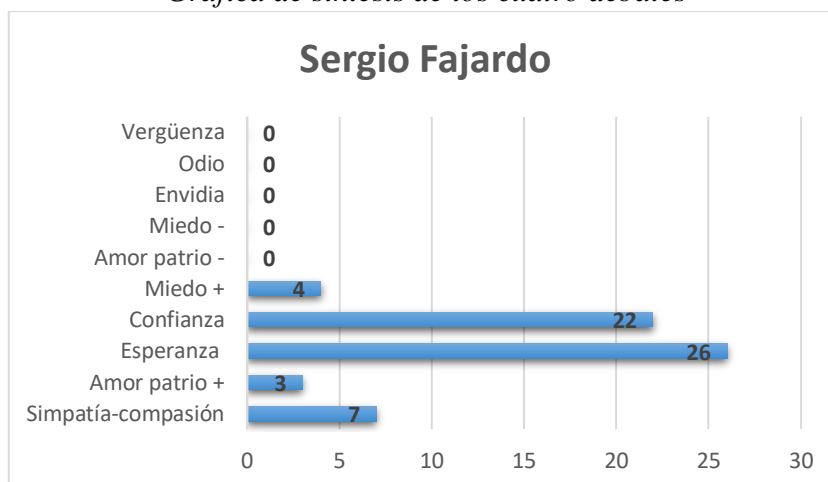


Figura 5. Describen el número de veces que el candidato hizo referencia explícita o implícita a una de las diez emociones seleccionadas en los cuatro debates.

Sergio Fajardo en su discurso repite la palabra Colombia 106 veces (Petro, 112). El candidato de la Coalición Colombia hace referencia constantemente al país, reitera lo que tiene, los problemas que le atañen y afirma lo importante que es sacarla de esas dificultades para ser un mejor país. La segunda palabra que más usa es “yo” (Fajardo: 87, Duque: 81). La utiliza para referirse a su experiencia como alcalde y gobernador de Medellín y Antioquia respectivamente. Además, se presenta como la mejor posibilidad para ser el presidente de Colombia. Él se reafirma como el presidente que puede recuperar la confianza de las personas en los políticos. Se muestra como un hombre transparente que puede liderar la transformación que propone en Colombia.

Al analizar las intervenciones de Sergio Fajardo, llama la atención que es el único que habla de la cultura ciudadana. Y eso lo plantea Nussbaum en su libro. Construir esa cultura ciudadana a partir de la educación es lo más importante. La palabra educación la utiliza 22 veces en sus intervenciones, y es el que más la usa, para llamar la atención de la importancia que tiene para construir un mejor país. La base del discurso de Fajardo es la cultura ciudadana y la educación.

En todos los debates, fue el candidato que menos generó polémica con sus compañeros. Siempre se mostró muy tranquilo y respetuoso. Su discurso fue rico en

comparaciones y analogías. Demostró siempre carácter de profesor y lo orgulloso que se siente con esa profesión. Sergio Fajardo fue el único candidato que hizo referencia explícita a emociones positivas como esperanza y confianza. Estas hicieron parte constante de sus intervenciones, con ellas quería brindar, seguramente, seguridad en los electores.



*Figura 6. Emociones positivas y negativas, Sergio Fajardo. Describe el porcentaje de emociones políticas positivas y negativas en todos los debates.*

Como se puede ver en la Figura 9, Fajardo es el único candidato de los tres que no hace uso de emociones negativas en su discurso. En general, trata de manejar expresiones positivas. Es el único que, además, utiliza la palabra exacta de emociones positivas como esperanza y confianza. Cabe resaltar también, que es el único que hace alusión a la simpatía en su discurso. En algunas de sus afirmaciones trata de reconocer los problemas poniéndose en los zapatos del otro, plantea la importancia de ir al contexto y entender las problemáticas.

La esperanza ocupa el primer lugar en las emociones positivas que utiliza el candidato. Eso es evidente en todas sus intervenciones. Siempre utiliza un discurso tranquilo. Y en ningún momento ataca a otro candidato. Más bien, centra su discurso en desarrollar las propuestas que tiene. Siempre se presenta como el candidato que quiere dejar atrás la guerra, la destrucción, el miedo y la corrupción que han agobiado al país. También, en cierta medida, invita constantemente a la unidad, para que entre todos se construya un mejor futuro:

Yo estoy acá para presentarles una propuesta política, una propuesta para transformar a Colombia, construida sobre nuestra experiencia, una propuesta para dejar atrás la guerra, la destrucción, el miedo; para superar ese mal que permea toda Colombia, por

todos los rincones, con indignación, que es la corrupción. Una propuesta para apostarle a la capacidad de unirnos a trabajar entre todos nosotros juntos para construirnos un verdadero futuro. Nosotros tenemos que hacerlo, unirnos, y todo esto se puede hacer y yo se los voy a demostrar hoy. (Noticias RCN, 2018) (3:42-4:13)

El discurso que mantiene, lo desarrolla en torno a temas importantes para el país, como lo son la paz y la educación, ejes fundamentales para construir un mejor futuro:

Colombia tiene todas las heridas de la polarización, de la discusión, de lo que pasó con el proceso de paz. Todas las heridas de lo que ha sido la guerra, y nosotros en el contexto político no vamos a abrir más heridas, vamos unir a Colombia, vamos a convocar a transformarnos, transformando la política para unirnos y avanzar en Colombia y pasar la página de la destrucción para llegar a la educación. (Teleantioquia, 2018) (50:06-50:27)

En segundo puesto aparece la confianza. Invita a recuperar la confianza. En este caso particular lo hace para afirmar que es importante recuperar la confianza en la institucionalidad, para de esta manera poder construir las vías planeadas: “Tenemos que recuperar la confianza en nuestro país, ese es el reto que nosotros tenemos en primera instancia, avanzar sobre esas 4G, terminar, recuperar la confianza en la institucionalidad, para lograr lo que nosotros queremos con respecto a la infraestructura” (Teleantioquia, 2018) (10:35-10:48).

En medio de las discusiones acaloradas de los debates, el candidato responde a una de las acusaciones, realizada por otro, con contundencia y seguridad. Eso genera confianza en las personas, especialmente la última afirmación: “Nosotros hicimos un gran proyecto, Antioquia la más educada. Educamos en todas partes, y no hay nadie en el mundo que pueda decir que nosotros cometimos una ilegalidad” (Noticias RCN, 2018) (23:50-23:58).

Llama la atención que ninguno de los otros candidatos utilizó la simpatía como una emoción importante para construir ciudadanía. Fajardo la evidencia en algunas de sus afirmaciones. Cabe resaltar que esta es la emoción más importante para Nussbaum. Esta

emoción es la que se necesita para construir sociedades más justas. El candidato en este ejemplo parte de una experiencia en Medellín. Inicia su relato haciendo énfasis en el dolor de las madres porque sus hijos hacen parte de la ilegalidad y para resarcir eso presenta un programa que permite pensar y ponerse en los zapatos de los otros para comprender la raíz del problema:

Ninguna mamá quiere que su hijo sea un alias, y tenemos que mirar a esa cantidad de jóvenes que están a punto de entrar al mundo de la ilegalidad y que se han quedado sin condiciones y oportunidades en nuestro país. Ese programa se llama Entornos Protectores, entender dónde viven, cómo viven, cuáles son los aspectos de la comunidad en donde están desarrollándose. (Teleantioquia, 2018) (18:20-18:37)

La simpatía permite ponerse en los zapatos del otro. Esa es la forma de reconocer los problemas desde la raíz. Ir a las comunidades, a los barrios y comprender lo que sucede, cómo sucede y por qué sucede, para poder dar una respuesta correcta. Lo que el candidato llama, construir el camino para que los jóvenes encuentren senderos por los que puedan ir y no empezar a delinquir:

lo que nosotros tenemos que revisar con mucho cuidado y eso se hace en el territorio, barrio por barrio, comunidad por comunidad, es toda esa cantidad de jóvenes que están a punto de entrar al mundo de la criminalidad... (1:05:54-1:06:05) ... Construirles un camino, atención psicológica, saber por qué están en la puerta de entrada de la criminalidad, por qué se retiraron del sistema educativo, qué pasa con su condición familiar, en sus comunidades cuáles son las condiciones, cómo va el deporte, la cultura, cómo podemos construir los espacios para que se encuentren. (Noticias Caracol, 2018) (1:06:41-1:06:58)

El despliegue de emociones positivas que utiliza el candidato se cierra con el amor patrio positivo. Él utiliza las cosas lindas y positivas del país para hacer referencia a la nación. Utiliza los elementos que unen en un país fragmentado, muchas veces, por la política:

Colombia es rica, Colombia es linda. En nuestro país las grandes riquezas son la biodiversidad extraordinaria que tenemos y el talento infinito que tenemos en Colombia las personas y las comunidades por todo nuestro territorio. Tenemos una

diversidad cultural maravillosa, de la que nos sentimos orgullosos. (Teleantioquia, 2018) (1:11:24-1:11:44)

## **Conclusiones**

Después del análisis realizado se puede decir que: Iván Duque, quien fue elegido presidente, utilizó en un 46% de su discurso las emociones negativas. A pesar de mostrarse siempre sereno, su discurso fue agresivo constantemente. Él recurrió a las FARC, al proceso de paz, al país de Venezuela para generar miedo. El discurso utilizado en los debates parecía estar sacado de un guión. Las palabras e intervenciones que usó en los debates casi siempre fueron las mismas.

Gustavo Petro fue el segundo candidato que más generó emociones negativas. En su discurso utiliza el mito del salvador. Se presenta siempre como el mesías que puede salvar al país de las dificultades en las que está. Se destacó en los debates por su capacidad retórica, siempre se mostró seguro. Se refirió constantemente a próceres de la patria y a políticos de renombre que han hecho bien al país. Petro fue el candidato más variado de los tres. Intentó siempre abordar todas las temáticas.

Sergio Fajardo fue el único candidato que solo generó emociones positivas. Él favoreció siempre un discurso sereno, enfocado en emociones positivas. Fue el único de los tres que utilizó en su retórica las palabras, de manera explícita, confianza y esperanza. Además, siempre enfocó las respuestas a ejes fundamentales de su campaña, la educación y la cultura ciudadana.

Nussbaum afirma que construir una nación justa es posible solo a partir del uso de emociones políticas positivas. Pero esta realidad parece lejana en Colombia. El análisis de las emociones políticas a los candidatos demostró que el uso de emociones negativas llama la atención del electorado colombiano. Los ciudadanos de manera consciente o inconsciente eligen representantes que generan emociones negativas. Como se puede observar en las gráficas, los dos candidatos que pasaron a segunda vuelta fueron los que las usaron. Y el que

ganó la presidencia utilizó, en un porcentaje más alto de los dos, emociones negativas. Por tal razón, se puede afirmar que la cultura política democrática en Colombia está en peligro.

## **Bibliografía**

- Calderón, Z. (2014). "Political emotions: why love matters for justice" de Nussbaum, Martha C. *Relecciones, Revista Interdisciplinar de Filosofía y Humanidades*, 141-144.
- Cassirer, E. (1968). *Antropología filosófica. Introducción a una filosofía de la cultura*. México: Fondo de Cultura Económica.
- Cortina, A. (2017). *Aporofobia, el rechazo al pobre. Un desafío para la democracia*. Barcelona-Buenos Aires-México: Paidós.
- Cubides, T. (25 de Mayo de 2018). *DEBATE PRESIDENCIAL CITY-TV Petro, Lleras, De la Calle, Fajardo, Duque*. Obtenido de Archivo de video: Recuperado de: <https://www.youtube.com/watch?v=KsoJqgF0R9g>
- Foucault, M. (1973). *El orden del discurso*. Buenos Aires: Fabula Tusquets Editores.
- Geertz, C. (1992). Descripción densa: hacia una teoría interpretativa de la cultura. En C. Geertz, *La interpretación de las culturas*. Barcelona, España: Gedisa.
- Guichot Reina, V. (2015). Emociones políticas. ¿Por qué el amor es importante para la justicia? *Historia y Memoria de la Educación*, 375-382.
- Marsh, D., & Stoker, G. (1995). *Teoría y métodos de la ciencia política*. Madrid: Alianza Editorial.
- Noticias Caracol. (25 de Mayo de 2018). *Debate presidencial Colombia Decide | Noticias Caracol*. Obtenido de Archivo de video: Recuperado de: <https://www.youtube.com/watch?v=VhpoeA-UdLk>
- Noticias RCN. (19 de Abril de 2018). *El Gran Debate Presidencial 2018 | Noticias RCN - NTN24*. Obtenido de Archivo de video: Recuperado de: <https://www.youtube.com/watch?v=pF46iYu51a0&t=228s>
- Nussbaum, M. (2005). *El cultivo de la humanidad Una defensa clásica de la reforma de la educación liberal*. Barcelona: Paidós.
- Nussbaum, M. (2010). *Sin fines de lucro Por qué la democracia necesita de las humanidades*. Buenos Aires: Katz Editores.
- Nussbaum, M. (2012). *Crear capacidades Propuesta para el desarrollo humano*. Barcelona: Paidós Estados y Sociedad.



- Nussbaum, M. (2014). *Emociones políticas ¿Por qué el amor es importante para la justicia?* Bogotá: Editorial Planeta Colombiana S.A.
- Nussbaum, M. (10 de Diciembre de 2015). *Educación para el lucro, educación para la libertad*. Obtenido de Discurso al recibir el Doctorado Honoris causa: Recuperado de:  
[http://www.udea.edu.co/wps/portal/udea/web/generales/interna/!ut/p/z1/xVPLdpswEP2VeOE1iDAkbuJBMeHkBC\\_Y216ZJBtWpAID5P06yvipq3T2E5P2INtYODOzNW9M4iiO0QF28ZrVsZSsETFC9r9RHoO1m0T\\_MuR54DddWz3fDzzMcFo\\_gS4GVqujh3wyahrKMCF359Npl3TwYj--juYmhjswRjrI8](http://www.udea.edu.co/wps/portal/udea/web/generales/interna/!ut/p/z1/xVPLdpswEP2VeOE1iDAkbuJBMeHkBC_Y216ZJBtWpAID5P06yvipq3T2E5P2INtYODOzNW9M4iiO0QF28ZrVsZSsETFC9r9RHoO1m0T_MuR54DddWz3fDzzMcFo_gS4GVqujh3wyahrKMCF359Npl3TwYj--juYmhjswRjrI8)
- Ortega y Gasset, J. (1930). *Misión de la Universidad y otros ensayos afines*. Madrid: Revista de occidente.
- Renan, E. (11 de marzo de 1882). *¿Qué es una nación? Conferencia dictada en la Sorbona*. París, Francia: ed. digital: Franco Savarino, 2004.
- Rousseau, J.-J. (1985). *Emilio o de la educación*. Editorial EDAF.
- Rousseau, J.-J. (2003). *El contrato social*. Buenos Aires: Editorial La Página S.A.
- Sartori, G. (1997). *Homo Videns La sociedad teledirigida*. Buenos Aires: Taurus.
- Teleantioquia. (5 de Abril de 2018). *Primer Debate Presidencial Regional | Canal Teleantioquia y Revista Semana*. Obtenido de Archivo de video: Recuperado de:  
<https://www.youtube.com/watch?v=Jcx-MkMeBCg>