

LUZ TERESA GOMEZ DE MANTILLA
(Versión Magnetofónica corregida)

I. LA RELACION SUJETO-OBJETO

1. El punto de partida podríamos ubicarlo en la diferenciación entre el movimiento que se da en el pensamiento y el movimiento que se da en la realidad. Nos encontramos en primer término con la UNIDAD; con la necesidad de mirar el proceso como totalidad. Donde es necesario tener en cuenta el **concreto real** y el **concreto pensado**. Lo objetivo y lo subjetivo interactuando.

2. Podríamos señalar, por otro lado, que además de este elemento de la unidad del movimiento, existen **leyes** tanto en el objeto de la ciencia natural como en el objeto de la ciencia social que están condicionando ese movimiento. En la ciencia natural hay una serie de **leyes de causalidad** que están haciendo que a una determinada causa siga un efecto, el que a una determinada aplicación de calor se dé una dilatación de un cuerpo, por ejemplo.

De la misma manera se puede pensar en el caso del objeto de las ciencias sociales; se pensara en la posibilidad del establecimiento de una serie de leyes. Recordemos nosotros que la posibilidad de la ciencia se da en la medida en que se establezcan leyes.

Tenemos por ahora un interrogante sobre el carácter de las leyes en la ciencia natural y el carácter de las leyes en la ciencia social, si son del mismo tipo o si se diferencian y en qué se diferencian.

3. En el objeto, nosotros nos encontramos con una gran cantidad de determinaciones — que han sido ubicadas en términos metodológicos como las **variables** —, la multiplicidad de propiedades de la realidad. Se trataría entonces en el proceso de conocimiento de ese objeto, de precisar qué va el sujeto a determinar, cuál es el movimiento de esas propiedades, cuál es el movimiento de las variables. Digamos que éstas serían en líneas generales las características importantes a tener en cuenta en el objeto. Sin embargo, la posibilidad de validez, si bien nace del objeto, es decir de la realidad, que es lo que se pretende medir, es posibilitada solamente mediante el sujeto, es decir, es solo el sujeto el que conoce. Si es solo el sujeto el que conoce, entonces, ¿qué debe hacer él?, ¿qué debe hacer el investigador? Debe tratar de encontrar las **leyes de movimiento interno**; lo hace conceptualmente, parte de ese proceso que se da en el concreto real; es decir, que nos encontraríamos que el movimiento de la realidad es el que está determinando la labor subjetiva, y en un segundo plano, en el plano del sujeto tendríamos entonces el concreto pensado.

Diríamos que una relación de validez se podría establecer en la medida que a nivel del concreto pensado, nosotros encontramos un verdadero conocimiento de las leyes de movimiento interno que se han dado en el concreto real; en la medida en que el concreto pensado expresa de manera real y efectiva cómo el pensamiento se apropia de esas leyes de movimiento interno que se dan en la realidad, tanto en la realidad física, como en la realidad matemática, en la realidad de la sociología, del Derecho, etc.

En el concreto real se da un movimiento de propiedades de la realidad; hay un movimiento contradictorio por la posesión o no posesión de una característica, determinación o cualidad particular, procesos que cambian, cualidades que se mutan.

Pero, ¿qué es lo que pasa en el sujeto? En el sujeto lo que se mueven son conceptos, categorías, y este hecho le da un carácter cualitativamente diferente del que se da en la realidad. El pensamiento puede ir más allá, y puede llegar precisamente a formular de manera conceptual, esas leyes del movimiento interno que se suponen son el objeto de la investigación. Pero no es un reflejo, no es un espejo de lo que está sucediendo en la realidad, es un movimiento de categorías.

4. La única forma como el hombre conoce es a través del pensamiento y de ese movimiento categórico. Digamos que ese movimiento, es un movimiento y un proceso que se da por la relación y la articulación de las categorías simples y las categorías complejas.

Ahora bien, detengámonos un poco en esos dos conceptos. Las categorías simples son las menos determinadas, son las que poseen aquellas determinaciones que dan la definición más general de determinado proceso. Por ejemplo, la categoría TRABAJO, que sería, señalando algunas determinaciones, la transformación de la naturaleza por un instrumento y la mano de obra humana. Sin embargo, en la realidad nosotros nunca nos encontramos con categorías simples. Digamos que estas categorías son un instrumento metodológico del pensamiento, porque en la realidad nosotros nos vamos a encontrar con procesos múltiplemente determinados. O sea que la posibilidad del movimiento va a ser la de la concreción, la de las categorías determinadas, las categorías concretas. En la investigación nos encontramos con una posibilidad de ir elaborando conceptualmente al máximo estas categorías concretas, es decir, lo más determinado, de tal manera que ya no nos vamos a encontrar simplemente con la categoría TRABAJO, sino que vamos a tener la categoría TRABAJO en una determinada empresa, en una determinada ciudad, con determinadas características, con un número determinado de obreros, es decir, el máximo de determinaciones. En el pensamiento se da entonces, un movimiento entre esas categorías simples, generales y abstractas y la posibilidad de la concreción. Pero, reflexionemos, que esa posibilidad de concreción solo se da en la medida en que hay un conocimiento de esa diversidad del objeto. Es decir, éste es el punto de partida para la posibilidad del movimiento que se da en el pensamiento. Imagínense un pensamiento solamente de lo simple, como por ejemplo los conceptos de MERCANCIA, TRABAJO, PRODUCCION, ACUMULACION, etc.; no pueden existir en la realidad sino en cuanto conceptos. El pensamiento solamente se puede mover en la medida en que se da la posibilidad de que se puedan conocer todas estas determinaciones. Luego la posibilidad de reflexión científica, es la posibilidad del conocimiento al máximo de todas estas determinaciones que se dan en el concreto real y de su articulación. Lo que se está buscando, entonces, en este proceso del concepto, en este proceso del sujeto, es lograr llegar a una situación de síntesis donde evidentemente se hayan encontrado y se hayan reflejado las leyes del movimiento interno de la realidad.

II. LA MEDIDA.

¿Qué es lo que hace realmente el pensamiento, el sujeto, el investigador, cuando se apropia de esas leyes de movimiento interno? Está haciendo una medición. Aparece entonces el concepto de la MEDIDA. Para todos los que trabajamos en técnicas de investigación y metodología, es muy válido reflexionar sobre las concepciones que hay sobre la medición.

El desarrollo de la ciencia moderna ha tenido en su proceso evolutivo la base en las ciencias físicas y matemáticas. Son las primeras ciencias que han logrado constituirse como tal, hasta el punto que en la época de Kant, por ejemplo, se conciben como las únicas ciencias paradigmáticas, las únicas ciencias que efectivamente, ante cualquier posibilidad de cuestionamiento de su validez, han demostrado que tienen unas leyes apodícticas, universales, que se han construido por encima de la experiencia, es decir, estas ciencias, han sido capaces de formular una serie de leyes universales, abstractas y generales. Y entonces, al dar esa posibilidad de científicidad, las matemáticas y la física se constituyen en el modelo de reflexión sobre la realidad, tanto natural como social. La posibilidad de reflexión, de desarrollo de la ciencia social va a estar condicionada por la posibilidad de desarrollo de la ciencia natural; nace después de la ciencia natural y tiene que valerse de sus métodos pretendiendo parecerse a esa ciencia natural que ha demostrado esas leyes de necesidad y validez; y esto ha llevado a que la medida haya sido considerada fundamentalmente en una sola de las determinaciones del objeto, la cantidad, y entonces, el investigador considera, influenciado por esta posición que las preguntas a plantearse son: ¿cuánto mide una determinada cosa?, ¿qué coeficiente de correlación hay entre dos determinadas variables?, ¿qué porcentaje? ¿Por qué el utilizar este tipo de instrumentos dan cierto criterio de

científicidad y de validez? Precisamente por todo este proceso que hemos señalado en las matemáticas y en la física, y en la validez probada de sus métodos. Sin embargo, la medida no se puede entender solamente en una de las determinaciones del concreto; la cantidad es solamente una de las determinaciones, entonces, es necesario mirar la medida en su doble composición.

La medida solamente se puede entender como una relación entre cualidad y cantidad, reivindicamos aquí la concepción de medida de HEGEL, quien va a señalar que la medida solamente puede entenderse en términos de la relación, del transpaso entre cualidad y cantidad. Dice HEGEL, en la ciencia de la lógica, "la cualidad es la primera e inmediata determinación" (1), es decir, son las cualidades lo que nosotros estamos midiendo, y no la cantidad en la que aparecen. No obstante, la cantidad es muy importante, ¿por qué?, porque cualquier cosa, cualquier manifestación, cualquier variable aparece en una determinada cantidad, pero solamente es una de las determinaciones. Dice, "la cantidad es la determinación que se ha vuelto indiferente al ser, es un término que al mismo tiempo no es tal, es el ser para sí que es en absoluto idéntico con el ser para otro". O sea que solamente la cantidad tiene sentido en la medida en que está relacionada con la cualidad. Son cualidades las que se están midiendo.

Para HEGEL, como señalábamos, están en el proceso cualidad-cantidad los dos elementos interrelacionados; la cantidad como negación de la cualidad, como ese ser extraño, que se ha vuelto extraño así mismo, en la medida en que es un ser para otro, en la medida en que es un ser para el elemento de la cualidad.

Por otro lado, además de la posición Hegeliana hay otras concepciones en relación con la medida: por ejemplo, las que han enfatizado este aspecto de la cantidad y las que han enfatizado en que el proceso de la medición es un proceso de comparación. Estos últimos, basados en la concepción Kantiana de la medida, que enseña o señala que la medición y la medida es el establecimiento de la comparación entre distintas propiedades.

La reflexión sobre estas distintas posiciones nos lleva a pensar que esta medida se debe ubicar, evidentemente, en términos de lo metodológico.

La metodología de ninguna manera puede desligarse de otros elementos que están constituyendo integralmente una determinada concepción general. Por un lado está el elemento de la Noseología, por otro lado estaría el elemento de la Metodología y, en tercer término, estaría el elemento de la Epistemología.

El primer aspecto, el elemento de la noseología, en cualquier teoría, en cualquier concepción política, filosófica, sociológica, económica nos ha planteado el problema de ¿qué conocemos?, ¿qué conoce el hombre?, ¿hasta dónde conoce? Nos está haciendo referencia a la aproximación de conocimiento del hombre sobre la totalidad; si puede conocer la totalidad del proceso, si puede conocer solo ciertos aspectos. Sobre la concepción noseológica nos vamos a encontrar, desde el punto de vista filosófico, con posiciones distantes e inclusive contradictorias. Qué plantea Kant, por ejemplo, en relación con la posibilidad de conocimiento: el hombre solamente conoce los fenómenos, que no son simplemente las cosas que están ahí sin la relación humana, sino que son fenómenos que son conocidos por intermedio de dos capacidades que tiene el hombre, que son la sensibilidad y el entendimiento. El conocimiento es un conocimiento completamente subjetivo. Dice Kant, "la única forma como el hombre conoce es por un proceso de síntesis de su facultad de entendimiento, que se llama aperccepción trascendental". (2)

Pero esa aperccepción trascendental tiene límites. Recordemos que la reflexión filosófica de Kant está tendiente a señalar cuáles son los límites del conocimiento. Entonces el hombre no puede conocer la totalidad, no puede conocer la cosa en sí y no puede conocer la esencia de lo que a través de la sensibilidad y el entendimiento le llega a la aperccepción trascendental: los fenómenos.

El movimiento no puede ser conocido por el hombre, ya que hay unos límites de conocimiento —tenamos en cuenta que estamos hablando en términos de idealismo trascendental—,

1. HEGEL, G. Ciencia de la Lógica. Editorial Solar Hachette. P. 227.

2. KANT, E. Crítica de la Razón Pura. Editorial Albaguira, Madrid, 1978, Sección Tercera.

es decir, una experiencia que solamente se da a nivel de lo subjetivo, no es la experiencia del movimiento del concreto real, sino una experiencia de lo subjetivo y que no nos puede conocer la cosa en sí.

La posición noseológica del marxismo es diferente, ya que se exige la posibilidad de conocimiento de la totalidad como esa síntesis de múltiples determinaciones. Entonces, se señala que la cosa en sí, si se puede conocer, es más, que se debe conocer las leyes del movimiento interno de la realidad.

Hagamos aquí, en esta parte de la noseología, una reflexión sobre el carácter de las leyes en las ciencias naturales y el carácter de las leyes en las ciencias sociales. Es evidente el carácter de seguridad de las leyes en las ciencias naturales, es decir, se dan condiciones fijas en un determinado experimento y entonces nos encontramos con la posibilidad de comprobación reiterada de una fórmula. Fuerza es igual a masa por aceleración, siempre. Mientras que en el caso de la ciencia social nos surgen algunas preguntas: ¿qué es lo que debemos conocer? Dice Marx en la Introducción a la crítica de la Economía Política algo que merece especial importancia para la reflexión: "Las categorías más abstractas a pesar de su validez para todas las épocas son, no obstante lo que hay de determinado en esta abstracción, el producto de condiciones históricas, y poseen plena validez solo para estas condiciones dentro de sus límites" (3).

Es decir, ¿qué debe conocer el hombre?, el investigador de la ciencia natural debe conocer esas leyes de movimiento interno, debe expresarlas abstractamente; el investigador social también debe llegar a formular esas leyes de movimiento interno de la realidad social en la medida en que combine categorías simples y categorías concretas; pero esas leyes en la ciencia social son unas leyes tendenciales, son unas leyes estocásticas, como dice la cita, han nacido en condiciones históricas; las leyes que plasmó Marx en *El Capital* eran las leyes que él conocía en el desarrollo del Capitalismo en Alemania y en Inglaterra en su época. Surgieron, dichas leyes, de esas condiciones históricas concretas y se cumplen solo en condiciones históricas concretas; lo que conlleva para el metodólogo un elemento que es fundamental; hay que construir las propias leyes de un movimiento interno particular del capitalismo en Colombia y del capitalismo en X región específica, etc.; es el problema de la determinación de lo particular, de lo singular.

Con la Metodología nos encontramos entonces con otra pregunta: ¿cómo conocemos?, ¿cómo se conoce? Es decir, cuál es el mecanismo para el conocimiento. El problema está otra vez en el plano del sujeto y en el plano del objeto. ¿Cómo se conoce? Se conoce a través de una serie de mecanismos que se dan a nivel del pensamiento. El conocimiento es subjetivo. Algunos señalan que en el plano del ese conocimiento, la posibilidad de conocer está dada en la medida en que hay una serie de procesos lógicos del pensamiento que remiten el conocimiento a la lógica de las formas, a la lógica formal, al silogismo, al juicio, etc.

Para conocer, yo tengo que juzgar, yo tengo que decir A es X cosa, es decir, estar utilizando esta forma es utilizar la que me está relacionando dos términos en un silogismo, estoy juzgando. El proceso, entonces, para unos, es el proceso del juicio. Para otros, el ¿cómo se conoce? es un proceso del movimiento, de la lógica dialéctica.

Aquí está implicada toda la historia de la filosofía, la posición idealista que ha señalado que son las ideas, que es el pensamiento el que determina el objeto. La posición alrededor del objeto, la posición materialista que ha señalado que es el objeto el que determina el conocimiento. Se presenta, entonces, el problema de la relación de estos dos elementos desde el punto de vista metodológico. La lógica dialéctica va a señalar que la única posibilidad de ese conocimiento va a ser en la medida en que el objeto y el sujeto están relacionados interactuando, de tal manera que el sujeto está inmerso en el mundo del objeto, diferenciándose de él. Sin embargo, no tiene sentido, no puede entenderse el sujeto sino en la medida que tiene una relación con el objeto, en la medida en que tiene conocimiento. Si no hay cosas para conocer, ¿qué sentido tendría el pensamiento?, si no hay procesos para estudiar, no tendría ningún sentido el proceso de movimiento y del pensamiento, o sea, que la posibilidad de existencia del sujeto se da en la medida en que se

da la posibilidad de existencia del objeto. Es toda la reflexión que se da entre esa relación concreto real como múltiples movimientos, como múltiples relaciones, y concreto pensado como síntesis, como abstracción de esos movimientos y expresión en unas leyes que en el caso de la ciencia natural van a tener ese carácter formal determinado, y en el caso de la ciencia social se expresarán también formalmente pero, como decíamos, tendrán un carácter estocástico, tendrán un carácter tendencial al ser leyes de lo histórico. Es decir, diferenciamos estos dos elementos en el método; la concepción de la lógica formal, la concepción de la lógica dialéctica. Sin embargo, hagamos la siguiente aclaración que metodológicamente es importantísima. La lógica formal está subsumida en la lógica dialéctica, es decir, la lógica formal como proceso de conceptualización está metida en el proceso general de la lógica dialéctica, claro que no como su finalidad. La finalidad de la lógica dialéctica no es la formulación de juicios simplemente, sino llegar a establecer esa relación entre el juicio que hace el sujeto y el real movimiento que se da en la realidad, o sea, que esta lógica formal como conceptualización, como expresión de un momento, como expresión de un estado sin contradicción, es posible. Y esto, entonces, está dando viabilidad a las técnicas de investigación que en un tiempo y un espacio determinado miden un estado y no un proceso. Pero, esta lógica formal debe estar subsumida en el movimiento general que se da en la lógica dialéctica.

Hay un tercer elemento: el elemento de la Epistemología, o sea, el elemento de la validez. La epistemología nos dice cuando el conocimiento que se da a nivel del concreto pensado es válido, es decir, cuando las leyes de movimiento que se expresan en el pensamiento han estado acorde con la realidad.

La epistemología es la que nos va a mostrar la posibilidad en la práctica del conocimiento. ¿Dónde es que yo compruebo si las leyes del movimiento que me formulé eran verdaderas o eran falsas? Solamente en la realidad. Tengo que ir a la realidad a comprobarla. Sobre esto hay las más diversas posiciones y habría que señalar que la noseología, si bien está señalando que se debe conocer, profundiza tanto en el conocimiento, como en la epistemología. Esta, por su parte, está señalando la relación teoría-práctica. Es decir, cómo se compromete el sujeto en el conocimiento. La epistemología está preguntando ¿para qué es que debo conocer?, porque está preguntando sobre la práctica.

¿Para qué se va a realizar una investigación?, para el servicio de la universidad, de la institución, del país, ¿qué es lo que necesitamos conocer?, ¿qué es lo prioritario para conocer en un momento histórico determinado? Esta relación noseológica, metodológica y epistemológica va a tener toda una gama de posiciones. Señalemos como principio que no se puede plantear el que un instrumento está desvinculado de su posición noseológica y epistemológica, o que las técnicas de investigación, la encuesta y la escala por ejemplo, pueden servir indiscriminadamente para cualquier teoría. ¿Qué tienen un carácter universal?, de acuerdo. ¿Qué las puede utilizar el Marxismo, el Estructural-Funcionalismo, las diferentes teorías económicas, etc?, de acuerdo; pero siempre y cuando quede absolutamente claro que, estos instrumentos tienen una relación con una concepción metodológica, tienen una relación con elementos noseológicos y con elementos epistemológicos; y que los instrumentos van a estar determinados, fundamentalmente, por este aspecto epistemológico. Es decir, ¿qué será lo válido?, ¿qué será lo que nosotros tenemos que medir?, ¿hay que hacer una investigación sobre la educación en el Departamento de Santander?, por ejemplo, pero ¿qué tipo de educación?, ¿qué es lo más importante para investigar en un momento determinado?, todo eso está haciendo referencia al elemento histórico, y a la validez que puede tener el conocimiento. Este elemento de la epistemología y de la validez, ha tenido concepciones distintas. Señalemos básicamente algunas, para ver cómo existe absoluta coherencia en los tres ángulos, en los tres elementos que hemos señalado en las distintas teorías de las ciencias sociales.

Las ciencias sociales nacen con el positivismo. No se hubiera podido dar el nacimiento de otra manera; se necesitaba que se hubieran podido constituir la física y las matemáticas como las ciencias paradigmáticas, y que hubieran constituido un método científico. Para que exista ciencia se necesitan un método y un objeto. El método lo proporciona la ciencia moderna, y el

3. MARX, C. Introducción a la crítica de la Economía Política, Editorial Oveja Negra, Pag. 61.

objeto lo van a proporcionar todos los movimientos sociales que se dan en el siglo XVIII al consolidarse el capitalismo, de manera que necesitaba una ciencia que lo interprete. El positivismo se plantea entonces, la posibilidad de conocimiento, tanto de los objetos de la ciencia natural, como de las ciencias sociales, particularmente de la ciencia social, señalando que los hechos sociales deben ser tratados como cosas. Es decir, el positivismo no hace separación entre las leyes de las ciencias sociales y las leyes de las ciencias naturales; se trata de establecer unas leyes universales, generales y abstractas, que sirvan tanto para la ciencia natural como para la ciencia social. Es decir, ¿qué es lo que debo conocer?, debo conocer lo positivo preguntando —a través del positivismo sobre el elemento noseológico—, lo que aparece, lo que está dado, lo que podemos medir; aparece la medida en su aspecto cuantitativo. Recordemos el planteamiento de Augusto Comte, "abandonemos la cárcel de las especulaciones filosóficas".

Se trata entonces de concentrarnos en lo positivo, en lo que está dado, lo que podemos medir cuantitativamente y palpar. Luego la metodología en el positivismo está pretendiendo la constitución de una serie de instrumentos que me permitan medir eso que aparece, eso que está dado. Aquí nos encontramos con las estadísticas, las correlaciones y en general la medición en términos cuantitativos. Y epistemológicamente nos encontramos con que el positivismo en el capitalismo se plantea el problema del orden y el progreso. Luego, ¿dónde radica la validez de la ciencia?, en la medida en que la investigación lleve al orden y el progreso de la sociedad. La práctica, el problema de la validez, está condicionado por este término de orden y progreso. Fíjense ustedes que es coherente el planteamiento de COMTE en esos tres aspectos.

La Sociología Compresiva, por ejemplo, con MAX WEBER, a nivel del problema noseológico ¿qué se plantea?, ¿qué debemos conocer? El positivismo hasta ahora se concentra en las cosas, los objetos. Se trata ahora de conocer la motivación del sujeto, es decir, el sentido mentado de la acción, lo que motiva al sujeto a actuar. Como pueden observar ésta es otra posición en la historia de la sociología. El paso es, ya no lo que aparece, lo que está dado, sino lo que siento, la motivación que tengo para una determinada acción. ¿Metodológicamente qué se plantea esta corriente?, pues que el método será, la posibilidad de construcción de tipos ideales; una serie de esquemas conceptuales, generales, ubicados en términos de esto que señalábamos como la lógica formal, los juicios, con base en los cuales yo establezco una comparación con la realidad. Aquí aparece la concepción de medida de KANT: "Medir es comparar", y WEBER retoma directamente ese elemento diciendo "yo construyo un tipo ideal y lo comparo con ese movimiento que se da en la realidad; el punto de partida es, entonces, subjetivo, de la misma manera que el punto de partida para el elemento noseológico es subjetivo. Y, ¿qué dice este tipo de concepción sobre la epistemología? Habla de la neutralidad valorativa. Es decir, el juicio no puede dejarse llevar de ninguna preñoción, de ninguna motivación, de ninguna posición de clase; se trata de que sea lo más objetivo posible. Aparece aquí una contradicción. Algunos critican a la sociología comprensiva porque mientras por un lado está exigiendo el sentido mentado de la acción, —lo subjetivo—, por otro lado está planteando descartar las valoraciones y las motivaciones particulares en cualquier reflexión científica. WEBER separa tajantemente la actividad del político y la actividad del científico. Para que una determinada investigación sea científica debe desprenderse de toda motivación política. Hay coherencia en los planteamientos noseológicos, metodológicos y epistemológicos.

Con el Marxismo nos encontramos que desde el punto de vista noseológico se plantea la posibilidad de conocimiento de la totalidad, si se puede conocer en el concreto real, y es más, se debe conocer el concreto real como síntesis de múltiples determinaciones; señala MARX que "es una totalidad estructurada"; no es que todo tiene el mismo valor, hay cosas que son más importantes que otras, hay contradicciones principales y contradicciones secundarias. A nivel de la epistemología la validez de un conocimiento es una validez que está atada con la posibilidad de la praxis. Es decir, ese conocimiento tiene una validez para las clases que, según MARX, en un determinado momento deben constituir la vanguardia de un proceso político. Entonces el problema de la epistemología tiene que ver para MARX con la política: ese elemento sería el que estaría dando validez a la conclusión científica. Estos elementos son completamente antagóni-

cos en el momento epistemológico a la concepción de la sociología comprensiva. Para ellos la posibilidad de validez se da en la medida en que hay neutralidad, no hay ninguna relación con la política. Para WEBER se da la validez científica en la medida en que hay una posibilidad de comprensión.

El estructural funcionalismo, retomando los elementos que ha desarrollado la sociología anterior — particularmente Weber, Durkheim, Marshall —, señala que lo que se debe conocer es la estructura y el sistema social. El elemento de análisis noseológico es la estructura de los sistemas sociales, entonces en él se va a hablar de rol, función, estructura, etc., el tipo de análisis es completamente diferente. Es un tipo de análisis alrededor de las asociaciones, de las agremiaciones y de las profesiones, no a través de las clases sociales sino orientado a través de la posición metodológica de Weber que plantea la construcción de modelos y paradigmas generales, y está directamente influenciado de toda la concepción positivista sobre la medición. Y por otro lado, orientado también, por la posición Weberiana de la neutralidad valorativa y del orden, el control y el progreso. Es el tipo de concepción el que se articula alrededor del control y de esta manera la investigación debe apuntar sobre cuáles son las desviaciones dentro de la sociedad para tratar de controlarlas.

Toda esta rápida visión pretenden simplemente mostrar lo siguiente: Según sea el tipo de reflexión teórica, el tipo será de metodología e instrumentos que yo debo construir.

III. EL PROBLEMA DE INVESTIGACION

A. El marco teórico.

¿Qué es el marco de referencia? Pues es la visión que sobre un determinado objeto han tenido otros investigadores. Digamos que aquí sería necesario a nivel del marco de referencia, establecer la diferenciación entre lo que es el método de investigación y el método de exposición. ¿Por qué?, porque el marco de referencia no es sino una exposición sobre un proceso de investigación que han hecho los distintos autores, teniendo en cuenta elementos noseológicos, metodológicos y epistemológicos específicos. Miremos lo que dice MARX alrededor de la diferencia que hay entre el método de investigación y el método de exposición. En "El Capital", "El método de exposición debe distinguirse formalmente del método de investigación. La investigación ha de tender a asimilar en detalle la materia investigada, analizar sus diversas formas de desarrollo y descubrir sus nexos internos. Solo después de coronada esta labor puede el investigador proceder a exponer adecuadamente el movimiento real". (4) Con esto nos indica MARX todo el fundamento de lo que hay que hacer en la investigación, es decir, el tratar de apropiarse de todas las determinaciones del concreto real. Pero, no de cualquier manera, sino estructurado de tal forma que se encuentran los nexos internos entre las distintas contradicciones, entre los distintos movimientos internos analizando las diversas formas de desarrollo. Fíjense ustedes que se estaría allí dando la posibilidad de ir a cada aspecto en particular, luego debemos ir al análisis de los estados y se nos posibilita la investigación que hace cortes en el tiempo. Pero no es lo único, porque hay que llegar a establecer los nexos internos y las relaciones que se dan dentro de un proceso. Solo después de hacer esta labor, puede el investigador proceder a exponer adecuadamente el movimiento real. Las teorías acabadas, las exposiciones terminadas, son por ejemplo, los sistemas del estructural-funcionalismo, Marxismo y el sistema Weberiano etc. Ha pasado todo un largo proceso, donde para llegar a constituirse sistemáticamente se ha debido entender cuáles son todos estos nexos, todas estas relaciones, particulares y hacer una propia formulación de lo que debe ser la estructura en el pensamiento.

Para que los marcos de referencia sean posibles, se ha tenido que sufrir todo un proceso de investigación anterior, llegamos a la posibilidad de exposición como segundo momento. El primer momento es la investigación y luego la exposición. Pero aquí nos encontramos con un ele-

4. MARX, Carlos. El Capital. Fondo de Cultura Económica, México.

mento muy importante: esta investigación que hicieron Comte, Weber, Marx, etc., fue una investigación histórica.

Volvamos al problema, otra vez, de que las categorías a pesar de su validez para todas las épocas, son el fruto de condiciones históricas y poseen validez solamente dentro de estos límites. Luego cuando nosotros nos planteamos un problema de investigación, más que el problema de los marcos de referencia, nos debemos plantear el problema de los marcos teóricos.

Yo hago esta diferenciación, que busca que no se confunda nuestro marco teórico con los marcos de referencia que elaboraron los distintos autores de la economía, de la educación, del derecho, porque el marco teórico debe ser **construido** a partir de la investigación particular en la medida en que se va dando esa posibilidad de aprehender la realidad en sus múltiples determinaciones y establecer nexos internos; es decir, en la medida en que se tiene conocimiento del objeto, y se está conociendo cuál es el movimiento que se da dentro de él; por otro lado, también en la medida en que conoce real y cabalmente la reflexión que otros autores han tenido sobre ese objeto. Solamente entonces, se puede llegar a la formulación del problema de investigación. El problema o la pregunta surge cuando se ha dado esa inmersión en el objeto, viendo cuáles son sus contradicciones, cuáles son sus movimientos, etc., y en la medida en que se conoce lo que se ha expuesto sobre ese objeto, lo que han hecho otros autores. Porque si no, no tendría sentido la formulación del problema de investigación. Sería repetir lo que otros han dicho, y muy probablemente no se haría avanzar la ciencia, simplemente repetiríamos tautológicamente lo que otros ya han realizado. Se trata de llegar a **construir verdaderos marcos teóricos**. Marcos teóricos que de acuerdo a lo que decíamos al principio estén mostrando de verdad el que el investigador ha llegado a elaborar de la manera más profunda posible las categorías concretas. Es decir, que ha sido capaz de conocer la realidad, de tal manera que ha podido ver todas las determinaciones y las ha podido expresar en términos conceptuales lo suficientemente determinados, lo suficientemente móviles para ver las múltiples determinaciones cambiantes allí en ese proceso. El proceso entonces de la investigación ha de ser **investigación, exposición, investigación, exposición, investigación**. Nosotros conocemos ese movimiento que se da en la realidad y lo exponemos conceptualmente a un primer nivel. Cuando lo exponemos a ese primer nivel, es decir, cuando investigamos en el objeto (primer paso) e investigamos en los autores, en las exposiciones que han hecho otros sobre él, podemos llegar a un primer nivel de exposición, que son las hipótesis.

B. Las Hipótesis.

La hipótesis solamente puede surgir en el momento en que se ha recorrido mínimamente ese camino de conocimiento de la realidad, por ejemplo, la realidad agraria del país.

Entonces, siguiendo con ese mismo ejemplo, ¿cuáles son las múltiples determinaciones de esa realidad agraria?, ¿si hay desarrollo del capitalismo en el campo o no lo hay?, ¿en una determinada región cómo se manifiesta ese desarrollo del capitalismo?, ¿si se supone que hay desarrollo del capitalismo en zonas de predominio de economía campesina, y por ende, ella tiende a desaparecer, por qué entonces no ha desaparecido?, ¿cuál es el proceso de conservación de la economía campesina, pero a la vez su proceso de destrucción?, ¿cuáles son las formas de desarrollo de las relaciones de producción que se dan allí en el campo?, ¿qué tipo de contrato de trabajo?, ¿qué tipo de relaciones familiares?

Lógicamente pueden aparecer allí muchos problemas. Un problema importante podría ser: ¿el porqué si hay relaciones capitalistas en el campo colombiano, por qué la economía parcelaria no se acaba sino que permanece? Ese problema solamente puede surgir en la investigación profunda de su objeto y de la investigación de lo que otros autores han dicho. Digamos entonces, que los marcos de referencia se ubican en un proceso de investigación porque están en términos de lo que otros han profundizado; no obstante, muchas veces algunos sin hacer ese proceso completo, sustituyen el marco de referencia por el marco teórico.

El marco de referencia es importantísimo. Solo al tener un marco de referencia metodológico general, es posible que sea coherente una investigación. El marco de referencia con sus tres

elementos — noseológico, metodológico y epistemológico —, me va a decir a mí, ¿qué voy a conocer?, ¿cómo lo voy a conocer?, y ¿qué implicaciones hay en la práctica? Yo tengo que definirme en un marco de referencia claro. Pero esa es solamente una parte del método de investigación, ¿por qué?, porque la posibilidad de exposición se dará únicamente en la medida en que no solamente se conozca aquello que dijeron otras personas, sino de lo que el investigador está descubriendo en la medida en que se desarrollen las categorías concretas.

Decíamos entonces, que una vez que se ha dado ese proceso de investigación de marcos de referencia, podemos nosotros conocer a qué nivel está el problema, qué han dicho los diferentes autores sobre esas variables y qué primera formulación puedo hacer yo.

Yo pienso que ustedes en sus investigaciones lo han vivido así; en la medida en que van investigando se van viendo en la necesidad de ir exponiendo algunas cosas. La primera posibilidad de esa exposición, una vez se ha seguido todo este proceso, son las hipótesis. Yo quiero detenerme especialmente aquí. Considero que un curso de técnicas de investigación, además de enseñarle al alumno la escala, y cómo se construye la encuesta y cuál es su proceso lógico — que es muy importante —, debe centrarse en la formulación de hipótesis. ¿Por qué?, porque en la hipótesis están condensados esos primeros elementos de investigación y de una primera exposición; es decir, está dada la posibilidad de concreto, del primer conocimiento que hay sobre el concreto real, y la expresión que se da en el concreto pensado sobre el problema. Me aventuro entonces a formular, de acuerdo al ejemplo señalado, que esa persistencia de la economía campesina se da porque al modo de producción capitalista le conviene articular determinadas formas atrasadas de producción. Es decir, la economía campesina se conserva porque en países dependientes, como el nuestro, es importante que existan estas formas atrasadas de producción que garantizan precios bajos en el campo y salarios bajos en la ciudad. Con esto he formulado mi primera hipótesis. La primera exposición. Pero para poder llegar a la formulación de la hipótesis he tenido que recorrer todo un camino. Las hipótesis se ubican en un lugar intermedio en la investigación. Mi experiencia como investigadora me dice que en el momento de llegar a formular las hipótesis, en el momento en que uno llega ya a expresarla conceptualmente, ha avanzado muchísimo, además, porque sabe qué ir a preguntar a la realidad.

Sin embargo, es necesario tener en cuenta que la hipótesis es solo un preguntar. Y que en la realidad vamos a comprobar o a refutar la hipótesis; algunas veces se comprobarán, y en otras al meterse en el movimiento del objeto, uno se da cuenta que el proceso es diferente, que la realidad es diferente.

Los instrumentos de medición pueden transformar la realidad, pero a su vez la realidad está transformando esos instrumentos. En la construcción de hipótesis el primer elemento contra el que se lucha es el elemento del **dogmatismo**; el dogma y los marcos de referencia, tanto teóricos como metodológicos. Digamos que aquí este dogmatismo se rompe en la lucha contra los manuales y contra los esquemas. El dogmatismo es igual en términos metodológicos a ese esquematismo, a esos tipos ideales a los cuales yo quiero hacer que se ajuste la realidad.

El segundo elemento contra el cual lucha la hipótesis es el elemento del **escepticismo** —. El escepticismo se manifiesta en las formulaciones teóricas que creen que la realidad es tan sabia, tan maravillosa, que lo dirá todo. Vamos a la realidad como una caperucita roja que recoge en su canasta todo lo que la realidad quiera decirle indiscriminadamente. Las técnicas y los instrumentos no tiene importancia si tiene qué decir. Precisamente tiene mucho qué decir si se entiende la medición en su doble sentido — calidad y cantidad —, y entonces la escala tiene mucho qué decir, la encuesta, los diarios de campo, la observación y todas las técnicas que nosotros conocemos, van a tener mucho qué decir. Van a tener mucha importancia, siempre y cuando estén relacionadas en ese marco teórico general, en ese proceso permanente de evolución entre la investigación y la exposición, y la exposición y la investigación.

La hipótesis está estructurada alrededor del **orden**, el punto de partida es la lucha contra el escepticismo. La hipótesis no es una afirmación radical sobre la realidad, es algo que necesita prueba. Hipótesis y prueba están íntimamente articuladas. Si yo no pruebo la hipótesis no tiene sentido que la plantee. La posibilidad de formular la hipótesis, me está obligando a ir a la reali-

dad, a comprobar que efectivamente esa hipótesis tiene validez o no tiene validez. Encontramos, entonces, que la hipótesis, como elemento ordenador, está inscrita también en un movimiento. La experiencia que hemos tenido en la Universidad Nacional, en la investigación que adelantamos sobre la propiedad parcelaria a la que he hecho mención, ha sido que las hipótesis tienen que ser permanentemente modificadas.

De acuerdo al conocimiento que se tiene en un primer momento sobre el objeto, se podrá llegar a formular unas primeras hipótesis.

Nosotros planteábamos una primera hipótesis en la investigación, era una hipótesis económica y decíamos, "la economía campesina persiste porque hay un proceso de sobre-explotación campesina al interior de la unidad familiar, de sub-consumo del campesino, y de una organización técnica al interior de la parcela que hace que subsista". Pero en la medida en que fue avanzando la investigación y entramos en contacto directo con el campesinado, nos dimos cuenta de que había un problema que era más importante que ese problema económico, y era el tipo de políticas estatales para el campo, y cómo institutos como el Incora, la Caja Agraria, etc., se constituían en un puente entre el campesino y la sociedad en su conjunto, es decir, el Estado y sus institutos aparecían como un intermediario entre el campesino y la sociedad global. Antes, ese papel de intermediario que había cumplido la hacienda, ahora, lo cumplen los institutos, entonces, había que estudiar el papel de institutos del Estado.

La hipótesis no es una única formulación estática y sin modificación para toda la investigación. La hipótesis se va modificando en la medida en que se va llenando de determinaciones, en la medida en que cada vez hay mayor conocimiento de las categorías concretas y se pueden ver cuáles son esas múltiples determinaciones y esos múltiples movimientos. De allí la importancia de la hipótesis. Yo quiero leerles algo en relación con esto que plantea KANT en el prólogo a "la crítica de la razón pura", y que dice: "la razón debe abordar la naturaleza llevando en una mano los principios según los cuales solo pueden considerarse como leyes los fenómenos concordantes, aunque debe hacerlo para ser instruida por la naturaleza, no lo hará en calidad de discípulo que escucha todo lo que el maestro quiere, sino como juez designado que obliga a los testigos a responder a las preguntas que él les formula". Va como juez a la naturaleza y la única posibilidad de conocerla es en la medida en que lleve preguntas adecuadas para cuestionar esa realidad. Esas preguntas nacen de las hipótesis. Si no hay ese elemento ordenador no sé qué voy a preguntar; mientras que si yo tengo claro, por ejemplo que es importante saber el proceso de la conservación o la destrucción de la economía campesina, me voy a ir allí a buscar elementos que muestren la descomposición de la economía campesina y elementos que muestren la conservación de la economía campesina.

La hipótesis es una relación de variables, donde se está mostrando conceptualmente a nivel de la exposición, cuál es esa primera relación causal, cuál es la relación de dependencia entre determinadas variables.

La hipótesis como relación de variables, ordena esas propiedades a la realidad, conceptualmente, y establece una relación causal. Pero para poder llegar a formular esas hipótesis, siguiendo a KANT, llevamos en una mano los principios y en otra el experimento; son los elementos que han posibilitado el desarrollo de la ciencia. Recuerden ustedes que toda la posibilidad de reflexión filosófica en la edad media estuvo dada a través de la deducción; la lógica aristotélica es una lógica deductiva; de lo general vamos a lo particular. ¿Cuál es la revolución fundamental que hace BACON al hacer su modelo metodológico?

Ir al experimento y partir de la inducción.

Lo que dice BACON en su "Novum Organum", es justamente eso, en cierto sentido lo retoma después el positivismo, es decir una crítica a la especulación, una crítica a dogmas generales, y la necesidad de ir a lo que está dado en lo concreto de ir a la experimentación. Digamos entonces, que heredamos toda esa tradición científica de los dos elementos: el elemento de la deducción y el elemento de la inducción; de la necesidad de combinar lo inductivo y lo deductivo, de estar permanentemente induciendo y permanentemente deduciendo; es decir, el problema

de la investigación — exposición — investigación — exposición, en permanente movimiento de los dos polos.

Hay categorías que han sido acuñadas por una determinada teoría, que en un momento determinado pueden ser planteadas en una exposición, que se fundamenta en otro marco de referencia. Por ejemplo, en una exposición con un marco teórico marxista, hablar sobre la burocracia y hacer referencia a Weber que es el teórico por excelencia de la burocracia. En la medida en que se ubique en qué contexto, es que se está haciendo referencia al planteamiento de un determinado autor, es válido citarlo; pero, ¿dónde es que se garantiza el que no se tenga una posición ecléctica?, en el método. Porque si nosotros estamos ubicando una serie de conceptos y noseo lógicamente señalamos categorías inscritas en un marco de referencia determinado para el problema que estamos investigando, se podrán señalar otros conceptos que han sido planteados por distintos autores; esta es una forma correcta de darle una visión más amplia al problema, pero es en la metodología donde no se puede ser ecléctico porque aquí se va a reflejar en la posición epistemológica. El eclecticismo en la metodología implicaría el que no tuviéramos en cuenta el movimiento, el que utilicemos una lógica formal y entonces hagamos un análisis de los estados, de los juicios, en una parte de la investigación, y no inscribamos esa reflexión teórica y formal en el proceso complejo del movimiento, si es que pretendemos utilizar una lógica dialéctica. Porque si estamos utilizando una lógica formal, no cabrían allí momentos del proceso de lógica dialéctica, aunque es evidente que el problema de la articulación de métodos sería más la ubicación de la lógica formal al interior de la lógica dialéctica como proceso y como movimiento.

La recomendación fundamental sería tener coherencia metodológica; si bien se puede ahondar en planteamientos de distintos autores, se debe coger como hilo conductor una posición metodológica, y trabajar alrededor de ella.

C. Las Variables

Habíamos señalado a la hipótesis como una relación de variables. Cuando nosotros hemos llegado a exponer por primera vez una relación de variables con cierta condición de causa a efecto, es decir, una interrelación de esas variables en una hipótesis, en una investigación, nos encontramos con algo que nos está precisando ya el tipo de búsqueda que tenemos que hacer en el concreto real; es decir, ir a buscar estas variables que los manuales de metodología señalan como las propiedades de la realidad. Yo insistiría en que agreguemos a esta definición de propiedad de la realidad, el que son propiedades de la realidad en movimiento. Y agreguémosle, entonces, desde este punto de vista, al término variable, la posibilidad de que estas variables se entiendan como contradicciones. Su misma pretensión de variable, como un elemento que está allí cambiando, nos ubica la posibilidad de mirarla como contradicción. Una contradicción que aparece en principio conceptualmente con un carácter dicotómico, en la posesión o no posesión de una determinada propiedad. Si nosotros miramos la variable en sus múltiples posibilidades, o por lo menos en la negación de la posesión de la variable, nos estaremos ayudando muchísimo metodológicamente.

En este punto, puedo traer a cuento nuevamente, la experiencia en la investigación que estamos adelantando, al mirar el proceso de conservación — destrucción de la economía campesina. Es decir, no es solamente el mirar el que la economía campesina se conserva por X cosa, sino hay que observar también el problema de su destrucción. Si nosotros empezamos a mirar en la investigación el juego de las variables desde el punto de vista de las contradicciones, nos vamos a estar ayudando muchísimo metodológicamente. ¿Por qué?, porque en la práctica se da el que están existiendo estas contradicciones, el que el proceso es cambiante, el que hay tensiones entre la posesión o no de la variable. Los manuales de metodología nos aconsejan "vaya y mire la variable" y "vaya y mire el desarrollo X o la proyección Y", etc... El manual nos está acondicionando al que no entendamos la variable como movimiento; mi posición es que al definirla como movimiento se le está dando una gran posibilidad de conocimiento a la misma variable. Solamente en su posibilidad dicotómica, en su negación de la posición de la variable aparecen ya muchas posibilidades. Además, si la variable aparece en términos de categoría simple, el proble-

ma radicaría en que solo con categorías simples no obtenemos conocimiento. El problema de la variable, está, entonces, en tratar de desarrollar como categoría concreta, y eso está implicando necesariamente que entremos en el real proceso de la variable, y allí va a haber contradicción, allí va a haber un movimiento histórico.

Luego eso está también posibilitando el que no definamos entonces simplemente la hipótesis como una relación de variable, sino que nos arriesguemos a definir la hipótesis como una relación de contradicciones. Es decir, estaría pretendiendo buscar una relación causal entre contradicciones, una articulación entre contradicciones, una estructuración de contradicciones, donde una contradicción es principal y las otras son secundarias. Busquemos también la contradicción al interior de la categoría concreta, de la variable, de ese movimiento que se da allí en su interior, y nos encontraremos con que las hipótesis van a ser mucho más dinámicas y con mayores posibilidades. Para nosotros fue especialmente importante y enriquecedor no solo seguir ese proceso de cómo se conservaba la economía campesina, sino también, la explicación de la conservación y la explicación de la destrucción. Luego, si nosotros enseñamos a nuestros alumnos a observar las variables de esta doble manera, en su movimiento, estamos ayudando muchísimo al intento de conceptualizar esa realidad, que es una realidad de movimiento. No es una cosa fácil, es una cosa de verdad difícil, porque implica tratar de captar cuáles son los polos hacia los cuales se está moviendo el proceso y cuáles son las determinaciones principales. El llamado fundamental es a tratar de mirar las variables como contradicciones, y las hipótesis como relación de esas contradicciones. Eso le da a la hipótesis una posibilidad muy importante, porque las contradicciones no se quedan allí estáticas, ellas se superan.

Así se da la posibilidad de que las hipótesis se reformulen, de que los aspectos que se habían planteado como trascendentales y fundamentales en una hipótesis en un determinado momento, se transformen y se enriquezcan con otra forma de manifestación particular de las variables. Eso es lo que da vida a la investigación; la investigación no está terminada cuando se prueban las hipótesis. Con las hipótesis comprobadas empieza de nuevo la investigación.

Digamos que la posibilidad del investigador, es la posibilidad de la vida misma de estar en permanente evolución y en permanente cambio. Es importante pensar en la especialización, en que se trabaje en áreas específicas, con las dificultades que puedan existir en nuestro país, tanto para la investigación como para la utilización de la técnica, pero que se trate de apropiarse de cada uno de esos movimientos particulares con todas sus determinaciones.

a) Los instrumentos de medición.

La reflexión sobre los instrumentos de medición debe inscribirse en la concepción sobre la medida que articula los momentos la cualidad y la cantidad. La medición es considerada muchas veces solo en su momento cuantitativo. Los instrumentos se reducen muchas veces a este momento: Diciendo que encontramos en el cuadro X que la variable Y posee el número P. La explicación es una explicación supeditada a lo que nos diga la cantidad. O, encontramos el dato de que la migración en el municipio de Villeta ha sido muy pequeña y deducimos la migración ha sido muy pequeña. Es decir, que es una tautología lo que se hace en definitiva con este tipo de explicación, porque es simplemente el remitir la cualidad a la descripción, volver a decir lo mismo. No hay ninguna real interpretación causal de que es lo que se está buscando. El trabajar las variables simplemente como propiedades de la realidad, variable X, variable Y, en términos de categorías simples, muchas veces olvida el concepto de causa, es decir, la explicación causal, el movimiento general que se da en el proceso que se está investigando. La reflexión que debe hacerse sobre los instrumentos de medición es muy útil. Pongamos el ejemplo en una investigación concreta: nosotros aplicamos en nuestra investigación 122 encuestas con algunas preguntas cerradas y mayoría de preguntas abiertas, y es el instrumento más valioso con que nosotros contamos en la investigación. En ningún momento queremos demeritar el papel de las técnicas, pero éstas deben aplicarse dentro de todo el contexto general, porque lo que se está tratando es de comprobar una serie de hipótesis y los instrumentos aportan mediciones parciales y en muchos casos mediciones cuantitativas de determinados aspectos de la realidad. No nos aportan el mo-

viimiento completo de las variables o el proceso general contradictorio que queremos medir, esto solamente aparece en el proceso en su conjunto, en la medida en que hemos seguido pacientemente todo el proceso partiendo del concreto real, de la investigación, de la exposición, la vuelta a la investigación y otra vez a la exposición. **La verdadera medición es la investigación misma.** Cuando hablamos de que lo que pretendíamos era establecer una medida entre el objeto y el sujeto, esa medición solo se puede dar en el proceso en general. Es decir, es necesario implantar cambios en la concepción sobre la medición solamente cuantitativa y la concepción de que la cualidad es solamente la interpretación de la cantidad, sin hacer una verdadera interpretación causal de todo el proceso que se está dando, es decir, de cómo están evolucionando todas las contradicciones a través del proceso. Una vez que tenemos ubicadas las hipótesis y las variables, viene el proceso formal de la determinación de las subáreas, y los indicadores. Muy útiles, también, en el sentido de que las subáreas nos van a precisar sobre qué aspectos de las variables es que nosotros queremos trabajar. En la investigación nuestra podemos señalar algunas variables: trabajamos con variables ideológicas, políticas, económicas, teniendo como base la hipótesis sobre el papel del Estado fundamentalmente. Y por ejemplo, nos planteábamos en términos de variables económicas que en la variable producción era para nosotros importante conocer cinco aspectos, cinco subáreas: El tipo de cultivo, la técnica, el trabajo, el tipo de tenencia y la productividad de la tierra. Es decir, las subáreas como aspectos particulares de la variable, están determinando qué es lo que se quiere precisar en la variable.

Esas subáreas no nacen al azar, sino que dependen de las necesidades de la investigación, del tipo de exigencias de la hipótesis. Lo que está pretendiendo hacer la subárea es determinar si nosotros hemos establecido una relación causal en la hipótesis, un movimiento contradictorio, establecer los aspectos específicos de la variable que se quiere medir. Las subáreas son también un elemento ordenador de qué es lo que se busca. Aquí se trata precisamente de hacer el máximo de determinación a las hipótesis. Las hipótesis generales, por ejemplo: el aumento de la población produce migración; no es más que un esquema. La posibilidad de hacerla de verdad hipótesis en el sentido de las contradicciones, es llenarla de determinaciones y no tener miedo a que las hipótesis sean largas, formalmente. Al contrario, entre más aspectos estén utilizando, muchas más posibilidades de medición y de ordenamiento se van a dar. Por ejemplo, en las hipótesis de la investigación, al principio, con la prevención a que las hipótesis deben ser lo más sintéticas posibles, formulábamos hipótesis muy simples. Hipótesis como: "el aumento de la población secundaria en el municipio de Villeta genera migración"; ¿en qué se está haciendo avanzar la ciencia social en Colombia diciendo eso?, absolutamente en nada, porque eso lo dicen los manuales y la simple lógica, la del común de las gentes, y se puede muchas veces pretender hacer investigaciones donde está probando lo mismo que pueden probar sin necesidad de hacer investigación. Aquí se está cuestionando cuál es el papel del científico, cuál es el papel del investigador, en qué se está haciendo avanzar la ciencia? Digamos que solo en la medida en que realmente se vaya a las determinaciones y a lo concreto. Cuando lo concreto no es la simple descripción sino también la explicación.

b) Los diseños de investigación.

Los dos tipos de diseño más importantes que se plantean en la Metodología son el diseño descriptivo y el diseño explicativo, y hay prevenciones sobre el uno y sobre el otro. Hay que cambiar también la concepción sobre la explicación y sobre la descripción. ¿Por qué?, porque en la descripción, al tener de alguna manera ordenadas las cosas, ya hay un elemento de explicación, porque tiene que existir un elemento mínimamente ordenador de qué es lo principal y qué es lo secundario. Si se logra ese elemento de método de qué es lo principal y qué es lo secundario, la descripción va a tener un carácter nuevo. Por otro lado viene la explicación. Necesariamente también está allí implicada la descripción. Luego, abandonemos los esquemas y los manuales que nos dicen que los dos únicos tipos de diseño son la descripción y la explicación, y miremos cómo los dos se complementan.

La descripción es fundamental siempre y cuando apunte a los elementos más importantes

que se quieren medir, y en ese sentido está explicando. La descripción concebida de esta manera hace que evolucionen las hipótesis. La primera hipótesis económica que nosotros nos habíamos planteado era la siguiente: "la propiedad parcelaria en Colombia, se articula al desarrollo capitalista agrario, mediante la especialización de los llamados cultivos tradicionales de cultivo directo, y aunque éstos progresivamente han venido siendo penetrados por el capital, el campesino resiste la descomposición e incluso se consolidan algunas regiones y productos gracias al sobretrabajo individual y de su familia, al subconsumo por unidad económica y a la especial organización técnica de su parcela". Es decir, aparecía la variable: proceso de consolidación o conservación de la economía campesina, articulada al subconsumo, al sobretrabajo y a una organización de la técnica. Con el transcurso de la investigación no solamente nos encontramos con esta única hipótesis económica sino con muchas otras hipótesis; la principal quedó estructurada más o menos de esta manera: "Con el avance de las relaciones mercantiles y capitalistas en el país —primera subárea—, la integración social y económica de nuevas regiones, la intervención creciente del Estado, la especialización de la economía campesina como productora de alimentos, la economía campesina se articula progresivamente al proceso de reproducción del capitalismo en Colombia comportándose como una forma de producción dinámica, sufriendo transformaciones internas en este proceso de articulación. La economía campesina en Colombia, en consecuencia de estos procesos, funciona como economía mercantil simple, comercializando la mayor parte de su producción, particularmente como bienes alimenticios, contribuyendo a la reproducción biológica de la producción y como bien y salario de la fuerza de trabajo obrera". Otra hipótesis: "La reproducción de la economía campesina mercantil se lleva a cabo acentuando su relación con procesos económicos, agentes e instituciones, principalmente a través del mercado de sus productos y el endeudamiento para la compra de bienes de consumo, instrumentos de trabajo y bienes agrícolas. Dicho proceso genera formas complejas de dependencia de los intermediarios y de las instituciones prestamistas del Estado". Esto como un ejemplo para mostrar que es necesario determinar al máximo las hipótesis. Que no hay que tener miedo a particularizar, porque en la determinación se está dando la concreción de ese objeto que queremos medir. Es evidente entonces que no podemos llegar a formular unas hipótesis determinadas, es decir, no vamos a poder llegar a determinar las subáreas si no conocemos el objeto que vamos a investigar. El llegar a formular las subáreas ha sido para nosotros un logro grande, pero ha sido mediado por ese proceso de conocimiento, porque las subáreas son ese paso hacia las categorías concretas. De la misma manera los indicadores, que son también elementos de desglose formal de la variable hacia lo más concreto, hacia lo más determinado.

Solamente habiendo seguido este largo proceso de conocimiento de fuentes secundarias, de marcos de referencia, de elaboración primera de nuestros marcos teóricos, de concepción clara sobre lo que nosotros queremos medir, de las variables, los indicadores, es que puede plantearse entonces el problema de los instrumentos.

El esquema es el siguiente: **Hipótesis, variable, subárea, indicador, pregunta.** La pregunta hace referencia directa de los indicadores pero no es al contrario. El proceso es absolutamente deductivo aquí. Tanto para la encuesta como para la entrevista.

El problema no está si hacemos científica una investigación por la utilización de una escala, de una encuesta, de una entrevista, sino de si el tipo de problema que nos hemos planteado exige para una medición precisa y particular un determinado instrumento.

En las ciencias sociales, a mi modo de ver, es muy importante una técnica que con ciertas desviaciones aprioristas se ha menospreciado, y que es el **trabajo de campo**. Quiero reivindicar aquí especialmente, porque ha sido una de las técnicas que más nos ha enseñado sobre la posibilidad de ir al objeto social concreto. Nos ha permitido reformular las hipótesis, nos ha permitido cambiar los esquemas teóricos con que nos formamos alrededor del campesinado, etc.

Es decir, solamente en el conocimiento del objeto y en la medida en que se puede desarrollar el trabajo de campo, es posible entender los instrumentos y entender la metodología. Como profesora de Metodología les cuento también otra experiencia: todas estas técnicas que para los estudiantes aparecen aburridas, engorrosas o simplemente esquemáticas, nunca se

podrán entender de verdad si los estudiantes en la práctica no tienen un trabajo de verdad, donde los estudiantes estén haciendo la encuesta de verdad, la entrevista de verdad. Estas técnicas no se aprenden de memoria, estas técnicas no se aprenden con manual. La única manera de aprender es la práctica. La única forma de que estas técnicas se aprendan es en un proceso de investigación. Esto nos plantea a nosotros la necesidad de una revisión de los cursos de Metodología, que si bien es cierto, deben enfatizar los elementos teóricos, deben ser cursos **teórico-prácticos**, que estén ubicando al estudiante en una problemática real y que le exijan al estudiante su participación de verdad en la aplicación de estas técnicas. Para un curso de técnicas se requiere tiempo completo; ésta es la única forma en la cual estas metodologías se pueden convertir realmente en instrumento, y no en un esquema rígido. Si no existe esta posibilidad de trabajo con instrumentos concretos, esto no se va a aprender. Es la necesidad de la búsqueda en los departamentos de las distintas universidades de Colombia de nuevos programas de investigación sobre las áreas más importantes que puedan darse en diferentes campos. Que vayan estructurándose una serie de problemáticas importantes; problemáticas que de hecho tienen que estar definidas de acuerdo a una posición epistemológica, para saber qué es lo más importante para estudiar. Es indispensable que se creen programas de investigación. Es necesario que los profesores investiguen de manera que el estudiante tenga planteados múltiples problemas a lo largo de su carrera, que le encuentre sentido a la carrera, que le encuentre sentido a la investigación en su área particular de especialización.

Eso plantea, lógicamente, la necesidad de reflexión sobre qué tipo de profesionales queremos formar: maestros, abogados, administradores de empresas, o si en el fondo de toda esta reflexión hay una exigencia de que para ser verdaderamente científicos hay que formar también investigadores en las distintas áreas que nosotros estamos desarrollando.

¿Cómo crear investigadores en las ciencias contables?, ¿cómo crear investigadores de los procesos educativos?, ¿cómo crear investigadores de las normas jurídicas y la realidad a la cual se dirigen? Mientras que una universidad aquí en Colombia y en el mundo no se plantee el desarrollo de los programas de investigación, la misma posibilidad de desarrollo de esa facultad, de esas universidades, de esas ciencias, se verá limitada, porque no hay posibilidad de formulación de las categorías concretas.

La posibilidad de progreso de la ciencia toda, no es la posibilidad de lo simple, sino lo concreto, la problemática concreta del país.

En la medida en que se creen los programas de investigación, que lógicamente tienen que empezar muy lentamente, con algunas primeras aproximaciones, con una primera investigación que genere la problemática, se posibilitará que los estudiantes puedan recibir verdaderos cursos de metodología.

Todo esto nos lleva a la reflexión sobre los instrumentos como instrumentos cambiantes, ubicados dentro de un determinado método, dentro de una metodología general, dentro de una problemática igualmente general.

Si se quiere realmente que el instrumento tenga posibilidad de medición, si se logra profundizar en los cursos de técnicas sobre las posibilidades metodológicas de la medida, con un cuestionamiento a lo que dicen los manuales, si se logra una posición crítica frente a los marcos teóricos, en nuestras difíciles condiciones para hacer ciencia, lenta, pero seguramente, estamos sentando las bases para empezar en el país a formar investigadores en los distintos campos.