La argumentación Oral para el Desarrollo del Pensamiento Crítico en el Aula

Nataly Andrea Cobos Pérez

Trabajo de Grado para Optar Título de Magistra en Educación

Director
Giovanni Alberto Guatibonza Carreño
Magíster en Tecnologías de la Información Aplicadas a la Educación

Universidad Autónoma de Bucaramanga
Facultad de Ciencias Sociales, Humanidades y Artes
Maestría en Educación
Bucaramanga
2020

Dedicatoria

A Pedro y Marina: mis padres,
quienes siempre me han apoyado y confiado en cada una de mis decisiones.

A Jorge, por su amor,
paciencia y apoyo incondicional. Gracias por creer siempre en mí.

A Óscar,
de quien admiro la rigurosidad académica, experiencia y amistad.

A mi director Giovanni Guatibonza y profesor Elgar Gualdrón
gracias por la paciencia y el apoyo.

A mis amigos: Jesica y Luis Carlos,
por hacer los sábados más amenos.

Agradecimientos

A la Universidad Autónoma de Bucaramanga por permitir la culminación de esta meta como miembro de esta importante institución.

A cada de uno de los docentes de la Maestría en Educación por su orientación y por todo su aporte de calidad en este proceso de formación.

Al Instituto Técnico Nacional de Comercio por abrirme las puertas para la realización de este proyecto de grado, a los directivos y profesores por su amable colaboración. A los estudiantes por su atenta contribución y disposición.

A la Alianza Francesa de Bucaramanga por toda su colaboración y comprensión durante estos años de formación.

A mi familia por su apoyo incondicional y motivación constante.

Resumen

Este trabajo de grado presenta los resultados de una investigación que analizó cómo se desarrollan las estrategias comunicativas-discursivas en argumentación oral en la construcción de pensamiento crítico, en la clase de español del grado undécimo de un colegio público de Bucaramanga. El enfoque del estudio es cualitativo descriptivo de observación no participante. Los informantes fueron los estudiantes de grado undécimo de una institución de carácter oficial y el docente de lengua castellana. Los datos se recolectaron a través de dos instrumentos: la entrevista semiestructurada y los diarios de campo. Los resultados sugieren que el desarrollo constante de estrategias en argumentación oral, dentro del aula, que se relacionan con las temáticas del contexto cotidiano de los estudiantes, fortalecen la racionalidad crítica. Además, se convierte el aula en una micro sociedad democrática en donde el estudiante es un actor social y está preparado para ejercer racionalmente su intervención tanto en la esfera privada como en la pública. En las conclusiones se puede establecer que tanto el docente como los estudiantes reconocen que las estrategias argumentativas de la oralidad que mejor apuntan, según el uso, a fortalecer el pensamiento crítico y la ciudadanía son el debate, las exposiciones, las interacciones en clase y las sustentaciones.

Palabras clave: argumentación, oralidad, formación ciudadana, educación media, pensamiento crítico, democracia.

Abstract

This research study presents the results of an investigation that aimed to analyze how communication and discursive strategies in oral argumentation are developed for strengthening critical thinking in the 11th grade of a public school located in Bucaramanga. The approach adheres to the qualitative non-participant descriptive observation guidelines, and data was collected through semi structured interviews and a field diary. The results made it possible to suggest that the constant development of strategies in oral argumentation inside the classroom, related to topics of the students' daily context, strengthens rational thinking. In addition, the classroom turns into a micro democratic society where students become social actors and are prepared to exercise rationally their interventions in public and private fields. Conclusions were drawn that both teachers and students were able to identify that the strategies that best aim to strengthen critical thinking and citizenship, depending on their use, are debates, class interactions and oral presentations.

Key words: argumentation, orality, citizenship education, middle school, critical thinking, democracy.

Tabla de contenido

Capítulo I: Planteamiento del problema *9*

1.1. Introducción 9

1.2. Problema de investigación 11

1.3. Objetivos de investigación 19
1.3.1 Objetivo General 19
1.3.2 Objetivos Específicos 19

1.4. Supuestos cualitativos 20
1.4.1 Supuesto cualitativo general 20
1.4.2 Supuestos cualitativos específicos 20

1.5. Justificación 21

Cierre de capítulo 24

Capítulo II: Marco de referencia *25*

2.1. Antecedentes 26

2.2. Marco teórico 33
2.2.1. Enseñar argumentación (oral) 35
2.2.2. El pensamiento crítico en las aulas 41
2.2.3. La formación ciudadana como fin académico 46
2.2.4. El nuevo rol de la escuela 50
2.2.5 ¿Para qué la argumentación oral? 56

2.3. Marco conceptual 58

Cierre de capítulo 62

Capítulo III: Metodología *63*

3.1 Método de investigación 64
3.1.1 Fases del proceso de investigación 66
3.1.2 Categorías de análisis 69

3.2 Población, participantes y selección de la muestra 70

3.3Técnicas e instrumentos de recolección de datos 74
3.3.1 Entrevista semiestructurada 74
3.2.2 Diario de campo – observación no participante 79

3.4Validación de instrumentos 82

3.5 Aspectos éticos 84

Cierre de capítulo 85

Capítulo IV: Análisis y Resultados *86*

4.1 Proceso de análisis de datos 87

4.2 Análisis y resultados 91
4.2.1 *Categoría 1: Argumentación oral* 91
4.2.2 *Categoría 2: Estrategias en argumentación* 96
4.2.3 *Categoría 3: Argumentación oral y pensamiento crítico* 103

4.2.4 *Categoría 4: Argumentación oral y ciudadanía*..... 108
4.3 Confiabilidad de los resultados..... 113
Cierre de capítulo..... 115
Capítulo V: Conclusiones *116*
5.1. Resumen de hallazgos 117
5.2. Formulación de recomendaciones 124
Cierre de capítulo..... 126
Referencias *127*
Apéndice..... *131*

Lista de Tablas

Tabla 1. Ranking Pruebas Saber 2018 por departamentos 11
Tabla 2. Relación de fases, objetivos, preguntas directrices y técnicas e instrumentos 66
Tabla 3. Número de entrevistas a informantes clave 70
Tabla 4. Número observaciones de clase 71
Tabla 5. Preguntas de la entrevista al docente 76
Tabla 6. Preguntas de la entrevista al estudiante 77
Tabla 7. Fragmento de diario de campo (DC2) 92
Tabla 8. Fragmento de diario de campo (DC7) 93
Tabla 9. Fragmento de diario de campo (DC9) 94
Tabla 10. Fragmento de diario de campo (DC6) 98
Tabla 11. Fragmento de diario de campo (DC2) 99
Tabla 12. Fragmento de diario de campo (DC8) 100
Tabla 13. Fragmento de diario de campo (DC3) 102
Tabla 14. Fragmento de diario de campo (DC9) 102
Tabla 15. Fragmento de diario de campo (DC7) 104
Tabla 16. Fragmento de diario de campo (DC8) 105
Tabla 17. Fragmento de diario de campo (DC9) 107
Tabla 18. Fragmento de diario de campo (DC2) 109
Tabla 19. Estrategias en argumentación oral 119
Tabla 20. Relación categorías y estrategias en argumentación oral 121

Capítulo I: Planteamiento del problema

Este capítulo tiene como objetivo presentar el planteamiento del problema que será la base para el desarrollo del presente trabajo. Asimismo, se darán a conocer las preguntas que son el punto de partida para el desarrollo de esta investigación, como también el objetivo general y los objetivos específicos que serán la línea central para llevar a cabo el problema de estudio. También, se encontrarán los supuestos cualitativos, así como la justificación que trata la importancia de analizar el tema de la argumentación oral para el desarrollo del pensamiento crítico en el aula, eje fundamental en la construcción de una democracia participativa.

1.1. Introducción

En el presente trabajo de investigación se busca articular tres aspectos relevantes: el problema de la argumentación oral, el desarrollo del pensamiento crítico en las aulas y la formación ciudadana. A través de un enfoque cualitativo-descriptivo se describen y analizan las estrategias argumentativas orales que se desarrollan en el aula con estudiantes de último año de formación secundaria, con el fin de conocer cómo estas prácticas fortalecen el desarrollo de un pensamiento crítico en los estudiantes y los preparan para ejercen una ciudadanía participativa.

En el capítulo I se describe el problema que da origen al presente trabajo de grado, además se presentan los objetivos que enmarcan la dirección a la que apunta esta investigación y lo que pretende lograr. Acto seguido, se exponen los supuestos y la justificación que da respuesta al por qué y para qué abordar la temática de la argumentación oral y el impacto que esta investigación pueda tener en el campo educativo.

El capítulo II expone el marco de referencia de este trabajo de grado, en donde se comienza haciendo una revisión del estado del arte o antecedentes investigativos sobre las temáticas en argumentación oral, pensamiento crítico y formación ciudadana. A su vez, se presentan y analizan los planteamientos teóricos sobre los que se basa esta investigación, teorías clásicas y modernas que permiten crear unos criterios básicos sobre la importancia de la argumentación oral desde una perspectiva comunicativa y social. Por último, se destacan los términos más relevantes para este estudio.

Ahora bien, en el capítulo III se expone la metodología con la cual se aborda y desarrolla esta investigación. Por ende, se argumenta la selección del enfoque cualitativo-descriptivo de observación no participante; se describe el contexto del análisis, los informantes clave y las técnicas e instrumentos que se usan para la recolección de datos. Así mismo, se justifica y valida la selección de dichas técnicas de recolección para, finalmente, presentar los aspectos éticos.

El capítulo IV hace referencia a los hallazgos y resultados en donde se describe el proceso de análisis, paso a paso, de los datos recolectados a través de los instrumentos seleccionados, lo que permite una discusión y contrastación de la información analizada con la teoría y conceptos revisados en el marco teórico. Este análisis de resultados se presenta por categorías que surgieron del objeto de estudio, los objetivos y la teoría. Posteriormente, se analiza la confiabilidad de los resultados teniendo en cuenta la estructura de análisis de los datos, la eficacia de los instrumentos y la triangulación de la información.

Finalmente, el capítulo V presenta las conclusiones de la investigación, centradas en responder la pregunta central y cada uno de los objetivos específicos propuestos. Así mismo, se formulan recomendaciones para quienes deseen ahondar en la temática de la argumentación oral para el desarrollo del pensamiento crítico, con miras a fortalecer la ciudadanía participativa en los estudiantes.

1.2. Problema de investigación

Las Pruebas Saber tienen, en el sistema educativo colombiano, el interés de comprobar si los estudiantes tienen las competencias requeridas para cada grado académico, dice el Ministerio de Educación Nacional, MEN (2019); sin embargo, a su vez, funcionan como referente de calidad para las instituciones públicas y privadas, pues estas les permiten hacer modificaciones y cambios curriculares y, finalmente, repensar las prácticas pedagógicas. La Prueba Saber es una prueba estandarizada que evalúa, entre otros componentes, el de Lectura crítica, cuyo objetivo principal es medir las capacidades que tiene el estudiante para interpretar, comprender, reflexionar y analizar diversos tipos de textos escritos. A continuación, se muestran los diez primeros puestos de los resultados en lectura crítica por departamentos (Ver Tabla 1).

Tabla 1

Ranking Pruebas Saber 2018 por departamentos.

PUESTO	DEPARTAMENTO	COLEGIOS	ESTUDIANTES	LECTURA CRÍTICA	PROMEDIO
1	BOGOTÁ	1497	87556	55,88	53,991
2	BOYACÁ	436	16351	54,53	53,308
3	SANTANDER	709	25741	55,13	53,188
4	NORTE DE SANTANDER	341	15174	53,95	52,108
5	CUNDINAMARCA	1018	37016	53,83	51,770
6	RISARALDA	286	10797	53,49	51,029
7	QUINDÍO	149	6825	53,67	50,923
8	META	290	12053	53,05	50,663
9	HUILA	393	14159	52,54	50,558

10	CASANARE	152	5808	52,07	50,239

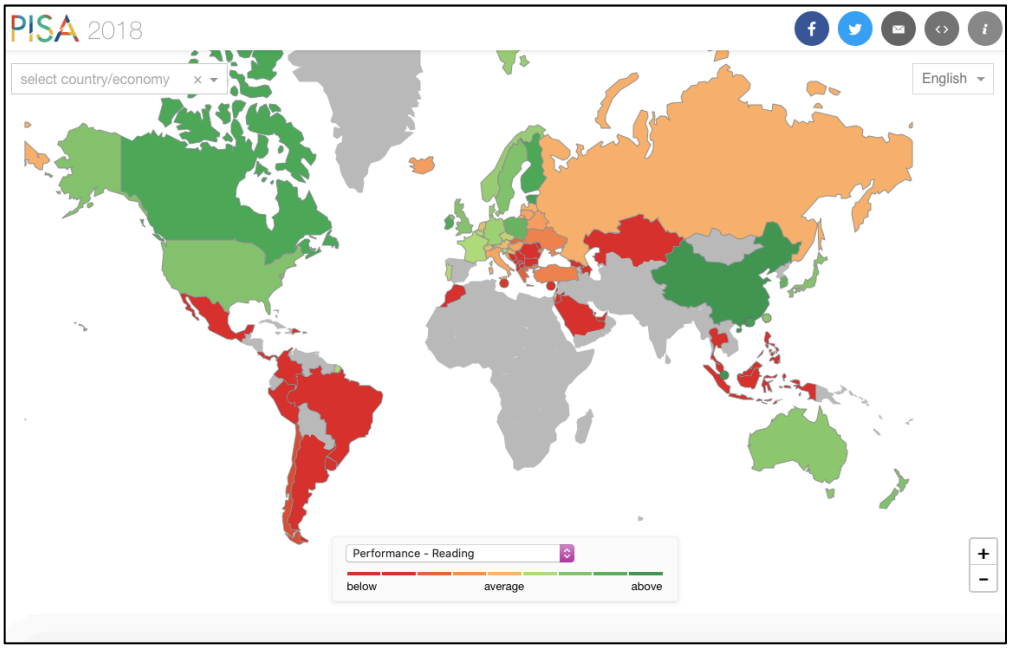
Nota: Tabla adaptada de Milton Ochoa: https://miltonochoa.com.co/home/Ranking/Ranking%20Calendario%20AB%20(2018)/A/PDF/departamentos2018A.pdf

Como se evidencia en la tabla, los resultados, en general, no son muy favorables y evidencian la falta de lectura y de comprensión, sobre todo de los educandos de instituciones públicas y en algunas zonas marginadas del país. El promedio más alto del país lo tiene la ciudad de Bogotá con un puntaje de 55,88, lo que demuestra que los resultados en lectura crítica apenas superan la mitad de la puntuación y reflejan un problema en la comprensión de textos escritos en los estudiantes del país.

Por otra parte, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) implementa la Prueba Pisa, que evalúa en lectura a estudiantes de quince años en gran parte del mundo. Esta es también una prueba estandarizada que se presenta como un referente de calidad educativa. A continuación, se presentan los resultados del desempeño mundial en lectura en el año 2018 (Ver figura 1).

Figura 1

Desempeño en Lectura pruebas PISA



Nota: Esta imagen presenta los resultados de lectura de la prueba PISA 2018. El color rojo indica un resultado por debajo del promedio mundial, el color naranja indica el resultado promedio

mundial y el color verde indica un resultado por encima del promedio mundial. http://www.compareyourcountry.org/pisa

Como lo muestra la figura, en la última prueba PISA, los estudiantes colombianos tuvieron un desempeño bajo, por debajo de la media mundial, que los clasifica como no aptos en la comprensión de lectura. En todos los años que Colombia ha presentado la prueba había ido mejorando de manera progresiva, aunque no superaba en ninguna ocasión las expectativas mínimas mundiales. En la última prueba, la OCDE profundizó en lectura y esto reflejó unos resultados por debajo del promedio mundial, incluso inferiores a los obtenidos en el año 2015, lo que además de reflejar un problema en lectura, muestra que esta falencia ha empeorado en los últimos años.

Así pues, el resultado de las pruebas nacionales e internacionales refleja un problema de lectura en los estudiantes colombianos, ya que no alcanzan los logros mínimos en la comprensión y análisis de textos escritos. Sin embargo, tanto las Pruebas Saber como las Pisa son pruebas estandarizadas de respuestas cerradas o de selección múltiple; por ende, no es posible evaluar aspectos fundamentales destacados en los Lineamientos Curriculares o en los Derechos Básicos de Aprendizaje, en donde se determinan otros componentes esenciales, entre estos, la producción escrita y la argumentación oral, importantes para evidenciar la estructuración de las ideas en el discurso y, en sí, la acción comunicativa del estudiante. No obstante, muchos de los estudios investigativos se han centrado en los procesos que, quizá, son más tangibles en el aula: procesos de lectura y escritura, dejando de lado la producción oral. Definitivamente, argumentan Sánchez y Brito (2015), parece darse por sentado que los jóvenes de hoy saben expresar sus ideas, hablar y argumentar sus puntos de vista sobre lo que sucede en su entorno inmediato. Esto refleja que, en algunos casos, no se le da la relevancia que debería tener el trabajo en argumentación desde la oralidad en el aula.

Para De Saussure (1995) la lengua es un potencial capaz de expresar pensamientos innumerables, el lenguaje es el medio gracias al cual la gente interactúa. Es así como la capacidad de hablar y entender lo que otros dicen se hacen fundamentales para dar un sentido a la conducta social, a la relación entre entorno, emisor y receptor. El habla, entonces, es el medio por el cual el sujeto entra en relación con el mundo que lo rodea y este mundo le exige no solo conocer o comprender, sino también crear, argumentar y disentir. El uso del lenguaje, el habla, le permite al sujeto relacionarse con su entorno, pero también le da la posibilidad de cuestionarlo y transformarlo. Habermas (1987), *grosso modo*, determina la acción comunicativa

a partir del uso racional del lenguaje y el pensamiento en lo que llama la esfera pública. Es decir que el sujeto por medio del habla ejerce su rol como ciudadano participante en una sociedad. Así, la posibilidad de opinar, de cuestionar y de defender ideas propias o ajenas consolida la participación del ciudadano, eje fundamental de la democracia.

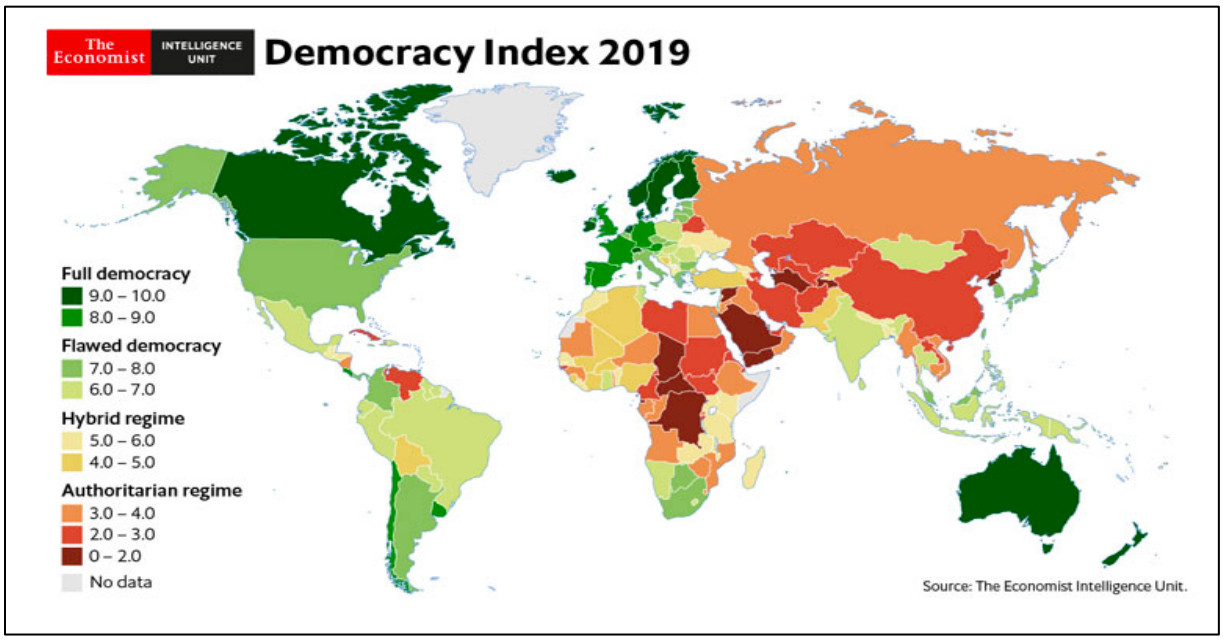
Ahora bien, lo anterior lleva a preguntarse si ¿es a través de las pruebas estandarizadas como se puede medir la capacidad crítica y reflexiva de un estudiante?, si el compromiso ciudadano es tan importante para los gobiernos actuales, ¿cómo miden o evalúan los profesores la argumentación oral o el pensamiento crítico?, ¿por qué se están enfocando los exámenes de calidad educativa nacionales e internacionales solo en la comprensión de lectura?, ¿cómo puede una sociedad garantizar la calidad educativa de sus ciudadanos por medio de la presentación de una prueba escrita y estandarizada?, ¿hay una relación directa entre las sociedades más democráticas y su calidad educativa?

Con respecto a la última pregunta, se hace necesario hacer el análisis sobre la relación existente entre los Estados considerados más democráticos por sus ciudadanos y cómo esto se refleja en la calidad de sus sistemas educativos. A través de la participación ciudadana, la exigencia de una rendición de cuentas por parte de los organismos del Estado, el voto libre y una educación de calidad, los ciudadanos sienten que sus derechos son respetados en términos de asuntos democráticos y esto se representa, en muchos casos, en el sano ejercicio político.

La unidad de inteligencia *The Economist* publica desde 2006 el índice de democracia que evalúa el rango de democracia de 167 países, donde casi todos son miembros de las Naciones Unidas. Cada país evaluado se sitúa en un rango de 0 a 10, entendiendo el cero como un régimen autoritario y diez, una democracia plena. Para ello se tienen en cuenta sesenta indicadores, agrupados en categorías tales como: el proceso electoral, pluralismo, funcionamiento del gobierno, participación política, cultura política y libertades civiles. El último informe publicado en el año 2019 demuestra que tan solo el 4,5% de la población mundial siente que vive una democracia plena. Los países que ocupan los cinco primeros puestos son Noruega, Islandia, Suecia, Nueva Zelanda y Finlandia. Canadá ocupa el séptimo puesto, como primer representante de todo el continente americano. El siguiente mapa (Figura 2) muestra por colores el índice de democracia de cada país a partir de las entrevistas realizadas a los ciudadanos.

Figura 2

Índice de democracia año 2019



Nota: La figura presenta por colores el índice de democracia atribuido a cada país. El color verde oscuro hace referencia a las democracias plenas o totales, el color verde claro refleja las democracias defectuosas o imperfectas, el color amarillo refleja los regímenes híbridos y los colores naranja y rojo representan regímenes autoritarios. Imagen tomada de: www.economist.com

En cuanto al análisis en América Latina, en el último año solo Costa Rica, Uruguay y la Guyana Francesa superan el rango de ocho puntos por lo que son considerados democracias plenas. En el caso de Colombia, desde el primer hasta el último estudio, los resultados se han mantenido entre 6,40 y 7,13, por lo que se considera que es una democracia defectuosa o imperfecta (Flawed Democracy). Esto quiere decir que los ciudadanos no sienten que las elecciones sean completamente transparentes, piensan que su gobierno no les ofrece seguridad en cuanto a políticas públicas y no están satisfechos con la representación de sus gobernantes. Si bien es cierto, este índice parte de encuestas hechas a un porcentaje pequeño de los miembros de un país, es relevante destacar las sensaciones generales de la ciudadanía con respecto a la democracia en sus territorios y analizar qué podría mejorarse.

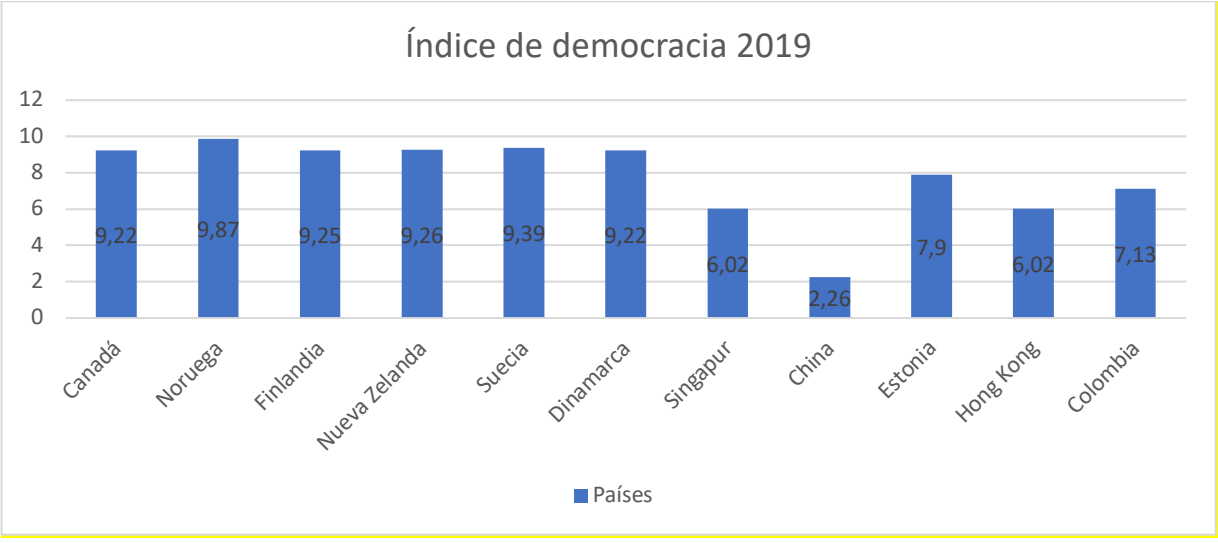
Por otra parte, en cuanto a la evaluación de la calidad de los sistemas educativos, el *National Center of Education and the Economy* (NCEE) analiza los sistemas educativos más

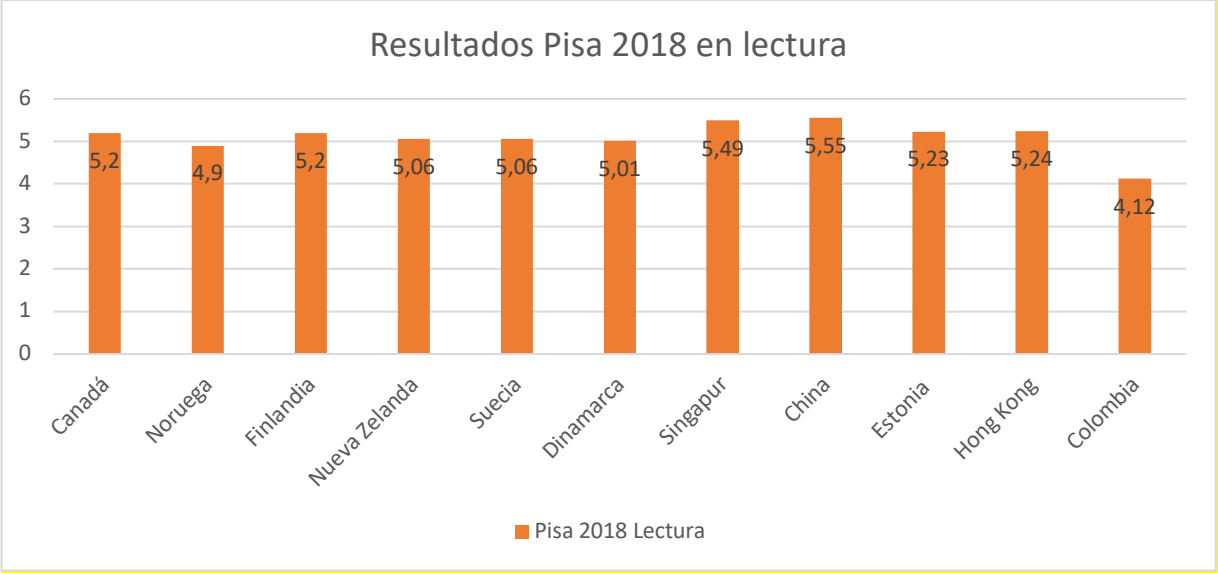
exitosos en el mundo, según los resultados de las pruebas Pisa, para comprender cuáles estrategias utilizadas en estos países son clave para entender sus altos desempeños. El más reciente estudio, que tuvo en cuenta la prueba Pisa 2018, muestra que los países que se encuentran en los más altos niveles educativos son Canadá, China, Estonia, Finlandia, Hong Kong, Japón, Polonia, Singapur, Corea del Sur y Taiwán. Cada uno de estos países es analizado en cuanto a la estructura de su sistema educativo, la calidad de sus maestros (exigencia en la formación del profesorado), el respaldo equitativo para los estudiantes y sus familias, acompañamiento a los estudiantes desde el bachillerato para escoger formaciones técnicas, tecnológicas y profesionales y la responsabilidad de sus gobernantes en cuanto a presupuesto educativo, los incentivos y apoyo a las escuelas con bajos rendimientos. De modo que, aunque la clasificación sea dada a partir de los resultados de las pruebas Pisa, el análisis de la calidad de los sistemas educativos tiene en cuenta los factores económicos, sociales, pedagógicos y políticos que acompañan todo el proceso educativo.

En consecuencia, es pertinente establecer un paralelo entre los resultados obtenidos sobre democracia y educación, para analizar la relación que existe entre estos dos factores. Hay que tener en cuenta que el índice de democracia se evalúa sobre 10, mientras que los resultados de la prueba Pisa se evalúan sobre 7 (Ver figura 3).

Figura 3

Índice de democracia vs Resultados prueba Pisa





Nota: Figura de elaboración propia. Estas figuras se elaboraron a partir de los resultados en las pruebas PISA 2018 en Lectura crítica y los índices de Democracia publicados The Economist.

Con base en estos resultados, se evidencia que la mayoría de los países que son considerados con democracias plenas son también países que tienen buenos sistemas educativos, por los resultados obtenidos en las pruebas Pisa. Sin embargo, países como China y Singapur que están en los primeros puestos de calidad educativa no tienen democracias fuertes, por el contrario, son consideradas regímenes autoritarios o democracias híbridas. A pesar de estos dos países, hay una concordancia en cuanto a la educación que se le ofrece a los ciudadanos de un país con la exigencia de estos mismos frente a sus gobiernos y gobernantes. En cuanto al resultado obtenido en Colombia, una democracia considerada imperfecta o defectuosa podría ser consecuencia del bajo índice de la calidad educativa, como se presenta en este análisis.

Por ende, todo el anterior análisis tiene como denominador común la relación existente entre argumentación oral, pensamiento crítico, participación ciudadana y la práctica de la democracia; por ello, se hace necesario ahondar, más específicamente, en el desarrollo de las competencias argumentativas orales del estudiante en el aula, en esa micro sociedad donde se prepara académica, cultural y socialmente para hacer parte de la esfera pública. Así pues, nacen una serie de preguntas secundarias fundamentales para este proyecto: ¿cómo se enseñan actualmente las competencias comunicativas, centradas especialmente en la argumentación y la oralidad, en un colegio público de Bucaramanga? Y bien, ¿estas competencias guardan una relación directa con el desarrollo del pensamiento crítico y, por ende, el ejercicio racional-

comunicativo del sujeto en su contexto social? ¿Cuáles son las prácticas y estrategias pedagógicas que se utilizan para enseñar argumentación oral?, ¿cuáles de estas herramientas de argumentación oral son las más efectivas en el aula para que los estudiantes puedan desarrollar un pensamiento crítico? y ¿cómo estas prácticas van de la mano con lo que el Estado colombiano propone en pro de una ciudadanía participativa, en el marco de la Constitución?

En definitiva, las preguntas antes mencionadas hacen evidente la necesidad de realizar la presente investigación, por lo tanto, son las prácticas pedagógicas usadas por el docente en el aula y algunas cuestiones ligadas a la argumentación oral, el pensamiento crítico y la formación ciudadana, el objeto de estudio. Se plantea entonces como pregunta general de investigación: ¿Cómo se desarrollan en el aula las competencias comunicativas y discursivas, específicamente la argumentación oral, para el fortalecimiento del pensamiento crítico en un colegio público de Bucaramanga?

1.3. Objetivos de investigación

1.3.1 Objetivo General

- Analizar cómo se desarrollan las estrategias comunicativas-discursivas en argumentación oral en la construcción de pensamiento crítico, en la clase de español del grado undécimo de un colegio público de Bucaramanga.

1.3.2 Objetivos Específicos

1. Identificar las prácticas y estrategias pedagógicas que se utilizan para la enseñanza de la argumentación oral, en el grado undécimo en un colegio público de Bucaramanga, Santander.
2. Categorizar las estrategias que se utilizan para enseñar a argumentar críticamente en la clase de español del grado undécimo, de un colegio público de Bucaramanga.
3. Explicar la relación entre las prácticas educativas de los docentes con las percepciones de los estudiantes, en el marco del pensamiento crítico en función de las competencias comunicativas-discursivas necesarias para el desarrollo de una ciudadanía participativa.

1.4. Supuestos cualitativos

1.4.1 Supuesto cualitativo general

El factor que influye sustancialmente en el desarrollo de las competencias comunicativas de argumentación oral en los estudiantes de media vocacional está directamente relacionado con las estrategias pedagógicas usadas por el docente para promover el desarrollo del pensamiento crítico, en busca de una participación ciudadana activa.

1.4.2 Supuestos cualitativos específicos

El docente formador de media vocacional privilegia las actividades de orden argumental escrito por encima de las argumentadas orales.

El docente formador de media vocacional promueve el desarrollo del pensamiento crítico en el aula mediante estrategias que orientan hacia la reflexión.

El docente formador de media vocacional tiene en cuenta las actividades propuestas por los Estándares Básicos de Educación en Lenguaje y los Derechos Básicos de Aprendizaje.

El estudiante de media vocacional piensa que los contenidos están algo descontextualizados con respecto a sus intereses y por lo tanto es complejo desarrollar un pensamiento crítico.

El estudiante de media vocacional siente que, a través de las actividades propuestas por el docente, puede expresar sus opiniones de manera argumentada en la oralidad.

Tanto el docente formador como el estudiante sienten que, aunque se lleven a cabo las prácticas que fortalecen las competencias comunicativas en el aula, falta mucha más preparación y conciencia por parte de los dos entes para que el estudiante pueda desempeñar con responsabilidad su rol de ciudadano.

1.5. Justificación

Este proyecto de investigación está fundamentado en la importancia que tiene la argumentación oral como competencia comunicativa-discursiva para cualquier ciudadano que busca desarrollar un pensamiento crítico en su formación académica. En la oralidad se pueden conocer las ideas y los criterios establecidos que tienen las personas sobre cualquier tema. Es por lo anterior que se debe generar en el aula el espacio para el debate, con respecto a esto, Zuleta (1991) argumenta:

> Se trata, por el contrario, de afirmar la riqueza irremplazable de la multiplicidad de iniciativas, pensamientos, convicciones y visiones del mundo. Se trata de afirmar el derecho de cada uno, individual y colectivo, como persona o partido o tendencia de cualquier tipo a ser debatido, criticado y contradicho, porque es el único ambiente en que puede superarse, profundizarse y transformar su pensamiento, corregir o confirmar su acción. […] Debemos, en cambio, aprender a apreciar el debate y el conflicto como el territorio de nuestra liberación humana (p. 35).

Así pues, es en el debate en donde se construye sociedad, se intercambian ideas, se enriquece el pensamiento y se toman decisiones fundamentales para los miembros de una comunidad. Si bien es cierto que la comprensión de lectura y la escritura son pilares necesarios para el pensamiento, organizar las ideas en la oralidad, expresar un punto de vista claro y elaborar un discurso argumentado son también ejes fundamentales del quehacer cotidiano del sujeto social participativo. No solamente en el ámbito académico se necesita de la argumentación oral, también en el ámbito cultural, económico, político y social. En todo espacio en donde el sujeto deba establecer una comunicación con los demás. Sin embargo, este espacio debe ser indispensable en el sector educativo y debe comenzar desde el aula. Con base en esto, Chomsky (2016) afirma: “En el caso de la enseñanza, se trata de los estudiantes; no hay que verlos como un simple auditorio, sino como elemento integrante de una comunidad con preocupaciones compartidas, en la que uno espera poder participar constructivamente” (p. 29). De manera que el estudiante, a través de las prácticas comunicativas, que se han fortalecido desde el entorno académico, pueda establecer un diálogo con sus pares y otros miembros de la comunidad como un sujeto activo y no como un escucha pasivo. Todo ello permitirá que los estudiantes creen sus propios criterios en la discusión con el otro y desarrollen un pensamiento crítico y argumentado con fundamentos claros, producto de la comprensión del entorno y de los discursos que se emiten.

Las prácticas comunicativas se llevan a cabo en todo momento, siempre se dialoga, se debate y se intercambian ideas, por lo que el discurso argumentado oral debe ser una habilidad fundamental del sujeto social. La importancia de preparar al estudiante en actividades discursivas para que se desarrolle como un sujeto con criterios propios debe servir también para que pueda acceder al discurso público en igualdad de condiciones con los otros participantes. Así pues, Van Dijk (2016) reflexiona sobre esto: “En situaciones específicas pueden requerirse muchos años de escolarización y diplomas oficiales para que alguien sea considerado miembro de una determinada comunidad” (p. 217); es decir que, a través de la acción e interacción, el sujeto se prepara desde las micro esferas privadas para ejercer su rol participativo en la esfera pública.

Ahora bien, el papel del Estado es ofrecer una educación de calidad que provea los recursos mínimos para que sus ciudadanos se formen para ejercer su rol participativo con responsabilidad. Por ello, a través del Ministerio de Educación Nacional (MEN), los Lineamientos Curriculares en Lengua Castellana (1998), los Estándares Básicos de Competencias en Lenguaje, MEN (2006) y los Derechos Básicos de Aprendizaje, MEN (2016) proponen actividades en donde se evidencie la importancia de enseñar las habilidades en argumentación al estudiante por medio de la práctica y que esto le permita relacionar el aprendizaje con su realidad. Sobre esto, Nussbaum afirma:

> Lo que sí suscita mayor consenso es que los jóvenes de todo el mundo, de cualquier país que tenga la suerte de vivir en democracia, deben educarse para ser participantes en una forma de gobierno que requiere que las personas se informen sobre las cuestiones esenciales que deberán tratar, ya sea como votantes o como funcionarios electos o designados (p. 29).

De manera que, si el estudiante argumenta, puede pensar críticamente y ser un actor social. De tal forma que es necesario garantizarle el cumplimiento del derecho a pensar críticamente y ser un ciudadano consciente. El cómo se está enseñando a argumentar en la oralidad es el eje fundamental de este proyecto.

Otro aspecto crucial en la formación académica es el rol del docente, ya que es de suma importancia su trabajo desde el aula, concentrado en desarrollar estrategias, herramientas y actividades que fomenten la participación a través del discurso y la argumentación oral. Un docente que lleve a cabo prácticas significativas, que guíe al estudiante para que desarrolle, por sí mismo, un pensamiento crítico de sus propias ideas y del entorno. Estas prácticas pueden

estar enmarcadas en las directrices dadas por el Estado o aprendidas en los procesos de enseñanza docente.

Así pues, este trabajo busca contribuir en la selección y análisis de las estrategias docentes que sirven para preparar a los estudiantes, en el ámbito escolar, para desarrollar un pensamiento crítico, evidenciado en sus discursos orales. Pero este análisis de estrategias no se da solamente desde el punto de vista del docente, también desde la percepción y reflexión del estudiante sobre estas mismas prácticas y cómo ellas lo prepararan para que pueda pensar su contexto social y su entorno con un criterio propio. Dicho análisis contribuirá en el ámbito académico a los docentes de lenguaje para continuar reforzando las prácticas utilizadas en clase y reflexionar sobre las que más se ajustan a los propósitos comunicativos discursivos de los estudiantes y de los mismos docentes. Así mismo, concienciar sobre cómo estas prácticas preparan al estudiante como sujeto crítico de su entorno social, interesado en reflexionar sobre las necesidades de un ciudadano participativo.

Cierre de capítulo

En resumen, la pretensión de este proyecto de investigación es esbozar una aproximación a la relación existente entre las prácticas pedagógicas docentes en argumentación oral y el desarrollo del pensamiento crítico en los estudiantes que permita formarlos como ciudadanos responsables y consientes. Todo esto, teniendo en cuenta que el estudio y el análisis de este problema se ha convertido en una necesidad para generar nuevas propuestas de acción no solo en el ámbito educativo, sino también en el social. De manera que, se ha recalcado a lo largo del capítulo la importancia de prepararse argumentalmente en la oralidad para hacer parte de la sociedad, aspecto indispensable en la creación de un país democrático.

Ahora bien, si se requiere de un enfoque, este serán en las aulas, cómo se está enseñando a argumentar oralmente, a pensar críticamente, a reflexionar su entorno social, se hace necesario detenerse en las prácticas pedagógicas docentes que se están llevando a cabo para alcanzar estos objetivos, que van de la mano con la Constitución que rige como Nación y el análisis hecho por el Ministerio de Educación sobre cómo se debe preparar al estudiante en las competencias comunicativas discursivas en lenguaje.

En el Capítulo II se desarrollarán el Marco Teórico y el Marco Conceptual, en donde se abordarán las bases teóricas y procedimentales de la investigación, los estudios que se han llevado a cabo anteriormente sobre las temáticas aquí trabajadas, que buscarán corroborar los supuestos que se han planteado. Esto con el fin de cumplir los objetivos trazados y dar respuesta a la pregunta central de esta investigación.

Capítulo II: Marco de referencia

Este capítulo tiene como objetivo presentar las investigaciones y teorías que se han desarrollado con base en la línea de investigación del presente estudio, centradas en antecedentes, marco teórico y conceptual. El capítulo inicia con la presentación de los antecedentes relevantes, proyectos de grado y tesis de doctorado, en el campo nacional e internacional. Esto permite conocer lo que se ha analizado e investigado en el campo sobre las temáticas de argumentación, pensamiento crítico y formación ciudadana. A su vez, las similitudes como las diferencias que tienen con la presente investigación, aspecto que permite resaltar la pertinencia de este estudio. El capítulo continúa con la descripción de los análisis realizados por expertos en las diferentes temáticas, teóricos e investigadores reconocidos en el campo de la educación, los estudios sobre democracia y el desarrollo del pensamiento crítico en las aulas. En seguida, se establecen los conceptos claves que son base de esta investigación: la argumentación, enfocada en la argumentación oral; el desarrollo de la habilidad de pensar, centrada en el pensamiento crítico y la construcción de una sociedad a partir del sujeto social y la democracia participativa. Finalmente, la reflexión sobre el nuevo rol que debe tener la escuela, como principal espacio académico, para adaptarse a los cambios políticos, culturales y sociales de la modernidad.

2.1. Antecedentes

En la presente investigación se tienen en cuenta tres aspectos fundamentales: la argumentación oral, el pensamiento crítico y la formación ciudadana. De manera que se mostrarán algunos aportes sobre lo que se ha investigado en los últimos diez años acerca de estas tres temáticas en el ámbito nacional e internacional.

Argumentación oral

La argumentación es una habilidad comunicativa que se debe desarrollar de manera constante en las aulas para generar procesos de análisis y producción en el discurso escrito y oral. Con respecto a esto, Santos (2012) propone como objetivo, en proyecto de grado titulado "Desde la oralidad hacia la escritura: una propuesta en busca del fortalecimiento de la argumentación escrita" presentada a la Universidad Francisco José de Caldas de Bogotá, Colombia, trabajar con la oralidad como estrategia para fortalecer la capacidad argumentativa escrita para los estudiantes de primaria en Bogotá, Colombia. La metodología usada fue la de investigación-acción con enfoque cualitativo, y los instrumentos usados fueron prueba diagnóstica, revisión de la malla curricular (enfocada en argumentación) y talleres de debate. Los resultados arrojados permiten mostrar que sí es posible desarrollar un pensamiento argumental organizado con estudiantes de primaria y que esto les sirve para fortalecer sus procesos de argumentación escrita. El aporte de esta investigación al presente trabajo de grado es el análisis que resalta la importancia de privilegiar las prácticas comunicacionales en oralidad con el fin de fortalecer otros procesos. Además, es de resaltar que este estudio se realizó en el mismo país de este trabajo por lo que se demostró que desde las directrices dadas por el Estado hasta la ejecución en los colegios, se deja de lado la enseñanza de la argumentación o se prioriza la escrita.

Por su parte, Acosta-Palomares (2016), en la tesis doctoral "Modelo de Estrategias Didácticas para el Fortalecimiento de la Expresión Oral Basada en la Teoría de Jurgen Habermas en el Área de Comunicación de los Estudiantes del VII Ciclo de Educación Secundaria de la I.E n. 6089 Jorge Basadre Grohmann del Distrito de San Juan de Miraflores" presentada a la Universidad Pedro Ruiz Gallo, tuvo como objetivo diseñar un modelo de estrategia pedagógica para el fortalecimiento de las competencias discursivas, de los estudiantes de secundaria en Perú, basadas en el enfoque comunicativo de Habermas. La metodología usada fue la investigación experimental con enfoque cualitativo, y los instrumentos fueron una prueba

diagnóstica, observaciones de aula, encuestas, debates y exposiciones programadas. Esta tesis se interesó en proponer un estudio de la argumentación oral, ya que ha sido menos trabajada que la escrita, ya que la escuela ha privilegiado la escritura por encima de la oralidad, siendo esta última parte fundamental del desarrollo del ser social-político en la esfera comunicativa. Los hallazgos y las conclusiones arrojaron que cuanto más los estudiantes pongan en práctica las estrategias, más se evidencian las fortalezas en las competencias argumentativas, discursivas y comunicativas; por ende, se deben diseñar estrategias que apunten a fortalecer, desde el aula, estos procesos comunicativos. Esta tesis contribuye al presente trabajo, ya que permite argumentar sobre la relevancia de desarrollar competencias comunicacionales, desde la argumentación oral, en los estudiantes. También aporta desde el punto de vista del estudio de las estrategias que se llevan a cabo en los colegios para el fortalecimiento del desarrollo del ciudadano participativo, aspecto importante en este estudio.

Por otra parte, Mérida, González y Olivares (2017) analizan, en su trabajo de grado de Maestría titulada “Estrategias y modalidades de argumentación oral en las asambleas de Educación Infantil. Un estudio multicaso” presentada a la Universidad de Córdoba en España, la importancia de la argumentación como estrategia eficaz para la manifestación de los intereses infantiles, es decir, cómo los estudiantes utilizan la argumentación en las asambleas escolares. La metodología usada fue observacional con enfoque cualitativo exponiendo seis estudios de caso, los instrumentos usados son las grabaciones a las maestras y a los niños en aulas de Tercer Nivel de Educación Infantil, diarios de campo y entrevistas semiestructuradas a las maestras. Los resultados destacan la alta participación de los estudiantes en las asambleas, en donde el docente simplemente es un guía y no el centro de la actividad, lo que los motiva a dar sus opiniones libremente, además se subraya el hecho de que la mayoría de los participantes se interesa más por dar su opinión, ampliando algo ya dicho, sin tener muy en cuenta las participaciones de sus compañeros. Este trabajo de grado es de suma relevancia para la presente investigación porque destaca la importancia de la argumentación oral para construir un pensamiento crítico elaborado por la interacción con los pares del contexto, con miras a una formación ciudadana. Y, aunque lo expuesto por Mérida, González y Olivares se centra en educación infantil, se evidencia que desde estos niveles académicos hay un interés de los estudiantes por ser escuchados y dar su opinión.

Ahora bien, Rodríguez-León (2019) plantea, en su tesis doctoral titulada “Hacia un modelo de oralidad formal para el currículo colombiano de educación media” presentada a la

Universidad Autónoma de Barcelona, España, analizar qué objetivos de formación argumentativa oral prescribe el currículo de lengua en la educación media colombiana. La metodología usada fue interpretativa con enfoque cualitativo, y el instrumento utilizado para la recolección de datos fue un esquema comparativo que coteja los tres programas curriculares: Lineamientos Curriculares, Estándares Básicos en Competencias y Derechos Básicos de Aprendizaje. En los resultados se evidencia que en los Lineamientos Curriculares de Lengua Castellana, la argumentación oral no ocupa un lugar explícito como objeto de aprendizaje; en los Estándares Básicos de Competencias en Lenguaje tampoco se da una directriz clara sobre el desarrollo de la argumentación oral, solo se establecen criterios básicos para el diseño curricular y, finalmente, concluye que en los Derechos Básicos de Aprendizaje se puede evidenciar mayor presencia de actividades que desarrollen la argumentación oral, pero no se le prioriza como aspecto fundamental en Lenguaje. El análisis presentado por Rodríguez-León se centra en algunos aspectos importantes para la presente investigación, como la revisión curricular sobre la importancia de desarrollar la argumentación oral, señalando las habilidades de escuchar y hablar. Sin embargo, se diferencia porque para este trabajo de grado lo fundamental es el análisis de la práctica de los docentes en el aula para el fortalecimiento de la argumentación oral.

Pensamiento crítico

El pensamiento crítico es un eje fundamental para desarrollar un criterio en los estudiantes, que les permita tomar sus propias decisiones, fundamentados en argumentos sólidos que los prepare para formar parte de la ciudadanía participativa. En este ámbito, en México: Olivares y Heredia (2012), en su investigación titulada “Desarrollo del pensamiento crítico en ambientes de aprendizaje basado en problemas en estudiantes de educación superior” desarrollada en el Instituto Tecnológico y de Estudios Superiores de Monterrey en 2011, compararon los resultados obtenidos en pensamiento crítico de los estudiantes de salud que habían sido preparados en una técnica que promueve el desarrollo del pensamiento crítico con quienes no habían sido expuestos a esta técnica didáctica. El enfoque es el estudio cuantitativo con diseño *ex post facto* y el principal instrumento utilizado fue el Test California de Destrezas en Pensamiento Crítico (CCTST-2000), versión española. En las conclusiones de esta investigación se puede verificar que los estudiantes que obtuvieron mejores resultados en el test de pensamiento crítico habían estado expuestos a técnicas en donde habían aprendido a desarrollar técnicas que les permitieran mejorar esta competencia. Entre las habilidades desarrolladas están el análisis, la inferencia y la evaluación. La relevancia de este estudio para

la presente investigación es que, aunque esta investigación desarrollada en México es significativamente distinta, es de destacar que los estudiantes que están preparados para desarrollar las habilidades en comunicación, discurso y argumentación fortalecen su pensamiento crítico; lo que conlleva a tener mejores resultados en las pruebas y analizar con criterio, en la mayoría de los casos, las situaciones a las que se exponen.

Por otro lado, Moreno-Pinado y Velázquez (2017), en el trabajo de grado de maestría titulado “Estrategia Didáctica para Desarrollar el Pensamiento Crítico” presentado a la Universidad San Ignacio de Loyola, desarrollaron como objetivo el diseño de una estrategia didáctica que contribuyera a desarrollar el pensamiento crítico en los estudiantes de Secundaria de una institución de Lima, Perú, en el año 2015. Investigación desarrollada a partir del análisis de las estrategias usadas por los docentes de esta institución. La metodología usada fue la investigación interpretativa con enfoque cualitativo educacional y los instrumentos fueron una prueba diagnóstica, observaciones de clase, entrevistas a docentes y listas de cotejo de documentos. Los hallazgos y conclusiones evidenciaron que el aula no era, todavía, un espacio para la creación de actividades que permitan en que el estudiante desarrolle un pensamiento crítico, ya que no estaban preparados para analizar y argumentar desde un punto de vista crítico. Además, la investigación arrojó que los docentes no estaban preparados metodológicamente para implementar las estrategias adecuadas que desarrollen un criterio crítico y deben capacitarse para este aspecto. También, se evidencia la importancia de que esa preparación sea en el aula. Aspecto relevante para el presente estudio, ya que se resalta la importancia que tiene el aula como espacio de formación ciudadana con capacidad reflexiva.

En este mismo ámbito, Gómez (2015), en su tesis doctoral titulada “Diseño, Aplicación y Evaluación de un Programa Educativo Basado en la Competencia Científica para el Desarrollo del Pensamiento Crítico en Alumnos de Educación Secundaria” presentada a la Universidad Autónoma de Madrid, propone como objetivo central el diseño, implementación y evaluación de un programa para el desarrollo del pensamiento crítico en estudiante de Educación Secundaria en Madrid, España. La metodología usada es la investigación mixta (cualitativa y cuantitativa), experimental y de estudio de casos, los instrumentos son pruebas (test), análisis de documentos, cuestionarios y entrevistas. Los hallazgos y conclusiones arrojaron precisiones sobre la importancia del desarrollo de las habilidades argumentales y de pensamiento crítico, que logran una mejoría significativa en la toma de decisiones tanto académicas como sociales y del entorno de los estudiantes. Por lo tanto, esta tesis doctoral es sumamente relevante, ya que hace hincapié

en el cambio que se debe generar en las aulas en cuanto a la metodología docente para que los estudiantes desarrollen un pensamiento crítico sobre temáticas reales y actuales para tomar decisiones justificadas en la sociedad actual. Este último aspecto es destacado en la presente investigación ya que es de interés reflejar la importancia de desarrollar un pensamiento argumentado y claro en los estudiantes, desde la educación secundaria, para que sean actores reales de participación ciudadana.

Formación ciudadana

Ahora bien, el tercer eje de esta investigación es la formación ciudadana, que debe ser un deber social de la institución para general sujetos sociales participativos. Con respecto a esto, Velandia, Rodríguez y Acosta (2011), en su trabajo de grado de maestría titulada "Formación ciudadana: mirada a las prácticas pedagógicas" desarrollado en la Universidad de La Salle en Colombia, plantearon como objetivo principal describir las prácticas pedagógicas que un grupo de maestros en el Distrito Capital de Bogotá implementaron para promover la formación ciudadana. El enfoque fue cualitativo, estudio de caso múltiple, y los instrumentos empleados fueron las entrevistas semiestructuradas a docentes y estudiantes. En los hallazgos y conclusiones se evidencia que tanto los docentes como los estudiantes manejan un discurso que promueve las buenas prácticas sociales, el fortalecimiento de valores ciudadanos y el compromiso social. Sin embargo, a pesar de los esfuerzos de los docentes, existen dificultades en la práctica pedagógica por el contexto sociocultural de los estudiantes y, ellos, a su vez, piensan que falta más inmersión de ellos como integrantes relevantes y reconocidos en la sociedad. El análisis de Velandia, Rodríguez y Acosta es de importancia para la presente investigación ya que reconoce el aula, el contexto académico, como lugar idóneo para el fortalecimiento de las actividades de reconocimiento social por ser pequeñas esferas reales de relaciones sociales y espacios democráticos. El reto planteado por los investigadores es determinar cómo este fortalecimiento practicado en el aula trasciende los espacios académicos y comienzan a permear los contextos sociales de los estudiantes.

Por otro lado, Muñoz-Labraña y Torres-Durán (2014) afirman, en su trabajo investigativo "La formación ciudadana en la escuela: Problemas y desafíos" presentada a la Universidad de Concepción en Chile, que la escuela no es el único espacio en donde se debe despertar el desarrollo de la formación ciudadana, pero es el más adecuado y en donde se generan estas prácticas más comúnmente. El objetivo de este estudio fue investigar la percepción de los

estudiantes frente a la formación ciudadana que deben recibir en la escuela. Para ello la metodología que se llevó a cabo fue de investigación cualitativa y fenomenológica, usando como principal instrumento la entrevista a profundidad semiestructurada. En los hallazgos y conclusiones se evidencia que los estudiantes poco conocen acerca de lo que es, o debe ser, la formación ciudadana y que no creen que la escuela los prepare para ello o sea el espacio idóneo para desarrollar estas habilidades sociales. Es pertinente para el presente estudio la relevancia que le da el Estado chileno, como también lo hace el Estado colombiano, a la formación que propicie ambientes de democracia, y que esta se lleve a cabo desde el aula, a través de programas escolares específicos, puesto que es el primer espacio de contacto social-político y en donde se generan las discusiones sobre el tema. Pero en donde se evidencia que, aunque se deban trabajar o se trabajen, no generan un cambio sobre la apatía social reinante en los jóvenes ciudadanos.

Ahora bien, Comte (2013), en la tesis doctoral titulada “La Contribución de las Comunidades de Aprendizaje al Desarrollo de la Competencia Social y Ciudadana” desarrollada en la Universidad de Barcelona en España, plantea como objetivo determinar el potencial y los efectos educativos de la comunidad para la formación de la ciudadanía democrática y el desarrollo de la competencia social y ciudadana en la escuela. El enfoque fue cualitativo de diseño etnográfico y los instrumentos usados fueron diarios de campo, entrevistas (informales y semiestructuradas) y análisis de datos y documentos. Los hallazgos y conclusiones arrojaron que las comunidades educativas, enfocadas en los colegios, son escenarios propicios para que se desarrolle la práctica del pensamiento crítico, la deliberación argumentada y la acción colectiva a través de lo planteado en los currículos y lo llevado a cabo en el aula, con el fin de promover una ciudadanía responsable y participativa. Esta tesis doctoral se centra en el análisis de un contexto específico, sin embargo, es de resaltar, para la presente investigación, que los espacios académicos y escolares son lugares idóneos para que se desarrollen las competencias sociales a través de la interacción entre estudiantes y profesores.

En definitiva, los estudios e investigaciones presentados anteriormente muestran la necesidad e importancia que tiene el trabajo en argumentación oral, desde el aula, con miras a desarrollar un pensamiento crítico que incite a los estudiantes a participar en sus esferas comunicacionales y dar sus opiniones con respecto a cualquier tema. Esta necesidad se ve presente tanto en el ámbito nacional, en este caso Colombia, como en el internacional: Perú, Chile, México y España; ya que destaca el interés de los maestros en generar espacios de

fortalecimiento discursivo y comunicacional que se interesen en reflexionar sobre su entorno. A su vez, estos estudios permiten saber qué se ha hecho hasta ahora para analizar la importancia de la argumentación oral, el pensamiento crítico y la formación ciudadana, y darse cuenta de la relevancia de estas temáticas en el ámbito educativo en cualquier nivel de formación (primaria, secundaria o universitaria).

Por otro lado, en cuanto al aporte en teoría se evidencia la relevancia, desde un punto de vista comunicacional, de las teorías de Habermas, Kant y Searle, así como el análisis a los manuales propuestos por el Ministerio de Educación Nacional (MEN) para el trabajo en argumentación oral con los estudiantes en el aula. En cuanto a los aportes en metodología, se destaca la relevancia de ahondar en las prácticas comunicacionales y racionales realizadas en el aula por los miembros centrales del proceso educativo: los estudiantes y los docentes; es decir, tener en cuenta los criterios de ambas poblaciones. Para ello, las encuestas, las observaciones de clase y las entrevistas semi estructuradas o a profundidad son los instrumentos más idóneos para conocer en detalle el fenómeno dado en el contexto de la presente investigación.

2.2. Marco teórico

En el presente apartado se expone el marco teórico y conceptual de este estudio. En primera instancia se desarrollan los aspectos teóricos, desde su introducción hasta sus respectivos apartados. Más adelante, en la segunda parte, se encuentra el marco conceptual correspondiente.

Enseñar a argumentar tiene una relevancia educativa, tanto en la escritura como en la oralidad, para desarrollar un pensamiento crítico en los estudiantes y miembros de las sociedades. Argumentar es crucial en la formación académica actual. Además, la capacidad de expresarse oralmente, tomar la vocería pública y hacer uso del discurso es una necesidad en el contexto educativo en los últimos tiempos, en donde debe primar la participación del estudiante como sujeto central de su aprendizaje. El desarrollo de las habilidades comunicativas en pequeñas esferas escolares es un paso hacia la realidad más inmediata de los ciudadanos, ya que es en la esfera pública, término acuñado por Habermas (2002), en donde se espera que el ciudadano ejerza su derecho a manifestar sus opiniones libremente, pero también que lleve a cabo su deber de expresarse de manera responsable, informada y argumentada. Todo esto con el fin de que el sujeto social sea capaz de discernir entre la información que se le presenta a través de los medios de comunicación, de manera crítica y tomar sus propias decisiones con base en un criterio elaborado por la práctica de la toma de conciencia en sociedad.

Por ende, existen teorías e investigaciones que se han centrado en la argumentación, su enseñanza tanto en la escritura, como en la oralidad, siendo esta última la que atañe a esta investigación. La importancia de enseñar a argumentar, a diferenciar entre los discursos comprobables o llenos de falacias es imperativo en la educación para la sociedad actual. Por ello, en el apartado *Enseñar argumentación (oral)* se plantea la importancia de la argumentación como habilidad comunicativa, lingüística y discursiva.

También se destaca la relevancia del trabajo de llevar a los estudiantes a pensar por sí mismos, aspecto complejo en la sociedad actual por las redes masivas de comunicación, plagadas de información no verificable. En el apartado *El pensamiento crítico en las aulas* se plantea la necesidad de descentralizar el discurso educativo, ya no es el docente quien domina el conocimiento sino el estudiante quien, a través de sus opiniones argumentadas, logra pensar bajo sus propios criterios y análisis de su entorno. Lo anterior permite que las aulas sean micro sociedades reales en donde se forman ciudadanos. Por lo tanto, el apartado *La formación ciudadana como fin académico* expone uno de los más importantes fines de la educación: el

estudiante como sujeto político y social interesado en su entorno. Un fin práctico que refleja el compromiso social de la escuela como espacio político y tangible para los estudiantes que pueden verificar que lo que aprenden sirve para su vida como miembros de un grupo social vigente.

En consecuencia, todo lo anterior genera la reflexión sobre el papel de la escuela como espacio académico y social. De manera que, en el apartado *El nuevo rol de la escuela* se analiza cuál debería ser el rol de las universidades y las escuelas en las sociedades actuales, así como el compromiso con la democracia en la formación de ciudadanos con roles activos, que cuestionen y sepan desenvolverse en la sociedad actual, sobresaturada de información, llena de discursos ideológicos. Ciudadanos pensantes, menos manipulables, que reconozcan su responsabilidad, su deber social y político, capaces de transformar su entorno y de tomar decisiones que los afecten a ellos y a sus comunidades.

2.2.1. Enseñar argumentación (oral)

El ser humano al estar constituido lingüísticamente y equipado comunicativamente no puede vivir ni sobrevivir, mucho menos vivir bien, sin argumentar. Quien desconoce o ignora la argumentación se comporta como un dios o una planta: argüir es una cuestión vital para el ser humano.
Michelini (2003)

El entorno social atraviesa procesos de cambio constantes, en algunas épocas más abruptos y radicales que en otras, es importante reconocer que el entorno social se transforma, no es estático. Las ideologías, los paradigmas y las creencias se modifican rápidamente en la sociedad y ya no tienen el carácter estable que tuvieron en otros momentos. Es por esto que la escuela, como institución académica, debe estar a la vanguardia de los cambios para ofrecer a los estudiantes las herramientas necesarias para entender los procesos que se gestan en su entorno y ser actores activos de esta transformación. De Zubiría (2011) expone que, según las competencias más importantes a desarrollar actualmente en Harvard, la comunicación oral y escrita ocupa un papel privilegiado como un fin central de la educación en estos tiempos. Comunicarse con los demás y el entorno, comprender lo que se dice y poder dar su opinión es una necesidad para todos los miembros de cualquier sociedad. Sin embargo, en las circunstancias actuales, llamadas sociedades líquidas según Bauman (2013), no es suficiente quedarse en la opinión al momento de expresarse, es necesario argumentar. Con base en esto, De Zubiría (2011) opina:

> Las posibilidades de aplicación de las competencias argumentativas en educación son múltiples, en mayor medida si entendemos que uno de los retos actuales de la escuela tiene que ver con lograr mayores niveles de desarrollo del pensamiento en los jóvenes; un reto que claramente debe favorecer sus habilidades para analizar e interpretar las múltiples realidades objetivas y simbólicas en las que se desenvuelven. (p. 177).

Es decir que quien argumenta piensa en razones, justificaciones, en cómo apoyar de manera verosímil su idea central, a partir de las competencias argumentativas que desde el aula ha desarrollado. El estudiante aprende entonces a pensar su entorno, a organizar sus ideas y a hablar con bases sólidas, tratando de no repetir las que no le pertenecen o las que no entiende.

Por ende, se convierte en un ciudadano pensante, menos manipulable y con capacidad para acceder al discurso, un individuo que tiene algo que aportar y, por lo tanto, su discurso es tenido en cuenta por sus pares.

Así pues, desde la época de Sócrates es fundamental generar duda, preguntar, debatir en los espacios cotidianos sociales y, aún más relevante hoy en día, en los entornos académicos. Los estudiantes que se sienten seguros de expresarse, que aprenden a argumentar, pueden aprender también a pensar desde otro punto de vista, a cuestionar sus propios argumentos y, con ello, a tener seguridad sobre lo que dicen y piensan, a ser capaces de defender sus ideas. Aunque no en todos los entornos sociales se generan estos espacios de duda y reestructuración discursiva. La escuela, por ello, debe promover espacios que privilegien estas prácticas, actividades integradas a reconocer los miembros fundamentales del proceso: los estudiantes y el docente. La importancia del docente, como guía, como generador de estos espacios de libre pensamiento e interacción entre pares, dando las pautas o explicaciones necesarias para que el estudiante conozca los conceptos fundamentales.

Es de destacar la figura del maestro como miembro importante del proceso educativo, ya que aún el más aventajado o estudioso de los estudiantes necesita una primera explicación por parte del docente para adquirir destreza argumentativa, todo estudiante requiere un seguimiento personal (Nussbaum, 2010). Sin embargo, es este el rol del maestro: ser un puente entre el conocimiento y el estudiante, mas no el centro del proceso educativo. La relevancia de la figura docente, como guía del proceso, recae en la generación de estrategias que permitan que el estudiante piense por sí mismo y pueda argumentar sus ideas con claridad y seguridad. También, es fundamental que el profesor pueda generar espacios de debate, ya que es allí en donde los estudiantes pondrán en práctica las estrategias argumentativas y defenderán sus ideas. El aula es, por lo tanto, un espacio clave para el aprendizaje, la discusión y el intercambio comunicacional de todos los miembros de la comunidad académica.

Ahora bien, Habermas (2002) afirma: “La mediación lingüística de la referencia al mundo explica la retroconexión de la objetividad del mundo- objetividad que en la acción y en el habla se presupone- con la intersubjetividad del entendimiento entre participantes en la comunicación” (p. 32). El proceso de comunicación centrado en la argumentación parte de que todos sus miembros tienen las mismas capacidades de relacionarse en el discurso y de argumentar. Es decir que quienes acceden e intervienen en los discursos han desarrollado habilidades comunicativas semejantes para estar en igualdad de condiciones y llevar a cabo con éxito el intercambio comunicacional. Cada participante organiza su discurso a partir de unas normas

discursivas establecidas de antemano y puede seguir las ideas y las opiniones de los demás participantes, entenderlas, clasificarlas y contraargumentarlas, si es necesario. Además de que en cada intervención se parte del principio de verosimilitud. Con respecto a esto, Habermas (1987) afirma que “Las formas de argumentación se diferencian según pretensiones universales de validez que con frecuencia sólo nos resultan reconocibles a partir del contexto de una manifestación, pero que no vienen constituidas como tales por los contextos y ámbitos de acción” (p. 62). Los participantes desarrollan una comprensión del discurso dando por sentado que la información o los argumentos presentados por los demás miembros son reales y comprobables en una situación comunicativa específica, según una temática particular, un lugar y un momento establecido: el contexto.

Sin embargo, actualmente, las brechas educacionales son abismales y quienes pueden tener una formación académica competitiva son, generalmente, quienes cuentan con una privilegiada situación socioeconómica. De la misma forma, el principio de verosimilitud no es respetado por gran parte de los participantes comunicacionales. En gran medida, en la sociedad colombiana se ha hecho recurrente que quien accede al discurso público manipula la información, según los intereses del grupo del que forma parte, por lo que se hace una labor ardua identificar la información verdadera de los textos que circulan en el entorno.

Por ende, la labor de la escuela y el compromiso del maestro es generar espacios de discusión, de duda y de análisis en donde no solo se pongan en práctica las habilidades argumentativas en los debates, sino que, a su vez, desarrollen una habilidad aún más importante de la comunicación: pensar críticamente el discurso. Para lograrlo, se debe enseñar a identificar las clases de argumentos y los tipos de oradores. Con base en esto, Nussbaum (2010) opina:

> Otro problema con las personas que no hacen un examen crítico de sí mismas es que, con frecuencia, resultan demasiado influenciables. Cuando un orador con talento para la demagogia se dirigía a los atenienses con una retórica conmovedora, aunque sus argumentaciones no fueran coherentes estos se dejaban llevar sin analizar esas argumentaciones. Cuando se pierden de vista los argumentos, las personas se dejan llevar con facilidad por la fama o el prestigio del orador, o por el consenso de la cultura de pares. […] No importan la clase social, la fama ni el prestigio. Lo que importa es la argumentación. (pp. 78-79).

Cuando se enseña a argumentar también se enseña a desglosar y analizar los argumentos de los demás. Por lo tanto, la persona podrá, gracias a la experiencia adquirida en el entorno educativo, identificar qué tipo de discurso transmite quien domina la palabra en lo

público o en lo privado y no dejarse llevar por discursos carismáticos que están, en muchos casos, desprovistos de sentido. La idea es que el estudiante reconozca las ideas argumentadas y articuladas en el discurso que sean comprobables. De modo que, si se desarrolla un buen proceso argumentativo, el estudiante estará capacitado tanto para producir textos (escritos y orales) coherentes y organizados, como para identificar esos mismos aspectos argumentales en los discursos de sus pares, figuras públicas o políticos.

En este orden de ideas, la comunicación y el manejo del discurso argumentativo tienen un papel primordial en la sociedad de la información, por lo cual, se hace más que necesario, imperativo educar en comunicación. Tener conocimientos mínimos en lingüística, en filosofía del lenguaje debe ser, en cualquier nivel educativo, un requerimiento básico ya que todo lo que nos rodea está compuesto de textos, de discursos, de información. Por ello, se debe enseñar a leer, sin interpretar el acto de la lectura (de textos orales y escritos) como una decodificación de signos gráficos y fonéticos, sino como la interpretación crítica de un discurso dentro de un contexto específico. Se debe enseñar la lectura crítica, las escuelas deben privilegiar la comprensión de lectura como un fin práctico para la participación en sociedad.

Por otro lado, la lectura crítica implica, entre otras cosas, cuestionar lo que se lee o se oye y preguntarse el porqué de lo que se dice. Relacionar los textos y discursos con los contextos implica comprender que la información que se emite no es aleatoria o sinsentido y que, en muchos casos, proviene de discursos repetidos, distribuidos y controlados. Con base en esto, Searle (1994) argumenta: “[…] la producción o emisión de una oración-instancia bajo ciertas condiciones constituye un acto de habla, y los actos de habla son las unidades básicas o mínimas de la comunicación lingüística” (p. 26). Es decir que los participantes activos del discurso emiten unidades mínimas de sentido que van a determinar las intenciones de sus intervenciones en un contexto específico. El estudiante debe reconocer que, en su entorno, el acceso al discurso y su transmisión no son, en la mayoría de los casos, situaciones dejadas al azar, sino que, por el contrario, existen intervenciones medidas, actos de habla que pueden ser perlocutivos o ilocutivos. Los actos perlocutivos son aquellos actos de habla en donde el sujeto activo del discurso quiere e intenta convencer a los demás sobre lo que está diciendo, tiene el propósito de producir un efecto en el público. Mientras que los actos ilocutivos son las maneras en las que el hablante se expresa, afirma Searle (1994).

Así pues, los actos discursivos en la sociedad no son aleatorios y es menester que los miembros de la sociedad, en el contexto educativo: los estudiantes, conozcan que los textos escritos y orales son controlados y traen consigo unas intenciones. Quien domina el discurso

sabe cómo hablar, qué decir y cómo convencer al auditorio. Es responsabilidad de las escuelas, del ejercicio académico, preparar a los miembros de ese auditorio para que dejen de ser receptores pasivos y se conviertan en parte fundamental activa y crítica del discurso. Con base en esto, Montoya (2017) afirma que la educación actual debe concentrarse en gran medida en el sujeto de la educación: el estudiante, en los actos ilocutivos, más que en los perlocutivos.

Ahora bien, se ha presentado hasta ahora la importancia de preparar en argumentación a los estudiantes en el entorno escolar y académico a partir del análisis argumentativo de los discursos escritos y orales. El reconocimiento del rol principal del estudiante como sujeto activo de su proceso de aprendizaje ha sido destacado como receptor y emisor de ideas que contienen una intencionalidad. Hasta aquí se ha hablado en igual medida tanto de la escritura como de la oralidad. Sin embargo, la mayor parte de la información que se recibe en la cotidianidad es oral, a través de las redes sociales y los medios de comunicación masivos estamos en contacto constante con oradores. Con base en esto Van Dijk (2016) asevera:

> En muchas otras situaciones, nuestra única fuente es discursiva, como sucede en prácticamente todo el discurso académico y mucho del discurso político y educativo. Dependiendo del nivel de conocimiento de los autores y de las fuentes representadas, así como la fiabilidad del método usado y manifestado en el discurso, la evidencia discursiva puede no solo ser la única fuente de que dispongamos, sino que, además, puede resultar ser una fuente altamente creíble (p. 381).

En muchas sociedades predomina la oralidad por encima de la escritura, y en otros lugares, la figura del orador ante el público es casi que el único medio de comunicación. De modo que, las intervenciones de los profesores, los políticos, los periodistas, las llamadas élites discursivas, son minuciosamente preparadas. El discurso oral también requiere de unas reglas discursivas: la estructura, la coherencia y la cohesión de las ideas, pero, sobre todo, una alta dosis de conocimiento del entorno. Se hace necesario que quien interviene oralmente conozca el contexto, el público al que se dirige y utilice fuentes confiables o fácilmente comprobables. Por ello, los grandes oradores de la historia, presidentes, miembros de la realeza, dictadores y demás, han privilegiado el discurso oral, se han preparado en técnicas oratorias ya que reconocen el discurso como fuente directa y, en muchos casos, más fiable de comunicación con el público al que quieren persuadir.

El discurso oral requiere de una preparación que se gesta en sí misma, adquiere práctica en el discurso quien accede a él. Cuantas más posibilidades tenga alguien de tomar la palabra, de dirigirse a los demás, más habilidades desarrollará. Aprenderá estrategias que le permitan

reformular sus ideas o, simplemente, el modo de decirlas. Pero cabe, entonces, preguntarse, ¿quiénes tienen acceso al discurso? Si se hace una referencia a las situaciones cotidianas y privadas, todo miembro social tiene acceso a él en la medida en la que se plantea como un participante en su entorno. Aunque si se hablara acerca del discurso público, la respuesta estaría más condicionada a los intereses y al poder mismo. Con respecto a esto, Van Dijk (2016) dice:

> La escuela (a través de la interacción en las aulas y en los libros de texto) es el sitio principal para la adquisición directa de conocimiento genérico del mundo, por ejemplo, sobre geografía, historia, sociedad y ciencias -conocimiento apenas adquirido en otras situaciones comunicativas para la mayoría de los ciudadanos-; incluso cuando mucho de este conocimiento genérico, a la larga, se olvida" (p. 454).

Por ende, el espacio en donde el estudiante podrá practicar y formarse discursivamente hablando es el que la escuela le brinde. Y, en muchos casos, será este el único espacio que muchas personas tendrán para interactuar, aprender del mundo y generar conocimiento práctico. Allí la importancia y la necesidad de brindar un espacio real de libertad discursiva a los estudiantes en la escuela. Al entender el rol del maestro como partícipe no central del proceso educativo, podría desestimarse la escuela como un espacio central de adoctrinamiento de mentes, en palabras de Chomsky (2016), donde todo pensamiento, diferente a la doctrina ideológica impuesta por el profesor, es bloqueado, controlado y coartado.

En conclusión, la labor de la escuela al enseñar argumentación, sobre todo, argumentación oral, es la de formar personas que sean capaces de preguntar, de dudar. Estudiantes que no teman proponer ideas diferentes o contrarias. Con respecto a esto, Zuleta (2016) afirma: "[…] la homogeneidad dificulta o hace casi heroico un pensamiento crítico en un ambiente en donde todo el mundo piensa lo mismo" (pp. 47-48). Cuando la información se controla, el docente impone su discurso ideológico, cualquiera que sea, y no genera espacios de duda. Es decir, todos deberán pensar como él, y que todos piensen lo mismo desencadena una pasividad discursiva, los estudiantes dejan de ser sujetos activos para pasar a ser miembros de un auditorio altamente influenciable. Quien no piensa cree todo lo que lee u oye y, por ende, obedece. Por eso la relevancia de enseñar a pensar. Con ello podrá asegurarse la libertad de hacer uso público de la razón, en palabras de Habermas (1987): tener acceso tanto al conocimiento como a los canales de información y transmisión. Al abrir la posibilidad del debate académico, además de reformular los discursos y adquirir práctica en la oralidad, se conoce el pensamiento del otro, los puntos de vista de los demás miembros de la comunidad. Se desarrolla una multiplicidad de ideas que inducen a pensar.

2.2.2. El pensamiento crítico en las aulas

Kant pone prácticamente como una identidad la vocación de pensar por sí mismo; la democracia no se funda, en el pensamiento de Kant, en la fórmula de igualdad "todos somos igual de bobos", sino en la otra "todos somos igual de capaces".
Zuleta (1991)

El hombre debe abandonar la *minoría de edad* en donde se encuentra por su propia culpa, entendiendo, el término opuesto: *la mayoría de edad,* como la capacidad para servirse de su entendimiento sin la guía de alguien más, en palabras de Kant (2013). Se puede hablar de una *mayoría de edad* cuando se es capaz de tomar sus propias decisiones, aunque esto implique la angustia de pensar por sí mismo y tener que *hacerse cargo* de las consecuencias. Se trata, pues, de una cuestión de resolución y de valor, afirma Kant. Pereza y cobardía son las causas de continuar manteniendo una *minoría de edad* a lo largo de toda la vida. Pereza de analizar por su propia cuenta las cuestiones que le atañen, preguntarse, dudar, no creer todo lo que alguien más dice; cobardía de enfrentarse con el peso de la responsabilidad de pensar, de toparse con el temor al fracaso. Actualmente, en nuestro mundo, se pregona la búsqueda de la felicidad y de la perfección, como dos fines de la existencia. Se les enseña a los jóvenes a mostrarse en un estado de perpetua calma, en una pasividad constante, en donde no preocuparse por lo que acontece es más cómodo. Con base en esto, Zuleta (1991) afirma: "Pensar por sí mismo es más angustioso que creer ciegamente en alguien, nombrar algún líder, algún guía, genera un entusiasmo enorme, libera de la angustia, de la responsabilidad, de la duda" (p. 267). Es más fácil dejarse guiar que tener que elegir por cuál camino es más conveniente andar. Pensar genera angustia, dice Zuleta, y se debe enseñar que sentir esa angustia es parte fundamental de prepararse para pertenecer responsablemente al mundo real.

Por consiguiente, la preocupación de desarrollar en el humano un ser pensante y autónomo, en cuanto a sus ideas y decisiones, no es un tema exclusivo de la educación actual. Ha sido una temática central de filósofos, sociólogos y demás estudiosos interesados en la composición de un ser íntegramente formado para ser parte central de su sociedad inmediata. En 1967, Howard Gardner, Nelson Goodman, David Perkins y un grupo de investigadores en temas educativos de la Escuela de Educación de Harvard se unieron en Cambridge, Massachusetts, Estados Unidos, para dar vida al *Project Zero.* Un proyecto que, entre muchas cosas, pretendía desarrollar la idea de pensar para aprender. La idea consistía en privilegiar la

educación en artes. Fue llamado Proyecto Zero pues este era el punto de partida, no existía una educación centrada en las humanidades. Así pues, establecieron una lista de habilidades fundamentales en el desarrollo del potencial humano de los niños y jóvenes, entre ellas se encuentran el aprendizaje, el pensamiento crítico, la creatividad y la inteligencia. En 1972, la revisión del proyecto y la experiencia los hizo enfocarse crucialmente en el estudio, además de las artes, de la resolución de problemas, organización cerebral y el pensamiento crítico siguió siendo relevante como habilidad a desarrollar. Además, surgió la importancia de capacitar a los docentes para trabajar eficazmente estos tópicos como aspecto fundamental del ser humano del siglo XXI. En cuanto al pensamiento crítico, el proyecto lo define como una habilidad más que una simple disposición del estudiante. El aprendizaje es una consecuencia del pensamiento y desarrolla una cultura del pensamiento crítico, afirman los creadores del proyecto.

Muchos países han acogido las prácticas y estudios del Proyecto Zero, entre ellos Colombia que ha implementado, en algunos colegios, el subproyecto llamado *Visible Thinking* o pensamiento visible. Este proyecto está relacionado con el hecho de desarrollar el pensamiento crítico de los estudiantes a través de los contenidos de las materias. Es decir, se debe enseñar a pensar y, para hacerlo, es fundamental trabajar en el desarrollo de habilidades y hábitos que promuevan prácticas en donde se requiera resolver situaciones, preguntar, organizar las ideas y reflexionar. De manera que, *Project Zero* y sus demás subproyectos crearon una red a través de la cual es fundamental desarrollar el pensamiento, la cultura de pensar, es decir, pensar para aprender debe ser el aspecto más importante en un aula. Para que esto se pueda dar es necesario trabajar desde las aulas, con los estudiantes más pequeños hasta los más grandes. Además, a partir de los análisis de los resultados del proyecto, se ha generado un interés en formar a los docentes para que conozcan las herramientas necesarias para hacer pensar a los estudiantes.

Así pues, existen instituciones que se interesan en estudiar el pensamiento crítico como *The Foundation of Critical Thinking* en Estados Unidos, en donde se dictan cursos para desarrollar esta habilidad, se llevan a cabo seminarios, congresos y se investiga constantemente sobre las prácticas que pueden ser usadas en el aula, en primaria, secundaria y cursos universitarios. A su vez, el Ministerio de Educación Nacional en Colombia reconoce esta habilidad como fundamental en la educación colombiana y, por ello, ofrece cursos, congresos y demás actividades en donde los profesores pueden prepararse y adquirir herramientas que les enseñen mucho más sobre esta temática.

Ahora bien, el pensamiento crítico es considerado una habilidad primordial para la educación del siglo XXI, enseñar a pensar y hacerlo de manera crítica desde el aula es un conocimiento útil tanto para el proceso de aprendizaje como para el entorno social. Sin embargo, no es la única habilidad necesaria sobre la que la escuela se debe concentrar. Cabría entonces preguntarse ¿qué importancia tiene el pensamiento crítico en comparación con las demás competencias y habilidades descritas por Harvard y trabajadas en el Project Zero? La primera competencia que el Project Zero trabaja es el aprendizaje, entendiéndolo como una consecuencia del pensamiento. Si se desarrollan las habilidades necesarias para que el individuo piense, se genera el aprendizaje. Teniendo en cuenta, también, que el individuo aprende a través de inteligencias múltiples que cada persona desarrolla según su contexto educativo y formativo. De manera que, el centro del aprendizaje es el hecho de pensar y, más que una capacidad, es considerado parte del hacer y por ello se hace visible a través de tareas que el estudiante puede desempeñar. El aprendizaje como proceso del pensamiento es una actividad compleja, por ello debe estar mediada y forma parte del trabajo académico que deben generar los docentes en las aulas. Una de las principales tareas visibles del pensamiento es la argumentación. Cuando se aprende a argumentar, centrado en el desarrollo del pensamiento, se aprende a demostrar y se deja de imponer. Los docentes deben tener en cuenta estrategias y actividades que, trabajadas de manera recurrente, ejerciten el pensamiento a través de la argumentación y se conviertan en hábitos que vayan de la mano con el proceso de aprendizaje del individuo.

Por otra parte, la creatividad es también una competencia fundamental que se trabaja actualmente en colegios y universidades, en donde se dictan cátedras especiales para entender este término y poder desarrollar académicamente procesos creativos en los estudiantes. Con base en esto, el Project Zero (2016) define creatividad así: “Creativity – or using imagination and critical thinking to generate new ideas of value – has always been valued in human societies as critical for fulfillment and success for individuals, communities, industries, and countries”. La creatividad se entiende como la habilidad de usar la imaginación y el pensamiento crítico para generar nuevas ideas de valor que puedan servir a las comunidades, industrias y países. Es decir, un individuo es creativo cuando comprende y analiza críticamente las prácticas a su alrededor y puede proponer otras formas de interpretación o de ejecución que sirvan a su sociedad. Como se puede leer en la definición dada por los creadores y miembros actuales del Project Zero, el pensamiento crítico es un motor fundamental que, de la mano de la imaginación, permite cambiar la perspectiva de lo analizado hasta ahora o proponer sobre lo existente, aspecto conocido actualmente como innovación.

Por último, la resolución de problemas se plantea como una habilidad base del ser humano inmerso en su contexto social. Se le debe enseñar al estudiante que en la vida cotidiana tiene que enfrentarse a situaciones problemáticas en donde tomará decisiones fundamentales y resolverlas de la mejor manera, entendiendo que no hay opciones correctas o incorrectas, pero que cada decisión tiene una consecuencia. Para resolver estas situaciones es necesario que el individuo considere las opciones de manera calmada y pensando críticamente en todas las posibilidades que tiene a su alrededor y cuál de estas opciones es la de mayor valor y puede responder de manera eficaz a su objetivo de resolución. Se expone aquí la habilidad de pensar críticamente al momento de resolver una situación problemática, en donde el individuo debe analizar las opciones y discernir entre las posibilidades. Por lo tanto, a partir de lo expuesto, se refleja el valor del pensamiento crítico como habilidad transversal que permite desarrollar las demás competencias fundamentales para un individuo integral que esté preparado para asumir los retos que le demanda la escuela y la sociedad.

Sin embargo, a pesar de las investigaciones, los proyectos desarrollados y los estudios aquí expuestos, el aula y los espacios académicos siguen siendo, en muchos casos, lugares de transmisión de datos. Chomsky (2016) afirma que en las escuelas “El enfoque no es el del desarrollo del pensamiento crítico, por el contrario, es un saber instrumental y acumulativo. […] No se procura el pensamiento crítico e independiente, se anestesia el razonamiento” (pp. 10-11). Es decir que, aún actualmente, en las aulas se enseña un saber acumulativo en donde hay que repetir las ideas de los demás o en donde no se explica, no se demuestra, sino que se impone. Se bloquea, en muchos casos, el pensamiento diferente, ya que no pertenece a los estándares impuestos por la sociedad, que responden a los intereses de algunos sectores claves que son, en muchos casos, parte de las clases dominantes que manipulan la información, los discursos y requieren seres sociales apáticos en cuanto a la participación y poco democráticos. Un auditorio pasivo es un grupo social que aceptará las decisiones que se tomen sin manifestarse en contra o siquiera reflexionar sobre su relevancia o consecuencia. En relación con esto, Nussbaum (2011) afirma:

> La libertad de pensamiento en el estudiante resulta peligrosa si lo que se pretende es obtener un grupo de trabajadores obedientes con capacitación técnica que lleven a la práctica los planes de las élites orientados a las inversiones extranjeras y el desarrollo tecnológico. Por lo tanto, el pensamiento crítico será desalentado […] (p. 43).

De modo que, aunque las estrategias y prácticas que se ven en los planes de los Ministerios de Educación incluyan el desarrollo de la habilidad de pensar críticamente, en la

práctica no se lleva a cabo en muchos casos. Es de reconocer que hay élites académicas, sociales y políticas que se interesan en la calidad educativa como base de las sociedades democráticas, sin embargo, quienes en su mayoría controlan los medios de comunicación masiva sectorizan la información e imponen sus ideas. Toda idea diferente o contraria a la que se impone debe ser atacada, bloqueada y puesta en ridículo. En su mayoría, las élites de poder reconocen en la escuela un espacio sumamente relevante y fundamental de información social, de construcción de sociedad. Por eso, entienden el poder y el peligro de formar ciudadanos pensantes, críticos y con argumentos sólidos que puedan estar en contra de sus ideas. Por ello se desestima la educación en artes, en filosofía, literatura, en humanidades en general. Hay una profunda idea implantada en las sociedades, la idea de que estudiar ciencias exactas, medicina y sus semejantes es la mejor opción para un joven que viene de terminar su escolarización básica. El hecho de escoger una formación en ciencias humanas se estigmatiza como un estudio no tangible o débil que no responde a los intereses económicos de la sociedad, e incluso, en muchos casos, se considera como una pérdida de tiempo y motivo de vergüenza entre los padres por la falta de rigurosidad o demostrabilidad.

Como se ha visto, la habilidad de pensar el entorno y hacerlo desde un punto de vista crítico es complejo, no es algo que se desarrolle fácilmente, es algo que, en la mayoría de los casos, necesita de ejercitamiento y de un aprendizaje mediado. De modo que, si el estudiante puede pensar por sí mismo y además tiene la valentía de expresarlo y manifestarlo en su esfera social que es, a saber, el entorno académico, estará más preparado para asumir el reto de expresarse en sociedad. En las escuelas, el aprendizaje debe ser activo, se debe priorizar el desarrollo de actividades de análisis, indagación y resolución de problemas, se deben desarrollar en el mismo nivel de importancia las habilidades de escuchar, como la de hablar, la de escribir como la de leer. Con base en esto, Nussbaum (2011) dice: "…los alumnos aprenden a ser ciudadanos realizando proyectos en común con sus compañeros y resolviéndolos en conjunto, con un espíritu respetuoso, pero al mismo tiempo, crítico" (p. 97). El pensamiento crítico como habilidad fundamental del quehacer académico permite que el estudiante, futuro ciudadano, desarrolle una cultura del pensamiento, del análisis, de la reflexión constante de todo lo que acontece a su alrededor. Además, estará preparado para respetar las ideas diferentes y tendrá la valentía de expresar las suyas, de manera argumentada, aunque estas estén en contraposición con lo que en su entorno se plantea. El estudiante se siente interesado en participar activamente en clase cuando descubre que su entorno académico no está desligado de su vida real, por el contrario, es una esfera social más pequeña que lo preparará para asumir su rol en sociedad con responsabilidad y participación activa.

2.2.3. La formación ciudadana como fin académico

"Llamemos democracia al derecho del individuo a diferir contra la mayoría; a diferir, a pensar y a vivir distinto, en síntesis, al derecho a la diferencia. La democracia no es el derecho de la mayoría, es el derecho del otro a diferir".
Zuleta (2016)

Cuando se habla de democracia, Nussbaum (2010) afirma que está en peligro. La democracia pende de un hilo, está en riesgo de desaparecer de nuestras sociedades, pues la educación que se imparte no se destina al desarrollo del pensamiento o a la promoción de la participación social de sus miembros; por lo tanto, se hace relevante definir qué es democracia. Jurado (2018) afirma que, entre muchas definiciones, se la puede entender en sentido amplio: "… la democracia es una forma de convivencia social en la que los miembros de una comunidad son libres y autónomos […]" (p. 22). Es decir, que hay un reconocimiento de autonomía en los miembros de una comunidad, partiendo de la idea de que es una práctica humana. Sin embargo, quienes controlan el poder reconocen, más que los ciudadanos, la importancia de controlar las mentes y las acciones a través de los discursos, de crear una cultura del no pensar y del consumismo masivo, comprenden la importancia de sembrar ideas que adormezcan el espíritu crítico y las habilidades argumentativas. Además, promueven la idea de que es más importante generar riquezas materiales que contribuir al desarrollo intelectual en artes o humanidades.

La Constitución Política de Colombia de 1991 establece que el Estado garantiza el derecho de cada individuo a ejercer el voto, pero también define la responsabilidad de este mismo individuo de ser un sujeto participativo. Es decir, a partir de 1991, el sujeto político se convierte en el centro de la democracia a través de su interés, deber y responsabilidad social. De modo que debe ser un sujeto político y social educado para llevar a cabo la participación en la esfera pública y privada. Para ello el Estado debe garantizar el derecho a una educación de calidad que promueva el desarrollo de un ser humano íntegramente formado que pueda entender su contexto e influir en él. Así que se destaca la relación directa entre una educación de calidad con el nivel de participación democrática de sus ciudadanos. Por consiguiente, el Ministerio de Educación Nacional (MEN) estableció una serie de normas, guías y temáticas que deben ser consideradas por las instituciones académicas de enseñanza primaria, secundaria y media en los planes curriculares que deben ser tenidos en cuenta por los docentes para llevar a cabo su trabajo en aula y tener claridad sobre lo que deben aprender los estudiantes según su nivel educativo. Los

manuales de orientación pedagógica y curricular que se trabajan actualmente son: Los Lineamientos Curriculares (LC), Los Estándares Básicos en Competencias (EBC) y los Derechos Básicos de Aprendizaje (DBA).

Los Lineamientos Curriculares en Lengua Castellana fueron publicados en el año 1998 y funcionan como una guía para el docente y las instituciones, destacando la autonomía que estos tienen en la ejecución de sus planes y la adaptación que se debe tener en cuenta en cada contexto educativo. Aquí se resalta el papel orientador del docente y su actitud de comprensión frente a los procesos de aprendizaje de los estudiantes. Los LC afirman: “En fin, entendemos al docente como un par cualificado cuya función es ser mediador cultural, es decir, su papel es establecer puente entre los elementos de la cultura tanto universal como local, y los saberes culturales de los estudiantes.” (MEN, 1998). Es decir, el docente no es la figura más importante de la actividad educativa, es un igual que media entre el conocimiento y el estudiante, un par que reconoce la importancia de desarrollar las habilidades culturales necesarias para transformar la sociedad. Así mismo, en los LC se sugieren herramientas de aula y tipos de evaluación que el docente puede emplear en su quehacer y se centra el trabajo en lenguaje en las habilidades comunicativas: leer, escribir, hablar y escuchar. Estas habilidades se entienden como procesos que ayudan al individuo a dar sentido y significado a la cultura y el entorno.

Ahora bien, los Estándares Básicos en Competencias del Lenguaje, publicados en el año 2006, se centran en el estudiante; qué deben saber y qué deben hacer con lo que saben. La calidad educativa y la autonomía de los planes sigue siendo un pilar importante, ya que estos manuales se deben interpretar como guías del proceso educativo y no como instrucciones que se deban seguir paso a paso. La prioridad de la educación, centrada en los EBC, es superar la visión tradicionalista que privilegia la transmisión y la memorización, dando importancia, a través de las temáticas y las actividades, a la comprensión y uso del aprendizaje dentro y fuera del aula. En cuanto al lenguaje, se establecen unos estándares que forman parte fundamental de las características que definen al ser humano íntegro y por ello se plantean con base en seis dimensiones. La primera de ellas es la comunicación, base de la formación social del individuo. La transmisión de la información, como otro eje de trabajo, se da a través del diálogo de persona a persona y en donde pueden construirse nuevos significados a partir de la comprensión de los existentes. En tercer orden, la representación de la realidad como la capacidad del ser humano de organizar y estructurar su experiencia de la realidad para poder transformarla. A su vez, la expresión de sentimientos y las potencialidades estéticas son ejes fundamentales ya que, toda forma de lenguaje (la literatura, la música, la pintura, la escultura y demás), permiten que los

individuos puedan expresar lo que piensan y sienten. La ética de la comunicación se entiende como el empleo del lenguaje para construir nuevos acuerdos. El sentido de la propia existencia, a través del lenguaje subjetivo y social, permite formar individuos autónomos, capaces de pensar, seres humanos únicos y diferentes unos de otros. La última dimensión que se debe tener en cuenta en el aprendizaje en lenguaje es el ejercicio de una ciudadanía responsable que permita expresar la visión que los educandos han construido del mundo y la forma en la que se han aprendido a relacionar con él. Lo importante es que se reconozca que el conocimiento en lenguaje debe propiciar la diversidad, el encuentro con el otro y el diálogo entre culturas.

Pasados diez años de publicados los Estándares Básicos en Competencias, el Ministerio de Educación Nacional revisa el proceso educativo con los cambios sociales que se han gestado y publica, en el año 2016, los Derechos Básicos de Aprendizaje en Lenguaje. Los DBA están dirigidos a docentes, padres y demás miembros de la comunidad educativa para que conozcan qué deben aprender los estudiantes en cada uno de los grados de formación académica, con estrategias y evidencias de aprendizaje que sean ejemplificadoras para quienes enseñan. La formación integral y de calidad se promueve a través de ejercicios en donde se prioriza la expresión oral en escenarios políticos, académicos y culturales que requieran un desarrollo argumentativo y una posición crítica.

De manera que los Lineamientos, Estándares y Derechos Básicos funcionan como manuales guía que se entienden como logros mínimos que deben cumplirse en cada área para garantizar la calidad educativa que prioriza la formación de un ciudadano integral. Teóricamente están fundamentados en las necesidades educativas actuales y son flexibles para adaptarse a contextos y situaciones especiales.

Para el Ministerio de Educación Nacional de Colombia, como para las instituciones internacionales que buscan la calidad educativa, la relevancia de formar ciudadanos preparados y responsables en sus contextos es clave en la formación académica. Esto se evidencia en la teoría sobre la que están construidos los manuales pedagógico-educativos, los Proyectos Educativos Institucionales (PEI), los currículos y las didácticas usadas en todas las instituciones académicas de educación secundaria en este país. Con base en esto, Jurado (2018) afirma:

> La escuela es un espacio de oportunidades para comprender las complejidades de la democracia y para interpretar las formas como es vivida en su cotidianidad, lo cual conduce a identificar sus posibles contrastes o sus afinidades con las prácticas políticas en la sociedad contemporánea (p. 90).

La escuela debe ser un espacio real de convivencia social en donde las prácticas democráticas se evidencian como procesos que forman parte de la ciudadanía. Para ello, se ha visto que se deben desarrollar una gama de estrategias que van desde la lectura, pasando por la argumentación oral y escrita, el uso privado y público del discurso, la comprensión de los textos emitidos por las personalidades y los medios de comunicación que reflejen un pensamiento reflexivo y crítico, hasta la capacidad de entender y transformar el entorno.

Así pues, en la mayoría de los casos existe una relación directa entre el ejercicio de la democracia en un país con el desarrollo de las habilidades comunicativas (sobre todo la lectura) en sus sistemas educativos. Por ello, los gobiernos y sus instituciones se han interesado en evaluar estos resultados y proponer estrategias que funcionen como alternativas para mejorar la situación académica y social. Esto se ve representado en los Manuales teórico-prácticos que funcionan como guías del proceso educativo. Sin embargo, lo que se debe tener en cuenta en este análisis es la diferencia que existe entre la teoría que se propone y los resultados de las prácticas reales que se lleva a cabo en las escuelas y colegios del país, por una parte; y lo evidenciado por los ciudadanos en el ejercicio social. En Colombia hay una democracia imperfecta, según los resultados expresados por The Economist, en donde los ciudadanos, en un alto porcentaje, son apáticos en cuanto a la participación y resuelven la mayoría de sus inconvenientes con estrategias que no promueven el diálogo ni la argumentación crítica.

En conclusión, la formación ciudadana y la educación en prácticas democráticas deben ser el ideal educativo de nuestras sociedades. El priorizar la comunicación en las aulas, centrada en el respeto por la diferencia, la escucha atenta del otro, el desarrollo de las habilidades argumentales tanto en lo escrito como en la oralidad crea el ambiente para que se generen espacios humanizados donde la creación de comunidad con el otro sea lo fundamental del proceso educativo. Se hace necesario continuar transformando desde las aulas el quehacer pedagógico y educativo. Se deben ampliar y complementar los tipos de evaluación, para que esta sea integral y refleje realmente la capacidad interpretativa, argumentativa y analítica de los estudiantes. La educación actual debe priorizar la formación ciudadana de todos los actores del proceso educativo: los estudiantes, las familias y los profesores por igual, de manera que se pueda aportar hacia el ideal de una democracia responsable y participativa.

2.2.4. El nuevo rol de la escuela

> *En el pasado, la educación adquiría muchas formas y demostró ser capaz de ajustarse a las cambiantes circunstancias, fijándose nuevas estrategias. Pero, lo repito, el cambio actual no es como los cambios del pasado. […] Aún debemos aprender a vivir en un mundo sobresaturado de información. Y también debemos aprender el aún más difícil arte de preparar a las próximas generaciones para vivir en semejante mundo.*
> Bauman (2010)

El vertiginoso cambio al que están sometidos los miembros de las sociedades actuales es un fenómeno moderno. En épocas pasadas, debía transcurrir un buen número de años y de reflexiones críticas para que una nueva manera de pensar o hacer las cosas se pudiera imponer sobre la existente. Los individuos, que formaban parte de un núcleo social, se resistían a los cambios y, por ende, las ideologías sociales eran más sólidas. Estas ideologías no permitían en muchos casos hacer espacio para integrar los nuevos y mejores *sólidos*. En la actualidad, la rapidez e inmediatez de las situaciones es tal que más tarda una idea en estar a la vanguardia en la sociedad, cuando ya llega otra a eliminarla y catalogar la anterior como obsoleta. Con respecto a esto, Bauman (2015) introduce el término sociedad o modernidad *líquida* que hace referencia a la idea de liberarse de aquellas costumbres tradicionales y a las ataduras que no permiten desarrollar un espíritu libre configurado en el hacer lo que el deseo demande. Aunque en la práctica, lo *líquido* también implica pertenecer a determinado grupo o forma de pensar en donde lo que prima es la flexibilización de todas las prácticas sociales, que vendrán a ser responsabilidad exclusiva del individuo moderno. Con base a esto, Bauman (2015) define el término:

> "Ser moderno terminó significando ser incapaz de detenerse y menos aún de quedarse quieto. […] Significa estar eternamente un paso delante de uno mismo, en estado de constante transgresión; también tener una identidad que sólo existe en tanto proyecto inacabado" (p. 34).

Por ende, se instaura una compulsiva obsesión por estar en constante movimiento, limpiar el terreno para construir uno nuevo y mejorado. Esto desencadena que tenga una eterna insatisfacción con respecto a los logros e ideales que se quieren y se consiguen; por ende,

siempre se busca algo más, un consumismo eterno de momentos, situaciones y objetos de placer.

La llegada de la tecnología, el internet y las redes sociales afianza aún más el deseo de inmediatez que los individuos anhelan. Ya se ha superado la barrera del tiempo y la distancia, no hace falta esperar semanas para enviar un mensaje o recibir su respuesta; tampoco hace falta ir a la biblioteca o abrir un libro para encontrar la información buscada. Con tan solo un clic se puede acceder a casi toda la información que la humanidad ha ido descubriendo y acumulando durante décadas y décadas de estudios, análisis e investigaciones. Con un clic se puede estar en contacto con personas de todo el mundo, sin importar la distancia ni las barreras culturales o lingüísticas. A través de las redes sociales se conectan las personas que se conocen como las que nunca se han visto, se crean vínculos y se comparten intereses mutuos. En redes sociales, las personas interactúan, socializan, se envían mensajes y generan discusiones sobre cualquier tema, desde cuestiones tan simples como la vestimenta, el amor por los animales, el deporte, la dieta, el maquillaje; hasta aspectos políticos, culturales y sociales que pueden interesar a toda una comunidad. Además, el acceso al internet y a las redes sociales está tan extendido en las sociedades, que es normal encontrar que cada persona posea, por lo menos, un teléfono celular, un computador y acceso a internet. Actualmente, en lugares como restaurantes, parques, centros comerciales, universidades y demás espacios públicos y privados hay conexiones inalámbricas que son compartidas gratuitamente. Por ende, en los colegios de hoy día es normal ver a un estudiante, en un aula, por ejemplo, que tenga un dispositivo portátil propio con acceso a internet.

Así pues, esta es la situación social actual de las nuevas generaciones. Acceso instantáneo a la información y conexión constante entre individuos a través del medio digital. La escuela debe competir por la atención del estudiante con todas estas herramientas digitales que son mucho más atractivas y despiertan más el sentido e interés de los jóvenes. Con respecto a lo anterior, Umberto Eco (2016) analiza este contexto:

> Los medios de comunicación de masas nos dan mucha información y nos transmiten incluso valores, pero la escuela debería saber debatir sobre el modo en el que nos los transmiten, y valorar el tono y la fuerza argumentativa que se utilizan en el papel impreso o en la televisión. […] internet lo dice casi todo, salvo cómo buscar, filtrar, seleccionar aceptar o rechazar todas esas informaciones (pp 90-91).

El profesor debe entender que no puede competir en cantidad de información y precisión de datos con lo que se puede encontrar en internet. El docente debe mostrar que su valor no radica en la memoria y reproducción exacta de fechas de eventos, sino en enseñar lo que en

internet no se puede aprender tan fácilmente, a saber, enseñar a pensar. Los profesores y la escuela de hoy deben entender que el individuo no necesita una cantidad de conocimientos que él mismo puede encontrar por internet, si así lo desea, no necesita dibujar mapas o hacer listados de los países con sus capitales. Para ello, se quedaría en casa frente al computador. Lo que necesita es aprender la compleja tarea de saber qué hacer con la información a la que es sometido todos los días, cómo contrastarla, cómo escoger qué le sirve o qué no. La escuela sigue siendo importante porque allí se debería aprender a socializar, a argumentar, a pensar, a aprender a ser un ciudadano. Teniendo en cuenta lo anterior, Montoya (2017) afirma:

> Los educadores generalmente ignoran este aspecto clave. Atrincherados en la lógica de la racionalidad instrumental-estratégica y anclados, por lo tanto, en un discurso tecnicista, mecanicista, han perdido (o a lo sumo reducido) su capacidad crítica; han reducido su capacidad de argumentación y de cuestionamiento del orden establecido y, por lo tanto, desde esta perspectiva ven la educación como programa de instrucción y no como espacio cultural, como espacio de emancipación del ser humano... (p. 25).

Es decir que, cuando la escuela se concentra en el saber acumulado, en los conceptos, más que en la comprensión de ellos, tanto el docente como el estudiante pierden la capacidad de pensar y se vuelven repetidores de discursos e ideas de otros. Al no reconocer ni saber su importancia de acompañantes del proceso pedagógico, los educadores frustran su propio ideal educativo: el de hacer pensar a sus estudiantes, en la mayoría de los casos sin darse cuenta o sin quererlo. De modo que es recurrente encontrar en las instituciones escolares de hoy el mismo método tradicionalista de educación, una lucha agresiva en oposición a la modernidad y a las tecnologías, en donde el discurso deja de ser crítico y está completamente descontextualizado.

Asimismo, con la llegada de los computadores y toda la revolución tecnológica se pensó que la extinción del libro, los periódicos y cualquier medio de comunicación escrito iba a ser inminente. Se pensó que las personas dejarían de leer y de escribir y que tendría que haber una evolución en las comunicaciones y en el lenguaje porque la palabra escrita estaba condenada. Sin embargo, tanto los computadores como las redes en internet privilegian el uso del lenguaje escrito y esto no sucedió de esta manera. Con respecto a esto, Eco (2013) afirma que si no sabemos leer o escribir muy poco podremos hacer en el mundo digital; es decir, los individuos de hoy se comunican constantemente a través de mensajes de texto, imágenes y videos, hay una gran carga audiovisual, sin embargo, no se ha dejado de lado la escritura. Y, aunque el uso constante de computadores y celulares tenga tantos aspectos negativos, como ya lo hemos mencionado, es una realidad innegable y se debe encontrar la manera de integrarlos a la

educación, teniendo en cuenta sus aspectos positivos y sacarles provecho. La pregunta de los docentes y las escuelas no debe ser cómo luchar contra los teléfonos celulares, debería ser cómo darles mejor uso.

Ahora bien, la era digital lleva veinte años de evolución, por lo tanto, cuando se pregunta qué más podría evolucionar o ser inventado, la respuesta es hacer *más inteligentes* los dispositivos y *más grata* la experiencia del ser humano. Por otra parte, los utilizadores del mundo digital se dividen en dos grupos: los que se han transformado en él (aquellas personas que no nacieron en esta era, pero se han integrado a ella) y los nativos digitales (los jóvenes de hoy en día). Estos últimos son aquellas personas que actualmente están completando su formación escolar y profesional. Con base en esto, el filósofo Han (2014) afirma que los "Medios electrónicos con la radio congregan a hombres, mientras que los medios digitales los aíslan" (p. 25). Este filósofo surcoreano habla del *homo digitalis* quien, además del problema de la sobrecarga de información en su entorno, ha adoptado la forma de vida social que su medio le exige: el individualismo, la soledad. El hombre de hoy no piensa en comunidad, aunque se sienta identificado con los intereses de los demás, ha sido educado por el entorno digital para ser egoísta y satisfacer un ideal individual.

Así pues, escondido detrás de una pantalla, tras el *anonimato*, el sujeto digital se siente seguro de manifestar sus opiniones políticas y sociales, insultar o mostrarse en contra frente a otras posturas y criticar las demás ideas. No espera, en la mayoría de los casos, construir debate o intercambiar opiniones argumentadas con alguien más, lo único que interesa es lo que él piensa y cómo lo manifiesta. Sobre esto, Han (2014) dice: "Lo que caracteriza la actual constitución social no es la multitud, sino más bien la soledad. Esta constitución está inmersa en una decadencia general de lo común y lo comunitario. Desaparece la solidaridad" (p. 28). Se ha destruido la idea de la construcción del saber cultural en sociedad para pasar a la idea individual donde predomina el *yo*.

En consecuencia, hay todavía un reto más para la escuela en la era digital, permitir espacios de socialización y debate real, en donde lo importante sea la discusión de los individuos en pro de la construcción de democracia en comunidad. Se hace fundamental el análisis de estos fenómenos a la luz crítica de quienes son apáticos y solitarios frente a la participación real en su entorno. Por lo tanto, se debe reconocer que los estudiantes piensan y comprenden su contexto, participan y opinan desde la soledad de sus pantallas, pero no creen en la democratización social, en el contacto físico con el otro. El *homo digitalis* desconoce al otro, dice Han (2014); en el medio digital se desarrolla un narcisismo que no permite pensar en el descubrirse con el otro y a través

de él para construir recíprocamente. La era digital les ha enseñado, mucho mejor que la escuela o su entorno familiar, que se debe pensar solo en sí mismo y que es más eficiente y cómodo evitar la comunicación directa en espacios académicos o políticos. La esfera académica se ha concentrado tanto en la carga de contenidos que ha olvidado lo más importante del ser humano: el ciudadano social. Allí es a donde se debe volver, a enseñar que la escuela todavía permite el contacto y reconocimiento del otro como ser que complementa en la construcción individual y colectiva, que es únicamente a través de esa contraparte como se puede crecer en democracia. Por ello, Montoya (2017) plantea:

> El reconocernos mutuamente es el eslabón que nos permitirá alcanzar la comprensión y el conocimiento del mundo y de nosotros mismos, con los aportes de un *yo* y un *otro*, que se conjugarán simultáneamente e intersubjetivamente en esta tarea. A través de la relación con los otros *encontramos un mundo totalmente anexo a nuestra propia experiencia vivencial*. La educación moderna ha desconocido estos aspectos y por esta razón se ha quedado rezagada, hundida en una profunda crisis de la cual no ha podido salir. (p. 216).

Es decir que se debe rescatar el ambiente de socialización, de intervención y de participación que tiene el espacio educativo. Todavía hay riqueza en la diferencia cultural y de maneras de pensar de los individuos en la actualidad. La masa colectiva de *repetidores de información no pensantes* en la que se están convirtiendo las personas no ha llegado a completarse en totalidad. De manera que la escuela necesita aportar en este sentido, reconocerse como el ambiente relevante que es y transformarse. Se habló de revoluciones en épocas pasadas, revoluciones industriales y tecnológicas con las que luchan los seres humanos por estar a la vanguardia. La escuela, de manera muy lenta, ha generado algunas transformaciones, algunas de ellas todavía vigentes, como la Escuela Nueva o la Escuela Crítica, en donde se centró la educación en el sujeto y en que este pensara. Ahora, con la era digital y del *homo digitalis* se hace necesaria una nueva revolución.

En conclusión, la educación actual en los ambientes académicos debe dejar de desconocer los vertiginosos cambios a que están sometidos los sujetos sociales. A su vez, el entorno académico es responsable de encontrar la manera de incluir todas estas transformaciones al acto pedagógico y reconocer en el estudiante actual un ciudadano diferente, pensante, abarrotado de información, que necesita darle un valor y sentido a su existencia a través de la comunicación en sociedad. Un *homo digitalis* que es eminentemente comunicativo y que requiere un aprendizaje en socialización. La escuela debe volver a lo esencial: al desarrollo

de una intervención y participación oral, argumentada en el aula, donde todos los miembros del acto educativo intervengan de manera responsable, donde se desarrolle en el encuentro con el otro un pensamiento que vaya más allá de la opinión, que genere reflexión e interés por el entorno. El acto educativo debe humanizarse, afirma Montoya (2017), la escuela debe dejar de suponer que la socialización y el intercambio comunicativo se dan en la cotidianidad y, por ende, no deben reforzarse. Pues, como ya hemos visto, la era digital le ha robado estos ambientes y espacios al individuo. La escuela debe asumir el papel de ambiente abierto y propicio para el encuentro de las diferencias sociales y culturales. Más que un espacio cerrado, una micro sociedad democrática basada en el diálogo, en donde predominen los aprendizajes reflexivos y críticos, en donde se conjuguen la dimensión individual de respeto por las diferencias con la dimensión social de aprender a vivir en comunidad.

2.2.5 ¿Para qué la argumentación oral?

La argumentación oral es la herramienta de comunicación de un ciudadano crítico de su entorno. A través de la argumentación se puede desarrollar un pensamiento analítico que responda a los intereses propios y colectivos de los miembros de una sociedad. Por medio del diálogo con los demás, del intercambio de ideas estructuradas y sólidas, el estudiante-ciudadano deja de tener un rol pasivo, receptivo y obediente en el intercambio comunicacional, para pasar a jugar un rol activo, en donde pueda adaptarse a los cambios actuales de su sociedad al mismo tiempo que entenderlos y pensarlos.

La argumentación en general es fundamental para organizar las ideas y entender los textos que están en el entorno, comprender los argumentos y analizar qué quieren decir. Sin embargo, la argumentación oral es fundamental para la cotidianidad, ya que es el modo más inmediato de relación con el otro. Se puede encontrar todavía, hoy en día, personas que no sepan leer o escribir, pero probablemente no se encontrará quien no se relacione con el otro en la oralidad, así sea en el más simple y sencillo intercambio comunicacional. Es por ello que, la escuela, como espacio de formación académica y social, debe generar espacios de debate en donde todos los estudiantes tengan acceso al discurso y se les enseñe la importancia de prepararse para dar sus opiniones de manera racional y justificada y, con ello, comprender las intervenciones de los demás. Esto lo preparará para acceder al discurso público social, en igualdad de condiciones con respecto a los otros participantes, y poder tomar decisiones concretas y ser menos manipulable.

Ahora bien, la organización de las ideas del pensamiento, el análisis de los discursos que están inmersos en las sociedades y la comunicación con el otro son actividades de orden complejo que deben ser, generalmente, mediadas por alguien que tenga más claridad sobre estos asuntos, a saber, el profesor. Estas actividades, centradas en la argumentación oral, deben volverse, en el aula, un hábito constante para que el estudiante pueda desarrollar una cultura de pensar por sí mismo, pensar para aprender y pueda, a su vez, tomar sus propias decisiones y ser lo más autónomo posible en sus ideas y acciones. El ciudadano que piensa por sí mismo desarrolla una habilidad, considerada una de las más importantes del siglo XXI, que es el pensar críticamente. De la mano de la argumentación, el estudiante podrá dudar, discutir, debatir, analizar, comprender y discernir entre toda la información que lo rodea para tomar sus propias decisiones, habiendo de antemano analizado las consecuencias, individuales y sociales, de manera crítica y responsable.

De modo que, el espacio más idóneo para generar un pensamiento crítico y aprender a argumentar oralmente es la escuela, ya que es de interés central de los Estados formar ciudadanos críticos, responsables y preparados para aportar a la sociedad. En este orden de ideas, en su plan educativo, Colombia tiene unos manuales que son guías para las instituciones, docentes, padres y estudiantes sobre qué se debe enseñar y aprender, como requisito mínimo y algunas pautas o herramientas sobre cómo lograrlo. Estos manuales, analizados ampliamente aquí, se centran en la importancia de formar seres libres, pensantes y, sobre todo, ciudadanos que sean vigilantes de la democracia. Por ello, en los DBA se da prioridad a las actividades de orden oral, ya que se reconoce el papel fundamental de la comunicación en espacios de debate social, sea en esferas privadas (como las escuelas) o en esferas públicas (como en política y sociedad). Sin embargo, y a pesar del interés de enseñar a pensar y a intervenir en el discurso, las pruebas a las que son sometidos los estudiantes (nacional e internacionalmente) para dar cuenta de la calidad académica de esa formación son enfocadas en la comprensión de lectura de orden escrito que, si bien es muy importante, deja de lado el componente de la oralidad que, como se ha argumentado ampliamente, es menester para la formación democrática de ciudadanos pensantes y autónomos. Es por ello que crece el interés por saber cómo se forman, desde el aula, los estudiantes en argumentación oral, ya que desde las pruebas estandarizadas no se puede dar cuenta de ello.

Finalmente, atendiendo a las demandas vertiginosas de una sociedad cambiante, la escuela debe tener un nuevo rol, enfocado en la humanización de sus miembros: estudiantes, seres sociales y ciudadanos, en donde el aprendizaje y la comunicación en sociedad sea la clave para una educación de calidad centrada en el ser humano. La era del *homo digitalis* es una sobrecarga de información, en muchos casos sin fuente, en donde cada persona, de manera individual, se enfrenta al mundo y a los intereses de los demás. Por ende, se hace aún más necesario actualmente volver a lo básico, a la necesidad de enseñar no datos ni cifras, enseñar a pensar a socializar, a argumentar, a ser ciudadano desde las escuelas, para aprender lo que será útil hoy en día y para la vida.

2.3. Marco conceptual

En este apartado se presentan los conceptos relevantes para este estudio. Para ello, se definirán los términos clave según los autores que se han trabajado en el Marco Teórico. Cabe aclarar aquí que los términos presentados a continuación hacen parte de una construcción elaborada por bases teóricas tanto clásicas (que siguen siendo vigentes) como actuales y son producto de la evolución histórica de los conceptos hasta la actualidad. Para esta investigación, los conceptos más relevantes son argumentación, argumentación oral, pensamiento crítico y formación ciudadana.

Argumentación: la argumentación es una de las habilidades más importantes del siglo XXI, expone De Zubiría (2011), pues es de relevancia fundamental comunicarse con los demás, comprender el entorno y expresar las opiniones. A su vez, la argumentación se entiende como la habilidad de sustentar las ideas del pensamiento, por ende, es un proceso que necesita de la práctica constante y que debe desarrollarse de manera paulatina y organizada. Cuando se habla de argumentar se requiere de una racionalidad comunicativa, pues las situaciones se dan en un entorno determinado y con otros actores que permiten dicha comunicación. Es por esto que es menester preparar a los estudiantes, desde el ámbito educativo, para sean miembros activos de sus esferas comunicacionales; como lo plantea Habermas (1987), que los participantes de la comunicación comprendan el mundo, a través de la mediación lingüística, y puedan acceder al discurso en igualdad de condiciones.

Además, los participantes, al ser miembros activos y capacitados en sus esferas comunicacionales, deben entender el mundo discursivo que los rodea y comprender que no todo texto argumentativo parte de pretensiones universales de validez, como lo enuncia Habermas (1987), que pueden ser demostrables en el contexto. Los miembros del discurso, los estudiantes, necesitan analizar su entorno y darse cuenta de que existen oradores experimentados que pueden manipular la información, según sus intereses particulares o del grupo al que pertenezca; por lo tanto, es de suma importancia enseñar a identificar los argumentos, dice Nussbaum (2010), para que el estudiante sea un ciudadano menos influenciable y no pierda de vista el análisis de la argumentativo de lo que oye y ve en su entorno.

Argumentación oral: La mayoría de los textos y discursos que se emiten en las sociedades son eminentemente orales, por ello, la figura del orador es de suma importancia en las esferas comunicacionales, sean públicas o privadas. La argumentación oral requiere de estructuras mentales complejas y elaboradas que permitan organizar el discurso de manera coherente en la inmediatez de su ejecución; es decir, el discurso oral se va dando a medida que se va ejecutando, no hay cabida aquí para el análisis previo de las ideas o correcciones que permitan hacer modificaciones de fondo. Según lo argumenta Van Dijk (2016), los escenarios espacio temporales, las identidades sociales, los roles y relaciones de los participantes, la acción social que se está llevando a cabo y sus objetivos, así como el conocimiento compartido de los participantes, son dimensiones típicamente sociales que condicionan la dimensión pragmática misma del discurso en cada situación.

Por otro lado, desde la escuela, se hace imperativo analizar que hay unidades mínimas comunicacionales que se reconocen como actos de habla, estos pueden ser perlocutivos o ilocutivos, según el análisis de Searle (1994). Los primeros hacen referencia a la idea de querer convencer a los demás sobre el discurso que se está emitiendo y producir un efecto en el público; los segundos tratan de las maneras en los que el hablante se expresa y las intenciones de su discurso. Esto implica que los actos discursivos en nuestra sociedad no son aleatorios y es menester que los estudiantes conozcan que los textos escritos y, sobre todo, los orales son controlados y traen consigo unas intenciones. Además, se resalta la importancia de concentrarse, desde la escuela, en los actos ilocutivos, afirma Montoya (2017), ya que, al reconocer la intención del orador que emite el discurso, se puede analizar desde un punto de vista crítico la implicación que trae consigo aceptar como válido todo lo que se dice. Esto desarrollará en el estudiante el interés por dejar de ser un miembro pasivo de la comunicación y convertirse, como lo argumenta Chomsky (2016), en miembro activo y crítico de su entorno.

Pensamiento crítico: el pensamiento crítico es la habilidad de pensar por sí mismo las ideas y el entorno. Pensar por sí mismo trae consigo la maduración reflexiva de las ideas y los actos. El pensamiento crítico se da cuando el hombre abandona *la minoría de edad* y se acerca a una *mayoría de edad* entendida como la capacidad para servirse de su entendimiento sin la guía de alguien más, define Kant (2013). Se puede hablar de una mayoría de edad cuando se es capaz de tomar sus propias decisiones, aunque esto implique la angustia de pensar por sí mismo y tener que hacerse cargo de las consecuencias, en palabras de Zuleta (1991); de modo que pensar críticamente es una resolución, es una decisión propia. La decisión de analizar por

su propia cuenta las cuestiones que le atañen, preguntarse, dudar, no creer todo lo que alguien más dice es enfrentarse con el peso de la responsabilidad de pensar, como lo expresa Zuleta (2016): de toparse con el temor al fracaso.

El pensamiento crítico se entiende como el hábito de pensar el entorno y se reconoce, a partir del *Project Zero*, como una de las habilidades fundamentales que se deben desarrollar en las escuelas y colegios. Sin embargo, en muchos entornos o ambientes educativos no se trabaja en pro de fortalecer esta habilidad porque, como lo expresa Chomsky (2016), se anestesia el conocimiento y no se prioriza, desde la escuela, en pensar críticamente las ideas, por el contrario, se da importancia al saber instrumental y se centra en repetir los discursos de alguien más.

El pensamiento crítico se desarrolla en comunidad, en el quehacer constante, a través del debate, con los demás miembros del entorno, dice Nussbaum (2011), lo que permitirá que el estudiante, como ciudadano activo, desarrolle una cultura del pensamiento, de la reflexión argumentada de las ideas y esté en capacidad tanto de expresar lo que piensa como de escuchar las opiniones de los demás.

Democracia y formación ciudadana: la democracia es una forma de convivencia social en la que los miembros de una comunidad son libres y autónomos, afirma Jurado (2018). La democracia es el espacio social, no físico, en el que los ciudadanos se comunican, piensan, discuten y debaten los intereses individuales y colectivos de una comunidad. Democracia es modestia, disposición a cambiar, disposición a la reflexión autocrítica, disposición a oír al otro seriamente, dice Zuleta (1991), por ende, una sociedad democrática genera espacios de debate en donde todas las partes pueden expresarse de manera responsable y argumentada, dando opiniones sobre todo lo que les acontece y los preocupa, pero estas opiniones o argumentos pueden ser debatidos por el otro con la idea de que se complementen y enriquezcan.

Un país que tenga la suerte de vivir en democracia debe educar a sus jóvenes para ser participantes en una forma de gobierno que requiere que las personas se informen sobre las cuestiones esenciales que deberán tratar, ya sea como votantes o como funcionarios electos o designados. Ninguna democracia puede ser estable si no cuenta con el apoyo de ciudadanos educados para ese fin. Según lo expresa Nussbaum (2010), cultivar la capacidad de reflexión y pensamiento crítico es fundamental para mantener a la democracia con vida y en estado de alerta.

Ahora bien, la formación ciudadana es la responsabilidad que tienen los Estados, a través de los centros educativos, los medios de comunicación y las familias, de preparar a los

ciudadanos para ejercer la democracia. Este ejercicio implica conocimiento (político, social y cultural), reflexión de su entorno y participación por parte de sus miembros. Por ello es necesario que la formación ciudadana se genere en universos sociales reales, normalmente las escuelas y universidades, en torno a la humanización de la comunicación. Montoya (2017) argumenta que la sociedad civil es vital para crear una ciudadanía activa y participativa, por ello, se concibe como un espacio de vida social organizado que involucra a ciudadanos actuando colectivamente en una esfera pública para expresar sus intereses, pasiones e ideas, para alcanzar objetivos comunes.

Cierre de capítulo

En este capítulo se presentaron analíticamente los antecedentes, estudios, teorías y conceptos que le dan sustento al estudio de la argumentación oral en el aula. En los antecedentes, de estudios de maestría y doctorado aquí expuestos, se pudo constatar lo que se ha trabajado, tanto en primaria como secundaria y formación universitaria, en el ámbito nacional e internacional sobre los tres pilares de este trabajo, a saber, la argumentación oral, el pensamiento crítico y la formación ciudadana en democracia. Siendo estos tres aspectos la base fundamental sobre la que reposa el presente estudio.

El marco teórico permitió analizar los conceptos, las teorías críticas y los estudios realizados, clásicos y modernos, más destacados sobre la temática de la argumentación oral para el desarrollo del pensamiento crítico en el aula en busca de una participación ciudadana responsable. Asimismo, se evidenció que estas problemáticas no son preocupaciones recientes sino que han sido tenidas en cuenta desde hace varias décadas. Sin embargo, las problemáticas y los estudios se han venido complementando, enriqueciendo y adaptándose a los cambios que se han gestado en las sociedades actuales, sobre todo con el poder e importancia de la tecnología y el nacimiento del *homo digitalis*.

A su vez, en el marco conceptual se definieron los términos más relevantes para el estudio de la argumentación, haciendo hincapié en que la construcción y profundización de dichos términos debe ser tenida en cuenta como la evolución y adaptación histórica de lo planteado por los teóricos. De modo que aunque hay conceptos todavía vigentes, muchos de ellos se han complementado con otros estudios y otros deben ser analizados a la luz de las demandas de la modernidad.

Finalmente, todo el análisis y sustento teórico desarrollado en el presente capítulo es la base fundamental del próximo. En el capítulo III se describirá la metodología de investigación, las fases para su desarrollo, el planteamiento de categorías de análisis, la población y las técnicas e instrumentos de recolección de datos que serán tenidas en cuenta para el desarrollo práctico de lo propuesto en esta investigación.

Capítulo III: Metodología

En el presente capítulo se retoma la pregunta de investigación y los objetivos planteados para presentar la metodología tenida en cuenta para el desarrollo de esta investigación. Por ende, se plantea el tipo de investigación, las técnicas e instrumentos de recolección de datos que se consideran más pertinentes para este estudio, así como su respectiva validación y los parámetros de calidad. Por consiguiente, el capítulo se divide en subcapítulos que permiten abordar los aspectos metodológicos antes mencionados. En primera instancia se define el tipo de investigación a la que se suscribe este estudio y la justificación de su selección, las fases del proceso investigativo y las categorías de análisis. A continuación, se describe la población y los participantes y justifica la muestra tomada para el estudio. Además, se describe el contexto sociocultural, económico y académico de los participantes y el espacio en donde se realiza la investigación. Luego, se presentan las técnicas usadas para la recolección de los datos en este contexto específico y se justifica la pertinencia de los instrumentos seleccionados para este fin. Finalmente, en este capítulo, se exponen los aspectos éticos que, concentrados en los documentos firmados por el representante de la institución, dan el consentimiento y aval a la divulgación de esta investigación.

3.1 Método de investigación

La presente investigación surge de la necesidad de analizar las prácticas pedagógicas que se están llevando a cabo para trabajar la argumentación oral en el grado undécimo de una institución pública de Bucaramanga. Para ello, se deberán identificar y categorizar las estrategias comunicativas-discursivas utilizadas por los docentes de lengua, para el desarrollo de la argumentación oral y el pensamiento crítico en el aula. Como ha sido expuesto en el marco teórico, es relevante para la educación actual formar un estudiante que reflexione sobre el rol que desempeña como ciudadano y sea responsable en la toma de decisiones que lo afectan a él y a su comunidad. Además, se destaca la importancia del rol docente como guía del proceso de enseñanza que apoya continuamente al estudiante, aunque sea este último el centro fundamental de la formación académica. Por ello, la selección de estrategias por parte del docente debe apuntar a generar espacios ideales para que la reflexión crítica en los estudiantes se pueda presentar.

Por lo tanto, el presente estudio se aborda desde tres perspectivas: una referida a la argumentación centrada en la oralidad, más concretamente las estrategias utilizadas en clase para trabajar esta habilidad; por otro lado, el desarrollo del pensamiento crítico, que se enfoca en la importancia de enseñar a pensar, aspecto clave como habilidad fundamental en el ciudadano del siglo XXI. Por último, el estudiante que argumenta sus ideas logra desarrollar un pensamiento crítico que lo prepara para ser parte de la sociedad. La formación ciudadana comienza desde micro sociedades, como el aula, y se debe gestar el interés por la responsabilidad social.

Los datos son suministrados por dos fuentes, las centrales en el desarrollo pedagógico: el docente de lenguaje y los estudiantes de grado undécimo. En el caso particular de esta institución, hay un solo docente que se encarga de trabajar con todos los grados y de ejecutar lo establecido en la malla curricular. En cuanto a los estudiantes, fueron elegidos los del último año que ya han recibido, a lo largo de la primaria y bachillerato, las herramientas teóricas necesarias para poner en práctica la intervención oral, de manera más estructurada y clara. Además, en el grado undécimo los estudiantes presentan la Prueba Saber 11 que será tenida en cuenta para medir la calidad académica de ellos y la institución en relación con las demás instituciones del país.

Para llevar a cabo lo propuesto, esta investigación se enfocará según el enfoque de análisis cualitativo, ya que permitirá el estudio de varios objetos de interés para así analizar y

comprender la realidad social de un sujeto, como un proceso de Conquista-Construcción-Comprobación (Katayama, 2014). De este modo, el investigador se relaciona con el objeto de estudio, debe deconstruirlo y analizarlo, parte por parte, para que pueda ser comprendido y reconstruido.

Ahora bien, el enfoque cualitativo de investigación también se selecciona porque se desarrolla en un escenario humanista que comprende el quehacer pedagógico, la formación educativa y el ejercicio del docente. Así pues, el proceso investigativo se convierte en una reflexión focalizada en el ser y su ambiente social. En consecuencia, la relevancia del proceso investigativo se da en el contexto en que estos fenómenos se desarrollan, en donde la observación, análisis y comprensión del entorno son significativos desde la perspectiva del sujeto. Este enfoque permite una reflexión y retroalimentación continua desde el ejercicio práctico de la comunicación racional y teórica.

A su vez, el tema de la argumentación oral y su incidencia en el desarrollo de un pensamiento crítico en el estudiante que le permita entender y participar en su entorno político y social cumplen con lo destacado en el enfoque cualitativo, según Katayama (2014): "… rescata al ser humano como centro de la reflexión, al tiempo que brinda una comprensión integral de este" (p. 43). De manera que, como se ha tratado ya en el marco teórico del presente estudio, el centro del proceso pedagógico es el ser humano, pues no se debe deshumanizar el quehacer educativo por priorizar la racionalidad instrumental. Siendo pues, la argumentación en la oralidad, un fenómeno cotidiano y altamente complejo, debe estudiarse en un contexto específico que incide directamente en los entornos fundamentales de desarrollo humano: un ser social, cultural y político.

Por lo tanto, para estudiar este contexto inmediato es pertinente usar una estrategia metodológica que permita hacer un énfasis en la observación de una o más conductas específicas que reflejen la perspectiva de los participantes en el ejercicio de construcción de su realidad educativa y social. Es por esto, que se ha determinado realizar un análisis descriptivo en un contexto de observación no participante, ya que enriquece el proceso desde una descripción contextualizada del objeto a investigar, analizando de una manera crítica las características de una población específica en el área de interés, como lo propone Monje (2011), en este caso: indagar las prácticas en argumentación oral.

3.1.1 Fases del proceso de investigación

Al analizar la realidad de un contexto educativo, desde el enfoque cualitativo, se hace necesario establecer y organizar un proceso investigativo, un camino claro a seguir, que permita reflexionar antes, durante y después de la búsqueda que se ha descrito en la pregunta de investigación, los objetivos y los supuestos cualitativos. De acuerdo con las fases propuestas por Monje (2011) para el enfoque cualitativo, el proceso se presenta en cuatro momentos: la fase preparatoria, la fase de trabajo de campo, la fase analítica y la fase informativa. Con respecto a esto, se presenta la siguiente tabla que relaciona cada una de las fases con los objetivos de investigación, las preguntas directrices y las técnicas e instrumentos diseñados para cada uno de ellos (Ver Tabla 2).

Tabla 2

Relación de fases, objetivos, preguntas directrices y técnicas e instrumentos

FASES	OBJETIVOS	PREGUNTA DIRECTRIZ	TÉCNICAS E INSTRUMENTOS
Preparatoria	Identificar las prácticas y estrategias pedagógicas que se utilizan para la enseñanza de la argumentación oral, en el grado undécimo en un colegio público de Bucaramanga, Santander.	¿Cuáles prácticas y estrategias pedagógicas se utilizan para la enseñanza de la argumentación oral, en el grado undécimo en un colegio público de Bucaramanga, Santander?	Diario de campo de observación no participante
Trabajo de campo	Categorizar las estrategias que se utilizan para enseñar a argumentar críticamente en la clase de español del grado undécimo, de un colegio público de Bucaramanga.	¿Cuáles estrategias se utilizan para enseñar a argumentar críticamente en la clase de español del grado undécimo, de un colegio público de Bucaramanga?	Diario de campo de observación no participante Entrevista semiestructurada
Analítica e Informativa	Explicar la relación entre las prácticas educativas de los	¿Qué relación existe entre las prácticas educativas de los	Entrevista semiestructurada

	docentes con las percepciones de los estudiantes, en el marco del pensamiento crítico en función de las competencias comunicativas-discursivas necesarias para el desarrollo de una ciudadanía participativa.	docentes con las percepciones de los estudiantes, en el marco del pensamiento crítico en función de las competencias comunicativas-discursivas necesarias para el desarrollo de una ciudadanía participativa?	Diario de campo de observación no participante

1. Fase preparatoria: En esta primera fase se hace un proceso de análisis y reflexión del contexto y el problema de investigación, por ende, se establece que la necesidad se centra en identificar las prácticas y estrategias pedagógicas que se utilizan para la enseñanza de la argumentación oral en el aula. Para ello se determina que el instrumento que se usará será el diario de campo de observación no participante.
2. Fase de trabajo de campo: Esta fase corresponde al trabajo de campo y a los procesos y al trabajo directamente en el contexto; por lo tanto, esta fase se enfoca en categorizar las estrategias que se utilizan en el aula para enseñar a argumentar críticamente, teniendo en cuenta la información recogida en las entrevistas semiestructuradas y lo observado en los diarios de campo.
3. Las fases analítica e informativa: Estas fases permiten hacer un análisis de los hallazgos, por ello se centra en explicar la relación existente entre las prácticas en argumentación oral desarrolladas por el docente con las percepciones de los estudiantes sobre cómo estas estrategias desarrollan un pensamiento crítico y los preparan para ejercer una ciudadanía activa y responsable. La triangulación se hace fundamental en esta fase, puesto que permite contrastar la información desde fuentes diferentes: los diarios de campo de observación no participante con las entrevistas realizadas a los informantes.

Finalmente, es adecuado precisar que la base del enfoque cualitativo descriptivo planteada radica en la profundidad de la descripción con respecto a los objetivos previamente establecidos, pues requiere de organizar la información, las experiencias documentadas en el trabajo de campo, las perspectivas recogidas en las entrevistas semiestructuradas e integrarlas

de tal manera que permitan comprender la realidad parcial del problema o caso para conformar una visión global con la pretensión de realidad total, según señalan Álvarez y San Fabián (2012).

3.1.2 Categorías de análisis

En el presente caso, las categorías iniciales se establecen a partir del objeto de estudio y el problema que se quiere investigar en este trabajo de grado. A su vez, son tenidas en cuenta para triangular la información que surja de la observación, a través del diario de campo, y de las entrevistas semiestructuradas. Es importante resaltar que las categorías pueden variar, sufrir modificaciones o ser complementadas con otras que surjan del proceso investigativo. De manera que, a continuación, se presentan unas categorías que han sido revisadas a partir de la pregunta problematizadora, los objetivos y el marco teórico de la presente investigación. Las categorías iniciales son:

1. La argumentación oral
2. Estrategias en argumentación oral
3. Argumentación oral y pensamiento crítico
4. Argumentación oral y ciudadanía

3.2 Población, participantes y selección de la muestra

Una vez definido el problema de investigación, los objetivos y la metodología, se pasa al proceso de selección de los informantes clave que está sujeta principalmente al contexto en el que se desempeña el investigador. De manera que, al momento de plantear el problema de investigación, se había pensado en el tipo de informantes que probablemente suministraría los datos pertinentes para este estudio. Hernández (2006) hace hincapié en que la selección de los sujetos a investigar debe responder a las siguientes preguntas: ¿quiénes van a ser observados?, ¿qué casos nos interesan inicialmente y dónde podemos encontrarlos?

Para entender el fenómeno del objeto de estudio (la argumentación oral para el desarrollo del pensamiento crítico en el aula) es necesario tener en cuenta dos criterios: por un lado, el docente del área de lenguaje, español o lengua castellana de último grado de formación media vocacional de un colegio público y los estudiantes de grado undécimo, que ya han estado en formación durante más de cinco años en bachillerato, que son actualmente estudiantes de este docente.

Con el fin de hacer una división adecuada, los dos tipos de informantes se han categorizado en: *docente de lenguaje* y *estudiantes de undécimo grado.* Ahora bien, el caso que interesa particularmente a esta investigación está asociado directamente a la materia de lenguaje que se desarrolla en el último año de formación académica de los estudiantes de bachillerato, o afines mencionadas anteriormente. A continuación, se presenta la tabla (Tabla 3) que expone el número de sujetos a investigar por tipos de informantes.

Tabla 3

Número de entrevistas a informantes clave

Informantes clave	**Docente de lenguaje (observado y entrevistado)**	**Estudiantes de undécimo grado (entrevistas)**
	1	(11-01): 10 (11-02): 0 (11-03): 0

Total de sujetos investigados	**1**	**10**

Aquí se presenta la tabla (Tabla 4) de las observaciones de clase, a través de los diarios de campo, por grado.

Tabla 4

Número observaciones de clase

	Observaciones de clase
	(11-01): 7
	(11-02): 1
	(11-03): 1
Total de observaciones de clase	**9**

Es menester aclarar que en el estudio cualitativo no es importante el tamaño de la muestra, pues el interés del investigador no es generalizar los resultados de su estudio a una población más amplia. Lo que se busca en la indagación cualitativa es profundidad, afirman Hernández y Baptista (2006). Es por ello que lo que se pretende es conocer las percepciones, pensamientos o ideas desde diferentes ángulos, relacionados con el objeto de estudio, para obtener información relevante y de calidad que pueda ayudar a entender, interpretar y analizar el fenómeno de estudio y responder la pregunta de investigación.

Ahora bien, se hace necesario tener en cuenta que al ser un análisis descriptivo de observación no participante, el informante docente es único, por lo que solo se centrará en este sujeto de muestra. Mientras que el grupo de sujetos seleccionados en los informantes estudiantes de undécimo grado corresponde a cada uno de los grupos que tiene el docente a su cargo, pues existe relación directa entre lo que ejecuta el docente y lo que piensan sus estudiantes.

Contexto

El lugar en donde se realizó la investigación es el Instituto Técnico Nacional de Comercio, ubicado en la Calle 55, número 14-54, Barrio Ciudadela Real de Minas en Bucaramanga, Santander. El Instituto Técnico Nacional de Comercio, fundado en el año 1958, es de carácter público (oficial), por lo tanto, un gran porcentaje de su población pertenece a los estratos socioeconómicos 2, 3 y 4, en su mayoría. Y es de destacar que muchos estudiantes son hijos de profesores, profesionales y trabajadores públicos de la ciudad. La organización académica del colegio está dividida en tres periodos académicos, centrados en once áreas de formación para el grado undécimo: Ciencias naturales y educación ambiental (Física y Química), Ciencias Sociales, Educación Artística y Cultural, Educación Ética y en Valores Humanos, Educación Física, Recreación y Deportes, Educación Religiosa, Humanidades (lengua castellana e idiomas extranjeros), Matemáticas (cálculo), Tecnología en Informática, Filosofía y Materias Contables (Legislación, Costos, Mercadeos, entre otras.

Figura 4

Fotografía de la institución

Nota: Adaptado de Instenalco Bucaramanga [Fotografía], 2020, https://instenalcobucaramanga.edupage.org/

En el área de Humanidades se encuentra la materia de Lengua Castellana. Esta asignatura está directamente relacionada con la presente investigación, ya que es bajo este enfoque que se llevan a cabo, más centralmente, los procesos de enseñanza en argumentación. Por lo tanto, formar a un estudiante crítico, capaz de analizar su entorno y ser capaz de usar efectivamente el lenguaje en todos los procesos personales, sociales y académicos de su entorno es el objetivo central de esta asignatura.

Según el Pacto de convivencia (Instituto Técnico Nacional de Comercio [ITNC], 2019), la misión de la institución es la de ser líderes en la formación integral del estudiante, con una educación de calidad que sus estudiantes puedan aprehender críticamente su realidad y así poder transformar de manera responsable el mundo, todo ello en un ambiente o contexto humano, democrático y autónomo. De manera que la visión para el año 2023 es: “ser un colegio reconocido por su identidad pedagógica socio crítica, fortalecido en la formación de líderes emprendedores con alto sentido humano” (ITNC, 2019, p.16). Es decir, que sus estudiantes se destaquen por aportar en valores a la sociedad.

En cuanto a la calidad académica reflejada en los resultados de la prueba Saber 11, en el año 2019 el Instituto Técnico Nacional de Comercio estuvo ubicado en el puesto 30 de colegios públicos del país con un promedio ponderado general de 63,15 y en Lectura Crítica de 64. Es decir, que los resultados obtenidos en las evaluaciones nacionales son positivos con respecto a los demás colegios (oficiales y no oficiales) del mismo municipio, ya que el promedio ponderado general más alto de los colegios públicos fue de 70 puntos y de los colegios privados fue de 77. Además, se encuentra en el puesto 24 de colegios públicos con mejores resultados en la Prueba Saber en los últimos tres años.

El Instituto Técnico Nacional de Comercio, al tener un carácter oficial, cuenta con una población multicultural, de diferentes creencias religiosas, variados estratos socioeconómicos y con una gran cantidad de estudiantes de varias zonas de la ciudad.

Finalmente, en cuanto a la infraestructura, las instalaciones del Instituto Técnico Nacional de Comercio son bastante amplias, cuenta con aulas de clase, espacios libres, canchas de deporte, laboratorios de ciencias y auditorios para llevar a cabo el desarrollo académico y cultural. Los salones de clase son amplios y cuentan con un promedio de treinta a cuarenta estudiantes por aula, lo que afecta, en algunas ocasiones, una adecuada práctica pedagógica.

3.3 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

En la recolección de datos del estudio cualitativo, el interés se centra fundamentalmente en los seres humanos, su entorno, contextos y la manera en que cada participante, individual y colectivamente, se expresa de ellos. Por ello, Hernández, Fernández y Baptista (2006) afirman que: “al tratarse de seres humanos los datos que interesan son conceptos, percepciones, imágenes mentales, creencias, emociones, interacciones, imágenes, pensamientos, experiencias, procesos y vivencias manifestadas en el lenguaje de los participantes” (p. 583). Así pues, la recolección de datos debe darse en ambientes cotidianos y naturales en los que normalmente se desenvuelvan los participantes.

El estudio cualitativo es dinámico por lo que constantemente cambia y evoluciona. El objeto de análisis depende de la estructura social, a las intenciones y subjetividades de los sujetos participantes. Con base en esto, Katayama (2014) dice que los instrumentos a emplear en los estudios cualitativos deben permitir datos para establecer el porqué, el cómo y la motivación del actuar de los sujetos sociales. Es por esto que para esta investigación se han escogido dos instrumentos de recolección de datos: la entrevista semiestructurada y el diario de campo, a través de la observación no participante.

3.3.1 Entrevista semiestructurada

La entrevista le da un rol participativo central al entrevistado y le permite expresarse naturalmente sobre las temáticas que el investigador le plantee. La entrevista, según Kvale (2011), es una interacción profesional que va más allá del intercambio espontáneo de ideas como en la conversación cotidiana y se convierte en un acercamiento basado en el interrogatorio cuidadoso y la escucha con el propósito de obtener conocimiento meticulosamente comprobado. Entonces el principal interés de la entrevista es conocer los pensamientos, sentimientos, percepciones, creencias que permitan responder a lo propuesto en el problema de investigación y así comprender y analizar el fenómeno estudiado, desde distintas perspectivas.

Sin embargo, la entrevista como instrumento depende completamente del investigador, ya que al ser este el medio de recolección de datos, deberá mantener siempre el centro focalizado de la entrevista, manteniendo una postura reflexiva y minimizando al máximo la influencia, que pueda ejercer con su discurso, sobre los participantes. Las preguntas y la manera de exponerlas al entrevistado tienen que ser lo más natural posible, para que el entrevistado

ofrezca abiertamente una gran cantidad de opiniones que permitan comprender la situación estudiada.

Además, la entrevista ofrece una ventaja más para esta investigación: la flexibilidad. Esto permite que más que una situación de preguntas y respuestas se convierta en un diálogo fluido que pueda modificarse según las opiniones e ideas que van surgiendo por parte del entrevistado; de modo que el investigador llegue a comprender cómo se trabajan las herramientas pedagógicas en el aula para desarrollar la argumentación oral.

En la presente investigación se usa un solo tipo de entrevista: la entrevista semiestructurada, es decir, planificada y con preguntas preestablecidas. Esto con el fin de ahondar en los aspectos relevantes para este estudio, pero al mismo tiempo, permitir que los entrevistados se sientan cómodos al momento de expresar sus opiniones. En conclusión, la entrevista posee una validez investigativa, ya que el sujeto entrevistado refleja su punto de vista contextualizado sobre su entorno inmediato. Así pues, el investigador no busca la verdad, solo busca conocer las opiniones y puntos de vista de los entrevistados sobre el objeto de estudio.

Ahora bien, se realizaron dos entrevistas, una para cada tipo de informantes: el *docente de lenguaje* de grado undécimo y los *estudiantes* de último año de media vocacional. En las tablas (Tabla 3 y 4) se muestran las preguntas incluidas en cada una de las entrevistas de cada población con la categoría de análisis sobre la cual se pretende indagar.

3.3.1.1 *Entrevista al profesor (PRF)*

El diseño de la entrevista era abierto y se plantearon nueve preguntas centradas en el proceso que él llevaba a cabo en el aula en argumentación oral, las estrategias utilizadas para desarrollar la argumentación y la relación existente entre el trabajo de esta habilidad con el pensamiento crítico en los jóvenes y la preparación para ejercer su ciudadanía.

La siguiente es la tabla (Tabla 5) de la guía de preguntas al docente.

Tabla 5

Preguntas de la entrevista al docente

Docente de Lenguaje	Categoría de análisis
¿Cómo trabaja la argumentación en el aula?	Argumentación
¿Qué actividades utiliza usted para trabajar la argumentación en el aula?	Argumentación
¿Por qué cree que es importante trabajar argumentación con los estudiantes?	Argumentación
¿Cuál cree usted que es la diferencia entre la argumentación y la argumentación oral, en el trabajo de aula?	Argumentación oral: qué es
¿Cómo trabajan la argumentación oral?	Argumentación oral: estrategias
¿Qué herramientas o actividades en argumentación oral considera usted que son las más pertinentes en el aula?, ¿por qué?	Argumentación oral: importancia, estrategias
¿Cuáles actividades, considera usted, son las más interesantes para los estudiantes en el trabajo de argumentación oral?, ¿por qué?	Argumentación oral: estrategias
¿Cuál cree usted que sea la relación del aprendizaje en argumentación con el desarrollo del pensamiento crítico?	Argumentación y pensamiento crítico
¿Cuál cree usted que sea importancia de preparar a los estudiantes, en el aula, en procesos de argumentación y el papel que ellos desempeñan como ciudadanos?	Argumentación y ciudadanía

Las primeras cuatro preguntas hacen referencia al trabajo de la argumentación en el aula, desde las múltiples perspectivas del docente. Y luego se enfoca un poco más en la

argumentación propiamente oral: qué es y por qué es importante trabajarla con los estudiantes. En la pregunta número cinco se indaga sobre la didáctica de la argumentación oral: las estrategias trabajadas en el aula. Así mismo, las preguntas seis y siete se encaminan a saber para el docente cuáles son las herramientas más pertinentes y cuáles cree él que generan más interés en los estudiantes.

De manera que las primeras siete preguntas de la entrevista hacen referencia a la argumentación oral y sus estrategias, objetivo central de esta investigación. Por su parte, las preguntas ocho y nueve pretendían indagar sobre la relación existente entre la importancia de argumentar con el desarrollo y fortalecimiento del pensamiento crítico en los estudiantes y cómo esto los prepara para ejercer una ciudadanía más consciente.

A su vez, es pertinente señalar que el criterio de selección de este docente en específico es que dictara español o lengua castellana al grado undécimo en un colegio público de Bucaramanga.

3.3.1.2 *Entrevista al estudiante (E)*

El diseño de esta entrevista también es abierto, semi estructurada, centrada en ocho preguntas sobre la argumentación oral, el trabajo que se hace en el aula sobre este tópico, las estrategias que más se usaban en clase para trabajarla y las que los estudiantes consideran que más les gustan o pueden servir para la vida. Además, la relación entre el trabajo argumentativo en el aula con el fortalecimiento de su propio pensamiento crítico y la vida ciudadana.

La siguiente es la tabla (Tabla 6) de la guía de preguntas al docente.

Tabla 6

Preguntas de la entrevista al estudiante

Estudiantes de undécimo grado	Categoría de análisis
¿Qué es para usted argumentar o la argumentación?	Argumentación

En la formación que ha recibido en bachillerato y media vocacional, ¿ha trabajado argumentación en el aula?, ¿cómo?	Argumentación
¿Qué es para usted la argumentación oral?	Argumentación oral: qué es
¿Por qué cree que es importante trabajar argumentación para la vida diaria?	Argumentación oral: importancia
De las actividades que ha trabajado en argumentación, ¿cuáles cree que puede poner en práctica en la vida cotidiana?, ¿por qué?	Argumentación oral: estrategias
¿Cuál cree que debería ser su papel (el de estudiante) como ciudadano?	Argumentación oral y ciudadanía
¿Qué relación cree que existe entre el trabajo en argumentación desde el aula o la escuela y el desarrollo de un pensamiento crítico?	Argumentación oral y pensamiento crítico
¿Cuáles de las herramientas dadas por el docente en argumentación oral considera usted que más le sirven o le interesan para la vida real?	Argumentación y ciudadanía

Las primeras cuatro preguntas se centran en indagar sobre la idea que los estudiantes tienen sobre la argumentación en general, para luego profundizar en la argumentación oral. En las preguntas cinco y seis se ahonda en las estrategias, herramientas o actividades que se han trabajado en clase, en profundidad, sobre la didáctica de la argumentación oral, pero haciendo hincapié en las que a ellos más les gustan y cuáles les pueden servir para su vida. Es decir, la pertinencia real de lo trabajado en el aula. Acto seguido, las preguntas siete y ocho hacen referencia al desarrollo de su propio pensamiento crítico, a través de las actividades trabajadas en argumentación, y cómo eso los prepara para desempeñar un rol más activo como ciudadanos.

Cabe destacar que el criterio de selección de estos estudiantes fue aleatorio, sin embargo, debían cumplir con los criterios mínimos de estar estudiando en un colegio público de

Bucaramanga, ser estudiantes de último año (grado undécimo) y ser estudiantes del profesor escogido para esta investigación.

3.2.2 Diario de campo – observación no participante

En la investigación cualitativa, la observación debe partir de un análisis natural y habitual que se hace del entorno, pero para el cual debe haber un entrenamiento. No se trata de la simple y llana contemplación del contexto y de sentarse a tomar notas de ello. Por el contrario, la observación implica adentrarse en las situaciones sociales y estar atento a los detalles, eventos y demás situaciones, siempre con una postura reflexiva. Con respecto a esto, Hernández, Fernández y Baptista (2006) afirman: “Los seres humanos observamos todo el tiempo que estamos despiertos y conscientes, pero la mayoría de lo que observamos, lo olvidamos” (p. 587). De manera que un buen investigador observador debe utilizar todos los sentidos, no simplemente lo que ve, para describir con detalle, todo lo que pueda ser relevante para el objeto de estudio.

En el diario de campo se deben describir los ambientes o los contextos, teniendo en cuenta de detallar ampliamente los lugares, los participantes y las situaciones que se llevan a cabo en ellos. Además, se debe tener en cuenta que hay que describir todo lo que pueda ser importante para la investigación. Se pueden incluir mapas, diagramas, secuencias cronológicas y demás hechos o eventos relevantes, anotando siempre la hora en la que se desarrollan y quiénes intervienen.

Según Hernández, Fernández y Baptista (2006), los propósitos esenciales de la observación, registrada en un diario de campo, son cinco: la descripción del entorno físico, la descripción del entorno social y humano, las actividades que se desarrollan entre las situaciones y las personas, los problemas que se generan en los espacios observados y las hipótesis que pueden servir para futuras investigaciones. Es decir, el trabajo de la elaboración de los diarios de campo es una actividad descriptiva y muy detallada de lo observado por el investigador. Con base en esto, Monje (2011) afirma que la cientificidad del método consiste en la transparencia del investigador, en la capacidad de describir completa y parcialmente lo que observa en las notas de campo.

Ahora bien, cada diario de campo puede ser adaptado según lo que el investigador requiera para los propósitos de su investigación, relacionado con las categorías de análisis establecidas. De manera que a continuación se presenta el formato de diario de campo (Figura 5) que se utilizará para la recolección de datos en la presente investigación.

Figura 5

Diario de campo de observación no participante

DIARIO DE CAMPO

Universidad Autónoma de Bucaramanga
Facultad de Ciencias Sociales, Humanidades y Artes
Maestría en Educación

Fecha:	
Docente titular de español:	
Lugar:	
Grado:	
Número de estudiantes:	
Tema:	

HORA	DESCRIPCIÓN	INTERPRETACIÓN	CATEGORÍA IDENTIFICADA
	Actividades de inicio		
	Actividades de desarrollo		
	Actividades de cierre		
	Estrategias pedagógicas identificadas		

Conclusiones de la sesión:	
Compromisos para la próxima sesión:	

OBSERVACIÓN DEL CONTEXTO	ANÁLISIS

La primera parte del diario de campo se registra en todas las observaciones de la misma manera, atendiendo al colegio particular en el que se observa, al mismo docente y a su grupo de

estudiantes del grado undécimo. Sin embargo, la temática va variando durante las semanas en que se realiza el proceso de observación.

La segunda parte del diario de campo se centra en reconocer la estructura de la clase, dividida en los tres momentos, actividades de inicio, desarrollo y cierre, y las categorías que se van identificando a lo largo de la hora o dos horas de observación, según el día de la semana. A su vez, el investigador va haciendo una reflexión de lo observado centrándose en los datos pertinentes para la investigación. Al final de esta segunda parte, se hace un resumen de las actividades centrales desarrolladas y las categorías identificadas.

En la tercera parte de este formato se da cuenta sobre los compromisos dejados por el docente a sus estudiantes para la siguiente clase y las conclusiones que la actividad de cada sesión ha generado. Todo con el fin de detallar lo más completo posible el objetivo de cada sesión de clase preparada por el docente.

En la última parte del Diario de campo se hace una descripción del contexto observado, número de estudiantes, generalidades del entorno y el análisis del espacio en donde se desarrollan las sesiones.

Así pues, la observación, a través de los diarios de campo, analiza las dos poblaciones entrevistadas (profesor y estudiantes), desde la práctica real del entorno de clase, centrado en identificar la puesta en escena de lo narrado por los participantes. Además, permite reconocer las unidades de investigación, categorizarlas y triangular la información recolectada. Para la selección de fragmentos, se reconocerá la codificación según el número de diario de campo: DC1, DC2, DC3, así sucesivamente.

3.4 Validación de instrumentos

En el proceso de la elaboración de instrumentos se hace necesario hacer la validación de la pertinencia que tienen estos dentro del proceso investigativo. Es decir, es necesario medir si cumple con la tarea para la cual fue diseñado. Para la investigación cualitativa y, en la presente investigación, el estudio de caso se requiere de una confiabilidad, que hace referencia a la capacidad del instrumento para arrojar datos que correspondan a la realidad, en palabras de Monje (2011).

La validación de los instrumentos está relacionada con la calidad de la investigación, por ello, resulta necesario que las diferentes técnicas e instrumentos utilizados para recolectar información clave para el desarrollo del proceso investigativo sean los idóneos para esta tarea y estén relacionados con los objetivos de la investigación. Por lo tanto, el instrumento debe ser diseñado, construido o adaptado después de especificar las variables y conocer el contexto en el que será usado.

A su vez, según lo descrito por Burns (2015), para que la triangulación de la información se pueda dar, es menester utilizar más de un instrumento en la recolección de los datos, ya que permitirá analizar los patrones que se repiten desde diferentes ángulos. El uso de variados instrumentos permitirá establecer la calidad y, por ende, la confiabilidad de los resultados. Todo ello genera que el proceso de análisis y conclusiones sea más detallado y profundo; lo cual, permitirá elaborar una reflexión completa y general por parte del investigador.

Por otra parte, Monje (2011) sugiere dar más confiabilidad en el proceso investigativo, por ende, los instrumentos pueden ser evaluados por expertos en el tema que validen la pertinencia y eficacia de métodos usados y si estos cumplen con la finalidad establecida. Con base en lo anterior, en la presente investigación se usarán dos instrumentos para la recolección de datos: el diario de campo del observador no participante y la entrevista semiestructurada. Estos métodos se hacen pertinentes para el tipo de investigación que se propone aquí y, sobre todo, para el estudio de caso. La información recolectada y los hallazgos encontrados serán tratados con responsabilidad y honestidad en el análisis de los resultados y demás fases posteriores del trabajo. Los instrumentos se diseñaron partiendo de los objetivos propuestos en la investigación y la pregunta problema. De manera que puedan responder de forma confiable y efectiva en el proceso investigativo.

Finalmente, los instrumentos escogidos fueron sometidos a juicio de un experto en investigación educativa y validados antes de ser implementados, con el fin de mantener la fiabilidad y validez. El experto que revisó y validó los instrumentos es el profesor Óscar Humberto Mejía Blanco, Licenciado en español y literatura, Magíster en literatura, doctorando en literatura. El experto es profesor de maestría en pedagogía, con amplia experticia en revisión y dirección, en varias oportunidades, de tesis de maestría en temáticas educativas. Asimismo, pertenece a los grupos de investigación Glotta y Cuynaco avalados por la Universidad Industrial de Santander, por lo que es la persona idónea para evaluar la pertinencia de las preguntas, tanto para los estudiantes como para el docente, de la entrevista; como también el formato de diario de campo. De manera que se le envió una carta (ver apéndice A) en la que se le solicitó formalmente la revisión de los instrumentos de recolección de datos. El experto hizo una revisión exhaustiva y tuvo en cuenta los criterios de validez señalados en la ficha de investigación diseñada para su evaluación, la cual firmó cuando finalizó su revisión (ver apéndice B).

Una vez obtenidos los resultados del proceso de validación, no se presentaron modificaciones en las preguntas o en la estructura del diario de campo, de modo los instrumentos quedan validados por el experto.

3.5 Aspectos éticos

Para el desarrollo de la presente investigación, se envió una carta a la rectora del Instituto Técnico Nacional de Comercio, colegio en donde se realizó la investigación, en la que se explicó la labor investigativa, de manera que puedan permitir el desarrollo de la investigación y el acercamiento a estudiantes del grado undécimo y al docente de lenguaje de este mismo grado (ver apéndice C). Además, se elaboró un consentimiento informado para el docente de lenguaje y otro para los estudiantes, que debe ser autorizado y firmado por los padres de familia de los estudiantes que se quieren entrevistar, ya que, al ser menores de edad, son sus representantes quienes deben autorizar su participación (ver apéndice D).

Cierre de capítulo

El tercer capítulo de esta investigación se hizo una presentación y sustentación de las estrategias metodológicas que se llevarán a cabo en el proceso investigativo. Se determinó la pertinencia del tipo de investigación, de enfoque cualitativo, que se requiere para cumplir con los objetivos planteados en los anteriores capítulos y se explicaron clara y específicamente las fases que ha tenido y seguirá teniendo la investigación, centrada en la descripción y observación no participante. Esta selección permitirá analizar y reflexionar sobre el proceso educativo, específicamente en argumentación oral, sus herramientas y estrategias llevadas a cabo en el aula con los estudiantes, que permiten desarrollar un pensamiento crítico en los jóvenes en pro de la formación ciudadana.

Además, se eligió y describió la población, escogida inicialmente por conveniencia, y los participantes que se centran en el docente de lenguaje de grado undécimo y los estudiantes del mismo grado de un colegio público de Bucaramanga. Con base en la descripción detallada de los participantes y su contexto educativo, se estableció que los instrumentos pertinentes utilizados para la recolección de datos, en la presente investigación, son el diario de campo del observador no participante y la entrevista semiestructurada, dirigida a las dos poblaciones escogidas, quienes fueron informadas sobre los objetivos de la investigación y se les pidió su consentimiento para participar en el proceso. Así mismo, los instrumentos diseñados fueron evaluados y validados por un experto en el tema para proceder, en el posterior capítulo, con su ejecución.

Finalmente, en el siguiente capítulo se espera llevar a cabo la fase interactiva, en donde se haga el respectivo ingreso al campo de trabajo, se observará, recogerán los datos producto de los instrumentos utilizados y se dará paso a analizar y triangular la información obtenida para analizar los resultados y, por tanto, la confiabilidad y validez de la investigación.

Capítulo IV: Análisis y Resultados

En el presente capítulo se da a conocer el proceso mediante el cual es llevado a cabo el análisis de los datos recogidos a través de los instrumentos seleccionados, descritos y validados en el anterior capítulo, información recogida del docente de español, los estudiantes de grado undécimo y las revisiones de clase realizadas en un colegio público de Bucaramanga, para esta investigación. Todo ello con el fin de interpretar la información y dar respuesta a la pregunta de investigación: *¿Cómo se desarrollan en el aula las competencias comunicativas y discursivas, específicamente la argumentación oral, para el fortalecimiento del pensamiento crítico en un colegio público de Bucaramanga?*

El objetivo general que se ha planteado en esta investigación es analizar cómo se desarrollan las estrategias comunicativas-discursivas en argumentación oral en la construcción del pensamiento crítico, en la clase de español del grado undécimo de un colegio público de Bucaramanga. De manera que el análisis surge, principalmente, desde el punto de vista de las dos poblaciones entrevistadas y la observación y posterior análisis del investigador en las clases observadas.

Posteriormente, se especifica el paso a paso que incluye la preparación y organización de los datos, su exploración, codificación y el análisis, modificación o creación de las categorías establecidas previamente. Se presentan, a su vez, los resultados obtenidos del proceso de análisis. De manera que esto lleve a identificar conceptos, hipótesis y teorías que surjan de la contrastación de la información analizada con el marco teórico.

Finalmente, el capítulo presenta la descripción de las estrategias empleadas para demostrar la confiabilidad de los resultados. Para ello, se describen con detalle los métodos de codificación seleccionados y se explica la rigurosidad en todas las etapas del análisis. Se muestra, además, en detalle, el análisis realizado en la triangulación de la información.

4.1 Proceso de análisis de datos

Este análisis se lleva a cabo con el fin de alcanzar los objetivos propuestos y dando respuesta a las preguntas del presente estudio: ¿Cuáles son las prácticas y estrategias pedagógicas que se utilizan para enseñar argumentación oral?, ¿cuáles de estas herramientas de argumentación oral son las más efectivas en el aula para que los estudiantes puedan desarrollar un pensamiento crítico? y ¿cómo estas prácticas van de la mano con lo que el Estado colombiano propone en pro de una ciudadanía participativa, en el marco de la Constitución? Y, la pregunta central: ¿Cómo se desarrollan en el aula las competencias comunicativas y discursivas, específicamente la argumentación oral, para el fortalecimiento del pensamiento crítico en un colegio público de Bucaramanga?

Ahora bien, los análisis de los datos de las entrevistas realizadas al docente de la materia de lengua castellana y a los estudiantes del grado undécimo de un colegio público fueron sometidos al análisis del contenido y a la reducción de datos, teniendo en cuenta la codificación y extracción de categorías. Cabe resaltar que la recolección de los datos se llevó a cabo a través de las diversas técnicas de recolección expuestas en el anterior capítulo y los análisis del investigador en cada etapa del proceso.

De esta forma, y atendiendo al tipo de estudio de esta investigación: descriptiva de observación no participante, es importante distinguir las fases del proceso de análisis, que según Pérez Serrano (1994) y Martínez Bonafé (1990), que se pueden resumir en:

- Reducción
- Categorización
- Contrastación
- Obtención de resultados

Como proceso inicial, las entrevistas a las que fueron sometidos los participantes se organizaron de tal manera que permitieran la lectura y revisión obteniendo una imagen general del fenómeno estudiado. En este caso específico, la información obtenida de los participantes mediante las entrevistas, quienes previamente habían dado su consentimiento (apéndice E) o el de su acudiente (en el caso de los menores de edad), se encontraba en medio digital (formato de audio), por lo que se procedió a hacer las transcripciones de cada una de ellas (apéndice F) para ser analizadas y recurrir a seleccionar los extractos necesarios. A su vez, la información obtenida en los Diarios de campo (apéndice G), que responden a las observaciones de clase

realizadas tanto al profesor como a los estudiantes, se pasaron a formato digital para revisión detallada.

Es importante anotar que el propósito general de la observación no participante, a través de los diarios de campo, era evidenciar en la práctica todo lo descrito y argumentado en las entrevistas, de manera que se pudiera analizar la información desde la teoría narrada por los participantes con las situaciones reales que suceden en el aula. En los diarios de campo también se encuentran las reflexiones, ideas, comentarios y notas que surgieron durante el proceso de observación y posterior análisis que el investigador utilizó para guiarse en la narrativa que se expondrá a continuación.

De manera que, después de tener la información transcrita y organizada, se procedió a hacer una lectura minuciosa de los datos de las entrevistas y los diarios de campo con el fin de comparar si las situaciones observadas en el aula se relacionaban o no con lo expuesto por los participantes en las respuestas a las preguntas que se les hicieron. De modo que se hizo una organización conceptual y segmentación en unidades, como lo señala Monje (2011) que permitieran condensar y agrupar la información para darle un sentido y poderla contrastar. La agrupación de la información se hizo por categorías establecidas *a priori* en el marco metodológico de la presente investigación. Por ende, la información obtenida, tanto las entrevistas hechas al docente como a los estudiantes y la información recolectada de los Diarios de campo, se pudieron agrupar en estas categorías.

El tipo de codificación usada fue axial, según lo describen Strauss y Corbin (1998), ya que hay una categoría central que responde al fenómeno clave de este estudio, que responde al objetivo general y la pregunta central, y las demás categorías tienen una relación directa con ella. Así pues, la información de las entrevistas y los diarios de campo se condensó en unidades pequeñas que se distribuyeron en las cuatro categorías relacionadas entre sí con la central. Cada unidad de análisis fue etiquetada con un código que permitió reflexionar sobre el contenido de la información dentro de cada categoría y la relación que existía entre todos los participantes. El resultado de las categorías que sufrieron modificaciones durante todo el proceso de recolección y análisis de los datos fue el siguiente:

1. La argumentación oral
2. Estrategias en argumentación oral
3. Argumentación oral y pensamiento crítico

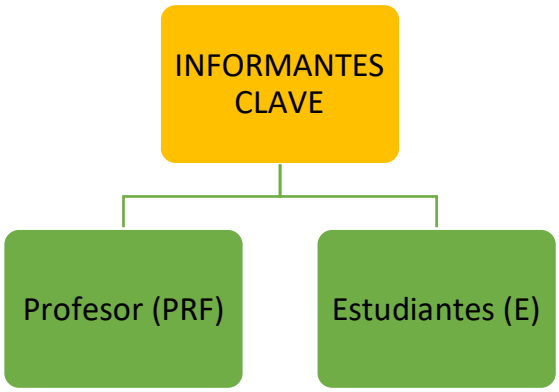
4. Argumentación oral y ciudadanía

La información que surgió en cada categoría se organizó en temáticas centrales que se fueron identificando durante el proceso de codificación de las unidades y que iban arrojando similitudes y se fueron agrupando para analizar los fenómenos en detalle, incluyendo también la teoría establecida en el Marco teórico del presente trabajo de grado.

Ahora bien, es importante resaltar que para el análisis de la información se tuvieron en cuenta dos poblaciones, el docente de español de grado undécimo y los estudiantes del mismo grado. Para el análisis, este será el código usado para cada tipo de informantes clave.

Figura 6

Tipo de informantes clave



Cada uno de los entrevistados se conocerá con el código y el número correspondiente a su orden de intervención. En este caso solo hay un profesor, de manera que siempre se reconocerá como PRF y los estudiantes, según el orden, E1, E2, E3, así sucesivamente. A su vez, cabe aclarar, que las preguntas diseñadas en las entrevistas, aunque correspondieron a guiones diferentes, apuntaron a las mismas categorías establecidas previamente y detalladas en el marco metodológico (Capítulo III de este estudio). El tipo de entrevista que se usó fue semi estructurada, por lo tanto, se partió de unas preguntas organizadas en temáticas centrales, pero, a medida que se desarrolló la entrevista surgieron nuevas preguntas que permitieron precisar o

algunos aspectos. Esto permitió que se estableciera un diálogo entre el investigador y el entrevistado que fuera lo más natural posible.

Las dos poblaciones anteriormente mencionadas fueron indagadas sobre las mismas temáticas centrales apuntando a cada categoría, por lo que el proceso de agrupación de la información, cuando se presente el análisis de datos, responderá a la agrupación y estructura por categorías, enfocadas en las dos poblaciones.

4.2 Análisis y resultados

A continuación, se presenta la organización, estructuración y comparación de la información obtenida de las entrevistas y los diarios de campo. A su vez se presenta la interpretación de esta información, teniendo en cuenta el protocolo de análisis de datos, que permiten expresar unos resultados. El análisis se expone por categorías, describiendo los fenómenos más relevantes de cada una de ellas y la relación que se evidencia con los objetivos de este estudio, que se centran en analizar las estrategias, actividades y herramientas usadas por el docente para trabajar la argumentación oral, el fortalecimiento del pensamiento crítico de los estudiantes mediante el trabajo en argumentación y la preparación en y para la vida en ciudadanía responsable y participativa.

4.2.1 *Categoría 1: Argumentación oral*

Como en todos los contextos de aprendizaje, se hace necesaria la guía de un maestro, de un profesor que genere los espacios propicios para que se pueda argumentar desde lo más sencillo a lo más complejo y se desarrolle, desde varios enfoques, la posibilidad de expresar las opiniones de una manera argumentada. Los informantes de esta investigación afirman que el trabajo en argumentación oral es algo cotidiano que se debe hacer con un primer objetivo: se argumenta para defender las ideas y evidenciar un criterio propio. Esta idea se refleja en los siguientes fragmentos:

> *… Pero debemos enseñar a los estudiantes que estas opiniones, que se pueden dar sobre cualquier tema, desde algo académico, desde lo social, algo que se da en la comunidad, que se da día a día, deben tener argumentos.*
>
> *… La importancia de la argumentación oral radica en que lleve al estudiante a que, en momentos específicos, tenga esa capacidad de defender su postura, de mantener una actitud crítica hacia un tema o una situación. (PRF)*
>
> *… argumentar es tener un fundamento para sostener un punto de vista, una idea cual se está debatiendo (…) ya que pues siempre en la argumentación se está intentando justificar un pensamiento, un comportamiento… (E2)*
>
> *Yo creo que la argumentación es una de las cosas más importantes que debe desarrollar el ser humano. Porque mediante esta, ya sea de forma escrita de forma oral,*

es el medio por el cual el ser humano, el hombre, defiende sus ideas, sus ideales, sus esperanzas, lo que le parece correcto. (E3)

En el primer fragmento, PRF, se observa que el profesor está de acuerdo con decir que se debe argumentar sobre cualquier tema que sea cotidiano y pertinente para la actualidad del estudiante. Ello para que evidencie su punto de vista y pueda defenderlo. Aspecto que también se hace evidente en el segundo fragmento, E2, ya que para este estudiante defender su punto de vista debe tener una justificación válida. A su vez, en el tercer fragmento, E3, se evidencia que la argumentación es una habilidad necesaria de desarrollar en el ser humano ya que pertenece a sus necesidades más básicas en la comunicación e intercambio con el otro.

Así mismo, estas opiniones se ven reflejadas en las clases, ya que el profesor reflexiona en repetidas ocasiones sobre la importancia de trabajar la argumentación y tener un criterio propio. Se presentan algunos ejemplos en la siguiente tabla (Tabla 7 y 8):

Tabla 7

Fragmento de diario de campo (DC2)

HORA	DESCRIPCIÓN	INTERPRETACIÓN	CATEGORÍA INDENTIFICADA
7:30 a.m.	Él manifiesta que no tiene ningún sentido seguir con la obra y utilizando las estrategias de interacción, diálogo grupal e interacción oral si no leen. De modo que hace una reflexión sobre la importancia de la lectura para desarrollar una buena comprensión escrita y oral y la importancia de los resultados en la Prueba Saber. Les habla también sobre la importancia de la argumentación oral, la justificación, las semejanzas que existen desde el lenguaje y las matemáticas.	Mientras que el profesor les hace la reflexión sobre la importancia de leer y argumentar su lectura en la oralidad, ellos continúan apáticos, hacen otras actividades y no se muestran interesados.	Argumentación oral: **Importancia**

Tabla 8

Fragmento de diario de campo (DC7)

HORA	DESCRIPCIÓN	INTERPRETACIÓN	CATEGORÍA INDENTIFICADA
10:22 a.m.	Él les da ejemplos sobre lo que hicieron algunos y no se debía hacer. Les especifica qué debían hacer en cada apartado de la reseña que les había pedido con ejemplos. Les hace la reflexión también sobre la importancia de no quedarse solo con la lectura, sino la importancia de ir más allá y buscar. El profesor hace la referencia a las redes sociales, que se pueden encontrar muchas opiniones, no fundamentadas, sin bases y sin lecturas sobre las situaciones cotidianas.	En toda esta explicación y reflexión, ninguno de los estudiantes ha hablado en clase. El profesor reflexiona acá sobre la situación actual también. Sin embargo, ninguno de los estudiantes participa.	Argumentación oral Importancia de la argumentación

Así pues, la importancia de argumentar se da en el momento en que cada persona, en este caso: estudiantes, deban dar una opinión acerca de una lectura trabajada en clase, una idea personal o aspectos más importantes para desarrollar un criterio propio.

El resultado anterior se relaciona con lo expuesto por De Zubiría (2011), quien afirma que la habilidad de argumentar en la comunicación oral y escrita debe ser el fin central de la educación actual. En el aula se requiere hacer procesos de adaptación a las demandas modernas del sujeto que se forma, por lo tanto, una vasta lista de temas, ciudades capitales o enumeraciones ya no son pertinentes si nos referimos a la importancia central de una educación basada en los paradigmas actuales que responda a las necesidades de un ciudadano responsable. Por el contrario, se debe aprovechar el espacio del aula, como micro sociedad comunicacional natural, para aprender habilidades básicas que sirvan para todas las dimensiones de la vida y permitan que el estudiante pueda pensar.

Además, coincide con el planteamiento de Nussbaum (2010), ya que esta afirma que todo estudiante requiere un seguimiento personal, un primer ejemplo de un docente que lo motive a

desarrollar un pensamiento propio y manifestar sus ideas sobre temas de su entorno o situaciones complejas de diversa índole.

Ahora bien, los participantes manifestaron que la importancia de la argumentación era, además de expresar sus ideas y opiniones, tener la capacidad de convencer al otro sobre el tema o la idea que se está sosteniendo:

> *… argumentar o la argumentación es dar razón de algo con el fin de persuadir a otra persona o a un público en general acerca de nuestro punto de vista. (E3)*

> *… la argumentación oral es cuando intentamos ampliar de forma verbal los argumentos anteriormente dichos o las ideas. (…) De esta manera, vamos a tener más oportunidad de convencer al receptor de que nuestros argumentos son totalmente válidos y así podemos saber sus puntos de vista e intentar contradecirlo. (E7)*

> *… como una manera de aportar razonable y que tenga argumentos, defiende su contra (punto de) vista y pueda entenderlo diciendo sus porqués convenciendo así a las otras personas. (E9)*

En cuanto a lo expuesto en estas tres intervenciones, los informantes aseguran que quien tiene bien desarrollada la habilidad de argumentar será capaz también de persuadir a otra persona o a un público en específico. Así mismo, podrá conocer las opiniones del otro para convencerlo de que su argumentación no es tan válida.

En las observaciones de clase también se dio una situación que responde a lo argumentado por los participantes (Tabla 9).

Tabla 9

Fragmento de diario de campo (DC9)

HORA	DESCRIPCIÓN	INTERPRETACIÓN	CATEGORÍA INDENTIFICADA
10:15 a.m.	Reflexiona sobre la importancia de argumentar y dar su punto de vista, generar debate y poner a prueba lo que estoy interpretando. Esto para validar la interpretación o modificarla, enriquecerla. Acto seguido, les habla sobre los exámenes que presentaron la	El profesor siempre hace una reflexión sobre la importancia de compartir el punto de vista con los demás. Por ahora, ningún estudiante participa, solo el profesor.	**Importancia de argumentar** y generar debate

	semana pasada, a la mayoría les fue bien. Hace una reflexión sobre la honestidad al momento de presentar pruebas de este tipo.

En el diario de campo correspondiente a la clase número nueve observada, el profesor destaca que es importante generar espacios de que permitan poner a prueba los argumentos de varios estudiantes con el fin de validar su idea, modificarla o enriquecerla, de modo que quien tenga un argumento más válido podrá persuadir a los demás y lograr modificar sus ideas. Este último argumento va de la mano por lo expuesto por Nussbaum (2010) que expone que quien no tiene un criterio propio y no hace un examen crítico de sí mismo es influenciable por oradores con talento para la demagogia.

Además, la idea expuesta por los informantes con respecto a la importancia que tienen las intenciones del discurso coincide con los planteamientos de Searle (1994), pues él argumenta que, en las situaciones comunicacionales, sobre todo cuando se trata de la oralidad, se pueden entrever las intenciones que tiene el sujeto al momento de expresarse, intenciones que son llamados *actos ilocutivos*. Estas intenciones normalmente están encaminadas a convencer al interlocutor sobre lo que se está diciendo con argumentos claros y efectivos. Por ello, Montoya (2017) afirma que la educación actual en argumentación debe centrarse en los actos ilocutivos, para que el estudiante sea capaz de descifrar el discurso que está escuchando y no sea tan fácilmente influenciable.

Por otra parte, los estudiantes manifiestan que es imprescindible, al momento de comunicarse oralmente, apuntar a un principio de validez del discurso. Esto se ve reflejado en los siguientes fragmentos:

> *Exponer mis ideas de acuerdo con una tesis investigada.*
>
> *…siempre con el objetivo de querer demostrar la verdad o la razón. (E2)*
>
> *… argumentar o la argumentación pues es la posición de defender una idea, creo yo. Es tener una idea y tener la validez suficiente, sobre todo validez científica con hechos, que esté detrás de esa idea, que la justifique y la haga ser verdad. (E6)*
>
> *… La argumentación es básicamente demostrar que tienes la razón dando razones válidas y demostrando que lo que tú dices es cierto, tanto para llegar o para firmar algo. (E10)*

Para los estudiantes, como se muestra anteriormente, la verosimilitud de los argumentos que se exponen al defender una idea o simplemente expresarse es importante y esencial en la comunicación porque creen en la fiabilidad del discurso del otro. De manera que, así como es indispensable argumentar “con la verdad”, en la esfera privada, los participantes manifiestan que debe ser también igual de demostrable en la esfera pública.

Este resultado se asemeja a lo expuesto por Habermas (1987), quien afirma que, en el discurso, las formas de argumentación se diferencian según pretensiones universales de validez. De manera que quien habla, expone sus argumentos para que puedan ser fácilmente demostrables. Cuando se habla de la comunicación oral, Van Dijk (2016) dice que el discurso es la herramienta más usada en el ámbito académico, educativo y político, por ende, se hace complejo validar una fuente específica de proveniencia del discurso, por lo que se convierte en una fuente, quien habla, altamente creíble.

Por ende, la argumentación, para los estudiantes y para el profesor, es una actividad indispensable en el trabajo en clase que les sirve para todos los demás entornos de la vida, ya que pueden expresar sus opiniones, forjarse un criterio propio, en la discusión con el otro, y persuadirlo o convencerlo de que sus ideas son las más claras. Esto lo logran partiendo del principio de que todos deben recurrir a argumentos demostrables y válidos.

4.2.2 *Categoría 2: Estrategias en argumentación*

Esta categoría responde al objetivo central y a la pregunta problema de esta investigación. Si bien es importante conocer qué piensan los estudiantes sobre la argumentación, el pensamiento crítico o de su papel como ciudadanos, es aún más relevante preguntarles directamente sobre la pertinencia de las actividades que se desarrollan en sus clases en torno a la preparación en el discurso, que forma parte central de la vida del ser humano. De manera que se recogen aquí las herramientas usadas por el docente para desarrollar la habilidad en argumentación oral que, desde el punto de vista de los informantes, son las más interesantes para ellos y que sienten que tienen una función transversal en todos los entornos y situaciones de su práctica como ciudadanos, desde lo más informal hasta la complejidad del entorno político y social.

Es por lo anterior que se presentan las estrategias en argumentación oral más relevantes para los estudiantes, en donde la primera que se destaca es el debate, como una situación

cotidiana que permite establecer un diálogo o comunicación con el otro y contrastar puntos de vista:

> *… creería yo que los debates y las exposiciones también, porque eso lo puedo utilizar en cualquier momento de mi vida. En el trabajo, en el colegio, hasta en una cena familiar, cuando se habla de un tema, podemos no estar de acuerdo y entonces ahí se podría crear como un debate (…) como te decía, en cualquier parte, en el trabajo… (E1)*

> *Por ejemplo, voy a poner un ejemplo personal. Aquí en la casa, cada vez que no estamos de acuerdo con mi hermano, qué es lo que hacemos: empezamos a discutir, pero mejor dicho, a debatir en por qué yo no estoy de acuerdo con él, digo mis argumentos, digo mi punto de vista, lo defiendo y él hace lo mismo. Y al final, llegamos a un común acuerdo, a ver quién tiene la razón. (E3)*

> *… hemos trabajado sobre debates en el aula, sobre un tema que el profesor nos da y con eso conlleva que nosotros investigamos el tema y podamos sustentar nuestro punto de vista.*

> *Y pues yo digo que esos debates y argumentos es más importante la vida cotidiana, ya que nos pueden suceder casos de que no estemos de acuerdo y podamos argumentar que por qué no nos gusta y por qué podemos tratar con algo mejor. (E8)*

> *… yo creería que más que todos los debates, sí y pues las exposiciones. Pero, yo creo que más que todos los debates porque realmente como que nos obliga a dar nuestro punto de vista y a defenderlo, como tal. Así pues, en un debate hay muchas opiniones de pues de diferentes personas, entonces nos obliga a como tal argumentar nuestra idea y defenderla para que otras personas, pues, estén de acuerdo con ella. (E9)*

Así pues, los estudiantes reconocen la dinámica de debatir como eje central de su actividad social, de reconocimiento del otro y de fortalecimiento de la comunicación. Además, manifiestan también su interés por tener exposiciones en las que se expresen frente a un público y sean escuchados, defiendan sus ideas y sientan el reconocimiento de sus pares en el discurso.

Con respecto a esto, se observó en algunas clases estas situaciones anteriormente descritas (Tabla 10):

Tabla 10

Fragmento de diario de campo (DC6)

HORA	DESCRIPCIÓN	INTERPRETACIÓN	CATEGORÍA INDENTIFICADA
10:50 a.m.	Ahora el profesor ahonda sobre la segunda lectura y les hace preguntas sobre la comprensión. Los mismos cinco estudiantes responden y participan. Además, les pregunta sobre su opinión sobre quién es el culpable de la muerte del médico. Ellos responden que ambas partes, tanto el sistema de salud y el médico en particular. Otro estudiante argumenta sobre la desinformación. Otro estudiante interviene y dice que no se puede culpar a nadie, ya que algo falló en algún procedimiento.	Es interesante ver que los mismos estudiantes que participaban en las clases presenciales son las mismas que participan en las clases virtuales. Aquí hubo más participación de diez estudiantes y dieron su punto de vista sobre la lectura y sus propios ejemplos.	**Estrategias argumentación** Debate Entre 10 estudiantes **Argumentación y ciudadanía**

Esta estrategia identificada por los informantes coincide con lo argumentado por Zuleta (2016), quien afirma que lo más importante que puede hacerse en la educación es abrir la posibilidad del debate, generarle al estudiante la posibilidad de pensar sobre una idea, una pregunta o un texto y expresar lo que piensa, intercambiar con el otro, que es un par, y fortalecer o modificar su criterio frente a cualquier tema.

Ahora bien, otra de las estrategias más usadas por el docente, observada en los diarios de campo, manifestada por el profesor como una de sus actividades preferidas y reconocida como punto importante del quehacer en el aula por los estudiantes es la interacción en clase. Se habla aquí de interacción en clase cuando hay una socialización de ideas a partir de una pregunta problematizadora, un texto sobre una temática actual o una opinión sobre un fenómeno representado en una obra literaria que hayan analizado.

A continuación, se presentan algunos fragmentos:

La herramienta que más me ha interesado del profesor es cómo hace las clases interactivas con el estudiante. Cómo pregunta, cómo a cada rato saca algo y nos pregunta y no estrictamente de la clase, sino muchas veces también saca preguntas de la vida

cotidiana, de lo que estaba pasando en ese momento. (…) yo creo que es la herramienta más, más significativa que ha traído él para mí: argumentación oral. Cómo te saca de tu zona de confort, de clase español, y te lleva a situaciones mundiales, globales de este preciso momento. (E3)

Pues herramientas, los debates, a él le gusta mucho que uno participe en clase, dar nuestra propia opinión y las evaluaciones con preguntas orales, preguntas abiertas. (E4)

El docente maneja lecturas basadas en tragedias, en la cual expresamos o argumentamos nuestro punto de vista y me sirven para aprender a expresarme con claridad. Y sí, sí me puede interesar para mi vida. (E5)

… debate, sí. Incluso, a veces a modo de charla con ellos, puede que no sea propiamente el tema. Por ejemplo, hace unos días hablamos de la diferencia entre lo objetivo y lo subjetivo, la forma de ver el texto o como se puede tratar un texto, o un tema, más bien. Y yo les ponía ejemplos del gusto por un equipo de fútbol, por un tipo de música, de cine. Y ahí se formaban pequeños debates. Entonces cuál género era mejor que otro… (PRF)

Así pues, en los anteriores extractos se evidencia que para el profesor es importante que sus estudiantes hablen y puedan opinar de cualquier tema, a modo de charla, como él dice. Y, a su vez, los estudiantes reconocen esta dinámica como un proceso significativo y que no tiene que ver, en muchas ocasiones, con temas de la clase de español. Por el contrario, la gama de temáticas es amplia y los acerca mucho más a su contexto inmediato. Estas actividades también se observaron en las clases y se reflejan en los diarios de campo (Tablas 11 y 12):

Tabla 11

Fragmento de diario de campo (DC2)

HORA	DESCRIPCIÓN	INTERPRETACIÓN	CATEGORÍA INDENTIFICADA
6:44 a.m.	El profesor continúa ahondando en las características propias del trágico Eurípides, diciendo que generó una revolución en cuanto a la tragedia que ya se conocía. Les pregunta que si haciendo la lectura de la tragedia ellos	Hay muy poca participación, solo uno o dos estudiantes intervienen o contestan las preguntas del	Argumentación oral **Estrategias:** Exposición oral Interacción oral con los estudiantes Diálogo formativo

	pudieron notar algunas diferencias con respecto a los demás trágicos. Una estudiante contesta y el profesor complementa la información.	profesor. La mayoría están pendientes de otras actividades o materias.	

Tabla 12

Fragmento de diario de campo (DC8)

HORA	DESCRIPCIÓN	INTERPRETACIÓN	CATEGORÍA INDENTIFICADA
10:45 a.m.	Otra estudiante dice está de acuerdo con el texto por la copia de normas entre países, critica el punto de vista del presidente frente al contexto del país. Reflexiona sobre la característica social del ser humano.		
	El profesor les pregunta si de ellos dependiera continuar o no la cuarentena, qué harían. Un estudiante dice que no le ve la utilidad de seguir las normas o no, ya que es evidente que la incumplen. Él cree que es una situación que depende de cada persona. Argumenta sobre la estupidez de las personas. El profesor agrega que no es solo acá en Colombia, si no también en otros países. Les pide continuar dando su punto de vista. Otra niña dice que sí está de acuerdo con continuar la cuarentena porque ella puede contagiar a sus seres queridos. El profesor resume las participaciones. Otro estudiante da su punto de vista, leyendo su opinión, pero muy rápido que no se le entiende casi. Sin embargo, manifiesta que la cuarentena es necesaria.	Este tipo de actividades son las que, normalmente, motivan a los estudiantes a participar. Pero estuvo muy mal manejado el tiempo en clase.	**Estrategias en argumentación:** Interacción oral Socialización de textos Argumentación oral **Argumentación oral y ciudadanía**

Así pues, es importante resaltar que la visión que tiene el profesor de sus prácticas en clase concuerda con lo observado por el investigador y lo argumentado por los estudiantes. Esto permite que los estudiantes se sientan involucrados y sean parte fundamental de su proceso de aprendizaje. Además, la estrategia planteada por el docente coincide en la formación a la que hace referencia Chomsky (2016), ya que él afirma que las escuelas no tienen un enfoque de desarrollo del pensamiento crítico, pues no se interesan en conocer lo que piensa el estudiante, si no que se concentran en repetir el saber de otros y reproducir las ideas y discursos que otras personas ya han planteado. Sin embargo, en lo manifestado por los estudiantes, el docente y lo observado en clase, en esta aula se reconoce, en muchas ocasiones, el interés por el estudiante como un ser pensante, que debe ser humanizado en la relación social y debe aprender a argumentar y a pensar por sí mismo.

Por otra parte, otra de las herramientas que los estudiantes destacan como formativa en el proceso argumentativo centrado en la oralidad es la socialización o retroalimentación de las actividades evaluativas o escritas. Los participantes argumentan que, si bien es necesario hacer actividades de orden escrito, también con un carácter argumental, es aún más relevante hacer una revisión grupal para entender el porqué de las preguntas y las respuestas.

Se presentan unos fragmentos que atienden a estas ideas manifestadas por los estudiantes:

> *… evaluaciones orales. ¿Por qué? Porque cuando nos están haciendo este tipo de evaluaciones, sea escrita o sea oral, los profesores nos hacen un tipo de pregunta y después de la pregunta nos dicen justifique su respuesta o argumente su respuesta. (E1)*

> *La mejor herramienta ha sido que hemos leído tragedias, de tragedias griegas antiguas, y si nosotros tenemos alguna idea o un pensamiento sobre esto y lo queremos expresar en clase, tenemos que defender nuestra posición y argumentar por qué creemos eso. Me parece una buena, una muy buena, herramienta para desarrollar la argumentación y el pensamiento crítico. (E6)*

> *Entonces, esa pues podría ser una herramienta: que era que teníamos que desarrollar una opinión crítica, sí, una opinión sobre sobre la reseña y pues argumentarla, como tal. Y también trabajamos mucho sobre textos, sobre la comprensión de los textos, pues para poder entenderlos bien y sacar una idea. (E9)*

Los estudiantes destacan aquí la necesidad a la que se ven expuestos en esta clase al tener que justificar o argumentar una respuesta sobre una actividad previamente desarrollada, normalmente escrita. En las observaciones de clase también se evidenció el desarrollo de esta estrategia (Tablas 13 y 14).

Tabla 13

Fragmento de diario de campo (DC3)

HORA	DESCRIPCIÓN	INTERPRETACIÓN	CATEGORÍA INDENTIFICADA
11:06 a.m.	El primer estudiante termina la actividad y empiezan a entregar progresivamente. Terminan de entregar todos. Empiezan a hablar con el profesor sobre las respuestas a las preguntas de la actividad escrita. Hablan también entre ellos sobre lo que respondieron correctamente y lo que no. Se paran del puesto, se desorganizan y otros se salen del salón. Sin embargo, participan y dan puntos de vista sobre la lectura y los personajes. Varios estudiantes participan.	Esta socialización hace que varios participen y den sus puntos de vista.	**Estrategias en argumentación** Socialización oral

Tabla 14

Fragmento de diario de campo (DC9)

HORA	DESCRIPCIÓN	INTERPRETACIÓN	CATEGORÍA INDENTIFICADA
10:30 a.m.	La segunda parte de la evaluación era un texto argumentativo. Él les da algunos minutos para leerlo de nuevo. Después de unos minutos, comienzan a mirar las preguntas y les dice a ellos que le den la respuesta. Ellos responden, pero él es quien argumenta. Les	El profesor continúa mostrando el examen y dando la oportunidad para hacer la socialización. Sin embargo, más que las respuestas: a, b, c o d; los	**Estrategias en argumentación** Socialización del examen Argumentación oral Lectura

	explica las características del texto. También analizan algunas preguntas de ortografía y uso de signos de puntuación. El profesor lo explica. Siguen avanzando en las preguntas, y él les pide que argumenten, un estudiante interviene y da su opinión.	estudiantes no socializan como tal.

En resumen, en cuanto a la didáctica de la argumentación oral que se refleja en esta aula, los estudiantes y el profesor coinciden en manifestar que el debate, las exposiciones, la interacción en clase y la socialización grupal de las actividades escritas o evaluativas son las herramientas más importantes para desarrollar; pues el trabajo constante y responsable de estas actividades les permite crear un criterio propio y un pensamiento crítico que los prepara para todas las dimensiones sociales de la vida. A su vez, el investigador pudo dar cuenta de que lo manifestado por los participantes se desarrollaba de esa manera, aunque, algunas veces, los estudiantes sintieron temor o pena de participar en alguna de estas actividades. Así pues, el cómo se desarrollan las actividades discursivas en argumentación oral en este colegio público de Bucaramanga responde esencialmente a un interés en la comunicación oral como base fundamental del aprendizaje del estudiante, alternando las temáticas propias de la materia con los temas centrales del mundo actual.

4.2.*3 Categoría 3: Argumentación oral y pensamiento crítico*

El pensamiento crítico es una habilidad de orden complejo que necesita ser mediada y puesta en práctica, utilizando diferentes estrategias, para desarrollarla en los estudiantes y luego fortalecerla. Uno de los objetivos específicos del Project Zero es hacer que en el aula los estudiantes piensen para aprender. Es decir, lo más relevante del proceso educativo debe ser generar espacios para pensar. De manera que los estudiantes entrevistados manifestaron, en primer lugar, que el pensamiento crítico, de la mano de la argumentación, era importante porque desarrollaba la capacidad de analizar una situación desde diferentes puntos de vista, para lograr comprenderla, pensarla y, en algunos casos, replantearla.

Se presentan algunos extractos de lo manifestado por los participantes y lo observado en el diario de campo (Tabla 15):

El pensamiento crítico, para mí, es poder, de acuerdo a la situación, analizarla, después de analizarla, yo la entienda, después de entenderla poder dar una solución o dar mi opinión de lo que está pasando. (E1)

… pensamiento crítico para mí es analizar y reflexionar sobre los hechos para así poder dar una opinión certera. Así que creo que sí existe una buena semejanza entre argumentación y el pensamiento crítico, ya que en ambos podemos dar nuestro punto de vista y nuestra opinión. (E4)

… El pensamiento crítico es algo que, como se diría, es algo que uno entiende las cosas y las piensa a fondo. (E6)

Tabla 15

Fragmento de diario de campo (DC7)

HORA	DESCRIPCIÓN	INTERPRETACIÓN	CATEGORÍA INDENTIFICADA
10:30 a.m.	También, les da el ejemplo sobre la importancia de dar su opinión, incluso sobre temas que no les gustan. Les dice que la idea de la argumentación es que esté fundamentada hasta tal punto que puedan convencer a la otra persona. Ya que la idea era apropiarse de la tragedia y dar su punto de vista crítico.	El profesor genera una reflexión bastante importante sobre esta temática, pero a manera de individual, nadie comenta. Hasta el momento, hay 31 estudiantes conectados.	**Pensamiento crítico y ciudadanía** Importancia de la argumentación.

En los anteriores extractos, los estudiantes expresan que para analizar una situación se debe pensar a fondo y poder tomar una decisión con respecto a un hecho o idea en específico. El pensamiento crítico se propone como una acción compleja que requiere un análisis más detallado de la situación. A su vez, en la observación de clase, DC7, se evidencia que para el docente es relevante que los estudiantes piensen y analicen situaciones incluso sobre las que no les agrada del todo hablar, pues se puede o no estar de acuerdo con algún fenómeno, pero esto no impide que se pueda argumentar críticamente sobre ello.

Ahora bien, los estudiantes argumentan, como segundo criterio importante del pensamiento crítico, la necesidad de desarrollar un pensamiento propio y argumentado.

Los siguientes extractos muestran estas ideas:

Un pensador crítico no es un seguidor, enseña a pensar y a distinguir diferentes puntos de vista con el fin de tomar decisiones, adquirir nuevos conocimientos y resolver problemas. (E2)

… el pensamiento crítico no es más que tener un criterio propio. ¿Sí? Y a qué me refiero con esto: no dejarte llevar por lo que dice la gente, no dejarte llevar por lo que dice una página web, o sea, no quedarte solo en eso, ir más allá… (E3)

… El pensamiento crítico es algo que, como se diría, es algo que uno entiende las cosas y las piensa a fondo. Las entiende desde su más última raíz, para no entender las cosas, como se diría vulgarmente: comer entero. Sino desmenuzar cada cosita para saber realmente lo que está pasando. (E6)

… para mí el pensamiento crítico es como una capacidad que tenemos para no tragar entero todo lo que nos comunica o nos hace ver la sociedad o cualquier otra persona… (E7)

Los estudiantes manifiestan que pensar críticamente no es seguir las ideas de alguien más, es decir, tener la capacidad de desligarse, en lo posible, de criterios impuestos. Así mismo, permite crear una idea muy propia, basado en sus análisis a profundidad, con el fin de tomar alguna decisión, desde el plano de las ideas o los hechos, sobre alguna situación en particular.

De esta manera, cuando el profesor les da a leer una columna de opinión sobre un tema actual, los estudiantes son capaces de manifestar su acuerdo o desacuerdo sobre la temática tratada y la forma de expresarlo. Esto se detalla en el siguiente diario de campo (Tabla 16):

Tabla 16

Fragmento de diario de campo (DC8)

HORA	DESCRIPCIÓN	INTERPRETACIÓN	CATEGORÍA INDENTIFICADA
11:30 a.m.	El profesor les pide que comiencen a participar dando sus opiniones. Un estudiante dice que él tiene algo qué decir. Argumenta que no le gustan las columnas de Daniel Coronel porque son muy imparciales, ya que la situación podría ser peor. Dice que, si tienen el dinero para		Pensamiento crítico y argumentación Argumentación oral y ciudadanía Interacción oral

	sobrevivir, no ve el porqué esté tan grave. Un segundo estudiante reflexiona sobre este cambio que estamos viviendo, la importancia de adaptarnos a los cambios, ya que, con ello, se podrá avanzar. Él argumenta que las personas se dejan influenciar por los demás, y por eso, las personas no tienen un pensamiento crítico.	Excelente comentario sobre la argumentación y el pensamiento crítico.

Como se puede leer en esta observación de clase, los estudiantes están en desacuerdo con el periodista, ya que sienten que muestra solamente el punto de vista de una población, con respecto al tema que estaba abordando, y argumentan que el problema de las personas que no tienen un pensamiento crítico fortalecido es dejarse influenciar fácilmente por las ideas de los demás.

Este resultado coincide con el planteamiento de Kant (2013), quien argumenta que el ser humano logra una mayoría de edad cuando es capaz de pensar por sí mismo; ya que es una actividad que no es fácil, que es para valientes, dice Kant, ya que es estar sumido en la angustia, la duda y llenarse de resolución y valor para soltar las ideas de los demás y atreverse a generar sus propios criterios. Hay que tener una responsabilidad para pensar por sí mismo.

Por otra parte, se quiso indagar específicamente sobre la relación que los estudiantes y el profesor encontraban entre el desarrollo de un pensamiento crítico con las actividades de argumentación oral. Los estudiantes manifiestan que la relación es directa y que una depende de la otra, ya que el desarrollo de actividades en argumentación oral fortalece el pensamiento crítico. A continuación, se presentan algunos extractos:

> *… la una no puede coexistir sin la otra, no. Yo creo que la relación va mucho más unida, mucho más íntima entre esas dos, porque tú no puedes sostener tu pensamiento, tu postura si no argumentas, si no tienes el medio para defenderlo. Porque cualquiera puede llegar y derrumbar lo que piensas y pues no vas a poder hacer nada porque no tienes argumentación. (E3)*

> *… yo creo que existe mucha relación ya que, pues, el hecho de desarrollar un pensamiento crítico, el cual es como tener un pensamiento propio, sí. O sea, por sí mismo… (E9)*

Y básicamente la actividad de argumentación demás que se trabajan en clase sirve muchas veces para aclarar cuál argumento, cuál pensamiento es cierto… Entonces, esa es la argumentación: te van a explicar el porqué. Y luego se supone que ese pensamiento crítico tuyo y el de los demás va enfocado a un punto el cual se supone que es cierto. (E10)

En los anteriores extractos se evidencia que los estudiantes sienten que es muy difícil desligarse la una de la otra, ya que tienen una relación natural. En cuanto al profesor, coincide con los estudiantes al manifestar una relación de codependencia. También se refleja en los diarios de campo (Tabla 17).

Es una relación casi que dependiente, diría yo. O sea, una cosa me lleva a mí a la otra. Yo creo que difícilmente un estudiante puede tener un criterio sobre algo, un pensamiento crítico sobre algo, si no tiene capacidades argumentativas. (PRF)

Tabla 17

Fragmento de diario de campo (DC9)

HORA	DESCRIPCIÓN	INTERPRETACIÓN	CATEGORÍA INDENTIFICADA
11:00 a.m.	Acto seguido, les dice que ahora pasarán a leer los tres cuentos que les trae para hoy.	El profesor reflexiona sobre la importancia de trabajar estos tipos de pregunta.	
	Con ellos podrán hacer un análisis y después manifestar su opinión. Pero les recalca la importancia de dar un argumento crítico. Les envía el enlace del primer cuento y les da unos minutos para hacer la lectura.	Es interesante que el profesor les muestre diversos tipos de textos para analizar y producir un argumento crítico.	Desarrollo de pensamiento crítico

Como se muestra en el anterior fragmento y se observa en el diario de campo DC9, el profesor siente que es necesario trabajar estas actividades que fortalezcan el pensamiento crítico, desde el aula, de la mano de la argumentación. Además, es importante que los estudiantes reflexionen sobre estas prácticas y conozcan cómo las pueden fortalecer.

Por ende, para los participantes, profesor y estudiantes, el desarrollo de un pensamiento crítico les permite tener la capacidad de analizar una situación desde diversos puntos de vista,

con ideas claras y sólidas que previamente han podido generar. A su vez, el pensamiento crítico es la posibilidad de pensar por sí mismos, intentando reflexionar sobre sus propias ideas, y no las de otras personas. Es importante lograr un criterio propio para no ser tan influenciable y tomar sus propias decisiones. Así mismo, la relación entre el pensamiento crítico y la argumentación oral es directa, ya que no se puede pensar por sí mismo si no hay argumentos sólidos que respalden esas reflexiones. El espacio que debe permitir el desarrollo de este pensar críticamente es el aula en el contacto y la comunicación con el otro. Luego, el fortalecimiento de esta habilidad se dará con el trabajo constante y riguroso de la mano de la mediación del docente.

4.2.4 *Categoría 4: Argumentación oral y ciudadanía*

La democracia es un anhelo de todas las personas, pero es difícil aceptarla en el fondo, ya que cumplir un rol de ciudadano democrático implica la angustia de tener que pensar por sí mismos. De modo que en el espacio educativo es necesario abandonar la idea de la racionalidad instrumental, para concentrarse en enseñar a pensar, a través de la argumentación y la demostración, sin imponer las ideas de alguien más. El aula debe ser ese espacio en que el estudiante vea reflejada una esfera social, más pequeña, que lo preparará para asumir su rol de ciudadano responsable y participativo. De esta manera, los estudiantes participantes de la investigación reconocen que la primera relación que existe entre el trabajo en argumentación oral, desde el aula, con la democracia y su papel en ciudadanía es el compromiso de prepararse en lo académico para tener un criterio propio. Un criterio propio que se ha podido forjar a partir de la oportunidad de pensar en sus propias ideas y de ponerlas en contacto con los demás.

Por ello, los estudiantes manifiestan:

> *… mi papel ahorita como estudiante de undécimo grado es, en este tiempo que me queda, mejorar todo lo que más pueda y cimentar propiamente mi criterio, mi parte crítica. (E3)*
>
> *Pues creo que debo mejorar muchas cosas a la hora de argumentar, a la hora de dar mi pensamiento crítico, ya que pues claramente todavía me faltan muchas cosas por mejorar a la hora de dar mi opinión. (E4)*
>
> *… como ciudadano: ser más en el sentido de argumentación, poder ver el entorno en que realmente vivimos, en la realidad. Ya que podemos saber que no estamos del todo bien, pero podemos superarlo. (E8)*

Los estudiantes son conscientes de que la escuela es el lugar ideal para desarrollar un criterio propio que les permita argumentar con solidez en una esfera más amplia. Además, manifiestan, aún como estudiantes de último año de bachillerato, que no se sienten preparados para asumir todavía ese rol y deberán continuar trabajando para fortalecer sus argumentos. Así mismo, se evidencia que los estudiantes sienten que su papel en la sociedad es importante y conlleva una responsabilidad que debe asumirse con una preparación adecuada, de calidad.

Con respecto a esto, el profesor opina sobre la formación ciudadana y se refleja en el diario de campo (Tabla 18):

> *… si fuésemos un pueblo crítico, un pueblo formado con criterios para dar una opinión, con un pensamiento bien elaborado sobre temas políticos, económicos, sociales… quizás cambiaría la democracia, cambiaría la política, cambiaría ese sistema que se mantiene todavía tan tradicional. (PRF)*

Tabla 18

Fragmento de diario de campo (DC2)

HORA	DESCRIPCIÓN	INTERPRETACIÓN	CATEGORÍA INDENTIFICADA
7:45 a.m.	Finalmente, él resalta la importancia para él, en la clase, de demostrar con argumentación oral la lectura que hacen de los textos y la comparación intertextual. El profesor reflexiona sobre la educación actual, la diferencia entre preguntar aspectos de la lectura de memoria y la importancia de leer bien y argumentar. Les hace una comparación con la Universidad.	Los estudiantes escucharon la reflexión del profesor, pero no hicieron ningún comentario.	Argumentación oral y pensamiento crítico Argumentación y ciudadanía.

PRF argumenta sobre la necesidad de dar los espacios a los estudiantes desde el aula para que piensen por sí mismos porque, con ello, se crea una cultura de argumentar y analizar las propias decisiones, que luego serán decisiones que tendrán consecuencias a nivel más global. Además, en clase, como se observa en el diario de campo DC2, él intenta apuntar a que ellos comprendan estas situaciones reflexivas sobre su entorno y el papel preponderante que en él desempeñan.

Este resultado se relaciona con lo expuesto por Zuleta (2016), quien dice:

> Llamemos democracia al derecho del individuo a diferir contra la mayoría; a diferir, a pensar y a vivir distinto, en síntesis, al derecho a la diferencia. La democracia no es el derecho de la mayoría, es el derecho del otro a diferir" (p. 53).

Así pues, el ejercicio de la ciudadanía consiste precisamente en esto, en una racionalidad práctica que priorice la argumentación en los distintos entornos de convivencia con el otro, donde se permita expresar las ideas, ponerlas en debate con los pares y a contrastarlas constantemente, si así se cree necesario.

El segundo resultado de esta categoría apunta a que los estudiantes manifiestan que su rol de sujeto social trae consigo una gran responsabilidad en política y en sociedad, así que con la preparación recibida en argumentación puedan pensar críticamente y aportar desde su individualidad a la colectividad, a través del voto. Siendo este último uno de los medios para ejercer ciudadanía que los estudiantes consideran más relevantes.

Con base en esto, se muestran las siguientes opiniones:

> *Como estudiante, solo podría escuchar y mirar lo que dicen los medios de comunicación y observar detenidamente cuáles son las verdaderas intenciones de los candidatos. Y a futuro, poder ejercer mi derecho al voto de manera libre y convencido de lo que hice para el beneficio de nuestro país. (E2)*
>
> *Mi papel como tal es ser una persona responsable, respetuosa, así sea estudiante porque vamos a ser unos ciudadanos con derecho al voto. (E7)*
>
> *… tomando en cuenta que, una vez que tienes el derecho al voto, adquieres una responsabilidad muy grande, ya que, como comunidad, todos tenemos la gran decisión de elegir el nuevo gobernante y quien va dañar o tal vez arreglar el país. (E10)*

Los jóvenes estudiantes le dan al voto un papel preponderante, como ejercicio democrático, como expresión de responsabilidad ciudadana. Por ende, manifiestan que están conscientes de la importancia de su preparación para aportar a la sociedad y, por ello, deben desarrollar las habilidades comunicacionales, que van desde realizar procesos argumentativos sólidos, hasta pensar críticamente en cuestiones políticas y sociales. Todo ello en pro de mejorar las condiciones del país y cambiar el panorama.

Que el país salga adelante, ser uno de los cambios, para, o sea, hacer cambio, para que este ese país mejore tanto en economía, política, en todo lo que tenga que ver en todos los ámbitos… (E1)

cuando ya tenga derecho a votar, cuando ya tenga el derecho a tomar decisiones sobre temas políticos, económicos de mi propio país, pues así poder hacerlo de una manera correcta. (E3)

Pues, debería ser el papel de un ciudadano crítico que sepa elegir a sus dirigentes y que haga una buena elección en el futuro. Porque, tal y como dice, vamos a tener derecho al voto. Entonces debo tener un pensamiento crítico, una capacidad de argumentación para saber qué ideas voy a tomar y cuáles son las correctas que apoyan al pueblo. (E6)

Este resultado coincide con el planteamiento de Nussbaum (2011), pues ella argumenta que los jóvenes deben educarse para ser participantes en una forma de gobierno que requiere que las personas se informen sobre las cuestiones esenciales, ya sea como votantes o como funcionarios electos, se debe destacar aquí el compromiso con la democracia.

Ahora bien, el ejercicio educativo, llevado a cabo desde el aula, debe involucrar procesos comunicativos de orden superior, en donde el estudiante pueda comprender las complejidades de la democracia y ver la incidencia que esto tiene en su inmediatez cotidiana. El profesor reconoce todo lo anterior como menester de su responsabilidad como educador y, por eso, genera los espacios que permitan transformación social.

Con respecto a esto, se presenta el siguiente fragmento:

Entonces, la idea es prepararlos hacia su vida universitaria. Y, segundo, para nadie es un secreto que la vida actual, que la coyuntura actual del país: política, religiosa, social, hasta democrática se ha debido a, pues no sé si problemas o situaciones muy relacionadas con la argumentación. Creo que las personas que pertenecemos a la academia, llamémonos docentes o estudiantes de niveles avanzados, o personas que están relacionadas con el conocimiento, siempre tenemos la postura de que si fuésemos un pueblo crítico, un pueblo formado con criterios para dar una opinión, con un pensamiento bien elaborado sobre temas políticos, económicos, sociales… quizás cambiaría la democracia, cambiaría la política, cambiaría ese sistema que se mantiene todavía tan tradicional. (…) Y son, precisamente, estos ciudadanos sin criterios, sin opiniones sobre una cosa u otra, sin argumentos, quienes fácilmente son manipulados,

> *en algunos casos, quienes son mucho más fáciles de persuadir. (…) Y cuando llegue el punto, por ejemplo, de tomar una decisión democrática, una decisión social, una decisión política, puedan tener muchas más bases y quizás actuar de acuerdo con argumentos y no por lo que alguien me diga, o lo que considere está bien o mal. (PRF)*

El papel del docente es enseñar a sus estudiantes a reconocer que su papel, como ciudadanos, es de suma importancia en su entorno y que tienen derechos y deberes para los cuales el papel de la argumentación y el pensar críticamente es la base para un posible cambio de tradiciones.

Este hallazgo va de la mano con lo propuesto por Han (2014), quien dice que la relevancia de educar en ciudadanía es humanizar al ser humano, ya que ha sido desprovisto de su esencia cuando se le da prioridad a una carga pesada de contenidos académicos que lo aíslan de la vida en sociedad. Es necesario congregar a los estudiantes, como sujetos sociales, y hacerlos comunicarse. De esta manera podrán encontrarle sentido a su papel como ciudadanos.

En conclusión, en este análisis se logra ver que se articula la relación existente entre la argumentación oral y la ciudadanía, ya que los participantes manifiestan que el desarrollo del ejercicio educativo debe ir de la mano con el desarrollo de una habilidad en los procesos comunicacionales y discursivos que requieran un criterio y argumentos sólidos. Con base en esto, Jurado (2018) afirma que la democracia es una forma de convivencia social en la que los miembros de una comunidad son libres y autónomos. Se debe dar, en el aula, el espacio para que los estudiantes puedan volver a lo básico, como lo manifiesta el profesor, y comunicarse entre ellos. Ejercer la ciudadanía desde el aula, llevarla a la práctica, requiere humanizar la educación y permitir que haya espacios de debate en donde los estudiantes aprendan a ser ciudadanos realizando proyectos en común con sus compañeros, siempre con un espíritu crítico y respetuoso (Nussbaum, 2011), como los estudiantes lo manifiestan. Tener la capacidad de diferir de las ideas de los demás para construir. Construir otro contexto que tal vez sea más democrático y permita mejorar su entorno.

4.3 Confiabilidad de los resultados

La investigación cualitativa permite que el investigador haga un análisis subjetivo del fenómeno estudiado en un ambiente natural, en palabras de Hernández (2006). De manera que en este tipo de investigación hay una riqueza interpretativa de los datos obtenidos en el contexto específico en que se lleva a cabo la observación. Para el caso de este análisis descriptivo de observación no participante, la confiabilidad está asociada a la profundidad y honestidad del proceso del análisis, siguiendo unos pasos organizados y estructurados.

Los pasos que se tuvieron en cuenta para demostrar la confiabilidad de los resultados fueron: la utilización de dos técnicas de recolección de datos, previamente avaladas por un experto, las estrategias utilizadas para poner en práctica las dos técnicas, la triangulación de la información y la relación entre la teoría que sustenta el marco teórico con los fenómenos analizados y descritos anteriormente.

Así pues, como se describe en detalle y profundidad en el apartado *Proceso de análisis de datos*, en la presente investigación, se partió de unas categorías establecidas *a priori* y, con base en ellas, se diseñaron las preguntas de la entrevista semi estructurada y el modelo de diario de campo, utilizado para la observación no participante en el aula. De manera que, al momento de organizar la información, segmentarla y codificarla, cada categoría cobró la relevancia con la que se planteó, a partir de la teoría, y se establecieron unidades de análisis en cada una de ellas. La codificación usada fue axial, según lo propuesto por Strauss y Corbin (1998), ya que hay una categoría central: Didáctica de la argumentación oral, que responde a la pregunta y al objetivo central de esta investigación, y las demás categorías la complementan.

Ahora bien, los instrumentos utilizados para la recolección de datos: entrevistas y diarios de campo permitieron analizar el mismo fenómeno desde dos puntos de vista. Por un lado, las entrevistas arrojaron las ideas e información que los participantes tenían con respecto a la argumentación oral, la didáctica de la argumentación oral en el aula, el pensamiento crítico y la ciudadanía asociadas al desarrollo de la habilidad de argumentar. Y por el otro, los diarios de campo permitieron comprobar, en la práctica real del aula, lo que los participantes habían manifestado sobre las anteriores temáticas, en el día a día, además de observar el contexto en que estas actividades se llevaron a cabo y analizar los fenómenos que las alteraban o modificaban. De manera que esto logró que la información se pudiera triangular, en palabras de Monje (2011), y poder listar no solo las estrategias que se llevan a cabo en el aula para trabajar la argumentación oral, sino también las que los estudiantes encuentran más relevantes para su

vida y el proceso de fortalecimiento de un pensamiento crítico que los prepare para llevar a cabo un papel activo como ciudadano. A su vez, esta triangulación permitió encontrar las similitudes y diferencias en las opiniones de los estudiantes de undécimo grado, y entre ellos mismos, con las ideas que el profesor tenía sobre su quehacer pedagógico en el aula, aspecto que pudo ser verificado por el investigador en su proceso de observador. Todo lo anterior sustentado siempre desde la teoría, encontrando una relación directa que permitiera sustentar cada una de las categorías analizadas con los hallazgos y fenómenos encontrados en el proceso de análisis de la información y posterior presentación de resultados, como lo plantea Hernández (2006).

Finalmente, en pro de la validación y confiabilidad de los resultados, el medio en el cual se llevó a cabo esta investigación no fue ajeno al contexto natural del investigador, para que el análisis y hallazgos pudieran ser relevantes para todos los participantes e involucrados en el proceso, que es, a saber, el entorno del aula. Este último aspecto se destaca en los fragmentos tomados de las entrevistas, fieles a las opiniones de los participantes, y la descripción, lo más detallada y fiel posible, que se encuentra en los diarios de campo.

Cierre de capítulo

El capítulo cuatro comienza mostrando el proceso detallado de análisis de los datos obtenidos, a través de los instrumentos de recolección, por los participantes y la observación realizada por el investigador. Para ello, se describieron en profundidad cada una de las preguntas de la entrevista y lo que se pretendía indagar con ello, como cada sección del diario de campo, que fue diseñado y adaptado para los propósitos específicos de esta investigación. Acto seguido, se describió el paso a paso del proceso de análisis, partiendo de la selección de información relevante, contrastación de los hallazgos y categorización, a través de la codificación axial y segmentación en unidades de la información.

A su vez, se mostró el análisis de los resultados por categorías, metodología utilizada para la presente investigación. Acto seguido, se relacionó cada categoría con la teoría que la sustenta, desde el marco teórico, con los fenómenos arrojados por los instrumentos de recolección y las unidades detalladas en cada categoría. Posteriormente, se presentó la confiabilidad de los resultados, partiendo de la estructura organizada para analizar en detalle lo estudiado, la eficacia de los instrumentos en la triangulación de la información y el ambiente en el que realizó el estudio.

Lo anteriormente descrito, detallado y analizado permitirá abrir paso al siguiente capítulo en donde se expondrán las conclusiones del fenómeno investigado, las reflexiones que se generan a partir de los análisis y los resultados, así como las nuevas ideas que pueden surgir de esta investigación. También se analizarán las limitantes que tuvo este estudio y las perspectivas que se generan para el fortalecimiento del quehacer pedagógico en argumentación oral. De modo que se pueda dar respuesta a las preguntas de investigación como a los objetivos que se trazó el investigador desde el inicio del proceso investigativo.

Capítulo V: Conclusiones

El último capítulo de la presente investigación se centra en resumir los hallazgos a partir de los resultados expuestos en el apartado anterior. A su vez, se pretende resaltar los fenómenos nuevos que se presentaron al analizar en profundidad los datos que emergieron durante el proceso investigativo. Los hallazgos se presentan teniendo en cuenta la pregunta central de investigación y cada uno de los objetivos planteados para resolverla.

Así mismo, se formulan recomendaciones que pueden ser tenidas en cuenta por quien desee ahondar en una o varias de las temáticas analizadas en esta investigación y se proponen otras formas de análisis de la argumentación oral centrada en el desarrollo de un pensamiento crítico con miras a fortalecer una ciudadanía responsable y participativa en otros contextos.

5.1. Resumen de hallazgos

Esta investigación surge de la necesidad de analizar cómo se desarrollan en el aula las competencias argumentativas de orden oral para el fortalecimiento del pensamiento crítico que contribuya en pro de una ciudadanía responsable y participativa, de los estudiantes de último año de un colegio público. Así mismo, la importancia de investigar: cuáles estrategias en argumentación oral son tenidas en cuenta por el docente en el quehacer académico y cuáles de ellas los estudiantes las reconocen como actividades fundamentales que les ayudan a desarrollar sus competencias comunicativas-discursivas tanto en lo académico como en lo cotidiano y social.

En los últimos años se ha estudiado ampliamente el campo de la comprensión de lectura y la producción argumental escrita, aspectos que se pueden medir teniendo en cuenta los resultados de las pruebas nacionales e internacionales a los que son sometidos los estudiantes. Sin embargo, la comprensión de los discursos orales y sus habilidades argumentativas no tienen una manera de ser evaluados más que en aula, en el trabajo diario con el docente y los compañeros. De modo que, aunque no exista una manera de cuantificar el proceso argumentativo oral de los jóvenes en el colegio mediante pruebas estandarizadas, la temática ha sido resaltada como importante y necesaria en los Estándares Básicos en Competencias, los Lineamientos Curriculares y, sobre todo, en los Derechos Básicos de Aprendizaje, si se pretende formar integralmente al estudiante. En estos manuales nacionales se sugiere que el profesor acuda a una variada gama de estrategias y actividades que motiven al estudiante a tener un criterio sólido con respecto a cualquier tema y pueda defender sus ideas, además de ponerlas en discusión con sus pares. En cuanto a los modelos internacionales, desde el siglo pasado, el *Project Zero* ha resaltado la necesidad de educar para pensar, en donde las actividades de orden argumental oral tienen que ser parte fundamental del proceso educativo en todos los niveles de estudio, ya que privilegian el desarrollo de un pensamiento estructurado y coherente. Todo ello con el fin de que el estudiante se prepare para la responsabilidad de la vida en sociedad, cuyas repercusiones serán directas en su entorno. Por ello, a lo largo de esta investigación, se ahondó en los antecedentes que han estudiado estos fenómenos, en teorías y conceptos que destacan la investigación y relevancia del trabajo en argumentación oral para el desarrollo del pensamiento crítico que tanto para docentes como estudiantes son parte integral de la formación en competencias discursivas y comunicativas.

Ahora bien, teniendo en cuenta todo lo anterior, se planteó la pregunta central de investigación: ¿Cómo se desarrollan en el aula las competencias comunicativas y discursivas,

específicamente la argumentación oral, para el fortalecimiento del pensamiento crítico en un colegio público de Bucaramanga? A lo largo del proceso investigativo se determinó que el análisis cualitativo y descriptivo era la manera más idónea de responder a esta pregunta. Los participantes de esta investigación, el docente y los estudiantes, aportaron la información relevante para analizar y consolidar los hallazgos de este estudio. A través de las observaciones de clase, reflejadas en los diarios de campo, y las entrevistas realizadas se pudo tener un amplio panorama que permitió contrastar lo que decían los participantes con lo que sucedía en el aula día tras día. Esto permitió que la información obtenida se analizara desde diversos instrumentos y generara confiabilidad y validez a los resultados.

De esta manera, se puede decir que las competencias en argumentación, en esta aula específicamente, se desarrollan a través de prácticas comunicacionales en donde se privilegia la oralidad, evidenciada en discursos, debates desestructurados y naturales, expresión de puntos de vista, en donde el profesor se interesaba en el estudiante, en saber qué pensaba, cómo expresaba sus ideas y cómo las defendía. Por ello, se estableció un equilibrio entre las temáticas del plan de asignatura con los temas relevantes de la actualidad, de modo que a través de un discurso estructurado el estudiante expresara sus puntos de vista argumentados.

Así pues, las estrategias implementadas iban de la mano con el fortalecimiento del pensamiento crítico de los estudiantes, ya que el estudiante podía expresar sus ideas, estuvieran de acuerdo o en desacuerdo con otras opiniones, fuera de sus pares, del profesor o de personajes reconocidos en el medio social, analizando las situaciones y argumentándolas con solidez y claridad, partiendo de situaciones muy sencillas y cotidianas hasta las más complejas, dando su opinión sobre las situaciones políticas, económicas y sociales de su país. Esto va de la mano con lo expuesto por Montoya (2017), pues el estudiante debe trabajar la oralidad para reconocer en el discurso las intenciones de su interlocutor y no ser tan influenciable. Así pues, los hallazgos evidenciados en el Capítulo IV de esta investigación, además de atender a la respuesta de la pregunta central, se expondrán a continuación evidenciando su relación y cumplimiento con cada uno de los objetivos específicos que fueron planteados.

Objetivo específico 1: Identificar las prácticas y estrategias pedagógicas que se utilizan para la enseñanza de la argumentación oral.

El primer paso para dar respuesta a cómo se usan las estrategias y actividades discursivas y comunicacionales es identificar estas mismas prácticas en el aula. De modo que a

través de las observaciones de clase y las entrevistas con los participantes de esta investigación se identificaron las siguientes estrategias:

Tabla 19

Estrategias en argumentación oral

ESTRATEGIAS PEDAGÓGICAS PARA LA ENSEÑANZA DE LA ARGUMENTACIÓN ORAL
Debates - Exposiciones - Interacciones en clase - Sustentaciones

- El debate es la estrategia fundamental y más usada en el aula cuando se quiere que el estudiante argumente sus ideas y las contraste con las de los demás. Los participantes reconocen en esta actividad la posibilidad de ser tenido en cuenta por el otro como un actor social con las mismas capacidades comunicativas, que puede y debe ser escuchado. Este concepto responde a lo argumentado por Habermas (1987) en donde se propone que para que la situación comunicativa sea efectiva todos los miembros deben estar en igualdad de condiciones y deben haber desarrollado al mismo nivel las competencias discursivas para entender las pretensiones de los otros actores del proceso comunicativo. Además, los participantes encuentran en el debate la posibilidad de organizar sus ideas con el fin de persuadir o convencer al otro, modificar y reforzar sus propios conceptos. Estas ideas, propuestas por los participantes, se ven reflejadas con lo planteado por Zuleta (1991) con respecto a la importancia de generar espacios de debate en el entorno educativo para reforzar los derechos que se tienen como ciudadano de debatir, ser debatido, criticado y contradicho con el fin de superarse, profundizarse y transformar su pensamiento. Es el ambiente educativo el más propicio, muchas veces el único, en donde se debe aprender a apreciar el debate y el conflicto verbal, argumentado y crítico.
- La exposición es la estrategia más pertinente, en aula, para expresar en la oralidad, lo que se ha concretado en la escritura. Los participantes expresaron que, a través de las exposiciones, pueden organizar sus discursos e ideas de la manera que a ellos más les parece o conviene según sus intenciones. Además, les permite presentar otro punto de vista, que probablemente no se había analizado, a sus pares. Este resultado es comparable con lo expuesto por Santos (2012), en donde los resultados arrojados permiten mostrar que sí es posible

desarrollar un pensamiento argumental organizado, al privilegiar la oralidad, y esto les sirve para fortalecer sus procesos de argumentación escrita.

- La interacción o socialización en clase es una estrategia particular en el ambiente de esta aula que fue destacada como un elemento fundamental del proceso argumental y crítico, tanto por los estudiantes como por el docente. Los participantes manifestaron la relevancia de la socialización de las ideas a partir de un texto, una pregunta problematizadora o una situación actual, ya que el estudiante se ve interesado en participar, involucrarse y argumentar críticamente. La socialización natural del docente con los estudiantes genera motivación por sentirse reconocido y escuchado. Por ende, los profesores deben crear espacios educativos, reflexiona Eco (2016), en donde el estudiante aprenda todo aquello que no encuentra en internet, es decir, el saber racional y práctico. El ambiente escolar se debe centrar en valorar la comunicación con el otro y generar espacios de confianza, donde el estudiante se sienta escuchado y libre de argumentar sus ideas con criterios sólidos, que irá adquiriendo con el ejercicio constante de estas actividades.
- Las sustentaciones orales son actividades complementarias al proceso de escritura que permiten que el estudiante demuestre la apropiación de los temas y las ideas expuestas en un trabajo escrito. Esta estrategia es relevante para el docente y los estudiantes porque da cuenta de un proceso analítico y estructural de las ideas trabajadas a profundidad en la escritura, que son expresadas a modo de conceptos o ideas clave en la oralidad.

Objetivo específico 2: Categorizar las estrategias que se utilizan para argumentar críticamente.

Al identificar que existen estrategias que se trabajan en el aula que atienden a demandas argumentales en la oralidad, el segundo paso es la categorización de estas actividades, según su función en el aula, desde lo manifestado por los participantes hasta lo observado en el desarrollo de las clases. Con respecto a esto, se presentan las siguientes conclusiones:

Tabla 20

Relación categorías y estrategias en argumentación oral

CATEGORÍAS	ARGUMENTACIÓN ORAL	PENSAMIENTO CRÍTICO	FORMACIÓN CIUDADANA
ESTRATEGIAS	Exposiciones Sustentación	Debate Interacción en clase	Debate Interacción en clase

- **Categoría de argumentación oral:**
  Las estrategias como la exposición y la sustentación de los trabajos escritos responden al objetivo propuesto por el profesor en cuanto al fortalecimiento de la habilidad de argumentación oral. Por un lado, en las exposiciones, los estudiantes deben estructurar muy bien su discurso e identificar los argumentos que van a utilizar para sostener la idea central que pretenden demostrar. Por otro lado, la sustentación oral de los trabajos escritos permitió que los estudiantes pudieran apropiarse de las ideas, producto de la reflexión hecha, y demostrar de manera racional que los conceptos expuestos eran producto de un trabajo argumentativo sólido. Estos hallazgos se podrían comparar con lo expuesto por Acosta-Palmarés (2016) en donde se afirma que cuanto más se pongan en práctica las estrategias, más se evidencian fortalezas en competencias argumentales, discursivas y comunicativas.
- **Categoría de pensamiento crítico:**
  Las estrategias clave para fortalecer el desarrollo de un pensamiento crítico en los estudiantes de último grado, en esta aula, son los debates y la interacción en clase. Estos se dan de manera natural y se llevan a cabo por los estudiantes, en donde expresan sus puntos de vista con respecto a un tema en específico, una pregunta o un texto, generalmente dado por el docente, pero en donde también los estudiantes comparan, comparten y discuten sus ideas con las de sus pares. Esto les permite fortalecer, sostener racionalmente sus conceptos y modificarlos si es necesario. Este resultado es comparable con lo obtenido por Olivares y Heredia (2012) ya que ellos argumentan que los estudiantes que están preparados para desarrollar habilidades en comunicación, discurso y argumentación

fortalecen su pensamiento crítico. Por ende, con la práctica de actividades como el debate, el estudiante deja de ser un simple receptor pasivo de discursos de otros a convertirse en un ente activo de su proceso educativo.

- **Categoría de formación ciudadana:**
  Las estrategias de clase que mejor apuntan a crear una microsociedad real que permita interesarse por ser partícipes responsables del entorno social, político son el debate y la interacción en clase. Al proponer temáticas reales de la situación actual de la ciudad o del país, el estudiante puede informarse, analizar, reflexionar y proponer sus propias ideas que manifiesten que se interesa por prepararse para ser un actor real de participación democrática. Este resultado está en contraposición con los hallazgos de Muñoz y Torres (2014) en donde se evidencia que los estudiantes poco conocen acerca de lo que es, o debe ser, la formación ciudadana y que no creen que la escuela los prepare para ello o sea el espacio idóneo para desarrollar estas habilidades sociales. Este resultado difiere porque los estudiantes sienten que el entorno académico es el espacio idóneo para aprender a vivir en comunidad, pues más que cerrado e individual, en palabras de Han (2014), es una micro sociedad democrática basada en el diálogo, la interacción en clase, el debate constante y natural.

Objetivo específico 3: Explicar la relación entre las prácticas educativas de los docentes con las percepciones de los estudiantes, en el marco del pensamiento crítico en función de las competencias comunicativas-discursivas necesarias para el desarrollo de una ciudadanía participativa.

Después de hacer una identificación y categorización de las prácticas educativas que apuntan a desarrollar la argumentación oral con el fin de fortalecer el pensamiento crítico de los estudiantes, era claro que el interés de esta investigación estaba también enmarcado en conocer las percepciones de los estudiantes con respecto a cómo estas estrategias motivaban el establecimiento de criterios sólidos frente a diversas temáticas de su entorno inmediato, político y social y cómo esto los preparaba para ejercer una ciudadanía participativa y responsable. Con base en esto, se puede concluir:

- La relación existente entre la argumentación oral y el pensamiento crítico es directa y complementaria. Por un lado, el docente participante considera sus prácticas en argumentación como esenciales en el proceso de que los estudiantes

tengan un criterio propio, según el término de Kant (2013), lo que se ve reflejado en el aula. Por el otro, los estudiantes manifiestan que es indispensable el uso de estrategias en argumentación, ya que son una necesidad básica para la comunicación e intercambio con el otro. El fortalecimiento de la habilidad de pensar críticamente, considerada una de las habilidades necesarias para el ser humano del siglo XXI (*Project Zero*), requiere dudar, discutir, debatir y analizar las ideas desde las prácticas argumentativas. Todo ello con el fin de que el estudiante pueda desarrollar su pensamiento con claridad y tomar decisiones.

- Los estudiantes participantes de la investigación encuentran que el constante ejercicio de las prácticas que atienden al desarrollo argumental fortalecen sus procesos discursivos y comunicativos. Por ello, son y deben seguir siendo el centro del proceso de aprendizaje, ya que pueden permear todas las actividades tanto de la materia de lengua castellana, en específico, como de todo su proceso educativo. Este resultado es comparable con lo evidenciado en el estudio de Gómez (2015), quien concluye que la importancia del desarrollo de habilidades argumentales y de pensamiento crítico logran una mejoría significativa en la toma de decisiones tanto académicas como sociales.
- El ejercicio de la democracia es la racionalidad práctica que prioriza la argumentación en el entorno de convivencia con el otro. Los estudiantes manifestaron tener un compromiso de prepararse para aportar a su entorno, a través del desarrollo de un criterio propio que les permita ser actores activos en la esfera privada como en la esfera pública. Al fortalecer los procesos en argumentación, los estudiantes sienten que tienen la capacidad de participar en los espacios discursivos de socialización (Nussbaum, 2010) con responsabilidad. Con respecto a este criterio, la investigación realizada por Comte (2013) arroja resultados comparables, puesto que él concluye que los colegios son escenarios para que se desarrolle la práctica del pensamiento crítico y la deliberación argumentada con el fin de promover una ciudadanía responsable y participativa.

5.2. Formulación de recomendaciones

A partir del análisis realizado a lo largo del proceso investigativo surgen recomendaciones de tipo metodológico y práctico con el fin de aportar a la profundización de investigaciones similares, que puedan ahondar en una o varias de las temáticas que fueron eje de esta investigación. A su vez, que sirva de base teórica para futuras líneas de análisis en donde se destaque la argumentación con miras a un fortalecimiento del pensamiento crítico, en las aulas de clase. Las recomendaciones son:

- Analizar cómo se está trabajando la argumentación oral desde los primeros grados de bachillerato (sexto, séptimo y octavo) con el fin de crear grupos focales en donde se pueda intervenir en la búsqueda y puesta en práctica de las estrategias que deben ser desarrolladas para oralidad en todos los grados de formación.
- En esta investigación se utilizaron dos instrumentos de recolección de datos (entrevistas semi estructuradas y diarios de campo de observación no participante), se recomendaría utilizar otro instrumento: una prueba diagnóstica que permitiera analizar, desde preguntas cerradas y abiertas, el pensamiento de los participantes con respecto a las temáticas en argumentación, pensamiento crítico y formación ciudadana. Por otro lado, también se pudo haber ahondado en las entrevistas a profundidad con un número de participantes más reducido.
- Las actividades y ejercicios de orden escrito que se llevan a cabo en clase responden normalmente a criterios establecidos por parte del docente y, la mayoría de las veces, explicado con detalle a los estudiantes. De manera que quien escribe sabe qué le están pidiendo en la escritura y qué le evaluarán. Caso contrario sucede con la oralidad, pues se le pide al estudiante que dé su punto de vista, debata o exponga sin unos criterios claros de evaluación. Por lo tanto, la recomendación para los docentes es crear unos criterios de evaluación por competencias de la oralidad y socializarlos detalladamente con los estudiantes, para que ellos sepan exactamente qué se pretende con sus intervenciones en el uso de las estrategias de producción oral.

Otras líneas de investigación

- Con base en la misma temática se podría investigar cómo se trabaja la argumentación oral para el desarrollo del pensamiento crítico en otras áreas de formación, como las ciencias sociales, las matemáticas y las ciencias básicas. Se cree que las prácticas comunicativas y discursivas son de trabajo exclusivo de la facultad de ciencias humanas y de la materia de lengua castellana en exclusividad. Pero, como se manifestó en las conclusiones de este trabajo, las prácticas argumentativas deben permear todo el currículo académico, pues en todos los aspectos de la formación educativa se requiere sustentar las ideas.
- Otra línea de investigación sería realizar un trabajo de comparación sobre la incidencia de las prácticas que se desarrollan para fortalecer la argumentación escrita al ponerlas de manifiesto con la argumentación oral. Es decir, analizar qué conceptos son clave al momento de fortalecer la argumentación escrita y cuáles de ellos también generan unos resultados significativos al momento de sustentar las ideas en la oralidad, aspecto que normalmente es evidenciado como una falla del proceso argumental, pues el estudiante generalmente no sabe cómo estructurar organizadamente sus ideas para dar cuenta del trabajo previamente realizado en la escritura.
- Investigar cómo los profesores piensan sobre la importancia de generar espacios de argumentación en la oralidad con enfoque del desarrollo del pensamiento crítico al momento de plantear sus currículos. De manera que se evidencie si el docente prevé el fortalecimiento de estas habilidades fundamentales al momento de preparar sus clases y en la metodología escogida para llevarla a cabo.

Cierre de capítulo

En este capítulo se expusieron los hallazgos, producto de la discusión entre los resultados presentados en el capítulo IV con la teoría, los conceptos fundamentales trabajados a lo largo de la investigación y los antecedentes evidenciados en anteriores estudios. Todo ello, para reforzar, contrastar o diferir de los resultados obtenidos en otras investigaciones. A su vez, se describió ampliamente el cómo estos hallazgos permitieron dar respuesta a la pregunta central, que dio origen a la investigación, y que permitió el cumplimiento de cada uno de los objetivos que se plantearon.

Asimismo, se dieron recomendaciones, para futuras investigaciones, con respecto a ciertos aspectos metodológicos que pueden enriquecer y aportar a otros estudios que ahonden en la argumentación oral para el desarrollo del pensamiento crítico en las aulas. También, se sugieren otras posibles líneas de investigación que profundicen en otros escenarios educativos para que contribuyan a fortalecer el quehacer educativo y comprender las situaciones que se generan en estos espacios y que involucran a los diferentes actores desde diversas áreas del conocimiento.

Referencias

Acosta-Palomares, V. (2016). *Modelo de Estrategias Didácticas para el Fortalecimiento de la Expresión Oral Basada en la Teoría de Jurgen Habermas en el Área de Comunicación de los Estudiantes del VII Ciclo de Educación Secundaria de la I.E n. 6089 Jorge Basadre Grohmann del Distrito de San Juan de Miraflores.* (Tesis doctoral. Universidad Nacional Pedro Ruiz Gallo), Lima, Chile.

Arnak, J., Del Rincón y Latorre. A. (1994). *Investigación educativa. Fundamentos y metodología*. Barcelona, España: Editorial Labor.

Bauman, Z. (2010). *Los retos de la educación en la modernidad líquida*. Editorial Gedisa.

Bauman, Z. (2015). *Modernidad líquida*. Fondo de Cultura Económica.

Bauman, Z. (2013). *Sobre la educación en un mundo líquido*. Editorial Paidós.

Cebreiro López, B. y Fernández Morante, M. (2004) "Estudio de casos", en F. Salvador Mata, J. L. Rodríguez Diéguez y Bolívar Botia, A. *Diccionario enciclopédico de didáctica*. Editorial Aljibe.

Chomsky, N. (2016). *La (des) educación*. Editorial Austral.

Chomsky N. y Piaget J. (1983). *Teorías del lenguaje. Teorías del aprendizaje.* Editorial Crítica. Organizado y recopilado por Massimo Piattellli-Palmarini.

Comte, C. (2013). *La contribución de las comunidades de aprendizaje al desarrollo de la competencia social y ciudadana*. (Tesis doctoral. Universidad de Barcelona, España). http://diposit.ub.edu/dspace/bitstream/2445/54571/1/CCN_TESIS.pdf

De Saussure, F. (1995). *Curso de lingüística general*. Editorial Losada.

De Zubiría, J. (2011). *Las competencias argumentativas*. Editorial Magisterio.

Eco, U. (2016). *De la estupidez a la locura. Crónicas para el futuro que nos espera.* Editorial Lumen.

Eco, U. (2013, 23 de noviembre). A la caza del papel. *El Espectador.* https://www.elespectador.com/opinion/la-caza-del-papel-columna-460145

Gadamer, H. (1998). Hombre y lenguaje. En: *Verdad y método II.* Ediciones Sígueme.

Gómez, D. (2015). *Diseño, Aplicación y Evaluación de un Programa Educativo Basado en la Competencia Científica para el Desarrollo del Pensamiento Crítico en Alumnos de Educación Secundaria.* https://dialnet.unirioja.es/servlet/tesis?codigo=48044

Habermas, J. (2002). *Acción comunicativa y razón sin trascendencia*. Editorial Paidós.

Habermas, J. (1987). *Teoría de la acción comunicativa*. Tomo I. Editorial Taurus.

Han, B. (2014). *El enjambre*. Editorial Herder.

Han, B. (2017). *La sociedad del cansancio*. Editorial Herder.

Hernández, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2006). *Metodología de la investigación*. Editorial McGrawHill.

Hernández-Sampieri, R., Fernández, C. y Baptista, P. (2006). *El proceso de la investigación cualitativa*. Metodología de la investigación. MacGraw Editores.

Instituto Técnico Nacional de Comercio [ITNC]. (2019). *Pacto de convivencia*. https://instenalcobucaramanga.edupage.org

Jurado, F. (2018). *Pedagogía, Lenguaje y Democracia*. Red Latinoamericana para la Transformación de la Formación Docente en Lenguaje.

Kant, I. (2013). *¿Qué es la Ilustración? Y otros escritos de ética, política y filosofía de la historia.* Editorial Alianza.

Katayama, R. (2014). *Introducción a la investigación cualitativa: Fundamentos, métodos, estrategias y técnicas*. Universidad Inca Garcilaso de la Vega.

Kvale, S. (2011). *Las entrevistas en investigación cualitativa*. Ediciones Morata.

Malloch, M. (2004). Prólogo. *La democracia en América Latina. Hacia una democracia de ciudadanas y ciudadanos*. Editorial Alfaguara.

Martínez-Bonafé, J. (1990). "El estudio de casos en la investigación cualitativa", en J. B. Martínez Rodríguez: *Hacia un enfoque interpretativo de la enseñanza* (57-68). Servicio de Publicaciones de la Universidad de Granada.

Monje, C. (2011). Metodología de la investigación cuantitativa y cualitativa. Guía didáctica. http://online.aliat.edu.mx/adistancia/InvCuantitativa/lecturas/B_Monje_Carlos_Arturo_GuiaDidacticaMetodologia_de_la_investigacion.pdf

MEN. (1998). *Lineamientos Curriculares en Lengua Castellana*. Imprenta Nacional de Colombia.

MEN. (2006). *Estándares Básicos de Competencias en Lenguaje, Matemáticas y Ciencias ciudadanas*. Imprenta Nacional de Colombia.

MEN. (2016). *Derechos Básicos de Aprendizaje. Lenguaje*. Panamericana Formas e Impresos S.A.

Mérida, R., González, E. y Olivares, M. (2017). *Estrategias y modalidades de argumentación oral en las asambleas de Educación Infantil*. Un estudio multicaso. Revista Complutense de Educación, 28(2), 445-462.

Michelini, J. (2003). La ética del discurso como ética de la responsabilidad. *Literatura y Lingüística*, n.14, Santiago, 213-224. https://scielo.conicyt.cl/scielo.php?pid=S0716-58112003001400015&script=sci_arttext#Jonas1984.

MiltonOchoa, sitio de internet: https://miltonochoa.com.co/web/index.php/2019/12/02/clasificacion-de-planteles-ano-2019/

Montoya, O. (2017). *Racionalidad instrumental y racionalidad comunicativa: La necesidad de su acoplamiento en el acto educativo*. Editorial UTP.

Moreno-Pinado, W. y Velázquez Tejeda, M. (2017). Estrategia Didáctica para Desarrollar el Pensamiento Crítico. REICE. *Revista Iberoamericana sobre Calidad, Eficacia y Cambio en Educación*, 15(2), 53-73.

Muñoz, C. y Torres, B. (mayo-agosto, 2014). *La formación ciudadana en la escuela: Problemas y desafíos*. Revista Electrónica Educare, 18(2), 233-245.

Nussbaum, M. (2010). *Sin fines de lucro. Por qué la democracia necesita de las humanidades*. Editorial Katz.

Olivares S. y Heredia, Y. (julio-septiembre 2012). Desarrollo del pensamiento crítico en ambientes de aprendizaje basado en problemas en estudiantes de educación superior. *Revista Mexicana de Investigación Educativa*, RMIE 17(54), México.

Pérez Serrano, G. (1994). *Investigación cualitativa. Retos, interrogantes y métodos*. Editorial La Muralla.

Project Zero (1967). http://www.pz.harvard.edu/who-we-are/about

Rodríguez León, D. (2019). Oralidad y argumentación. Desafíos de la educación media colombiana. *Revista Enunciación*, 24(1), 72-85. DOI: http://doi.org/10.14483/22486798.1387

Sánchez Ortiz, J. y Brito Guerra, N. (2015). Desarrollo de competencias comunicativas mediante la lectura crítica, escritura creativa y expresión oral. *Revista Encuentros, Universidad Autónoma del Caribe,* 13(1), 117-141.

Santos, N. (2012). *Desde la oralidad hacia la escritura: una propuesta en busca del fortalecimiento de la argumentación escrita*. Universidad Distrital Francisco José de Caldas, Bogotá, Colombia.

Searle, J. (1994). *Actos de habla*. Editorial Planeta-Agostini.

Svale, S. (2011). *Las entrevistas en Investigación Cualitativa*. Ediciones Morata.

Strauss, A y Corbin, J. (1998). *Bases de la investigación cualitativa. Técnicas y procedimientos para desarrollar la teoría fundamentada*. Editorial Universidad de Antioquia.

Van Dijk, T. (2009). *Discurso y poder*. Editorial Gedisa.

Van Dijk, T. (2016). *Discurso y conocimiento*. Editorial Gedisa.

Velandia-Velandia, D., Rodríguez-Fandiño, E. y Acosta Martín, S. (2011). Formación ciudadana: mirada a las prácticas pedagógicas*. Actualidades Pedagógicas, (58)*, 191-204.

Zuleta, E. (2016). *Educación y Democracia: un campo de combate*. Editorial Ariel.

Zuleta, E. (2015). *Elogio de la dificultad y otros ensayos*. Editorial Ariel.

Zuleta, E. (1991). *Colombia: Violencia, democracia y derechos humanos*. Editorial Altamir.

Apéndice

Apéndice A

CARTA A LOS JUECES EXPERTOS

Bucaramanga, 17 de octubre de 2019

SEÑOR:
Óscar Humberto Mejía Blanco
Universidad Industrial de Santander
Escuela de Idiomas

ASUNTO: VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO, POR CRITERIO DE ESPECIALISTA

De mi especial consideración:

Es grato dirigirme a usted, para expresarle un saludo cordial e informarle que, como parte del desarrollo de la tesis del Programa Académico de Maestría en Educación en la Universidad Autónoma de Bucaramanga, estoy desarrollando el avance de mi tesis titulada *La argumentación oral para el desarrollo del pensamiento crítico en el aula*. Motivo por el cual se hizo necesario la construcción de los instrumentos de investigación y su respectiva ficha de validación.

Por lo expuesto, con la finalidad de darle rigor científico necesario, se requiere la validación de dichos instrumentos a través de la evaluación de Juicio de Expertos. Es por ello, que me permito solicitarle su participación como juez, apelando su trayectoria y reconocimiento como docente universitario y profesional. Agradeciendo por anticipado su colaboración y aporte en la presente.

Atentamente;

_____
Nataly Andrea Cobos Pérez

Se adjunta:
- Instrumento de investigación
- Ficha de validación de instrumento

ENTREVISTA SEMIESTRUCTURADA

Las entrevistas semiestructuradas se aplicarán al docente de lenguaje, del grado undécimo de un colegio público de Bucaramanga, y a algunos estudiantes de este mismo grado.
A continuación, se presentan las preguntas guía para la entrevista.

Docente de Lenguaje	Categoría de análisis
¿Cómo trabaja la argumentación en el aula?	Argumentación
¿Qué actividades utiliza usted para trabajar la argumentación en el aula?	Argumentación
¿Por qué cree que es importante trabajar argumentación con los estudiantes?	Argumentación
¿Cuál cree usted que es la diferencia entre la argumentación y la argumentación oral, en el trabajo de aula?	Argumentación oral: qué es
¿Cómo trabajan la argumentación oral?	Argumentación oral: estrategias
¿Qué herramientas o actividades en argumentación oral considera usted que son las más pertinentes en el aula?, ¿por qué?	Argumentación oral: importancia, estrategias
¿Cuáles actividades, considera usted, son las más interesantes para los estudiantes en el trabajo de argumentación oral?, ¿por qué?	Argumentación oral: estrategias
¿Cuál cree usted que sea la relación del aprendizaje en argumentación con el desarrollo del pensamiento crítico?	Argumentación y pensamiento crítico

¿Cuál cree usted que sea importancia de preparar a los estudiantes, en el aula, en procesos de argumentación y el papel que ellos desempeñan como ciudadanos?	Argumentación y ciudadanía

Estudiantes de undécimo grado	Categoría de análisis
¿Qué es para usted argumentar o la argumentación?	Argumentación
En la formación que ha recibido en bachillerato y media vocacional, ¿ha trabajado argumentación en el aula?, ¿cómo?	Argumentación
¿Qué es para usted la argumentación oral?	Argumentación oral: qué es
¿Por qué cree que es importante trabajar argumentación para la vida diaria?	Argumentación oral: importancia
De las actividades que ha trabajado en argumentación, ¿cuáles cree que puede poner en práctica en la vida cotidiana?, ¿por qué?	Argumentación oral: estrategias
¿Cuál cree que debería ser su papel (el de estudiante) como ciudadano?	Argumentación oral y ciudadanía
¿Qué relación cree que existe entre el trabajo en argumentación desde el aula o la escuela y el desarrollo de un pensamiento crítico?	Argumentación oral y pensamiento crítico
¿Cuáles de las herramientas dadas por el docente en argumentación oral considera usted que más le sirven o le interesan para la vida real?	Argumentación y ciudadanía

DIARIO DE CAMPO – OBSERVACIÓN NO PARTICIPANTE

DIARIO DE CAMPO

Universidad Autónoma de Bucaramanga
Facultad de Ciencias Sociales, Humanidades y Artes
Maestría en Educación

Fecha:	
Docente titular de español:	
Lugar:	
Grado:	
Número de estudiantes:	
Tema:	

HORA	DESCRIPCIÓN	INTERPRETACIÓN	CATEGORÍA IDENTIFICADA
	Actividades de inicio		
	Actividades de desarrollo		
	Actividades de cierre		

	Estrategias pedagógicas identificadas		

Conclusiones de la sesión:	
Compromisos para la próxima sesión:	

OBSERVACIÓN DEL CONTEXTO	**ANÁLISIS**

Apéndice B

FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

Formato de validación para los instrumentos: Entrevista semiestructurada al docente			
Título de la investigación: La argumentación oral para el desarrollo del pensamiento crítico en el aula			
Pregunta central de la investigación: ¿Cómo se desarrollan en el aula las competencias comunicativas y discursivas, específicamente la argumentación oral, para el fortalecimiento del pensamiento crítico en un colegio público de Bucaramanga?			
Objetivos de la Investigación Objetivo General: •Analizar cómo se desarrollan las estrategias comunicativas-discursivas en argumentación oral en la construcción de pensamiento crítico, en el área de lenguaje en grado undécimo. Objetivos Específicos: 1. Identificar las prácticas y estrategias pedagógicas que se utilizan para la enseñanza de la argumentación oral, en el grado undécimo en un colegio público de Bucaramanga, Santander. 2. Categorizar las estrategias que se utilizan para enseñar a argumentar críticamente en grado undécimo de un colegio público de Bucaramanga, Santander 3. Explicar la relación entre en las prácticas educativas de los docentes con las percepciones de los estudiantes, en el marco del pensamiento crítico, en función de las competencias comunicativas-discursivas necesarias para el desarrollo de una ciudadanía participativa.			
Criterios de validez	**Sí**	**No**	**Observaciones**
1. El lenguaje empleado para la redacción de las preguntas de la entrevista es claro y permite que se entiendan con facilidad.			
2. Las preguntas de las entrevistas están organizadas en un orden lógico.			

3. El enfoque de las preguntas para el docente de lenguaje es pertinente para el proceso investigativo.			
4. Las preguntas de las entrevistas están relacionadas con los objetivos de investigación			
5. Las preguntas de las entrevistas permiten dar cuenta de las categorías de análisis establecidas para la investigación.			

Instrumento de recolección de datos validado por: _____

Título: _____

_____

Firma: _____

FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

Formato de validación para los instrumentos:
Entrevista semiestructurada a los estudiantes

Título de la investigación:
La argumentación oral para el desarrollo del pensamiento crítico en el aula

Pregunta central de la investigación:
¿Cómo se desarrollan en el aula las competencias comunicativas y discursivas, específicamente la argumentación oral, para el fortalecimiento del pensamiento crítico en un colegio público de Bucaramanga?

Objetivos de la Investigación

Objetivo General:
•Analizar cómo se desarrollan las estrategias comunicativas-discursivas en argumentación oral en la construcción de pensamiento crítico, en la clase de español del grado undécimo de un colegio público de Bucaramanga.

Objetivos Específicos:
1. Identificar las prácticas y estrategias pedagógicas que se utilizan para la enseñanza de la argumentación oral, en el grado undécimo en un colegio público de Bucaramanga, Santander.
2. Categorizar las estrategias que se utilizan para enseñar a argumentar críticamente en grado undécimo de un colegio público de Bucaramanga.
3. Explicar la relación entre en las prácticas educativas de los docentes con las percepciones de los estudiantes, en el marco del pensamiento crítico, en función de las competencias comunicativas-discursivas necesarias para el desarrollo de una ciudadanía participativa.

Criterios de validez	Sí	No	Observaciones
1. El lenguaje empleado para la redacción de las preguntas de la entrevista es claro y permite que se entiendan con facilidad.			
2. Las preguntas de las entrevistas están organizadas en un orden lógico.			

3. El enfoque de las preguntas diseñadas para los estudiantes son pertinentes para el proceso investigativo.			
4. Las preguntas de las entrevistas están relacionadas con los objetivos de investigación			
5. Las preguntas de las entrevistas permiten dar cuenta de las categorías de análisis establecidas para la investigación.			

Instrumento de recolección de datos validado por: _____

Título: _____

_____

Firma: _____

FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

Formato de validación para los instrumentos:
Diario de campo – observador no participante

Título de la investigación:
La argumentación oral para el desarrollo del pensamiento crítico en el aula

Pregunta central de la investigación:
¿Cómo se desarrollan en el aula las competencias comunicativas y discursivas, específicamente la argumentación oral, para el fortalecimiento del pensamiento crítico en un colegio público de Bucaramanga?

Objetivos de la Investigación

Objetivo General:
•Analizar cómo se desarrollan las estrategias comunicativas-discursivas en argumentación oral en la construcción de pensamiento crítico, en la clase de español del grado undécimo de un colegio público de Bucaramanga.

Objetivos Específicos:
1. Identificar las prácticas y estrategias pedagógicas que se utilizan para la enseñanza de la argumentación oral, en el grado undécimo en un colegio público de Bucaramanga, Santander.
2. Categorizar las estrategias que se utilizan para enseñar a argumentar críticamente en grado undécimo de un colegio público de Bucaramanga.
3. Explicar la relación entre en las prácticas educativas de los docentes con las percepciones de los estudiantes, en el marco del pensamiento crítico, en función de las competencias comunicativas-discursivas necesarias para el desarrollo de una ciudadanía participativa.

Criterios de validez	Sí	No	Observaciones
1. El diario de campo, como instrumento de recolección de datos, es pertinente y refleja los objetivos de la investigación.			
2. El formato utilizado en el diario de campo es pertinente para la recolección de datos en el marco de la investigación			

cualitativa y el estudio de caso.			
3. La estructura del diario de campo permite una observación organizada según las categorías de análisis.			
4. La estructura del diario de campo da cuenta del contexto social y la organización de la clase.			

Instrumento de recolección de datos validado por: _____

Título: _____

_____

Firma: _____

FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

Formato de validación para los instrumentos:
Entrevista semiestructurada al docente

Título de la investigación:
La argumentación oral para el desarrollo del pensamiento crítico en el aula

Pregunta central de la investigación:
¿Cómo se desarrollan en el aula las competencias comunicativas y discursivas, específicamente la argumentación oral, para el fortalecimiento del pensamiento crítico en un colegio público de Bucaramanga?

Objetivos de la Investigación

Objetivo General:
•Analizar cómo se desarrollan las estrategias comunicativas-discursivas en argumentación oral en la construcción de pensamiento crítico, en la clase de español del grado undécimo de un colegio público de Bucaramanga.

Objetivos Específicos:
1. Identificar las prácticas y estrategias pedagógicas que se utilizan para la enseñanza de la argumentación oral, en el grado undécimo en un colegio público de Bucaramanga, Santander.
2. Categorizar las estrategias que se utilizan para enseñar a argumentar críticamente en grado undécimo de un colegio público de Bucaramanga.
3. Explicar la relación entre en las prácticas educativas de los docentes con las percepciones de los estudiantes, en el marco del pensamiento crítico, en función de las competencias comunicativas-discursivas necesarias para el desarrollo de una ciudadanía participativa.

Criterios de validez	**Sí**	**No**	**Observaciones**
1. El lenguaje empleado para la redacción de las preguntas de la entrevista es claro y permite que se entiendan con facilidad.	X		Es pertinente la pregunta.
2. Las preguntas de las entrevistas están organizadas en un orden lógico.	X		Sí, son coherentes y consecuentes.

3. El enfoque de las preguntas para el docente de lenguaje es pertinente para el proceso investigativo.	X		Sí, las preguntas están orientadas a la recolección de información.
4. Las preguntas de las entrevistas están relacionadas con los objetivos de investigación	X		Sí, son coherentes.
5. Las preguntas de las entrevistas permiten dar cuenta de las categorías de análisis establecidas para la investigación.	X		Sí, permitirían objetivar información destinada a articularse coherentemente

Instrumento de recolección de datos validado por: Óscar Humberto Mejía Blanco

Título: Entrevista semiestructurada al docente

Firma: Óscar Humberto Mejía Blanco

FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

Formato de validación para los instrumentos: Entrevista semiestructurada a los estudiantes
Título de la investigación: La argumentación oral para el desarrollo del pensamiento crítico en el aula
Pregunta central de la investigación: ¿Cómo se desarrollan en el aula las competencias comunicativas y discursivas, específicamente la argumentación oral, para el fortalecimiento del pensamiento crítico en un colegio público de Bucaramanga?
Objetivos de la Investigación Objetivo General: •Analizar cómo se desarrollan las estrategias comunicativas-discursivas en argumentación oral en la construcción de pensamiento crítico, en la clase de español del grado undécimo de un colegio público de Bucaramanga. Objetivos Específicos: 1. Identificar las prácticas y estrategias pedagógicas que se utilizan para la enseñanza de la argumentación oral, en el grado undécimo en un colegio público de Bucaramanga, Santander. 2. Categorizar las estrategias que se utilizan para enseñar a argumentar críticamente en grado undécimo de un colegio público de Bucaramanga. 3. Explicar la relación entre en las prácticas educativas de los docentes con las percepciones de los estudiantes, en el marco del pensamiento crítico, en función de las competencias comunicativas-discursivas necesarias para el desarrollo de una ciudadanía participativa.

Criterios de validez	**Sí**	**No**	**Observaciones**
1. El lenguaje empleado para la redacción de las preguntas de la entrevista es claro y permite que se entiendan con facilidad.	Sí		Las preguntas comunican una intención clara, relacionada con los intereses de investigación.
2. Las preguntas de las entrevistas están organizadas en un orden lógico.	Sí.		Coherentes y encadenadas.

3. El enfoque de las preguntas diseñadas para los estudiantes son pertinentes para el proceso investigativo.	Sí		
4. Las preguntas de las entrevistas están relacionadas con los objetivos de investigación	Sí		Se evidencia progresión metodológica.
5. Las preguntas de las entrevistas permiten dar cuenta de las categorías de análisis establecidas para la investigación.	Sí.		

Instrumento de recolección de datos validado por: Óscar Humberto Mejía Blanco_____

Título: Entrevista semiestructurada a los estudiantes
_____

_____

Firma: Óscar Humberto Mejía Blanco

_____

FICHA DE VALIDACIÓN DE INSTRUMENTO

Formato de validación para los instrumentos:
Diario de campo – observador no participante

Título de la investigación:
La argumentación oral para el desarrollo del pensamiento crítico en el aula

Pregunta central de la investigación:
¿Cómo se desarrollan en el aula las competencias comunicativas y discursivas, específicamente la argumentación oral, para el fortalecimiento del pensamiento crítico en un colegio público de Bucaramanga?

Objetivos de la Investigación

Objetivo General:
•Analizar cómo se desarrollan las estrategias comunicativas-discursivas en argumentación oral en la construcción de pensamiento crítico, en la clase de español del grado undécimo de un colegio público de Bucaramanga.

Objetivos Específicos:
1. Identificar las prácticas y estrategias pedagógicas que se utilizan para la enseñanza de la argumentación oral, en el grado undécimo en un colegio público de Bucaramanga, Santander.
2. Categorizar las estrategias que se utilizan para enseñar a argumentar críticamente en grado undécimo de un colegio público de Bucaramanga.
3. Explicar la relación entre en las prácticas educativas de los docentes con las percepciones de los estudiantes, en el marco del pensamiento crítico, en función de las competencias comunicativas-discursivas necesarias para el desarrollo de una ciudadanía participativa.

Criterios de validez	**Sí**	**No**	**Observaciones**
1. El diario de campo, como instrumento de recolección de datos, es pertinente y refleja los objetivos de la investigación.	Sí		Ninguna.
2. El formato utilizado en el diario de campo es pertinente para la recolección de datos en el marco de la investigación	Sí.		Ninguna.

cualitativa y el estudio de caso.			
3. La estructura del diario de campo permite una observación organizada según las categorías de análisis.	Sí.		Ninguna.
4. La estructura del diario de campo da cuenta del contexto social y la organización de la clase.	Sí.		Ninguna.

Instrumento de recolección de datos validado por: Óscar Humberto Mejía Blanco

Título: Diario de campo – observador no participante

Firma:

Apéndice C

24 de febrero de 2020

Señores:
Instituto Técnico Nacional de Comercio
Rectora
Yolanda Roa Camacho

Estimados y Distinguidos Señores:

Me place extenderles un cordial saludo, en ocasión de solicitarles que la estudiante de la Maestría en Educación, NATALY ANDREA COBOS PÉREZ (egresada de la institución en el año 2005), de la Universidad Autónoma de Bucaramanga (UNAB), pueda tener el debido permiso para realizar el Proyecto de Investigación en su institución, Instituto Técnico Nacional de Comercio, y acceso con el fin de obtener la información necesaria que le permita desarrollar su proyecto de trabajo de grado titulado: LA ARGUMENTACIÓN ORAL PARA EL DESARROLLO DEL PENSAMIENTO CRÍTICO EN EL AULA.

Es de nuestro interés que esta investigación se pueda desarrollar con los docentes de lenguaje y alumnos del grado undécimo. También, es importante señalar, que esta actividad no conlleva ningún gasto para su institución y que se tomarán los resguardos necesarios para no interferir con el normal funcionamiento de las actividades propias del colegio. De igual manera, se entregará a los docentes y alumnos inmiscuidos un formato donde aceptan participar en el proyecto. Previo a esto, se les informará los objetivos e instrumentos de recolección de datos de la investigación (entrevistas y observación no participante).

Consciente de su compromiso con la educación, nos gustaría contar con su aprobación y de esta manera fortalecer los procesos de formación pedagógica de los estudiantes de la región.

Atentamente,

_____

GIOVANNI ALBERTO GUATIBONZA
Director de Investigación, Bucaramanga.
Tel.: 300 3416768, gguatibonza230@unab.edu.co

Apéndice D

Consentimiento informado para participantes de la investigación

El propósito de esta ficha de consentimiento es proveer a los participantes una clara explicación de la naturaleza de la investigación, así como el rol que van a desempeñar dentro de esta.

La presente investigación es dirigida por Giovanni Alberto Guatibonza, Magíster en Tecnologías de la Información Aplicadas a la Educación y actual docente de la Universidad Autónoma de Bucaramanga; y Nataly Andrea Cobos Pérez, Licenciada en español y literatura de la Universidad Industrial de Santander y aspirante a magíster en Educación de la Universidad Autónoma de Bucaramanga. La meta de este estudio es conocer las perspectivas que tienen tanto los estudiantes como el docente sobre la enseñanza de la argumentación oral y el pensamiento crítico en el bachillerato y último año de colegio. El proyecto de investigación lleva como nombre: LA ARGUMENTACIÓN ORAL PARA EL DESARROLLO DEL PENSAMIENTO CRÍTICO EN EL AULA.

Si usted accede a participar en este estudio, se le pedirá responder preguntas en una entrevista. Esto tomará aproximadamente 30 minutos de su tiempo. Lo que se converse durante estas sesiones se grabará, de modo que el investigador pueda transcribir después las ideas que usted haya expresado.

La participación en este estudio es estrictamente voluntaria. La información que se recoja será confidencial y no se usará para ningún otro propósito fuera de los de esta investigación. Sus respuestas a las preguntas de la entrevista serán codificadas usando su nombre completo. Una vez transcritas las entrevistas, los audios serán guardados con total discreción y no serán difundidos en ningún medio.

Si tiene alguna duda sobre este proyecto, puede hacer preguntas en cualquier momento durante su participación en él. Igualmente, puede retirarse del proyecto en cualquier momento sin que se vea perjudicado en ninguna forma. Si alguna de las preguntas durante la entrevista le parece incómoda, tiene usted el derecho a hacérselo saber al investigador o de no responderla.

Agradecemos de antemano su participación.

Acepto participar voluntariamente en esta investigación, dirigida por Giovanni Alberto Guatibonza y realizada por Nataly Andrea Cobos Pérez. He sido informado (a) de que la meta de este estudio es conocer las perspectivas que tienen tanto los estudiantes como el docente sobre la enseñanza de la argumentación oral y el pensamiento crítico en el bachillerato y último año de colegio.

Me han indicado también que tendré que responder a preguntas en una entrevista, lo cual tomará aproximadamente 30 minutos.

Reconozco que la información que yo provea en el curso de esta investigación es estrictamente confidencial y no será usada para ningún otro propósito, fuera de los de este estudio, sin mi consentimiento. He sido informado de que puedo hacer preguntas sobre el proyecto en cualquier momento y que puedo retirarme cuando así lo decida, sin que esto acarree perjuicio alguno para mí. De tener preguntas sobre mi participación en este estudio en algún otro momento, puedo contactar a Nataly Andrea Cobos Pérez al teléfono 3045398745.

Entiendo que una copia de esta ficha de consentimiento me será entregada y que puedo pedir información sobre los resultados de este estudio cuando este haya concluido. Para esto puedo contactar a Nataly Andrea Cobos al número anteriormente mencionado.

Nombre del participante: _____

Firma del participante: _____

Fecha: _____

Consentimiento informado para padres de participantes de la investigación

El propósito de esta ficha de consentimiento es proveer a los participantes una clara explicación de la naturaleza de la investigación, así como el rol que van a desempeñar dentro de esta.

La presente investigación es dirigida por Giovanni Alberto Guatibonza, Magíster en Tecnologías de la Información Aplicadas a la Educación y actual docente de la Universidad Autónoma de Bucaramanga; y Nataly Andrea Cobos Pérez, Licenciada en español y literatura de la Universidad Industrial de Santander y aspirante a magíster en Educación de la Universidad Autónoma de Bucaramanga. La meta de este estudio es conocer las perspectivas que tienen tanto los estudiantes como el docente sobre la enseñanza de la argumentación oral y el pensamiento crítico en el bachillerato y último año de colegio. El proyecto de investigación lleva como nombre: LA ARGUMENTACIÓN ORAL PARA EL DESARROLLO DEL PENSAMIENTO CRÍTICO EN EL AULA.

Si usted accede a permitir la participación de su hijo (a) en este estudio, se le pedirá a él responder preguntas en una entrevista. Esto tomará aproximadamente 30 minutos de su tiempo. Lo que se converse durante estas sesiones se grabará, de modo que el investigador pueda transcribir después las ideas que usted haya expresado.

La participación en este estudio es estrictamente voluntaria. La información que se recoja será confidencial y no se usará para ningún otro propósito fuera de los de esta investigación. Las respuestas de su hijo a las preguntas de la entrevista serán codificadas usando su nombre completo. Una vez transcritas las entrevistas, los audios serán guardados con total discreción y no serán difundidos en ningún medio.

Si tiene alguna duda sobre este proyecto, puede hacer preguntas en cualquier momento durante su participación en él. Igualmente, puede retirarse del proyecto en cualquier momento sin que se vea perjudicado en ninguna forma. Si alguna de las preguntas durante la entrevista le parece incómoda, tiene usted el derecho a hacérselo saber al investigador o de no responderla.

Agradecemos de antemano su participación.

Permito y acepto voluntariamente que mi hijo (a) pueda participar en esta investigación, dirigida por Giovanni Alberto Guatibonza y realizada por Nataly Andrea Cobos Pérez. He sido informado (a) de que la meta de este estudio es conocer las perspectivas que tienen tanto los estudiantes como el docente sobre la enseñanza de la argumentación oral y el pensamiento crítico en el bachillerato y último año de colegio.

Me han indicado también que mi hijo (a) tendrá que responder a preguntas en una entrevista, lo cual tomará aproximadamente 30 minutos.

Reconozco que la información que mi hijo (a) provea en el curso de esta investigación es estrictamente confidencial y no será usada para ningún otro propósito, fuera de los de este estudio, sin mi consentimiento. He sido informado de que puedo hacer preguntas sobre el proyecto en cualquier momento y que mi hijo (a) puede retirarse cuando así lo decida, sin que esto acarree perjuicio alguno para mí o para mi hijo (a). De tener preguntas sobre mi participación en este estudio en algún otro momento, puedo contactar a Nataly Andrea Cobos Pérez al teléfono 3045398745.

Entiendo que una copia de esta ficha de consentimiento me será entregada y que puedo pedir información sobre los resultados de este estudio cuando este haya concluido. Para esto puedo contactar a Nataly Andrea Cobos al número anteriormente mencionado.

Nombre del padre de familia o acudiente: _____

Firma del padre de familia o acudiente: _____

Nombre del participante: _____

Firma del participante: _____

Fecha: _____

Apéndice E

Consentimiento informado para padres de participantes de la investigación

El propósito de esta ficha de consentimiento es proveer a los participantes una clara explicación de la naturaleza de la investigación, así como el rol que van a desempeñar dentro de esta.

La presente investigación es dirigida por Giovanni Alberto Guatibonza, Magister en Tecnologías de la Información Aplicadas a la Educación y actual docente de la Universidad Autónoma de Bucaramanga; y Nataly Andrea Cobos Pérez, Licenciada en español y literatura de la Universidad Industrial de Santander y aspirante a magíster en Educación de la Universidad Autónoma de Bucaramanga. La meta de este estudio es conocer las perspectivas que tienen tanto los estudiantes como el docente sobre la enseñanza de la argumentación oral y el pensamiento crítico en el bachillerato y último año de colegio. El proyecto de investigación lleva como nombre: LA ARGUMENTACIÓN ORAL PARA EL DESARROLLO DEL PENSAMIENTO CRÍTICO EN EL AULA.

Si usted accede a permitir la participación de su hijo (a) en este estudio, se le pedirá a él responder preguntas en una entrevista. Esto tomará aproximadamente 30 minutos de su tiempo. Lo que se converse durante estas sesiones se grabará, de modo que el investigador pueda transcribir después las ideas que usted haya expresado.

La participación en este estudio es estrictamente voluntaria. La información que se recoja será confidencial y no se usará para ningún otro propósito fuera de los de esta investigación. Las respuestas de su hijo a las preguntas de la entrevista serán codificadas usando su nombre completo. Una vez transcritas las entrevistas, los audios serán guardados con total discreción y no serán difundidos en ningún medio.

Si tiene alguna duda sobre este proyecto, puede hacer preguntas en cualquier momento durante su participación en él. Igualmente, puede retirarse del proyecto en cualquier momento sin que se vea perjudicado en ninguna forma. Si alguna de las preguntas durante la entrevista le parece incómoda, tiene usted el derecho a hacérselo saber al investigador o de no responderla.

Agradecemos de antemano su participación.

Permito y acepto voluntariamente que mi hijo (a) pueda participar en esta investigación, dirigida por Giovanni Alberto Guatibonza y realizada por Nataly Andrea Cobos Pérez. He sido informado (a) de que la meta de este estudio es conocer las perspectivas que tienen tanto los estudiantes como el docente sobre la enseñanza de la argumentación oral y el pensamiento crítico en el bachillerato y último año de colegio.

Me han indicado también que mi hijo (a) tendrá que responder a preguntas en una entrevista, lo cual tomará aproximadamente 30 minutos.

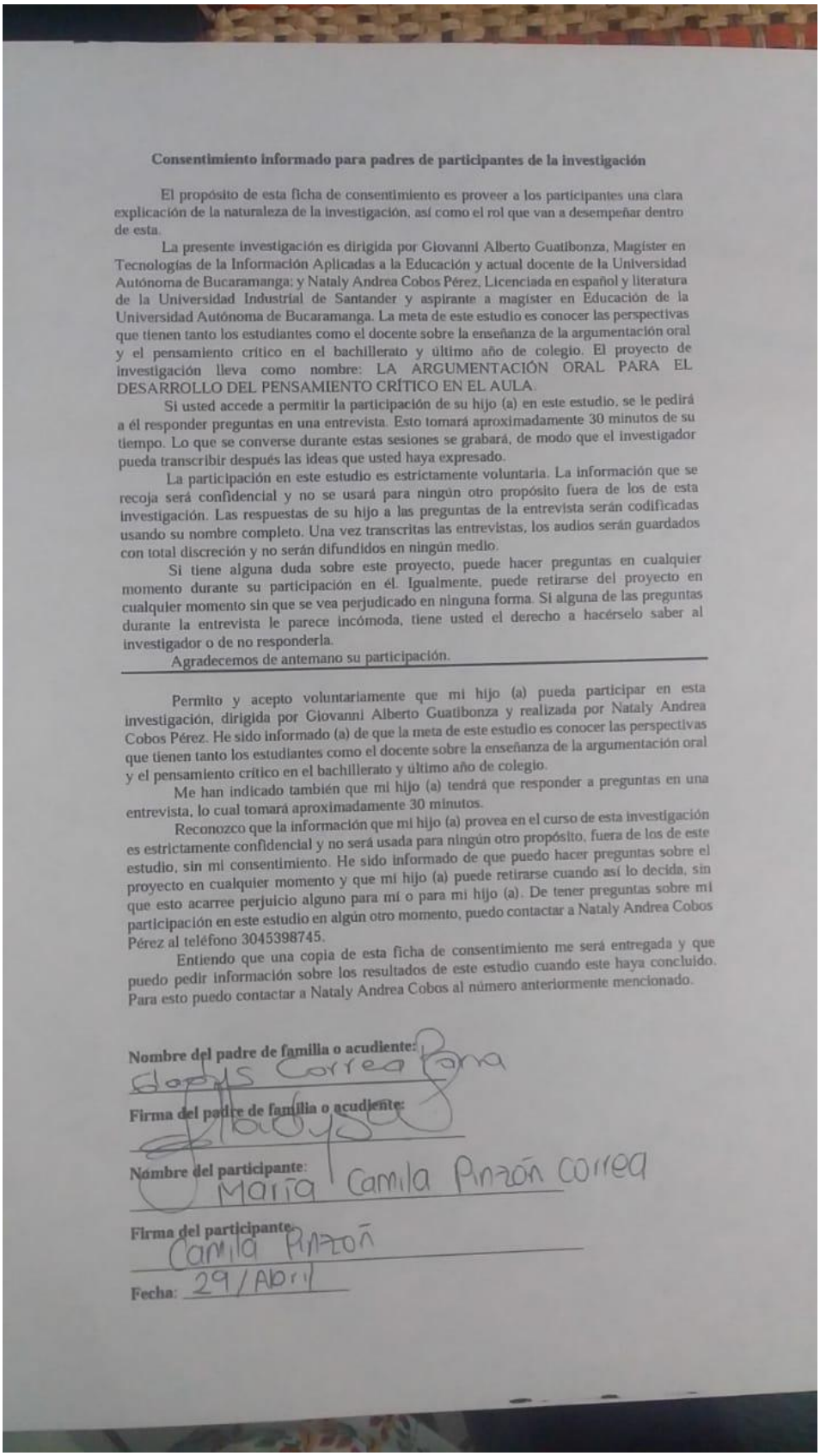
Reconozco que la información que mi hijo (a) provea en el curso de esta investigación es estrictamente confidencial y no será usada para ningún otro propósito, fuera de los de este estudio, sin mi consentimiento. He sido informado de que puedo hacer preguntas sobre el proyecto en cualquier momento y que mi hijo (a) puede retirarse cuando así lo decida, sin que esto acarree perjuicio alguno para mi o para mi hijo (a). De tener preguntas sobre mi participación en este estudio en algún otro momento, puedo contactar a Nataly Andrea Cobos Pérez al teléfono 3045398745.

Entiendo que una copia de esta ficha de consentimiento me será entregada y que puedo pedir información sobre los resultados de este estudio cuando este haya concluido. Para esto puedo contactar a Nataly Andrea Cobos al número anteriormente mencionado.

Nombre del padre de familia o acudiente:
Mayra Alejandra Beltrán N.

Firma del padre de familia o acudiente:
Mayra A. Beltrán

Nombre del participante:
Alejandra Hernández Beltrán.



Consentimiento informado para padres de participantes de la investigación

El propósito de esta ficha de consentimiento es proveer a los participantes una clara explicación de la naturaleza de la investigación, así como el rol que van a desempeñar dentro de esta.

La presente investigación es dirigida por Giovanni Alberto Guatibonza, Magíster en Tecnologías de la Información Aplicadas a la Educación y actual docente de la Universidad Autónoma de Bucaramanga; y Nataly Andrea Cobos Pérez, Licenciada en español y literatura de la Universidad Industrial de Santander y aspirante a magíster en Educación de la Universidad Autónoma de Bucaramanga. La meta de este estudio es conocer las perspectivas que tienen tanto los estudiantes como el docente sobre la enseñanza de la argumentación oral y el pensamiento crítico en el bachillerato y último año de colegio. El proyecto de investigación lleva como nombre: LA ARGUMENTACIÓN ORAL PARA EL DESARROLLO DEL PENSAMIENTO CRÍTICO EN EL AULA.

Si usted accede a permitir la participación de su hijo (a) en este estudio, se le pedirá a él responder preguntas en una entrevista. Esto tomará aproximadamente 30 minutos de su tiempo. Lo que se converse durante estas sesiones se grabará, de modo que el investigador pueda transcribir después las ideas que usted haya expresado.

La participación en este estudio es estrictamente voluntaria. La información que se recoja será confidencial y no se usará para ningún otro propósito fuera de los de esta investigación. Las respuestas de su hijo a las preguntas de la entrevista serán codificadas usando su nombre completo. Una vez transcritas las entrevistas, los audios serán guardados con total discreción y no serán difundidos en ningún medio.

Si tiene alguna duda sobre este proyecto, puede hacer preguntas en cualquier momento durante su participación en él. Igualmente, puede retirarse del proyecto en cualquier momento sin que se vea perjudicado en ninguna forma. Si alguna de las preguntas durante la entrevista le parece incómoda, tiene usted el derecho a hacérselo saber al investigador o de no responderla.

Agradecemos de antemano su participación.

Permito y acepto voluntariamente que mi hijo (a) pueda participar en esta investigación, dirigida por Giovanni Alberto Guatibonza y realizada por Nataly Andrea Cobos Pérez. He sido informado (a) de que la meta de este estudio es conocer las perspectivas que tienen tanto los estudiantes como el docente sobre la enseñanza de la argumentación oral y el pensamiento crítico en el bachillerato y último año de colegio.

Me han indicado también que mi hijo (a) tendrá que responder a preguntas en una entrevista, lo cual tomará aproximadamente 30 minutos.

Reconozco que la información que mi hijo (a) provea en el curso de esta investigación es estrictamente confidencial y no será usada para ningún otro propósito, fuera de los de este estudio, sin mi consentimiento. He sido informado de que puedo hacer preguntas sobre el proyecto en cualquier momento y que mi hijo (a) puede retirarse cuando así lo decida, sin que esto acarree perjuicio alguno para mí o para mi hijo (a). De tener preguntas sobre mi participación en este estudio en algún otro momento, puedo contactar a Nataly Andrea Cobos Pérez al teléfono 3045398745.

Entiendo que una copia de esta ficha de consentimiento me será entregada y que puedo pedir información sobre los resultados de este estudio cuando este haya concluido. Para esto puedo contactar a Nataly Andrea Cobos al número anteriormente mencionado.

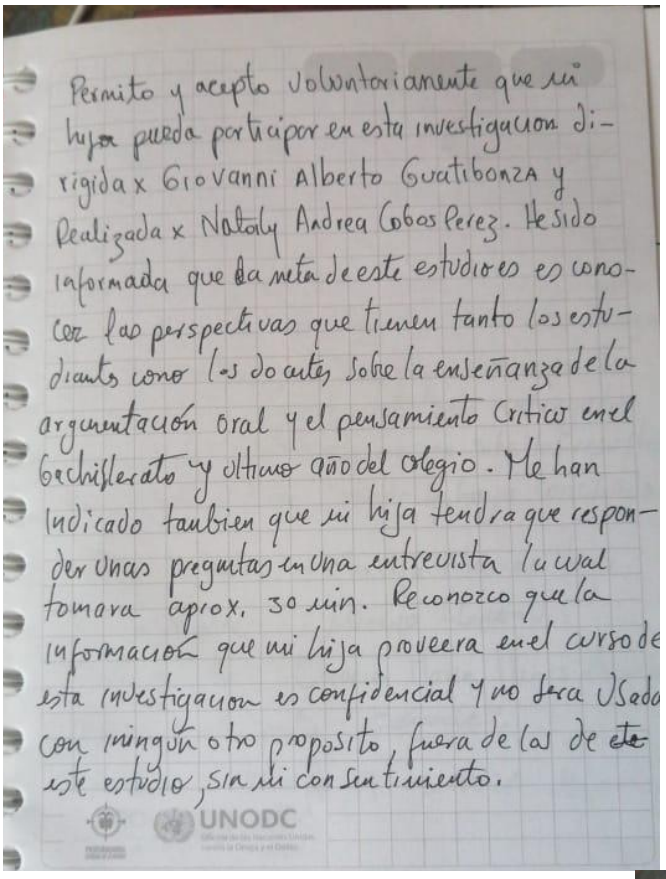
Nombre del padre de familia o acudiente: Gladys Correa Parra

Firma del padre de familia o acudiente:

Nombre del participante: María Camila Pinzón Correa

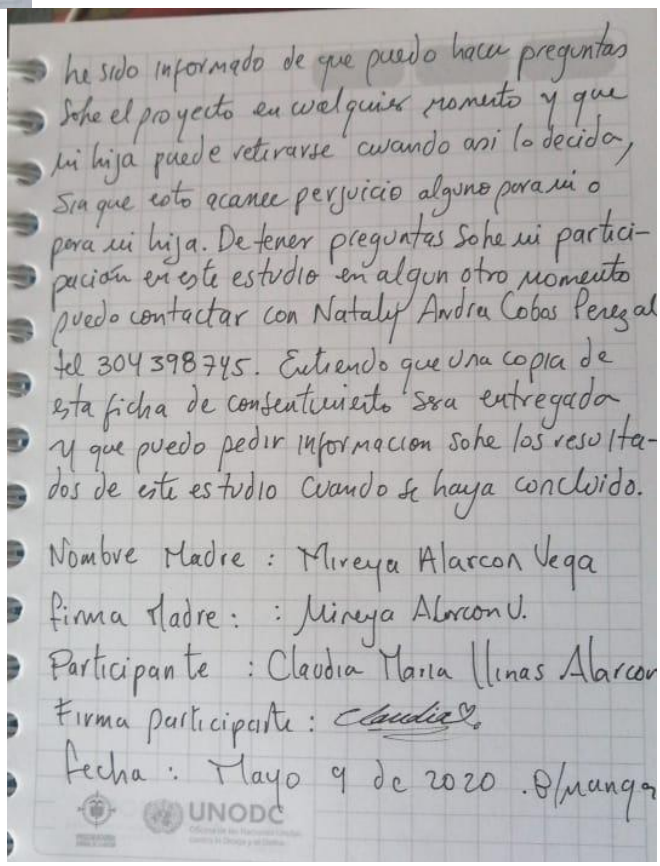
Firma del participante: Camila Pinzón

Fecha: 29/Abril



Permito y acepto voluntariamente que mi hija pueda participar en esta investigacion dirigida x Giovanni Alberto Guatibonza y Realizada x Nataly Andrea Cobos Perez. He sido informada que la meta de este estudio es es conocer las perspectivas que tienen tanto los estudiantes como los docentes sobre la enseñanza de la argumentación oral y el pensamiento Critico en el bachillerato y ultimo año del colegio. Me han indicado tambien que mi hija tendra que responder unas preguntas en una entrevista la cual tomara aprox. 30 min. Reconozco que la información que mi hija proveera en el curso de esta investigacion es confidencial y no sera usado con ningún otro proposito, fuera de los de ~~este~~ este estudio, sin mi consentimiento.

UNODC



he sido informado de que puedo hacer preguntas sobre el proyecto en cualquier momento y que mi hija puede retirarse cuando asi lo decida, sin que esto acarree perjuicio alguno para mi o para mi hija. De tener preguntas sobre mi participación en este estudio en algun otro momento puedo contactar con Nataly Andrea Cobos Perez al tel 304398745. Entiendo que una copia de esta ficha de consentimiento sera entregada y que puedo pedir informacion sobre los resultados de este estudio cuando se haya concluido.

Nombre Madre : Mireya Alarcon Vega

firma Madre : : Mireya Alarcon V.

Participante : Claudia Maria Llinas Alarcon

Firma participante : Claudia

fecha : Mayo 9 de 2020 . B/manga

UNODC

Apéndice F

01 de mayo de 2020
Entrevista: Camila Pinzón

1. **¿Qué es para usted argumentar o la argumentación?**
   Bueno, pues, para mí la argumentación o argumentar es más que todo, yo puedo dar mi punto de vista, dejar en claro lo que quiero decir, con mi con ideas claras, con ejemplos. Eso, para mí, es más que todo argumentar.

2. **En la formación que ha recibido en bachillerato y media vocacional, ¿ha trabajado argumentación en el aula?, ¿cómo?**
   Sí, en mi formación de bachillerato y media vocacional, sí he argumentado bastante, puedo decir, porque en temas académicos, en exposiciones, tengo que dejar bien en claro lo que quiero explicar. Para eso tengo que argumentar las ideas, tengo que argumentar lo que estoy explicando, para que los estudiantes entiendan y puedan creerme lo que estoy diciendo.
   O también cuando hay debates, también tengo mi punto de vista y los demás no están de acuerdo conmigo, yo tengo que argumentar lo que pienso para que podamos tener ese tipo de discusión o debate.

3. **¿Qué es para usted la argumentación oral?**
   Para mí, yo creería que la argumentación oral es como la explicación, ¿no?, dejar en claro mis ideas de manera hablada con más personas, con dos o más personas. Creería yo que eso es argumentación oral.

4. **¿Por qué cree que es importante trabajar argumentación para la vida diaria?**
   Es importante trabajar en la argumentación porque nos sirve para la vida diaria. Ya que es la argumentación nos permite tener una comunicación con las demás personas y poder dar razones sobre cualquier tema en especifico. Además de perder el miedo y tener la seguridad de lo que quiero decir y poder expresarme en lo que quiero decir.

5. **De las actividades que ha trabajo en argumentación, ¿cuáles cree que puede poner en práctica en la vida cotidiana?, ¿por qué?**
   Bueno, de las actividades, creería yo que los debates y las exposiciones también, porque eso lo puedo utilizar en cualquier momento de mi vida. En el trabajo, en el colegio, hasta en una cena familiar, cuando se habla de un tema, podemos no estar de acuerdo y entonces ahí se podría crear como un debate. O cuando pasa una situación, yo estoy explicando y ahí estoy exponiendo mis ideas. Entonces, esas dos actividades, creería yo que son como las que más puedo poner en práctica en mi vida. Porque así.. como te decía, en cualquier parte, en el trabajo, si me toca exponer, lo que estoy haciendo en el colegio un tema específico. O en mi familia, en lo familiar, o mis amigos, si me pasó algo o así es como explicarles que ellos entiendan lo que me pasó, entiendan lo que quiero decirles o el tema del qué estamos hablando. Entonces son esas dos las que más podría poner en práctica.

   Bueno, yo creería que otra actividad serían las evaluaciones escritas o la argumentación escrita o las evaluaciones orales. ¿Por qué? Porque cuando nos están haciendo este tipo de evaluaciones, sea escrita o sea oral, los profesores nos hacen un tipo de pregunta y después de la pregunta nos dicen justifique su respuesta o argumente su respuesta. Eso ¿de qué me va a servir?, de qué, creería yo, pues que en el trabajo me serviría por si pasa algo y voy a renunciar, me permite explicar la razón, argumentar la razón del porqué. O si hay un problema, me permite, de manera escrita. Si quiero, en la vida cotidiana, si quiero dar una queja en un supermercado, dar una queja

en una tienda, me permite (como todo eso es escrito), me permite que yo pueda argumentar lo que quiero decir. Argumentar mi queja y explicar el porqué me estoy quejando, en el trabajo explicar por qué voy a renunciar. O si voy a pedir algo argumentar por qué lo estoy pidiendo o así. Entonces eso también es importante.

6. **¿Qué relación cree que existe entre el trabajo en argumentación desde el aula o la escuela y el desarrollo de un pensamiento crítico?**
   Bueno, el pensamiento crítico, para mí, es poder, de acuerdo a la situación, analizarla, después de analizarla, yo la entienda, después de entenderla poder dar una solución o dar mi opinión de lo que está pasando. Entonces, la relación que hay entre el trabajo con argumentación al pensamiento crítico es… como en el pensamiento crítico hay que analizar, después ya de analizar y entender la situación, tengo que dar mi opinión. Y en la parte que se relaciona es la última, en la de dar mi opinion, dar mi punto de vista, de dar alguna solución. Ahí vendría siendo porque, ya después de ese análisis que se hizo, ya poder argumentar. El trabajo de argumentación que se ha hecho en el colegio, yo poder dejar en claro por qué esa solución, yo poder decir el por qué de mi opinión. Entonces, esa creería yo que es la relación.

7. **¿Cuáles herramientas dadas por el docente en argumentación oral considera usted que le sirven más o le interesan para la vida real?**
   Creería yo que, de las herramientas que el profesor nos ha dado, me interesa más para la vida real es: eh, primero, el pensar, el pensar lo que quiero expresar, luego analizarlo y concretarlo para después ya poder dar la argumentación y expresarme. Sería como eso: el pensamiento, el análisis y ya después la argumentación en sí.

   Y si hablamos ya así como de herramientas en sí, pues una de las herramientas que tanto nos ha recalcado el profesor es la lectura. La lectura, el buscar significado de palabras nuevas, o sea el uso del diccionario. El uso del internet para leer, o sea utilizar el internet más que todo para buscar libros que podamos leer. Esa es una de las herramientas que más nos recalca el profesor, porque es importante también la lectura. Para yo poder conocer nuevas palabras y poder tener un un lenguaje más técnico, más claro para que pueda tener una mejor argumentación.

8. **¿Cuál cree que debería ser su papel (el de estudiante) como ciudadano? En el marco de la argumentación, el desarrollo de un pensamiento crítico y que va a ser un ciudadano con derecho al voto...**
   Pues, mi papel como estudiante y como ciudadano es prepararme, buscar, utilizar bien las herramientas tanto el internet como libros. O sea, todas esas herramientas que nos brindan en el estudio, en el colegio. Aprovecharlas para poder tener mejor conocimiento para poder estudiar y poder trabajar. Que el país salga adelante, ser uno de los cambios, para, o sea, hacer cambio, para que este ese país mejore tanto en economía, política, en todo lo que tenga que ver en todos los ámbitos. Entonces el papel ahora, más que todo, es aprovechar lo que tengo ahorita para estudiar y más adelante ser una profesional.

01 de mayo de 2020
Entrevista: **Jhon Castro**

1. **¿Qué es para usted argumentar o la argumentación?**
   Pues, argumentar es tener un fundamento para sostener un punto de vista, una idea cual se está debatiendo. También agregaría que la argumentación está presente en varias situaciones de

comunicación, no siempre en la verbal, ya que pues siempre en la argumentación se está intentando justificar un pensamiento, un comportamiento o puedes influir en alguna acción ajena. En conclusión, pienso que la argumentación es la justificación oral, escrita o técnica de una idea o una tesis.

2. **En la formación que ha recibido en bachillerato y media vocacional, ¿ha trabajado argumentación en el aula?, ¿cómo?**
   Sí, en varias oportunidades se han presentado debates donde argumentamos de manera verbal nuestros puntos de vista. Y en varias exposiciones y trabajos argumentamos mediante las investigaciones reflejadas en el ensayo expuesto.

3. **¿Qué es para usted la argumentación oral?**
   Es realizar una investigación, estudiarla, mirar el punto de vista relacionándolo con varias tesis y, como resultado, yo saco mi propia conclusión o idea y la expongo utilizando como fundamento los textos o medios técnicos que encontré durante la investigación.

   ¿Y más sencillo?
   Exponer mis ideas de acuerdo una tesis investigada.

4. **¿Por qué cree que es importante trabajar argumentación para la vida diaria?**
   Porque induce a los grandes pensadores a investigar, analizar y tener un pensamiento crítico más amplio, siempre con el objetivo de querer demostrar la verdad o la razón.

5. **De las actividades que ha trabajo en argumentación, ¿cuáles cree que puede poner en práctica en la vida cotidiana?, ¿por qué?**
   Yo he trabajado en actividades como el debate, la expresión oral o escrita, el pensamiento crítico y la investigación. Se podrían implementar todas las actividades anteriores porque se me amplía el conocimiento, el ingreso a un mundo investigativo. Creo (que) fortalezco una cultura analítica y puedo utilizar estas actividades en cualquier carrera profesional, diario vivir o cualquier campo laboral.

6. **¿Qué relación cree que existe entre el trabajo en argumentación desde el aula o la escuela y el desarrollo de un pensamiento crítico?**
   Un pensador crítico es aquella persona que, de manera objetiva, desafía teorías sin tomarse nada personal. Un pensador crítico no es un seguidor, enseña a pensar y a distinguir diferentes puntos de vista con el fin de tomar decisiones, adquirir nuevos conocimientos y resolver problemas. En el aula o en el colegio nos explican algunas tesis y los estudiantes o profesores pueden imaginar algunas antítesis y el pensador crítico, como consecuencia de lo anterior, saca sus propias conclusiones o síntesis. Es fácil la ecuación: síntesis es igual a tesis menos antítesis.

7. **¿Cuáles herramientas dadas por el docente en argumentación oral considera usted que le sirven más o le interesan para la vida real?**
   Las herramientas que he aprendido el profesor para mi vida cotidiana son: el dialecto, la gramática, la comprensión de lectura, la expresión oral, la argumentación. También nos ha guiado mediante el uso de herramientas virtuales o audiovisuales.

   Y ¿si solo hablamos de las herramientas orales?
   Las herramientas de expresión oral que he aprendido del profesor son: investigar el tema profundidad, dividir el discurso en bloques, utilizar la tecnología a favor, practicar, practicar y practicar. Involucrar al público, pensar afirmativamente y reprogramar la mente donde tomamos

como base la introducción y el desarrollo para obtener una conclusión. Todo esto con el propósito de informar, entretener, prescribir y persuadir a quien se le esté comunicando.

8. **¿Cuál cree que debería ser su papel (el de estudiante) como ciudadano? En el marco de la argumentación, el desarrollo de un pensamiento crítico y que va a ser un ciudadano con derecho al voto...**
   Desconozco de los principios, razones o fundamentos políticos actuales. Como estudiante, solo podría escuchar y mirar lo que dicen los medios de comunicación y observar detenidamente cuáles son las verdaderas intenciones de los candidatos. Y a futuro, poder ejercer mi derecho al voto de manera libre y convencido de lo que hice para el beneficio de nuestro país.

01 de mayo de 2020
Entrevista: **Gabriel Olarte**

1. **¿Qué es para usted argumentar o la argumentación?**
   Bueno, para mí argumentar o la argumentación es dar razón de algo con el fin de persuadir a otra persona o a un público en general acerca de nuestro punto de vista. ¿Sí?, nuestro punto de vista de algo. Eso es la argumentación para mí, es dar razón de algo para defender una postura nuestra a un punto de vista mío.

2. **En la formación que ha recibido en bachillerato y media vocacional, ¿ha trabajado argumentación en el aula?, ¿cómo?**
   Uy, bueno. Pues mira, propiamente como un tema de lenguaje o español no. Pero yo pienso que cada vez que nos ponen a argumentar algo o nos ponen a dar razón de algo, ya sea en filosofía, matemáticas, sociales español, o en cualquier materia, yo creo que en ese momento, en ese mismo instante, estamos trabajando la argumentación. También cuando nos piden razón de algo los profesores, en mi caso, como gobernador, pues cuando me piden a veces cuentas de lo que pasó en el salón mientras ellos no estuvieron o por qué pasó esto. ¿Sí?, yo creo que mediante todos esos medios hemos trabajado la argumentación porque de una u otra forma uno, mediante la experiencia, mediante las correcciones que los profesores le hacen día a día, uno va mejorando y uno va avanzando cada vez más en el tema de la argumentación. Entonces pues sí, sabes, no lo hemos trabajado con un tema en sí, pero sí diariamente lo trabajamos así sea inconscientemente.

3. **¿Qué es para usted la argumentación oral?**
   Para mí, la argumentación oral es el medio por el cual defendemos y persuadimos a la gente. Y pues, en un caso extraordinario, a un público, acerca de nuestro punto de vista. Pero todo esto lo hacemos mediante palabras, mediante el lenguaje oral, valga la redundancia. Y pues, la herramienta que usamos en nuestra voz para persuadir y para defender nuestro punto de vista.

4. **¿Por qué cree que es importante trabajar argumentación para la vida diaria?**
   Bueno, ¿por qué creo que es importante trabajar la argumentación para la vida? Bueno, mira, yo creo que la argumentación es una de las cosas más importantes que debe desarrollar el ser humano. Porque mediante esta, ya sea de forma escrita de forma oral, es el medio por el cual el ser humano, el hombre, defiende sus ideas, sus ideales, sus esperanzas, lo que le parece correcto. Entonces, es muy importante trabajar la argumentación porque así podemos dar razón de lo que pensamos, de lo que creemos. Aparte, también podemos defenderlo y no solo basándonos en nuestras creencias o en lo que sabemos, sino yendo más allá, investigando hasta la causa última esto. Entonces, trabajar la argumentación no significa solamente practicar en eso, no. Para mí, trabajar argumentación también significa investigar, ir más allá lo que sabemos, para así poder

dar una buena argumentación, valga la redundancia, y así poder defender mejor lo que lo que pensamos. Eh, eso sería por lo que creo que es importante.

5. **De las actividades que ha trabajo en argumentación, ¿cuáles cree que puede poner en práctica en la vida cotidiana?, ¿por qué?**
   Bueno, mira, de esas actividades que que hacemos, que ponemos en práctica: lo que hacemos en el salón, como las exposiciones, debates, argumentaciones orales, incluso las respuestas a las evaluaciones. Bueno, todo eso, pienso que todas las herramientas, todos esos mecanismos nos sirven para nuestra vida cotidiana y constantemente los estamos poniendo en práctica, porque cada vez que estamos en desacuerdo con alguien, qué hacemos: debatir. Por ejemplo, voy a poner un ejemplo personal. Aquí en la casa, cada vez que no estamos de acuerdo con mi hermano, qué es lo que hacemos: empezamos a discutir, pero mejor dicho, a debatir en por qué yo no estoy de acuerdo con él, digo mis argumentos, digo mi punto de vista, lo defiendo y él hace lo mismo. Y al final, llegamos a un común acuerdo, a ver quién tiene la razón. Entonces, yo creo que todos los mecanismos que empleamos en el colegio, todas las estrategias que el colegio dispone para nosotros son muy importantes porque cada vez nos va enseñando y nos va preparando para lo que es la vida cotidiana, que no es más que argumentación. Y saber convencer a la gente. Mejor dicho, creo que por eso es que son muy importantes y por eso es que uno generalmente las está empleando en la vida cotidiana.

6. **¿Qué relación cree que existe entre el trabajo en argumentación desde el aula o la escuela y el desarrollo de un pensamiento crítico?**
   Bueno, mira, yo creo que para responder esa pregunta, primero debo expresarte y decir qué me parece que es y qué pienso que es el pensamiento crítico. No, pues mira, según la formación que he recibido, personalmente, para mí, el pensamiento crítico no es más que tener un criterio propio. ¿Sí? Y a qué me refiero con esto: no dejarte llevar por lo que dice la gente, no dejarte llevar por lo que dice una página web, o sea, no quedarte solo en eso, ir más allá. Eso sí, ir hasta la causa última de esto, o sea no es solo en que porque Pepito Pérez dijo que el gobierno es un corrupto, entonces yo también adopto ese pensamiento. No, pensamiento crítico es eso, tener mi propio punto de vista y pues, valga la redundancia, pensar críticamente. ¿Sí?, no aferrarme a un pensamiento de otros sin antes conocer la verdad, sin antes informarme. Para mí, eso es pensamiento crítico. Y qué relación existe entre la argumentación y el pensamiento crítico. Bueno, como te dije, el pensamiento crítico es la posición que uno llega a tener, la posición que uno tiene frente a una situación, una cosa, alguna persona, una posición frente a algo cualquiera. Y, la argumentación es el medio por el cual defendemos ese pensamiento crítico, defendemos esa postura. La argumentación es el medio por el cual nos hacemos entender a la demás gente. Por la cual defendemos nuestro punto de vista hacia la demás gente, hacia las demás personas. Eso, para mí, es la relación que existe entre argumentación pensamiento. ¿Qué otras relación?, que pues la una no puede coexistir sin la otra, no. Yo creo que la relación va mucho más unida, mucho más íntima entre esas dos, porque tú no puedes sostener tu pensamiento, tu postura si no argumentas, si no tienes el medio para defenderlo. Porque cualquiera puede llegar y derrumbar lo que piensas y pues no vas a poder hacer nada porque si no tienes argumentación, ¿cómo?. Y pues si no tienes un pensamiento crítico, no tienes una postura, pues no vas a emplear la argumentación para nada porque todo te vas a dejar llevar y todo hacer lo que los demás digan vas a estar aferrado al pensamiento de alguien más, mas no a tu criterio propio y a tu propio pensamiento. Para mí, esa es la relación que existe entre la argumentación y el pensamiento crítico.

7. **¿Cuáles herramientas dadas por el docente en argumentación oral considera usted que le sirven más o le interesan para la vida real?**
   Bueno, mira, cuáles herramientas… Pues la verdad, a mí me interesan todas. Yo soy uno de esos de estudiantes que le gusta participar mucho y, la verdad, me gusta porque cuando me equivoco,

cuando llegó a decir algo mal y bueno me equivoco, pues puedo aprender de eso. Listo, puedo equivocarme pero, a partir de ello, puedo aprender y pues, respecto a eso, ya te estoy diciendo la herramienta. La herramienta que más me ha interesado del profesor Luis Carlos es cómo hace las clases interactivas con el estudiante. Cómo pregunta, cómo a cada rato saca algo y nos pregunta y no estrictamente de la clase, sino muchas veces también saca preguntas de la vida cotidiana, de lo que estaba pasando en ese momento. Entonces, me parece muy interesante eso porque te lleva a ti más allá de la propia clase y a crear, poco a poco, tu propio pensamiento crítico. Y no te quedas solo enfrascado en contextos, no te quedas solo en contextos y en temas así, sino que vas, poco a poco, procesando, no solo la información que él te da de la clase de español: como gramática, historia dramática y todo eso, no. Sino, asuntos mundiales. Te comparto algo y eso sí me parece muy interesante como herramienta, cómo él, en la clase que tuvimos este martes o lunes que pasó, como él nos preguntaba acerca del Covid-19. Nos puso, primero, dos lecturas y luego nos preguntó qué pensamos de eso, que pensábamos, que cuáles eran las herramientas más positivas en este caso para aplicar a Colombia. Y es ahí donde él te lleva a crear tu propio pensamiento crítico, es ahí donde él te lleva a inferir, a ir más allá de la información que te da. Y te lleva a meter tu propio punto de vista, pues yo creo que es la herramienta más, más significativa que ha traído él para mí: argumentación oral. Cómo te saca de tu zona de confort, de clase español, y te lleva a situaciones mundiales, globales de este preciso momento. Esa sería, para mí.

8. **¿Cuál cree que debería ser su papel (el de estudiante) como ciudadano? En el marco de la argumentación, el desarrollo de un pensamiento crítico y que va a ser un ciudadano con derecho al voto...**
   Bueno, mira, en este momento pues, como estudiante y cuál debería ser mi papel o cuál debe ser el papel. Bueno, yo pensaría que mi papel es, como te digo, ir mejorando cada día más. Pero no mejorando solo en los saberes, sino también adquiriendo más responsabilidad, madurando un poco más esa parte crítica. Sabiendo que, cuando ya tenga derecho a votar, cuando ya tenga el derecho a tomar decisiones sobre temas políticos, económicos de mi propio país, pues así poder hacerlo de una manera correcta. Saber qué es importante. Entonces, mi papel ahorita como estudiante de udécimo grado, es, en este tiempo que me queda, mejorar todo lo que más pueda y cimentar propiamente mi criterio, mi parte crítica. Para que así, ya cuando sea un ciudadano más importante, entre comillas, que tenga derecho a votar, que tenga derecho a elegir, pueda ejercer de la mejor manera y no corra riesgos cometer un error o hacer algo indevido.

01 de mayo de 2020
Entrevista: Natalia Celi Vargas

1. **¿Qué es para usted argumentar o la argumentación?**
   Para mí la argumentación es exponer el punto de vista propio para hacer que otra persona lo comparta.

2. **En la formación que ha recibido en bachillerato y media vocacional, ¿ha trabajado argumentación en el aula?, ¿cómo?**
   Sí, sí lo he trabajado en el aula y pues, primero, pienso que hay que entender muy bien el tema del que el profesor está hablando para dar mi propia mi propia opinión, perdón, y compartirla con todos mis compañeros. Pienso que la argumentación es algo muy entretenido, muy chévere, ya que pues conocemos la opinión de todos nuestros compañeros y el pensamiento hacia ese tema.

3. **¿Qué es para usted la argumentación oral?**

Para mí la argumentación oral es dar mi opinión hacia mis compañeros, sacar conclusiones a través del tema visto y pues también a través de la lógica.

4. **¿Por qué cree que es importante trabajar argumentación para la vida diaria?**
   Creo que es muy importante la argumentación para nuestra vida diaria porque compartimos pensamientos hacia nuestros compañeros o hacia las personas y pues damos nuestro punto de vista.

   Y, ¿fuera del aula?
   Es muy importante dar nuestro punto de vista a las personas y también a base de eso podemos tomar decisiones.

5. **De las actividades que ha trabajo en argumentación, ¿cuáles cree que puede poner en práctica en la vida cotidiana?, ¿por qué?**
   Bueno, yo he trabajado la argumentación en exposiciones en evaluaciones orales, también en debates. Creo que puedo poner en práctica las tres, ya que, pues como digo, la argumentación es muy importante porque damos nuestro punto de vista y lo que nosotros pensamos. Entonces pues creo que es muy importante para nuestra vida cotidiana.

   ¿Cómo lo vas a utilizar y por qué?
   Pues creo que esto me ayuda a dar mi punto de vista, a ser más abierta a la hora de hablar, a ser más abierta a la hora de dar mi opinión.

6. ¿**Qué relación cree que existe entre el trabajo en argumentación desde el aula o la escuela y el desarrollo de un pensamiento crítico?**
   Bueno, primero que todo, pensamiento crítico para mí es analizar y reflexionar sobre los hechos para así poder dar una opinión certera. Así que creo que sí existe una buena semejanza entre argumentación y el pensamiento crítico, ya que en ambos podemos dar nuestro punto de vista y nuestra opinión.

7. **¿Cuáles herramientas dadas por el docente en argumentación oral considera usted que le sirven más o le interesan para la vida real?**
   Pues herramientas, los debates, a él le gusta mucho que uno participe en clase, dar nuestro nuestra propia opinión y las evaluaciones con preguntas orales, preguntas abiertas. Y como dije anteriormente, creo que esto nos sirve para la vida cotidiana, ya que pues, en mi opinión, me hace abrirme más a la hora de opinar, a la hora de perder el miedo, dar mi propio pensamiento me ayuda más a eso.
   Me sirve más o me interesa más el debate. Como ya dije, ya que pues puedo dar mi opinión y la otra persona también puede dar la opinión de ella y pues así compartir pensamientos diferentes conceptos u opiniones.

8. **¿Cuál cree que debería ser su papel (el de estudiante) como ciudadano? En el marco de la argumentación, el desarrollo de un pensamiento crítico y que va a ser un ciudadano con derecho al voto...**
   Pues creo que debo mejorar muchas cosas a la hora de argumentar, a la hora de dar mi pensamiento crítico, ya que pues claramente todavía me faltan muchas cosas por mejorar a la hora de dar mi opinión. Y al derecho al voto, pues respetar mi propia opinión y no cambiarla por la opinión de los demás, sino simplemente respetarla esas personas y confiar en lo que yo pienso.

Entrevista: Zaryth Parra

1. **¿Qué es para usted argumentar o la argumentación?**
   Bueno, eh, argumentar es como dar mi punto de vista de una idea o algo que ya está planteado, ya sea una propuesta, una propuesta una idea y es como darle validez a esa pregunta o la propuesta que nos están haciendo exponiendo mi punto de vista.

2. **En la formación que ha recibido en bachillerato y media vocacional, ¿ha trabajado argumentación en el aula?, ¿cómo?**
   En mi colegio contamos con la materia de Plan Lector, en la cual nos enseñan (eh) la argumentación por medio de lecturas, algunas evaluaciones y en exposiciones.

3. **¿Qué es para usted la argumentación oral?**
   Exponer las ideas oralmente sobre un escrito que ya se haya realizado.

4. **¿Por qué cree que es importante trabajar argumentación para la vida diaria?**
   Es importante para expresarnos tanto en lo personal como en lo laboral.

5. **De las actividades que ha trabajo en argumentación, ¿cuáles cree que puede poner en práctica en la vida cotidiana?, ¿por qué?**
   La actividad de exponer, ya que nos permite y nos facilita hablar en público ya sea en el sector personal o laboral.

6. **¿Qué relación cree que existe entre el trabajo en argumentación desde el aula o la escuela y el desarrollo de un pensamiento crítico?**
   El pensamiento crítico es analizar las ideas que se van a expresar. La relación que tiene la argumentación y el pensamiento crítico, en la argumentación es expresar las ideas y el pensamiento crítico es analizarlas.

7. **¿Cuáles herramientas dadas por el docente en argumentación oral considera usted que le sirven más o le interesan para la vida real?**
   El docente maneja lecturas basadas en tragedias, en la cual expresamos o argumentamos nuestro punto de vista y me sirven para aprender a expresarme con claridad. Y sí, sí me puede interesar para mi vida.

8. **¿Cuál cree que debería ser su papel (el de estudiante) como ciudadano? En el marco de la argumentación, el desarrollo de un pensamiento crítico y que va a ser un ciudadano con derecho al voto...**
   Como estudiante voy a realizar continuas lecturas para obtener mayor conocimiento y así como ciudadana poder expresar la ideología de mis pensamientos.

01 de mayo de 2020
Entrevista: Santiago García

1. **¿Qué es para usted argumentar o la argumentación?**
   Para mí argumentar o la argumentación pues es la posición de defender una idea, creo yo. Es tener una idea y tener la validez suficiente, sobre todo validez científica con hechos, que esté detrás de esa idea, que la justifique y la haga ser verdad.

2. **En la formación que ha recibido en bachillerato y media vocacional, ¿ha trabajado argumentación en el aula?, ¿cómo?**

Eh sí, sí hemos trabajado argumentación, sobre todo en la materia de lengua castellana, a través pues de varios años, hemos trabajado siempre ensayos y cosas por el estilo. Entonces por lo cual creo que hemos defendido nuestras ideas argumentando.

3. **¿Qué es para usted la argumentación oral?**
   Ehh, pues diría que es lo mismo que ya dije sobre la argumentación, que es defender una idea de manera oral a través de la dialéctica, por ejemplo en un debate, en las que dos personas hablando debatiendo sobre una idea.

4. **¿Por qué cree que es importante trabajar argumentación para la vida diaria?**
   Es importante porque así podremos defender nuestras ideas y puntos de vista y no quedar mal ante alguien cuando nos pregunten sobre alguna idea que digamos defender y no sepamos cómo.

5. **De las actividades que ha trabajo en argumentación, ¿cuáles cree que puede poner en práctica en la vida cotidiana?, ¿por qué?**
   Un tema que podría poner en práctica la argumentación oral, o sea a través de la dialéctica para debatir en el día a día con personas que tengan diferentes días, obviamente sin pelear sino solo discutir una idea y que cada uno puede aprender del otro.

6. **¿Qué relación cree que existe entre el trabajo en argumentación desde el aula o la escuela y el desarrollo de un pensamiento crítico?**
   Pues, primero que todo, precisamente creo que el pensamiento crítico es algo que, como se diría, es algo que uno entiende las cosas y las piensa fondo. Las entiende desde su más última raíz, para no entender las cosas, como se diría vulgarmente: comer entero. Sino desmenuzar cada cosita para saber realmente lo que está pasando. Y, claro, es muy importante aprender a argumentar en clase, aprender a investigar, sobre todo, para tener un pensamiento crítico. Porque así, en un futuro, los estudiantes van a ser personas que van a revisar la información de una manera detallada, que van a entender las cosas como deben ser y las van a pensar de una manera crítica, que sirva para ellos y también para los demás.

7. **¿Cuáles herramientas dadas por el docente en argumentación oral considera usted que le sirven más o le interesan para la vida real?**
   La mejor herramienta ha sido que hemos leído tragedias, de tragedias griegas antiguas, y si nosotros tenemos alguna idea o un pensamiento sobre esto y lo queremos expresar en clase, tenemos que defender nuestra posición y argumentar por qué creemos eso. Me parece una buena, una muy buena, herramienta para desarrollar la argumentación y el pensamiento crítico.

8. **¿Cuál cree que debería ser su papel (el de estudiante) como ciudadano? En el marco de la argumentación, el desarrollo de un pensamiento crítico y que va a ser un ciudadano con derecho al voto...**
   Pues, debería ser el papel de un ciudadano crítico que sepa elegir a sus dirigentes y que haga una buena elección en el futuro. Porque, tal y como dice, vamos a tener derecho al voto. Entonces debo tener un pensamiento crítico, una capacidad de argumentación para saber qué ideas voy a tomar y cuáles son las correctas que apoyan al pueblo.

01 de mayo de 2020
Entrevista: **Zharick Santiago**

1. **¿Qué es para usted argumentar o la argumentación?**

Bueno, para mí, argumentar es intentar darle la mejor validez posible a alguna idea que nosotros mismos planteamos e intentar persuadir a otra persona o al receptor de aquella idea.

2. **En la formación que ha recibido en bachillerato y media vocacional, ¿ha trabajado argumentación en el aula?, ¿cómo?**
   Si no mal recuerdo, no hemos trabajado el tema como tal, como un concepto, sino que hemos ido empleando diferentes actividades: como haciendo ensayos o actividades así. Pero, el tema como tal, no. Siempre nos hemos enfocado en ortografía, escritura, libros o cosas así.

3. **¿Qué es para usted la argumentación oral?**
   Para mí, la argumentación oral es cuando intentamos ampliar de forma verbal los argumentos anteriormente dichos o las ideas, para así tener un punto de vista más amplio. De esta manera, vamos a tener más oportunidad de convencer al receptor de que nuestros argumentos son totalmente válidos y así podemos saber sus puntos de vista e intentar contradecirlo, por así decirlo.

4. **¿Por qué cree que es importante trabajar argumentación para la vida diaria?**
   Que constantemente vamos a tener que estar enfrentando situaciones de debates, con cualquier persona, así sea algún conocido o alguien totalmente importante: un juez o un abogado.

5. **De las actividades que ha trabajo en argumentación, ¿cuáles cree que puede poner en práctica en la vida cotidiana?, ¿por qué?**
   Bueno, según mi punto de vista: todas. Sería como el autocontrol, la autoevaluación, el saber aceptar diferentes puntos y defender los míos sin tener que estresarme o entrar en crisis por esto. Porque esto me puede ayudar a desarrollar habilidades a la hora de tener una conversación casual o cualquier conversación con alguien más.

   Y ¿más específicamente de argumentación oral?
   Las estrategias o actividades de argumentación oral que más hemos utilizado en clase serían tipo las exposiciones, los foros de discusión, cuando tenemos que participar en clase sobre algún tema trabajo o algo así. Bueno, claro que nos va a servir mucho todas en la vida cotidiana, porque, como dije, nos ayuda a estimular las actividades y habilidades que tendremos que poner en práctica más tarde.

6. **¿Qué relación cree que existe entre el trabajo en argumentación desde el aula o la escuela y el desarrollo de un pensamiento crítico?**
   Bueno, para mí el pensamiento crítico es como una capacidad que tenemos para no tragar entero todo lo que nos comunica o nos hace ver la sociedad o cualquier otra persona. Entonces, podemos usar algunas capacidades o algunos aspectos como la lógica, la creatividad, nuestra propia intuición y claramente, sí tiene una relación con la argumentación al momento de querer expandir nuestros puntos de vista y nuestra propia razón.

7. **¿Cuáles herramientas dadas por el docente en argumentación oral considera usted que le sirven más o le interesan para la vida real?**
   Con el profesor Luis Carlos trabajamos muchísimo la participación en clase. Cada compañero puede decir lo que opina respecto a la lectura. O, como en este periodo, estuvimos trabajando muchísimo el tema de las tragedias, bueno me parece que es un excelente… una excelente actividad o herramientas que podemos estar utilizando para la vida real, la vida cotidiana. Y me parece que es una de las mejores. Además, porque los compañeros no se sienten obligados a tener

que responder o a tener que participar. Ya cuando se sientan totalmente seguros, en confianza, lo van haciendo, poco a poco, y ahí se va desarrollando tal habilidad.

8. **¿Cuál cree que debería ser su papel (el de estudiante) como ciudadano? En el marco de la argumentación, el desarrollo de un pensamiento crítico y que va a ser un ciudadano con derecho al voto...**
   Mi papel como tal es ser una persona responsable, respetuosa, así sea estudiante porque vamos a hacer unas ciudadanos con derecho al voto. Tenemos que ser totalmente honestos y ver cualquier punto, tenemos que tener en cuenta todo lo que se va a manifestar en nuestro futuro y tenemos que intentar tomar las mejores decisiones para que el país esté mejor, para que el país prospere que no estamos en la mejor situación en estos momentos y eso lo sabemos.

01 de mayo de 2020
Entrevista: **Daniela Blanco**

1. **¿Qué es para usted argumentar o la argumentación?**
   Argumentar es como una justificación de algo y dando argumentos que conlleva un razonamiento en específico.

2. **En la formación que ha recibido en bachillerato y media vocacional, ¿ha trabajado argumentación en el aula?, ¿cómo?**
   Claro que sí, hemos trabajado sobre debates en la aula, sobre un tema que el profesor nos da y con eso conlleva que nosotros investigamos el tema y podamos sustentar nuestro punto de vista. Sea correcto o no. Pero hemos trabajado y también esto en la razón de que es nos dan una pregunta y así podamos argumentar el sí o el no.

3. **¿Qué es para usted la argumentación oral?**
   La argumentación oral es tratar de dar un razonamiento para convencer, a través del habla, dando así un objetivo de tratar de convencer a las personas a las que estás dirigiendo el argumento.

4. **¿Por qué cree que es importante trabajar argumentación para la vida diaria?**
   La argumentación es importante para la vida ya que a través de la vida habrán cosas de que usted tiene que idealizar y perseguir ideas y gracias a ella poder convencer a los demás de ello, de lo que tú piensas y por qué lo estás pensando.

5. **De las actividades que ha trabajo en argumentación, ¿cuáles cree que puede poner en práctica en la vida cotidiana?, ¿por qué?**
   Una de ellas es tratar de convencer: una actividad de convencer a una profesora sobre nuestras partes de si una contabilidad es importante para la empresa. Había personas que estaban totalmente de acuerdo y otras personas que no. Y las personas que estaban de no, tuvieron un caso en específico para poder convencer a la profesora. Y pues yo digo que esos debates y argumentos es más importante la vida cotidiana, ya que nos pueden suceder casos de que no estemos de acuerdo y podamos argumentar que por qué no nos gusta y por qué podemos tratar con algo mejor. Y entonces así es como yo pienso que se puede aplicar la argumentación en la vida cotidiana.

6. **¿Qué relación cree que existe entre el trabajo en argumentación desde el aula o la escuela y el desarrollo de un pensamiento crítico?**

Las dos tienen una relación, ya que por un lado la argumentación tiene el trabajo de justificar y el pensamiento crítico: el desarrollo de este propone analizar y evaluar la manera de conocer y evaluar los conocimientos para así, al cabo, representarlos hacia el mundo. Pues así, las dos pueden tener aceptarse y tener una relación por la forma en que dan sus opiniones y afirmaciones dependiendo del pensamiento e ideas de uno.

7. **¿Cuáles herramientas dadas por el docente en argumentación oral considera usted que le sirven más o le interesan para la vida real?**
   Yo digo que es en la parte cuando él nos motiva a la lectura, ya que gracias a la lectura uno empieza a llenar con más ideas y pensamientos. Y pues a leer sobre un respectivo tema que él nos dé, podemos llegar nosotros a habilitar la argumentación oral ya que uno está con las ideas implantadas en la mente y uno puede tratar de justificarlas.

8. **¿Cuál cree que debería ser su papel (el de estudiante) como ciudadano? En el marco de la argumentación, el desarrollo de un pensamiento crítico y que va a ser un ciudadano con derecho al voto...**
   Debería yo, pues, como ciudadano: ser más en el sentido de argumentación, poder ver el entorno en que realmente vivimos, en la realidad. Ya que podemos saber que no estamos del todo bien, pero podemos superarlo. Entonces, pues si llego a ser un ciudadano con derecho al voto, yo creo que debería estar demasiado informada en la parte de elegir a un gobernante o un alcalde. Poder saber qué propuestas tiene y cómo es la persona realmente para que nos pueda liderar. Entonces pues toca tener en cuenta eso y tener el pensamiento y las ideas de que uno se forma en la cabeza. No conformarse con cualquier cosa sino tener unas bases fundamentales para hacerlo.

07 de mayo de 2020
Entrevista: Alejandra Hernández

1. **¿Qué es para usted argumentar o la argumentación?**
   Argumentar es tener las bases suficientes y como tener… o sea como plantearse una situación para poder defenderla y poder defender el punto de vista cada uno, argumentando con razones válidas y defendiéndola cualquier otra opinión que otra persona pueda tener.

2. **En la formación que ha recibido en bachillerato y media vocacional, ¿ha trabajado argumentación en el aula?, ¿cómo?**
   Eh sí, en parte sí se ha trabajado. Yo creo que no tanto como es necesario, no nos han dado como las bases necesarias para tener una argumentación, pero sí se ha trabajado por medios como que nos plantean algunas situaciones y pues cada uno tiene quedar su punto de vista argumentándolo, claramente. O también por medio de trabajos en los que tengamos que estudiar un tema y tengamos que argumentarlo dando nuestra opinión y eso. También podría ser por medio de ensayos, pero como tal siento que a nosotros no nos han dado una buena como formación, sí como formación de los ensayos, pero pues sí.

3. **¿Qué es para usted la argumentación oral?**
   La argumentación oral es dar a entender mejor que lo escrito ya, ¿sí?, pues sí, es eso. O sea, como a argumentar ya la opinión dada, ya dándola a explicar más a la persona con la que está hablando o con la persona que se esté debatiendo. No volviendo a repetir lo lo mismo que ya está escrito, sino como dando diferentes argumentos para plantear como tal la idea, ya hablando.

4. **¿Por qué cree que es importante trabajar argumentación para la vida diaria?**

Es algo muy fundamental en la vida y ya en la parte profesional de cada persona. Porque, sea lo que sea, en lo que se vaya a desarrollar profesionalmente, tendrá que tener la capacidad de defender sus opiniones. En su trabajo o como tal en su vida diaria, para tener como, no sé cómo llamarlo, como una manera aportar razonable y que tenga argumentos, defiende su contra vista y pueda pueda entenderlo diciendo sus porqués convenciendo así a las otras personas.

5. **De las actividades que ha trabajo en argumentación, ¿cuáles cree que puede poner en práctica en la vida cotidiana?, ¿por qué?**
   Ok, yo creería que más que todos los los debates, sí y pues las exposiciones. Pero, yo creo que más que todos los debates porque realmente como que nos nos obliga a dar nuestro punto de vista y a defenderlo, como tal. Así pues, en un debate hay muchas opiniones de pues de diferentes personas, entonces nos obliga a como tal argumentar nuestra idea y defenderla para que otras personas pues de acuerdo con ella. Y pues por qué la puedo poner en práctica en mi vida cotidiana? Porque, como decía, de pronto en el trabajo o incluso pues ya o sea sí entorno cotidiano, cuando se presenta alguna situación yo voy a poder defender mi punto de vista y como mi opinión o lo que debemos hacer en en aquella situación. Ya que pues podré argumentarla de una manera correcta y con opiniones válidas para que eso tenga sentido.

6. **¿Qué relación cree que existe entre el trabajo en argumentación desde el aula o la escuela y el desarrollo de un pensamiento crítico?**
   Que yo creo que existe mucha relación ya que, pues, el hecho de desarrollar un pensamiento crítico, el cual es como tener un pensamiento propio, sí. O sea, por sí mismo, a base una lectura o de temas que hayan leído o visto, sacar un pensamiento propio, desde de uno mismo. Sí, un pensamiento que no tengo como aportes de la página, de la lectura sino que sea propio, que salga de uno. Y, pues, yo creo que existe mucha, ya que al trabajar la argumentación podemos desarrollar, como tal, nuestro propio pensamiento crítico, tenemos las argumentaciones propias para para plantearlo y para hacerlo razonable, para hacerlo válido.

7. **¿Cuáles herramientas dadas por el docente en argumentación oral considera usted que le sirven más o le interesan para la vida real?**
   La verdad, no te podría decir mucho, porque como él hasta este año nos empezó a dar, nos empezó a dictar él y pues el desarrollo de las clases no se pudo hacer bien. Entonces, la verdad, fueron pocas. Pero uno podría ser, lo que te decía, desarrollar un pensamiento crítico, que él nos decía: tener una opinión propia y desarrollarla. Sí, en cuanto trabajo de periodo que él nos hizo realizar, que era una reseña crítica sobre una sobre tragedia que leímos y estudiamos en clase. Entonces, esa pues podría ser una herramienta: que era que teníamos que desarrollar una opinión crítica, sí, una opinión sobre sobre la reseña y pues argumentarla, como tal. Y también trabajamos mucho sobre textos, sobre la comprensión de los textos, pues para poder entenderlos bien y sacar una idea. Y ya, la verdad creería yo, porque en sí no se trabajó, no se pudo trabajar mucho sobre eso.

8. **¿Cuál cree que debería ser su papel (el de estudiante) como ciudadano? En el marco de la argumentación, el desarrollo de un pensamiento crítico y que va a ser un ciudadano con derecho al voto...**
   Eh, yo creería que tener muy bien planteado el pensamiento crítico para ya, en el momento de que yo pueda votar, hacer una buena elección. Sí, tener como bases en mi pensamiento muy establecidas, no sé cómo llamarlas, para en el momento de escuchar las propuestas de las personas que van a dirigir el país o la ciudad, y eso, es saber elegir muy bien y tener un pensamiento propio. Y de qué no influyan, las personas no influyen en mí y yo pueda hacer una

una buena elección. Y pues argumentar mi elección y mi pensamiento para que más personas puedan tener así también una buena elección. Influenciar en ellas de una manera correcta haciéndolas caer como en (la) cuenta o dando el porqué de mi pensamiento. De por qué debería ser así, para así pues tener como mejor país y una mejor democracia y entre muchas cosas más.

09 de mayo de 2020
Entrevista: Claudia Llinás

1. **¿Qué es para usted argumentar o la argumentación?**
   Ah, bueno, para mí la argumentación es básicamente demostrar que tienes la razón dando razones válidas y demostrando que lo que tú dices es cierto, tanto para llegar o para firmar algo. Entonces básicamente esos motivos, como por ejemplo si tú dices que la comida está rica pues te convendría, si te preguntan, puedes decir por qué consideras efectivamente que está rico.

2. **En la formación que ha recibido en bachillerato y media vocacional, ¿ha trabajado argumentación en el aula?, ¿cómo?**
   Y como tal no hemos visto, yo por lo menos, yo no he visto ningún tema como tal de argumentación propiamente. Pero normalmente talleres casuales de clase sí piden, digamos, argumente su respuesta a decir por qué y pues es lo único que hemos visto. Y normalmente esas cosas responden diciendo los razonamiento de por qué creo que es válido.

3. **¿Qué es para usted la argumentación oral?**
   Pues como tal, yo no sé si la argumentación oral sea algo específico. Pero yo lo tomaría como que es cuando tú tienes que hacer tus argumentos, dar tus razones y demás y lo haces de manera presente: o sea te pueden ver, no es escrito, diferente a escrito. Porque cuando tú lo haces escrito y tú das tus razones, tú puedes pensar muy bien lo que vas a escribir y etcétera. Pero cuando tú estás hablando puedes cometer errores y pausas, etcétera.

4. **¿Por qué cree que es importante trabajar argumentación para la vida diaria?**
   La argumentación en la vida cotidiana es importante debido a que es la forma de decir un por qué, dar razones y motivos de las cosas. Entonces, por lo menos, si no hubiera (existieran) los argumentos, el porqué, realmente no habrían demasiadas preguntas. No, no se explicarían las cosas y mucho menos se podría creer en algo, porque tú no sabes si es cierto o no y no tienes forma de decir si sí es así o no es así.

5. **De las actividades que ha trabajo en argumentación, ¿cuáles cree que puede poner en práctica en la vida cotidiana?, ¿por qué?**
   Bueno, aparte de los cuestionarios ordinarios esos en los que te preguntan: argumenta tu respuesta, este año vi, pues, la reseña crítica, que me parece que también sea un ejemplo argumentación. Ya que yo tengo decir qué me llama la atención o escoger algo de qué hablar sobre el texto. Y pues tengo que hablar acerca de ello y pues claramente tengo que tener fundamentos y razones del porqué tengo una opinión así. Y pues creo que eso de la reseña crítica no es algo tan cotidiano, pero sí se puede utilizar como para saber exactamente, y enfocarse, en lo que usted quiere decir. Pero realmente más efectivos son los cuestionarios casuales porque siempre andan preguntando y preguntando tus razones. Entonces ayuda como a ejercitarte y a mentalizarte de que siempre debes tener una razón.
   Bueno, un ejemplo de argumentación oral, en las actividades de clase, normalmente se darían las exposiciones. Cuando tienes que… digamos que es un tema así de matemáticas, que es que explicando un ejercicio matemático. Pues, todas tus respuestas, casual de la vida, y pues un compañero no entiende o le dice que no debería ser así sino que debería ser de otra manera.

Entonces, el compañero ya daría una un argumento y tú tienes que darle una contrapropuesta o tu argumento del porqué el compañero está equivocado y tú sí tienes la razón. También vendrían siendo un ejemplo los debates. Los debates en clase cuando se tratan temas por lo menos en cualquier tipo de clases, no importa. Pero cabe destacar que los debates no son algo como tan común, por lo menos en mis clases. Entonces no lo destacaría tanto pero, de las orales, esta sería muy importante y también las exposiciones porque las exposiciones tú trabajas bastante mucho lo que vendría siendo la forma de expresarte, para que todos entiendan y si tienes que dar un argumento, igualmente tienes que hacer que todos entiendan y más porque normalmente las exposiciones son ante una multitud grande.

6. **¿Qué relación cree que existe entre el trabajo en argumentación desde el aula o la escuela y el desarrollo de un pensamiento crítico?**
   Toma el pensamiento crítico como el pensamiento que tiene cada persona. Es decir, lo que cree cada persona que es cierto o falso y su argumentación que tienen. Es decir, cuando tú lees un texto y el pensamiento crítico es la idea final en la que tú has llegado tomando el digamos la lectura literal y lectura inferencial, es un ejemplo. Entonces, ese pensamiento puede ser diferente del compañero de al lado. Y básicamente la actividad de argumentación demás que se trabajan en clase sirve muchas veces para aclarar cuál argumento, cuál pensamiento es cierto. Y, por lo menos, una clase que también usa esto bastante es la de sociales, cuando se trabajan cosas como de Cultura ciudadana y demás. Digamos que una pregunta que he visto muchas veces que es: en que por lo menos en un área de donde se construyó un edificio, se supone que es una zona urbana, y entonces te dan varias opciones como de qué crees que es más correcto. Y entonces hay una que siempre va a ser verdad y bueno, puede que tú no la marques y te tienes que saber el porqué. Entonces, esa la argumentación: te van a explicar el porqué. Y luego se supone que ese pensamiento crítico tuyo y el de los demás va enfocado a un punto el cual se supone que es cierto.

7. **¿Cuáles herramientas dadas por el docente en argumentación oral considera usted que le sirven más o le interesan para la vida real?**
   En las clases, como tal, en las clases, no hemos utilizado todavía muchas herramientas. Realmente, lo más así, sería digamos, para mí, cuando hacemos una especie de conversatorio en el cual hablamos y desglosamos algunas cosas importantes de las tragedias, en las cuales nos hemos puesto a leer y, como ya dije, analizar, tratando de decir los aspectos más importantes y sí, lo que diferenciaría, por ejemplo, una tragedia de Sófocles de una de Esquilo, por ejemplo.

8. **¿Cuál cree que debería ser su papel (el de estudiante) como ciudadano? En el marco de la argumentación, el desarrollo de un pensamiento crítico y que va a ser un ciudadano con derecho al voto...**
   Bueno, tomando en cuenta que, una vez que tienes el derecho al voto, adquieres una responsabilidad muy grande, ya que, como comunidad, todos tenemos la gran decisión de elegir el nuevo gobernante y quien va dañar o tal vez arreglar el país. Entonces, por lo menos, la argumentación es también parte del pensamiento crítico, pero parte del desarrollo y que tú tienes para poder tomar decisiones. Entonces tú, digamos, puedes decidir por qué es mejor un candidato que otro, también es muy fundamental eso.

Transcripción Entrevista: Luis Carlos Pinto
Profesor de español de grado undécimo

Nataly Cobos (investigadora): Buenos días, Luis Carlos. Hoy es 4 de marzo de 2020. Quisiera que te presentaras diciendo tu nombre completo, el colegio en donde trabajas y el grado en el que dictas y que estás de acuerdo pues con que esta entrevista sea con fines completamente académicos para un proyecto de Maestría.

Profesor: Bueno, mi nombre es Luis Carlos Pinto Suárez. Actualmente soy docente del colegio Nacional de Comercio, en los grados de noveno y undécimo, de español. Por supuesto acepto de manera voluntaria, participar en esta entrevista.

I: Entonces, en ese caso, yo quisiera comenzar preguntándote si planeaciones y la malla curricular que se trabaja con undécimo, se hace una sola planeación para todo el grado, los tres cursos que hay, o si se hace de manera diferente.

P: Se hacen igual, es decir, acá son tres undécimos y la idea es que se maneja una misma planeación, tanto del periodo como de semana, los mismos temas, los mismos textos. La idea es mantener una igualdad entre ellos.

I: ¿También se trabaja con el mismo ritmo, al mismo tiempo se van generando las mismas actividades?

P: Sí, cada grupo tiene tres horas semanales de español, ya que plan lector, si bien no es materia aparte, sí se trabaja de forma pues separada. De hecho, en un 11º, yo nada más tengo el plan director de un grupo, que es 11-01, ya 11-0 y 11-03 tienen plan lector con la docente de 10º.

I: Perfecto. Entonces, con base en eso, vamos a comenzar haciendo las preguntas y tú vas a ir respondiendo y vamos a ir como generando un diálogo, ¿listo? Bueno, ¿cómo trabaja la argumentación en el aula?

P: En primera medida, con lecturas. Me gusta mucho que los pelados (sic) lean cualquier tipo de texto. Sí, de hecho, a veces traigo textos propios de la asignatura, digamos así, del conocimiento que estemos trabajando. Ejemplo, en este primer periodo, estamos trabajando en la Tragedia griega. ¿Sí?, pero de vez en cuando traigo textos de otra índole, no sé, hace algunos días leímos un ensayo de Julio Cortázar. Para el día de hoy tenía un artículo de opinión de Héctor Abad Faciolince, nada más que por cuestiones de tiempo no alcanzamos. Pero la idea es, primero que todo, leer el texto. Ya sea un texto leído en casa o, cuando es cortico, aquí en el aula, al final de la misma… en donde hago preguntas abiertas. Es decir, no me gusta traer estructurado un taller, digámoslo así, si no, más bien, a partir de lo que ellos mismos van diciendo, comentándome del texto, si les gustó o no, si están a favor o en contra de lo que plantea el autor, voy haciendo preguntas sobre el mismo y espero que ellos me respondan siempre con argumentos.

I: Entonces, esta es una de las actividades que utiliza para trabajar la argumentación en general. ¿qué otras actividades, también, usted lleva acabo para para trabajar la argumentación?

P: Ehhh, por supuesto también hay trabajo escrito. De hecho, ellos deben, en las próximas semanas, hacerme entrega de una reseña crítica sobre una tragedia griega, que ellos van a escoger. Me gusta mucho darle al estudiante la libertad, O sea, si bien estamos en un colegio, si bien el Ministerio nos da unas temáticas digamos, aún así me gusta dar libertad en algunos aspectos. Por ejemplo, leímos nada más cinco tragedias, llamémosle obligatorias, en el salón, pero igual les envío todas las demás tragedias a ellos. Ellos tienen la libertad de ir escogiendo alguna y, de hecho, para el trabajo final les dije, en la medida de lo posible, buscaran otra tragedia. Sí, a modo de gusto de ellos. También darle esa libertad a ellos de que exploren algo que puede que les gusta un poquito más, y no quedarse únicamente con lo que les doy yo, como tal. Desde ese punto de vista, el trabajo escrito también se maneja de esa de esa forma.

I: OK, y en cuanto a debates exposiciones, este tipo actividades ¿también forman parte como de la gama que se trabaja en clase?

P: Sí, claro, debate. De hecho, por ejemplo, yo acá les pregunto sobre de qué tipo de texto es, digámoslo así. Que días que leímos un ensayo de Cortázar, no les parecía muy claro que fuera un ensayo, por la forma en la que estaba escrito y eso llevó a debate. Pues yo preguntaba quién considera que es un texto expositivo, por ejemplo, y quién, argumentativo. Cada uno daba sus argumentos, digámoslo así. Por qué consideraba que era expositivo, por qué consideraba que era un texto argumentativo. El trabajo que ellos me presentan ahorita, que es escrito, tiene una parte sustentada, que es una presentación que ellos me van a hacer la siguiente semana, una vez presentada. Consiste en, una forma distinta, dar a conocer su trabajo, a los estudiantes y a mí. Sí se trabaja también lo que es el debate y la opinión. Que ellos opinen sobre cosas, me gusta mucho que ellos me digan qué opinan sobre algún texto, sea algo bueno o positivo, o sea algo malo o negativo que vieron en el texto o en la postura del autor.

I: Listo. Entonces todas esas actividades que se realizan, ¿por qué cree usted que es importante trabajar la argumentación con los estudiantes?, realmente por qué eso sería importante?

P: Se nos ha dicho que, en los paradigmas educativos actuales, ya cambió esa idea de la memoria, cambió esa idea de que el docente es el que sabe, de que hay una sola verdad absoluta, y que, cada uno, puede dar interpretaciones de las cosas. Eso es algo muy válido, por supuesto, es algo que tenemos que trabajar todos los docentes. Pero debemos enseñar a los estudiantes que estas opiniones, que se pueden dar sobre cualquier tema, desde algo académico, desde lo social, algo que se da en la comunidad, que se da día a día, deben tener argumentos. O sea, que su pensamiento, que su forma de ver las cosas, que su opinión siempre tenga un tipo de argumento. O sea, que diga el porqué piensa de esa forma, y de esa manera llevamos a estudiantes que tengan unos criterios establecidos, no únicamente en lo académico, sino también en su vida, digamos en lo social. Ir formando un tipo de estudiante, ese tipo de ciudadano y de persona.

I: Bueno entonces hablamos de la argumentación en términos generales, pero ¿cuál cree usted que es la diferencia entre la argumentación general y la argumentación oral en el trabajo en el aula?

P: Y generalmente cuando se habla de la argumentación, se habla de un trabajo de lectura previo. En muchos casos, si yo le pido al estudiante que me haga un ensayo, una reseña, que me haga un tipo de texto que le motive, o le lleve a tener que argumentar, se hace con más tiempo. La argumentación oral la tomo como algo más del momento. Por ejemplo, cuando trabajamos un texto en clase, que es leído en clase y que, a partir de él, ya les pido yo opiniones. La importancia de la argumentación oral radica en lleve al estudiante a que, en momentos específicos, tenga esa capacidad de defender su postura, de mantener una actitud crítica hacia un tema o una situación. Y, por ende, pueda dar una opinión válida, digámoslo así, que tenga mucho más peso que la opinión de alguien que no tenga un argumento alguno.

I: Bueno, entonces ya me ha nombrado que la argumentación oral la trabajan a través de la opinión de los estudiantes, partiendo normalmente el texto leído. Pero ¿hay algunas otras estrategias que se utilizan para trabajar argumentación oral?

P: Sí, sí. Muchas veces hemos hablado de… me gusta traer temas de debate, sí. Incluso, a veces a modo de charla con ellos, puede que no sea propiamente el tema. Por ejemplo, hace unos días hablamos de la diferencia entre lo objetivo y lo subjetivo, la forma de ver el texto o como se puede tratar un texto, o un tema, más bien. Y yo les ponía ejemplos del gusto por un equipo de fútbol, por un tipo de música, de cine. Y ahí se formanban pequeños debates. Entonces cuál género era mejor que otro. O si podíamos llegar a eso, que hubiera un género menjor que otro, o un gusto mejor que otro, partiendo de lo subjetivo a lo objetivo. Entonces, muchas veces, esas pequeñas charlas lleva a que haya argumentación, o sea por qué le gusta un equipo y no otro equipo. Y les comentaba, por ejemplo, que se evitarían actualmente muchas confrontaciones entre hinchas de equipos si tuviesen argumentación. Y aquí hablamos de la argumentación más sencilla, no una argumentación enciclopédica, de conocimientos, sino algo de conocimientos de lo

subjetivo y lo objetivo. Y de defender mi postura sin llegar a agredir al otro, y sin llegar a la vehemencia, ni a lo sentimental sino desde un punto de vista argumentado.

I: Sí, bueno, ¿qué actividades o herramientas, estas estrategias que usted ha utilizado en argumentación oral considera que son las más pertinentes en el aula y por qué?

P: Primero, yo creo que una estrategia o herramienta que se debe sí o sí utilizar siempre el aula es el debate. Y el debate no únicamente el hecho de que se genere un tipo de discusión entre los estudiantes sino en temas que generen debate. Siempre se ha tenido pensado que en la escuela o en los contextos actuales del país hablar, por ejemplo, de política, de religión de no sé… situaciones así es malo, no se debe hacer, es mal visto. Pero, considero que no, que son temas que sirven para que los estudiantes empiecen desde ya, que están en su formación, a tener un tipo de criterios, más allá incluso de lo académico. Que se empiezan en lo académico pero pueden trascender la escuela. Y, entonces, por ejemplo, el debate, la lectura constante y de todo tipo de textos. O sea, quie no nos quedemos únicamente en los textos narrativos, que es lo que más se trabaja en el colegio. O, incluso, que no nos quedemos meramente literario. También creemos que en español es únicamente leer cuentos, novelas, poemas. Y se debe trabajar, por ejemplo, el ensayo. El ensayo literario, el científico, el articulo de opinión. Saber qué piensan los demás y también darle al estudiante la libertad de que él pueda dar su opinión, sea a favor o en contra un texto. Porque, a veces, al estudiante se le limita, o sea yo como profesor doy un texto y como texto me gusta a mí, sea de un texto o un autor. Y, muchas veces, condicionamos al estudiante a aque su opinión también esté condicionada. O sea, que casi que piense o diga lo que yo como docente quiero que me diga.

I: Sí, bueno. Y desde el punto de vista del estudiante, ¿cuáles actividades considera usted que son las más interesantes para ellos en el trabajo en argumentación oral? y ¿por qué? Es decir, ¿cuáles son esas estrategias que ha utilizado, que le parecen importantes pero que han causado de pronto un mayor interés en los estudiantes?

P: Bueno, acá primero hay que tener en cuenta la diversidad estudiantes que tenemos. Que no todos son iguales, como en todo colegio, hay estudiantes muy buenos, muy capaces y que además son buenos estudiantes. Estudiantes que cumplen con sus responsabilidades, hay otros estudiantes muy buenos pero que no cumplen a cabalidad sus responsabilidades, así como hay estudiantes bastante perezosos. Pero, por ejemplo, yo he visto que les gusta a los estudiantes es leer, pero leer de una forma… no tanto de taller o de evaluación a modo de actividad evaluativa. Les gusta más a modo de hablemos del tema, hablemos del texto. Que ellos sientan la libertad de participar. Desafortunadamente, no todos lo hacen. Como te digo, hay estudiantes que quizás tiene esa facilidad de expresarse en público o hablar. Hay otros que les cuesta un poquito más. Hay estudiantes que leen mucho más que otros. O sea, es es evidente que hay estudiantes que llegan con los textos bien leídos, otros que no los tocan. Pero sí me he dado cuenta que les gusta mucho, mucho eso. Incluso, a veces, el estudiante que no lee, pone atención cuando se habla del tema o del texto. También temas, leer textos que toquen su sensibilidad, digámoslo así. Me ha pasado que, por ejemplo, hace unos días leímos (no fue en este grado) pero pasa también… leímos una crónica. Estábamos en tema de crónicas y les comenté la crónica de Omayra Sánchez, la niña que murió en la tragedia de Armero. Muchos sintieron la curiosidad y me la pidieron, como que… leamos esa tragedia. Queremos saber qué es lo que pasa. Entonces, a veces, algoque motiva es uno motivar al estudiante. Sí, que el docente conozca lo que está hablando y eso motiva el estudiante. Que maneje las habilidades que uno pretende, que argumente, que lea, que opine. Entonces, podría ser algo que a ellos les llame la atención.

I: Y en todo este trabajo de argumentación y de argumentación oral, ¿cuál cree usted que sea la relación del aprendizaje en argumentación oral, básicamente, con el desarrollo del pensamiento crítico?

P: Es una relación casi que dependiente, diría yo. O sea, una cosa me lleva a mí a la otra. Yo creo que difícilmente un estudiante puede tener un criterio sobre algo, un pensamiento crítico sobre algo, si no tiene capacidades argumentativas. Sí, partamos de la idea de que toda persona puede dar una opinión, pero no toda opinión es válida. ¿Qué me valida mi opinión? Pues de acuerdo a cómo argumente yo mi postura. Entonces, sí o sí, una persona que desee desarrollar una opinión crítica, un pensamiento crítico, debe sí o sí manejar la argumentación oral o escrita, llegado el caso.

I: Sí, bueno. Y en cuanto a esta argumentación, ligada y dependiente, como usted lo dice, del pensamiento crítico, ¿cuál cree usted que sea la importancia de preparar a los estudiantes, desde el aula, en procesos de argumentación y el papel que ellos vayan a desempeñar con todos esos criterios que van a ir formando como ciudadanos?

P: Mira, aquí tenemos dos, pues, varias situaciones. Una es que, como son estudiantes de undécimo y dado que tengo experiencia como docente universitario, también quiero ir preparándolos para eso. De hecho, por ejemplo, ahorita en el segundo periodo se les va a pedir un libro para leer en clase que es sobre argumentación. Les voy a pedir ese libro, y es con la idea de que ellos, al final de año, me hagan un ensayo bien elaborado y también que aprendan a argumentar bien ya cuando estén en la universidad. Entonces, la idea es prepararlos hacia su vida universitaria. Y, segundo, para nadie es un secreto que la vida actual, que la coyuntura actual del país: política, religiosa, social, hasta democrática se ha debido a, pues no sé si problemas o situaciones muy relacionadas con la argumentación. Creo que las personas que pertenecemos a la academia, llamémonos docentes o estudiantes de niveles avanzados, o personas que están relacionadas con el conocimiento, siempre tenemos la postura de que si fuésemos un pueblo crítico, un pueblo formado con criterios para dar una opinión, con un pensamiento bien elaborado sobre temas políticos, económicos, sociales… quizás cambiaría la democracia, cambiaría la política, cambiaría ese sistema que se mantiene todavía tan tradicional. Porque si uno se va a los libros de historia es lo mismo, políticos que compran votos, políticos que llegan al poder mediante mentiras y demás. Y son, precisamente, estos ciudadanos sin criterios, sin opiniones sobre una cosa u otra, sin argumentos, quienes fácilmente son manipulados, en algunos casos, quienes son mucho más fáciles de persuadir. En cambio, si tuviéramos estudiantes que, desde ya, empezamos a formarlos, incluso no con finalidades políticas, por ejemplo, en este caso, si no más académicas, más de colegio, más de temas de los que estamos viendo en clase, son pelados que pueden irse formando en esta medida. Y cuando llegue el punto, por ejemplo, de tomar una decisión democrática, una decisión social, una decisión polítca, puedan tener muchas más bases y quizás actuar de acuerdo a argumentos y no por lo que alguien me diga, o lo que considere está bien o mal.

I: Muchas gracias por la participación.

Apéndice G

DIARIO DE CAMPO DC1

Universidad Autónoma de Bucaramanga
Facultad de Ciencias Sociales, Humanidades y Artes
Maestría en Educación

Fecha:	Miércoles, 04 de marzo de 2020
Docente titular de español:	Luis Carlos Pinto
Lugar:	Instituto Técnico Nacional de Comercio – Aula 208
Grado:	11-01
Número de estudiantes:	36
Tema:	Tragedia griega

HORA	DESCRIPCIÓN	INTERPRETACIÓN	CATEGORÍA IDENTIFICADA
	Actividades de inicio		
7:00 a.m.	El profesor da comienzo a su clase puntualmente, los saluda y me pide que me presente. Yo me presento diciendo mi nombre, mis estudios y contándoles que voy a estar observándolos para mi práctica académica. Ellos manifiestan aceptación y comprensión y la clase da comienzo.	Los estudiantes fueron muy receptivos y amables frente a mi presentación.	
7:08 a.m.	El profesor dice que van a continuar con el tema que están trabajando, tragedia griega y que para comenzar deben sacar una hoja y guardar los celulares. Hay una única actividad y es dar cuenta, de forma muy breve, pero con detalles, de qué trata la tragedia *Antígona* que debían traer leída para el día de hoy. Les dice que tienen cinco minutos.	Algunos de los estudiantes se quejan y manifiestan que el *quiz* lo tenían para la próxima clase, pero obedecen. Muchos estudiantes se miran entre ellos, otros miran la hoja sin escribir nada, otros responden.	Control de lectura. Producción escrita.
7:16 a.m.	El profesor dice que pasen las hojas con lo que hayan alcanzado a hacer y da por terminada la actividad escrita.		
	Actividades de desarrollo		
7:17 a.m.	El profesor les pregunta qué por qué creen ellos que él hizo la actividad de inicio. Reflexiona sobre la importancia de leer y de ir haciendo controles de lectura	El profesor se muestra interesado por saber si ellos realmente están	Expresión oral

	progresivos. Les recuerda que ese texto lo tenían como tarea desde hace una semana.	leyendo, ya que muchos no participan.	
7:20 am.	El profesor dice que ahora sí van a hablar sobre la tragedia Antígona para dar por terminada la lectura sobre el autor Sófocles, que anteriormente han trabajado en clase. Recuerda las otras tragedias que ya habían leído. Acto seguido, les pregunta qué evidencias o marcas propias del autor encuentran en este texto. Los estudiantes están atentos a las reflexiones del profesor y hacen silencio. Frente a la pregunta hecha, algunos comienzan a responder, dando cuenta de lo leído.	En esta primera parte de la clase, el profesor utiliza dos actividades diferentes para hacer un control de lectura: la producción escrita y la participación oral. Los estudiantes están muy atentos y escuchan.	Expresión oral
	Los estudiantes, muy pocos, comienzan a intervenir manifestando que encuentran características en los personajes como que son más humanos y menos dioses, por lo que el profesor aprovecha para hacer la comparación con otra tragedia leída *Los siete contra Tebas* de otro autor trágico Esquilo, que habían leído en clases anteriores. Presentan las diferencias que encuentran entre los dos autores: Sófocles y Esquilo.	El profesor quiere hacer una interpretación de lectura en la oralidad y a la vez argumentan sobre las semejanzas y diferencias con los demás textos y autores leídos. Muy pocos estudiantes participan activamente, otros se distraen o hacen otras actividades.	**Argumentación oral** Estrategias: Interpretación de lectura oral Charla grupal Opinión libre Argumentación y comparación intertextual Interacción oral
7.25 a.m.	Después de este análisis general, el profesor les pregunta cómo comienza la obra Antígona. Los estudiantes comienzan a dar cuenta del comienzo de la historia, los mismos seis que están participando desde el inicio. Interpretan el papel de la mujer en la obra, dicen que se ve más empoderada y hacen la comparación, siempre con la guía del profesor. Relacionan el papel de la mujer en las otras tragedias leídas y los otros dos autores. Y el profesor sigue haciendo preguntas sobre la historia que se narra en la tragedia.	Esta actividad genera poca participación de los estudiantes, de un grupo de treinta y seis, solamente participan activamente unos seis. La mayoría del grupo está atento al profesor, otros pocos están escuchando música en sus celulares, otros están haciendo otras cosas o distraídos. Pero ninguno interrumpe la clase.	
7:30 a.m.	El profesor continúa ahondando en la historia y algunos estudiantes que inicialmente no habían participado, comienzan a opinar y dar cuenta de que leyeron. El profesor valida los aportes de	Aquí el profesor recurre, por primera vez en clase, a leer un fragmento del texto para la comprensión de lectura oral y para	**Argumentación oral** Estrategias: Comprensión de lectura oral Lectura oral

7:35 a.m. 7:40 a.m. 7:45 a.m. 7:50 a.m.	sus estudiantes con un "muy bien" o corrige con contra preguntas si algo no es preciso. El profesor lee un fragmento corto de la obra para ilustrar una idea, pregunta sobre la comprensión de lectura de ese fragmento y continúa avanzando en la lectura. El profesor hace referencia a la teoría que antes habían explicado, para interpretarla y encontrarla en las lecturas. Hacen la comparación entre la teoría y la obra desde los personajes, sus características y la relación con las demás obras y los demás autores leídos. Acto seguido, el profesor hace la lectura de otro pequeño fragmento del texto para ilustrar y argumentar el machismo de la época. La clase continúa avanzando en la lectura, siempre de la mano guía del profesor y la intervención de los pocos estudiantes que participan y demuestran haber leído el texto. El profesor explica e interpreta la lectura, con ayuda de las intervenciones, y en ocasiones aterriza la comprensión a palabras más propias de la edad de los estudiantes. Llegan al final de la historia, el profesor y algunos de los participantes cuenta cómo termina. Y analizan qué sucede con uno de los personajes, ya que no es nombrada en otras tragedias.	ilustrar algunas opiniones sobre la lectura, además de hacer referencia a la teoría, lo que complementa la comprensión de lectura. En este punto, llevan más de 25 minutos en la misma actividad y utilizando las mismas estrategias, por lo que algunos estudiantes se aburren, se duermen o continúan con otras actividades. El profesor mantiene la palabra en casi su totalidad, salvo las intervenciones de los estudiantes. El profesor hace un análisis final sobre los autores trabajados y las tragedias leídas.	Expresión oral **Argumentación oral** Estrategias: Comprensión de lectura oral
7:53 a.m. 7:55 a.m.	**Actividades de cierre** El profesor analiza y reflexiona sobre la perspectiva de cada trágico: Esquilo, Sófocles y Eurípides. Hacen un resumen oral sobre las tragedias leídas y el profesor manifiesta que dan por terminada la lectura del autor Sófocles. El profesor les dice a los estudiantes que les da cinco minutos de descanso y da por terminada la clase.	Al final de la clase, unos cuatro estudiantes se le acercan (los mismos que más participaron) para	

		continuar hablando con el profesor.	
	Estrategias pedagógicas identificadas A lo largo de la clase el profesor utilizó tres estrategias para la comprensión de lectura del texto que estaban trabajando. • La producción escrita, elaboración de un resumen sobre la historia leída. • Interpretación oral de la lectura, los estudiantes participaron libremente y dieron cuenta de lo leído. • Interacción y argumentación oral, los estudiantes y el profesor argumentaron oralmente sobre el papel de los personajes de la lectura, las semejanzas y diferencias de los personajes con otras obras leídas y otros autores, por lo tanto, hubo intertextualidad. Y hubo comparación entre la teoría y las obras.	El profesor lo hizo a modo de control de lectura individual escrita. En esta segunda estrategia, el profesor hizo un control de lectura oral y grupal, para que los estudiantes dieran cuenta de lo leído, argumentaran sus opiniones y existiera claridad entre los autores y la teoría con la realidad de la obra leída.	Producción escrita Expresión oral Participación oral **Argumentación oral** Estrategias: Comprensión de lectura oral Charla grupal Opinión libre Argumentación y comparación intertextual

Conclusiones de la sesión:	La clase se desarrolló en una hora. En este tiempo se hizo un control de lectura escrito individual y un control de lectura oral grupal sobre la tragedia griega *Antígona* de Sófocles. Los estudiantes contaron, cronológicamente, la historia, mientras iban haciendo interpretación oral de la historia, las características que encontraron, la relación con las demás tragedias leídas y los otros autores trágicos. Esquilo y Eurípides. La estrategia de control grupal de lectura oral se utilizó durante la mayor parte de la clase, lo que generó poca participación de los estudiantes y que fueran los mismos los que opinaran y argumentaran sobre la lectura.
Compromisos para la próxima sesión:	El profesor les dice que deben leer la tragedia llamada *Hipólito* de Eurípides. Deben prepararse para la clase de mañana ya que tendrán un *quiz* escrito sobre alguna de las tragedias anteriormente leídas. Mañana introducirán al tercer trágico: Eurípides.

OBSERVACIÓN DEL CONTEXTO	ANÁLISIS
El aula está ubicada en el segundo piso del edificio, es amplia e iluminada y cuenta con sillas para aproximadamente treinta y ocho estudiantes.	El ambiente en general es propicio para que se concentren y puedan participar, no se escucha mucho ruido en el colegio, de modo que se escucha

Los estudiantes rotan por los salones y el profesor queda en la misma aula, por lo que ellos llegan al salón y se sientan en cualquier puesto que ellos escojan libremente. El grupo 11-01 está compuesto por treinta y seis estudiantes entre los 14 y 16 años, divididos en dieciséis niños y veinte niñas. Son un grupo atento, respetuoso y silencioso, algo ruidosos al comienzo de la clase, pero luego silenciosos durante el desarrollo de la sesión. El profesor está ubicado en el centro del salón, no se desplaza por este, solamente durante el control de lectura escrita, pero está atento a escuchar cuando opinan.	la voz del profesor clara. Sin embargo, cuando los estudiantes participan, su voz casi no se oye. Aunque es un grupo numeroso, el aula es amplia y las sillas son suficientes para todos. Al ser un grupo tranquilo, la clase, incluso centrada en la oralidad, se puede realizar sin ningún problema. Los estudiantes del centro adelante del salón son los que más participan y están atentos. Los de las esquinas están atendido a clase, la mayoría de la sesión, pero no participan mucho. Los que se sientan en la parte trasera del salón, se distraen más fácilmente con sus celulares. Fue curioso ver que si hablaban entre ellos era del tema y que en sus celulares tenían la lectura que estaban analizando.

DIARIO DE CAMPO - DC2

Universidad Autónoma de Bucaramanga
Facultad de Ciencias Sociales, Humanidades y Artes
Maestría en Educación

Fecha:	Viernes, 06 de marzo de 2020
Docente titular de español:	Luis Carlos Pinto
Lugar:	Instituto Técnico Nacional de Comercio – Aula 208
Grado:	11-02
Número de estudiantes:	35
Tema:	Tragedia griega

HORA	DESCRIPCIÓN	INTERPRETACIÓN	CATEGORÍA IDENTIFICADA
6:05 a.m.	**Actividades de inicio** El profesor les da los buenos días, dando comienzo a la clase de hoy. Acto seguido les dice que van a hablar del trágico Eurípides y de la tragedia Hipólito. Además, les dice que tiene un *quiz* programado para hoy sobre las otras tragedias que han leído las clases	La clase comienza cinco minutos después de la hora indicada porque los estudiantes van llegando de a poco hasta completar la mayoría del	Expresión oral

	anteriores. De manera que les da a escoger sobre si quieren hacer primero el *quiz*, o al final de la clase. Ellos escogen hacerlo de una vez.	curso y el profesor da inicio.	
	El profesor les pide que saquen una hoja y guarden todo y dicta cinco preguntas sobre la comprensión de lectura y conocimientos generales de la tragedia y el teatro griego. Durante la actividad escrita, hay estudiantes haciendo copia, mirando de sus teléfonos, hablando entre ellos y pasándose las respuestas, otros concentrados respondiendo y otros que no escriben ni una sola palabra.	Los estudiantes se concentran en sus textos escritos. En este caso, es evidente que muchos de los estudiantes no leyeron o no han estado atentos a las explicaciones, de modo que no tiene ningún sentido hacer un control de lectura escrito porque se convierte en copia.	Control de lectura Comprensión de lectura escrita. Argumentación escrita.
6:22 a.m.	El primer estudiante termina la actividad y los demás entregan progresivamente.		Socialización oral
6:30 a.m.	Terminan de entregar todos. Empiezan a hablar con el profesor sobre las respuestas a las preguntas de la actividad escrita. Hablan también entre ellos sobre lo que respondieron correctamente y lo que no. En general, participan de manera desorganizada sobre las respuestas del *quiz.*		Argumentación oral: participación oral con argumentos sobre las respuestas
	Actividades de desarrollo		
6:38 a.m.	El profesor les dice que hablarán hoy sobre el trágico Eurípides, centralmente sobre la tragedia Hipólito. De manera que el profesor presenta el autor y comienza a escribir ideas clave en el tablero. Establece también una comparación con los otros dos trágicos anteriormente trabajados: Sófocles y Esquilo. Además, habla un poco sobre la biografía del autor, lo que se conoce, y da algunos datos curiosos sobre él. Contextualiza la época y les habla sobre la recepción que tuvo este trágico en el público con sus historias y el porqué se conservaron más textos con respecto a los otros dos trágicos.	El profesor privilegia la oralidad sobre la escritura al momento de dar conocimiento sobre un autor, lo que genera que la actividad no se sienta tan cuadriculada y se evidencia más como una charla o interacción con los estudiantes. Lo hace con datos interesantes y expresiones de uso cotidiano para que ellos se sientan familiarizados.	Expresión oral Argumentación oral **Estrategias:** Exposición oral Comparación y argumentación

6:44 a.m.	El profesor continúa ahondando en las características propias del trágico Eurípides, diciendo que generó una revolución en cuanto a la tragedia que ya se conocía. Les pregunta que si haciendo la lectura de la tragedia ellos pudieron notar algunas diferencias con respecto a los demás trágicos. Una estudiante contesta y el profesor complementa la información.	Hay muy poca participación, solo uno o dos estudiantes intervienen o contestan las preguntas del profesor. La mayoría están pendientes de otras actividades o materias.	Argumentación oral **Estrategias:** Exposición oral Interacción oral con los estudiantes Diálogo formativo
	El profesor continúa anotando algunas características de las obras y los personajes de los textos de Eurípides en el tablero, sin llenarlo o sobrecargarlo.	El profesor hace un uso razonable del tablero. Solo ideas clave.	Escritura de ideas clave en el tablero
6:50 a.m.	A esta hora comienza a sonar el Himno Nacional, por lo tanto, la exposición del profesor se ve interrumpida. Los estudiantes se levantan de sus puestos y lo escuchan completo hasta que acaba.		
6:53 a.m.	A esta hora termina de sonar el himno y el profesor continúa con su clase. El docente pregunta cómo era Hipólito, el personaje principal de la obra, un estudiante responde que era más guapo y todos los estudiantes ríen. El profesor acierta con el comentario y sigue ahondando en la descripción de los personajes.	Muy pocos estudiantes participan, cuando lo hacen solo es uno y algunos comentarios que generan distracción.	Exposición oral Participación oral
6:56 a.m.	A esta hora hay una nueva interrupción de la clase. Por parlante les informan que hay jornada electoral y la manera en la que deben votar.	Luego de varias interrupciones externas que ha tenido la clase, los estudiantes están bastante dispersos y poco participativos. Al comienzo de la clase intervenían unos tres y en este punto ya casi nadie participa.	
6:57 a.m.	Terminan la intervención por el parlante y continúan con la clase. El profesor anota en el tablero y explica que en las tragedias de este autor los dioses pierden grandeza para ganar humanidad. Los compara con otras tragedias y el profesor les pregunta también sobre lo que se evidencia del papel de la mujer. Al ver que no hay mucha participación, el profesor responde.		Exposición oral Explicación y comparación argumentada oral Escritura de ideas clave en el tablero
7:05 a.m.	El profesor sigue escribiendo algunas ideas clave en el tablero, cortas y puntuales. A partir de esas ideas, expone y profundiza con ejemplos. Mientras el profesor expone y argumenta, muchas niñas están maquillándose,	El docente solo maneja durante toda la clase dos estrategias diferentes, lo que aburre y poco interesa a los estudiantes.	

	peinándose, los niños en sus celulares y haciendo actividades de otras materias.		Exposición oral
7:16 a.m.	En estos momentos hay una nueva interrupción de la clase, los estudiantes salen a votar. Regresan de la votación.		
	El profesor dice que con lo expuesto hoy de tragedia griega terminan el tema. Continúa la clase hablando de las características de los personajes. Lo hace a modo de exposición simple y les hace preguntas sobre la lectura, pidiéndoles que argumenten y comparen con las otras tragedias y los otros trágicos. Ante la pregunta que hace, ninguno de los estudiantes responde y el profesor se encarga de continuar él explicando el tema.	Cuando los estudiantes regresan de la votación, después de haber estado en otra actividad por varios minutos, están completamente dispersos y poco interesados en el tema. Por ello, nadie participa. Muchos bostezan y se muestran cansados.	Exposición oral Preguntas de comprensión de lectura oral
7:20 a.m.	El profesor continúa con la explicación y la exposición, hace un resumen general de los tres trágicos leídos y analizados. Les pregunta si tienen alguna pregunta o duda. Un estudiante presenta una duda a la que el profesor atiende y luego les sigue haciendo preguntas orales sobre la comprensión de la lectura y de la temática en general. Ninguno de los estudiantes responde a las preguntas por lo que da por terminado el tema y les dice que ahora van a pasar a hablar sobre la tragedia llamada Hipólito.	Los estudiantes no quieren participar y no están receptivos a las preguntas. Sin embargo, ninguno hace interrupciones de la clase. Los estudiantes siguen sin contestar ni participar. Es evidente que no han leído.	
7:26 a.m.	El profesor les pregunta cómo comienza la historia y empieza a explicar ante el silencio de los estudiantes. Acto seguido, hace varias preguntas sobre la lectura y los estudiantes siguen sin responder, todos están en silencio.		
	Actividades de cierre		
7:30 a.m.	El profesor decide parar la clase porque nadie participa y les pide que saquen una hoja y que pongan por escrito lo que leyeron de la tragedia. Ellos comienzan a sacar la hoja y él les vuelve a preguntar quiénes leyeron la obra completa. Unos tres estudiantes levantan la mano y él les pide que no lo hagan escrito, que esos que la leyeron pasen al frente y él les hace unas preguntas, para comprobar la lectura. Entonces los tres	El profesor no continúa con la exposición de la obra cuando se da cuenta de que nadie la leyó completamente.	Expresión oral Reflexión oral

7:45 a.m.	que habían levantado la mano dicen que no la leyeron completa. Él manifiesta que no tiene ningún sentido seguir con la obra y utilizando las estrategias de interacción, diálogo grupal e interacción oral si no leen. De modo que hace una reflexión sobre la importancia de la lectura para desarrollar una buena comprensión escrita y oral y la importancia de los resultados en la Prueba Saber. Les habla también sobre la importancia de la argumentación oral, la justificación, las semejanzas que existen desde el lenguaje y las matemáticas. Finalmente, él resalta la importancia para él, en la clase, de demostrar con argumentación oral la lectura que hacen de los textos y la comparación intertextual. El profesor reflexiona sobre la educación actual, la diferencia entre preguntar aspectos de la lectura de memoria y la importancia de leer bien y argumentar. Les hace una comparación con la Universidad. Les dice que quedan 15 minutos de clase, toma lista y da por terminada la sesión.	Mientras que el profesor les hace la reflexión sobre la importancia de leer y argumentar su lectura en la oralidad, ellos continúan apáticos, hacen otras actividades y no se muestran interesados. Los estudiantes escucharon la reflexión del profesor, pero no hicieron ningún comentario.	Argumentación oral: **Importancia** **Argumentación oral y pensamiento crítico** Argumentación y ciudadanía. Argumentación oral: **Importancia**
	Estrategias pedagógicas identificadas Durante la sesión de hoy, que fueron dos horas, el profesor utilizó tres estrategias pedagógicas con los estudiantes. • Control de lectura escrita. Lo hizo a manera de *quiz* en donde debían dar cuenta de las lecturas hechas sobre tragedia griega y argumentar sobre las semejanzas y las diferencias con otros trágicos, obras y la teoría. • Exposición oral. Se hace en la parte inicial de la clase en donde el profesor anota unas ideas concretas y específicas en el tablero y, a partir de ellas, expone con argumentos y ejemplos. • A lo largo de la clase, se utiliza la interacción oral. El docente se muestra interesado por hacer preguntas a los estudiantes e ir ahondando en la lectura con gran	El profesor lo hizo a modo de control de lectura individual escrita. Presentación del tema, del autor trágico Eurípides y la relación con los demás trágicos trabajados. Esta es la estrategia privilegiada por el profesor en esta clase, aunque no la pudo llevar a cabo muy bien porque los estudiantes no	Control de lectura Comprensión de lectura escrita. Argumentación escrita. Exposición oral Explicación y comparación argumentada oral Escritura de ideas clave en el tablero Interacción oral Preguntas de comprensión de lectura oral

	participación y argumentación de ellos.	leyeron y, por lo tanto, no participaron.	

Conclusiones de la sesión:	El viernes es un día complicado para la observación de clases, pues hay muchas actividades fuera de lo académico preparadas que interrumpen la clase y no permiten un desarrollo completo. El grupo de estudiantes es bastante distraído, son ruidosos y no se muestran interesados por las explicaciones lo que dificulta que participen oralmente, que es la estrategia más usada por el profesor durante la mayor parte de la clase.
Compromisos para la próxima sesión:	Deben estar preparando una sustentación y para ello deben preparar una actividad lúdica. La otra semana deben exponer y para ello deben prepararse. Leer un texto que tienen en plataforma sobre cómo hacer una reseña.

OBSERVACIÓN DEL CONTEXTO	ANÁLISIS
El grupo está compuesto por 35 estudiantes. 18 niños y 16 niñas entre los 14 y 16 años. Es un grupo bastante ruidoso, poco atento y bastante distraído y hablador. Algunas niñas se maquillan en clase, se peinan, dibujan en sus cuadernos, chatean en sus teléfonos celulares o se distraen fácilmente. Muy pocos se muestran interesados en la clase. En general, es un grupo más complicado. Al ser un viernes, hay muchas interrupciones de clase, por lo que el profesor debe parar la clase y retomar, perdiendo tiempo en muchas ocasiones.	La actitud de estos estudiantes es diferente en comparación con el primer grado observado. Están distraídos y no se sienten interesados por las temáticas que el profesor les está explicando. Los estudiantes tienen otros intereses y no manifiestan querer participar u opinar. Este día hubo muchas interrupciones de clase por ser el último día de la semana y eso afectó el desarrollo de la clase.

DIARIO DE CAMPO – DC3

Universidad Autónoma de Bucaramanga
Facultad de Ciencias Sociales, Humanidades y Artes
Maestría en Educación

Fecha:	Viernes, 06 de marzo de 2020
Docente titular de español:	Luis Carlos Pinto
Lugar:	Instituto Técnico Nacional de Comercio – Aula 208

Grado:	11-03
Número de estudiantes:	36
Tema:	Tragedia griega

HORA	DESCRIPCIÓN	INTERPRETACIÓN	CATEGORÍA IDENTIFICADA
10:36 a.m.	**Actividades de inicio** El profesor los saluda y comienza la clase. Les pide que se sienten y hagan silencio. Les dice que el día de hoy deben hacer un *quiz* sobre tragedia griega. Luego van a hablar sobre el trágico Eurípides y la tragedia Hipólito, con esto cerrarían el tema.		
	Les pide comenzar de una vez el *quiz*, pero la mayoría se queja y se niega. Deben sacar una hoja porque el *quiz* es escrito. Les dice que son cinco preguntas sobre lo trabajado en clase y lo leído. Y comienza a dictar.	Los estudiantes se quejan y empiezan a negociar con el profesor sobre no tener que escribir las preguntas.	Producción escrita Comprensión de lectura escrita Argumentación escrita
10:58 a.m.	Durante la actividad evaluativa, los estudiantes se empiezan a mirar las hojas de los otros compañeros y a contestar. El profesor decide desplazarse por el salón. El resto de la actividad se desarrolla en silencio, cada uno concentrado en su hoja.	El desplazamiento por el aula evita que miren las hojas de los demás compañeros.	
11:06 a.m.	El primer estudiante termina la actividad y empiezan a entregar progresivamente. Terminan de entregar todos. Empiezan a hablar con el profesor sobre las respuestas a las preguntas de la actividad escrita. Hablan también entre ellos sobre lo que respondieron correctamente y lo que no. Se paran del puesto, se desorganizan y otros se salen del salón. Sin embargo, participan y dan puntos de vista sobre la lectura y los personajes. Varios estudiantes participan.	Esta socialización hace que varios participen y den sus puntos de vista.	**Didáctica de la argumentación** Socialización oral
11:10 a.m.	**Actividades de desarrollo** El profesor les dice que hablarán hoy sobre el trágico Eurípides, centralmente sobre la tragedia Hipólito, de modo que con esto finalicen el tema. Les habla sobre las generalidades del autor y los compara con los otros trágicos trabajados: Sófocles y Esquilo. De manera que el profesor presenta el autor y comienza a escribir ideas clave, biografía del autor, lo que se conoce y datos curiosos.	Esta estrategia hace que algunos estudiantes se muestren atentos y otros estén completamente distraídos y hablando entre ellos. Aunque los estudiantes responden, algunos	Expresión oral Argumentación oral **Didáctica de la argumentación** Exposición oral Comparación y argumentación

	Comienza a exponer los aportes que hizo este trágico a la escritura. Les pregunta sobre lo que ellos interpretan en las obras leídas. Algunos estudiantes comienzan a participar oralmente. También hablan acerca de los dioses y sus características.	pocos, a la interacción oral, la mayoría del grupo está distraído, con sus teléfonos celulares o hablando.	Participación oral Interacción oral
11:20 a.m.	El profesor continúa anotando ideas en el tablero y les va preguntando para explicar. Los estudiantes participan y él complementa las respuestas. Les da ejemplos sobre la revolución que presenta Eurípides al presentar sus tragedias más actuales. Una niña, que ha participado desde el principio de la clase, es la que más genera intervenciones e interactúa con lo expuesto por el profesor. El profesor continúa anotando algunas características de las obras y los personajes de los textos de Eurípides en el tablero, sin llenarlo o sobrecargarlo.	El profesor hace un uso razonable del tablero. Solo ideas clave. La participación con esta estrategia continúa siendo muy baja por partes de los estudiantes, uno o dos. Ellos se distraen fácilmente y hablan constantemente.	Escritura de ideas clave en el tablero Participación oral Interacción oral
11:30 a.m.	Mientras que el profesor continúa con su presentación e interacción, los estudiantes ubicados atrás del salón no están atendiendo a nada. Solamente se encuentran atentos los que participan. Analizan de manera argumentada la obra, con ejemplos de los textos leídos. El profesor presenta la idea de la semejanza con la comedia, de manera que se interpreta como una tragicomedia, es decir, el drama. Puesto que los personajes se presentan caricaturizados y exagerados.	El ruido afuera se incremente, ruido de la calle y los estudiantes del resto del colegio. Los estudiantes de atrás están cansados y con hambre.	Argumentación oral **Estrategias:** Exposición oral Preguntas de comprensión de lectura oral Interacción oral
11:40 a.m.	El movimiento del colegio, por ser la última hora de clase, hace que se dificulte la participación, concentración y escuchar la voz del profesor. Interrumpen la clase, una profesora entra a poner una cartelera de otro curso en el salón. El profesor sigue hablando con algunos específicamente, los demás están distraídos y hablando.	Hay varias interrupciones de clase a y pierden tiempo. Además, la atención de los estudiantes es bastante baja.	Argumentación oral Estrategias: Interacción oral
11:50 a.m.	Una niña le pide que le dé unos minutos de la clase para recoger un dinero y él les da el tiempo y les dice que luego seguirán en la clase trabajando con la tragedia Hipólito.	Con esta estrategia de interacción oral y argumentación de las opiniones en la oralidad, continúan las mismas	

12:00 m. 12:10 m.	Empiezan a recoger el dinero, varios se salen del salón y otros siguen hablando, la mayoría se levanta del puesto. Terminan de recoger el dinero y el profesor les pide que continúen trabajando, para ello van a hablar de la tragedia Hipólito y con esto finalizar la temática de la tragedia griega. Les pregunta qué les pareció la obra en general y la niña que ha participado desde el inicio manifiesta que le gustó mucho y algunas características que encontró. Ellos siguen hablando distraídos, el profesor les llama la atención y los amenaza con tener que quedarse hasta el final de la hora. En esta parte del recuento de la tragedia, el profesor lee algunos apartes del texto, pero se convierte casi en un diálogo de él con la niña que leyó la obra. El docente pregunta por quiénes eran los otros personajes de la obra, siguen respondiendo los mismos dos estudiantes. La niña de siempre da sus puntos de vista y argumenta sobre la presencia de avances en la escritura de este trágico con respecto a los otros dos. De manera que avanzan en la interpretación de la tragedia. El docente sigue haciendo preguntas y esta estudiante respondiendo y argumentando. Duran en esta misma actividad, de preguntas y respuestas entre ellos dos o tres durante diez minutos. El profesor pregunta sobre la muerte de Hipólito y el final de la tragedia, la niña responde y otro chico que había participado en algunas ocasiones da también su interpretación sobre lo leído. Con el análisis de la tragedia, el docente dice que da por terminado el tema de la tragedia griega.	participaciones por parte de los estudiantes. Al verse convertida la interacción oral en un diálogo de dos (el profesor y la niña de la esquina izquierda del salón), los pocos que participaban se quedan callados y los demás no intervienen más.	Argumentación oral Estrategias: Interacción oral Comprensión de lectura oral
12:12 m.	**Actividades de cierre** El profesor hace un pequeño resumen sobre los trágicos trabajados. Les dice posteriormente que el tema que trabajarán el próximo periodo es la argumentación. Dicho esto, se pierde la atención de los estudiantes, muchos se levantan, otros	El resumen hecho sobre la temática es demasiado corto y además se queda hablando con los estudiantes de adelante del salón, por lo que atrás no se oye nada.	Expresión oral

12:14 m.	empiezan a hablar entre ellos más fuerte. Ellos se empiezan a alistar para irse. El profesor no habla más y los estudiantes dan por terminada la clase.		
	Estrategias pedagógicas identificadas Durante la sesión de hoy, que fueron dos horas, el profesor utilizó tres estrategias pedagógicas con los estudiantes. • Control de lectura escrita. Lo hizo a manera de *quiz* en donde debían dar cuenta de las lecturas hechas sobre tragedia griega y argumentar sobre las semejanzas y las diferencias con otros trágicos, obras y la teoría. • Exposición oral. Se hace en la parte inicial de la clase en donde el profesor anota unas ideas concretas y específicas en el tablero y, a partir de ellas, expone con argumentos y ejemplos. • A lo largo de la clase, se utiliza la interacción oral. El docente se muestra interesado por hacer preguntas a los estudiantes e ir ahondando en la lectura con gran participación y argumentación de ellos.	El profesor lo hizo a modo de control de lectura individual escrita. Presentación del tema, del autor trágico Eurípides y la relación con los demás trágicos trabajados. Esta es la estrategia privilegiada por el profesor en esta clase, se desarrolla con una estudiante en particular y algunas intervenciones de dos estudiantes más. Los otros no participan.	Control de lectura Comprensión de lectura escrita. Argumentación escrita. Exposición oral Explicación y comparación argumentada oral Escritura de ideas clave en el tablero Interacción oral Preguntas de comprensión de lectura oral

Conclusiones de la sesión:	Es un grupo grande, pero la misma cantidad de estudiantes de los otros dos grupos. Sin embargo, las últimas dos horas de clase generan mucho ruido y distracciones externas, del resto del colegio y de la calle. Eso dificulta la concentración. La temática es interesante para un par de estudiantes que son los que leyeron la obra y los demás están distraídos, con sus teléfonos celulares y hablando entre ellos de otros temas.
Compromisos para la próxima sesión:	Deben estar preparando una sustentación y para ello deben preparar una actividad lúdica. La otra semana deben exponer y para ello deben prepararse. Leer un texto que tienen en plataforma sobre cómo hacer una reseña.

OBSERVACIÓN DEL CONTEXTO	ANÁLISIS
11-03 es un grupo de 36 estudiantes. Niñas 22 y 24 niños. Son bastante ruidosos, se quejan bastante.	Son adolescentes interesados en otras cosas, como maquillarse y demás. Sin embargo, algunos se mostraron participativos durante la clase.

Es la misma aula, pero a esta hora ya están más distraídos que al principio de la jornada y la falta de ventiladores hace que sea más caliente el salón. Los estudiantes rotan por los salones, de manera que se sientan en el puesto que ellos escojan.	

DIARIO DE CAMPO – DC4

Universidad Autónoma de Bucaramanga
Facultad de Ciencias Sociales, Humanidades y Artes
Maestría en Educación

Fecha:	Miércoles, 11 de marzo de 2020
Docente titular de español:	Luis Carlos Pinto
Lugar:	Instituto Técnico Nacional de Comercio – Aula 208
Grado:	11-01
Número de estudiantes:	36
Tema:	La Reseña Crítica y la Ortografía

HORA	DESCRIPCIÓN	INTERPRETACIÓN	CATEGORÍA IDENTIFICADA
7:05 a.m.	**Actividades de inicio** El profesor da comienzo a su clase, los saluda. Les entrega una guía sobre la Reseña Crítica. Empieza a hablar sobre los tiempos de calificación de unos trabajos. Les dice que el miércoles de la próxima semana, los estudiantes comenzarán a presentar sus trabajos, a manera de sustentación o exposición, de máximo cinco minutos.		
7:10 a.m.	Los estudiantes están muy ruidosos y hay una niña pasando por todos los puestos. La presentación, les dice, que debe ser algo más didáctico y creativo. Dice que tendrá en cuenta el manejo del tiempo, entre cuatro y cinco minutos. Les habla sobre la prohibición que existe sobre trabajo en grupo, de manera que la presentación es individual. Acto seguido, les comienza a	El profesor les habla en su idioma explicando sobre la actividad pendiente para la próxima semana. Ellos se muestran muy atentos, interesados y	Explicación oral Recuento de historia en la oralidad

	contar la historia de una niña en otro colegio que tuvo un inconveniente por hacer trabajos en grupo. Sin embargo, si hay trabajo en equipo aumenta el tiempo de la intervención y la exigencia de la presentación.	curiosos sobre la historia y se ríen.	
7:20 a.m.	Les habla también sobre la Reseña Crítica, les habla sobre la argumentación, redacción y referencias que debe haber de otros autores. Deben citar las fuentes. Les habla sobre la Reseña Crítica, debe ser la expresión de las opiniones de manera argumentada. El docente continúa hablando sobre la sustentación de la próxima semana, deben hablar con propiedad sobre la tragedia escogida, poder responder preguntas y la creatividad al momento de la presentación. Les dice que el orden de la presentación será por voluntarios, en primera medida. Si no hay voluntarios, será al azar con lista en mano. Él continúa dando ejemplos sobre los posibles trabajos que ellos pueden presentar.	Ellos están atentos a los ejemplos que el profesor les da, en ocasiones hablan y se ríen entre ellos. Cuando hablan, la voz del profesor se pierde en el salón. El profesor se vale de muchos ejemplos para dar una gama de posibilidades a los estudiantes sobre cómo deben presentar su trabajo.	Explicación oral Exposición oral con ejemplos
7:30 a.m.	Luego, empieza a explicarles cómo deben hacer la sustentación, les pregunta si seleccionaron una tragedia distinta a las trabajadas en clase, en ese caso, pueden centrarse más en la tragedia nueva. Les explica que si, por el contrario, trabajaron con una tragedia ya conversada, deben ser más creativos para que no sea aburrida, ya que muchos ya la conocen. Anota que, aunque escojan trabajar en equipo la sustentación, el trabajo escrito es completamente individual y distinta. Les recomienda evitar hacer trabajos similares pues afirma que él sí lee todos los trabajos. Además, les da ejemplos de situaciones que él vivió en la Universidad.	Les deja claridad sobre los puntos que evaluará al momento de hacer la sustentación del trabajo escrito. El profesor es bastante insistente con los ejemplos que da, de modo que algunos estudiantes ya se distraen.	Exposición oral: explicación Expresión oral
7:35 a.m.	**Actividades de desarrollo** El profesor les empieza a explicar sobre la Reseña Crítica con la guía que les dio. Les explica los pasos para construir la reseña. El primero es el título, que debe tener relación con el tema del trabajo. El segundo	El profesor privilegia la oralidad, explicarles todo lo que deben hacer para construir la Reseña Crítica.	Exposición oral: explicación

	es el encabezado, la referencia del libro, la bibliografía. La tercera parte es el resumen, para ello deben usar entre dos y tres párrafos. Les da ejemplos sobre cómo hacer el resumen sin salirse del tema, haciendo referencia a otras tragedias. La cuarta parte es el comentario crítico, que profundiza la opinión o el punto de vista del estudiante, esto se hace en dos o tres párrafos. Les recomienda la argumentación que debe llevar la opinión, una argumentación crítica. Algunos preguntan sobre las normas de escritura y él les dice que eso es forma y por ahora no le interesa. Que lo que él privilegia es la opinión argumentada. Además, les dice que les evaluará el comportamiento y la escucha en el momento de las intervenciones. Con base en la Reseña, les evaluará también la ortografía y redacción, el tiempo dedicado a la escritura del trabajo. Les da algunos consejos sobre la escritura, que deben releerlo para corregir los errores. Tampoco deben escribir una portada ni contraportada, solo el nombre completo y el grado. La extensión del trabajo es de máximo dos páginas. El profesor termina su explicación.	Muchos estudiantes se dispersan. Se cansan de escucharlo, ya que les da muchos ejemplos sobre lo mismo. De modo que muchos están en sus teléfonos, con audífonos o hablando entre ellos.	Importancia de la argumentación Relación entre la argumentación y el pensamiento crítico
7:45 am.	Les dice que van a trabajar ortografía con un material guía que tiene guardado en un *locker*, entonces lo trabajarán dentro de diez minutos. Él les manifiesta la importancia de explicarles las tildes, ya que ellos no lo manejan. Dice eso y algunos estudiantes se salen del salón, otros continúan en sus teléfonos.	Los estudiantes se sienten interesados por trabajar este tema de la ortografía.	Expresión oral
	Pasados dos minutos, él les dice que todavía no ha trabajado con ellos Eurípides, para culminar el tema de Tragedia griega. Escribe en el tablero Eurípides y empieza a hablar de este autor. Lo compara con los anteriores trágicos. Nombra características de la escritura de este autor y explica la marca de sus personajes.	En esta parte, el profesor cambia de tema y retoma algo anterior, se siente un poco de desorganización en la explicación y los estudiantes están muy dispersos.	Exposición oral: explicación
7.55 a.m.	Muy pocos estudiantes están atentos, hay estudiantes de pie, pasando por los puestos,	El profesor no se muestra muy interesado por hacer resaltar su voz por encima	

	los estudiantes no lo escuchan, la voz del profesor se pierde, hay mucho ruido. El profesor continúa escribiendo ideas clave en el tablero y hablando, así casi nadie lo escuche. Les hace preguntas sobre algunas características, pero nadie le responde. Ellos siguen dispersos. Muy pocos están atentos. Luego, les dice que eso es básicamente lo más importante y sale del salón a buscar el material de ortografía.	del ruido. Sigue hablando aun cuando es evidente que nadie lo está escuchando. De manera que los estudiantes están bastante dispersos y no se muestran interesados.	Exposición oral: explicación
8:05 a.m.	El docente llega con el material sobre ortografía y les dice que la idea es corregir el texto que les dio. Les dice que, si no alcanzan hoy, mañana corregirán los errores y pasa las hojas. Les dice que el trabajo es individual y comienzan a trabajar. Mientras ellos trabajan en el material, él toma lista.	Con esta actividad, los estudiantes logran concentrarse, hacen silencio y comienzan a trabajar en el material dado para corregir.	Actividad escrita: corrección ortográfica
8:15 a.m.	Los estudiantes siguen trabajando en la corrección ortográfica del texto.	Los estudiantes hablan, pero están socializando entre ellos y analizando la pronunciación de algunas palabras.	Socialización oral en parejas o pequeños grupos
8:30 a.m.	Algunos estudiantes comienzan a hablar entre ellos, mientras otros trabajan en el texto. Se dispersan nuevamente, de manera que el profesor les pregunta si ya terminaron y ellos responde que no. Durante este tiempo, el profesor permanece de pie al lado del tablero, observándolos. Les pide hacer silencio cuando ellos hablan fuerte.	El profesor les da mucho tiempo para una actividad tan sencilla como esta, lo que genera que se distraigan o se aburran.	Actividad escrita: corrección ortográfica
8:50 a.m.	El profesor se desplaza por algunos puestos y luego se sienta en su escritorio. Ellos siguen, algunos, trabajando en el material. Otros hablan muy fuerte entre ellos y otros miran sus teléfonos buscando las respuestas o haciendo otras cosas. Algunos lo llaman para hacer preguntas.		
	Actividades de cierre		
8:53 a.m.	Les dice que lo terminen en la casa, pero a conciencia, que no tiene sentido que lo revisen en el diccionario. Mañana deberán	No se evidencia una conclusión de la sesión, fuera de precisar lo que trabajarán mañana.	Expresión oral

	hacer la socialización, deben traerlo terminado, corregido en su totalidad. Dice esto y la clase da por terminada.		
	Estrategias pedagógicas identificadas A lo largo de la clase el profesor utilizó tres estrategias para la comprensión de lectura del texto que estaban trabajando. • Exposición y explicación oral sobre cómo deben hacer la Reseña Crítica y la sustentación de esa reseña. • Interacción y argumentación oral, los estudiantes y el profesor argumentaron oralmente sobre el papel de los personajes de la lectura, las semejanzas y diferencias de los personajes con otras obras leídas y otros autores, por lo tanto, hubo intertextualidad. Y hubo comparación entre la teoría y las obras. • Actividad escrita sobre la ortografía: el profesor les pasa un texto que ha sido modificado por él y deben corregir la ortografía.	Es evidente que el profesor es insistente sobre cómo deben hacerlo y da muchos ejemplos. En esta segunda estrategia, el profesor intentó hacer un control de lectura oral y grupal, para que los estudiantes dieran cuenta de lo leído, argumentaran sus opiniones y existiera claridad entre los autores y la teoría con la realidad de la obra leída. Sin embargo, los estudiantes estaban muy dispersos y no participaron. Con esta actividad, los estudiantes se concentran durante unos quince minutos en hacer las correcciones.	Exposición oral **Argumentación oral** Estrategias: Comprensión de lectura oral Charla grupal Argumentación y comparación intertextual Actividad escrita. Corrección ortográfica

Conclusiones de la sesión:	La clase se desarrolló en dos horas. En este tiempo se hicieron varias actividades en donde el profesor explicó cómo debían hacer los dos trabajos que tienen pendientes para la próxima semana. Les dejó claro qué les va a evaluar y cuáles son los aspectos que tendrá en cuenta. Luego, hubo algo de desorganización, pues hizo referencia a un tema anterior y durante quince minutos, terminó de perder la atención de los estudiantes. Después, les dio un material escrito y allí se concentraron más, empezaron a trabajar en él. De modo que, aunque el profesor privilegia la oralidad, ellos se concentran y dedican más en lo escrito. Se aburren fácilmente y se dispersan con las explicaciones y abundantes ejemplos del profesor.
Compromisos para la próxima sesión:	Los estudiantes tienen dos trabajos pendientes: Deben hacer una Reseña Crítica sobre una obra de tragedia leída en clase u otra diferente escogida. Esta actividad es escrita. La segunda actividad es la presentación o sustentación oral de esa Reseña Crítica, de manera creativa. Deben traer la guía de ortografía terminada para la clase de mañana.

OBSERVACIÓN DEL CONTEXTO	ANÁLISIS
El día de hoy hay 33 estudiantes en el aula. Al principio de la sesión, hay mucho ruido, están dispersos. Se muestran atentos a la explicación que el profesor hace sobre cómo deben hacer la sustentación y la Reseña Crítica, pero se muestran poco interesados en la explicación del profesor sobre el tema anterior. Muchos están en sus celulares, hablando entre ellos, escuchando música o haciendo otras actividades.	El profesor es bastante insistente sobre las explicaciones porque le interesa que quede claro lo que deben hacer en los trabajos de la próxima semana. Sin embargo, da tantos ejemplos que muchos estudiantes no conectan y se aburren. Además, el profesor no maneja muy bien su tono de voz y sigue hablando, aunque su voz se pierda en el ruido o en interrupciones externas.

DIARIO DE CAMPO – DC5

Universidad Autónoma de Bucaramanga
Facultad de Ciencias Sociales, Humanidades y Artes
Maestría en Educación

Fecha:	Jueves, 12 de marzo de 2020
Docente titular de español:	Luis Carlos Pinto
Lugar:	Instituto Técnico Nacional de Comercio – Aula 208
Grado:	11-01
Número de estudiantes:	36
Tema:	La Ortografía

HORA	DESCRIPCIÓN	INTERPRETACIÓN	CATEGORÍA IDENTIFICADA
10:35 a.m.	**Actividades de inicio** El profesor da comienzo a su clase, los saluda. Les dice que continuarán trabajando la corrección de la Ortografía del texto que trabajaron ayer. Les da las guías que corresponden al material con el texto original sin errores. Les dice que cada error cuenta 0,5 de menos, partiendo de que todos tienen 5,0. Sin embargo, les recuerda que no es una actividad evaluativa. El profesor les dice que cada uno debe trabajar en su material individualmente y corregirse.	La clase continúa con lo que dejaron ayer pendiente sobre ortografía y los estudiantes comienzan a trabajar en sus textos.	Explicación oral Corrección de material escrito.
	Actividades de desarrollo		

10:45 a.m.	El profesor les da el tiempo para revisar el texto original sin los errores ortográficos. Algunos estudiantes se levantan a hacerle una pregunta sobre una regla ortográfica y el profesor rápidamente escribe en el tablero el ejemplo y les explica. Algunos estudiantes revisan los textos individualmente, otros prefieren socializar con algún compañero y encontrar el porqué del error ortográfico.	Esta actividad, por ser de orden escrito, hace que los estudiantes rápidamente se concentren.	Exposición oral: explicación Socialización grupal Trabajo escrito
10:55 a.m.	Los estudiantes continúan haciendo las correcciones de los errores ortográficos con el texto original dado por el profesor. Algunos trabajan en grupo y otros individual, el profesor está atento pasando por algunos puestos, pero no dice nada.	Normalmente, el profesor les da mucho tiempo para hacer una actividad. Considero que más media hora para una actividad de revisión ortográfica es demasiado, se hace poco pertinente y se pierde el tiempo de una sesión tan corta. Eso hace que, aunque algunos estudiantes se tomen en serio las correcciones, otros se aburran, se duerman, utilicen sus celulares o escuchen música.	
11:05 a.m.	Después de 30 minutos de revisar el texto, ya muchos estudiantes han terminado de hacer la revisión y comienzan a hablar entre ellos mucho más fuerte. Aunque, en la mayoría de los casos, hablan del tema. Ellos continúan revisando el texto. Otros, sin embargo, aprovechan para hacerse bromas entre ellos, partiendo de que ya terminaron y tienen tiempo de hacer otras cosas.		Socialización oral grupal
11:10 a.m.	El profesor interviene diciendo que la ortografía muchas veces es algo mecánico. Que su experiencia con la ortografía la aprendió en la Universidad. Les reflexiona sobre la importancia de leer, ya que esto les dará más facilidad al reconocer las reglas ortográficas. Acto seguido, les pregunta quién obtuvo diez errores, sobre los ciento setenta errores que había en la lectura, algunos levantan la mano. Continúa preguntándoles sobre cuánto sacaron y ellos responden.	Hay ruido, pero hablan sobre el tema.	
	Les dice que luego podrán hacer más ejercicios como este sobre ortografía. Les pregunta si el error más común fueron las tildes, ellos responden que sí. Él les dice que es el error más común pero más fácil de solucionar. Les dice que ese tema viene desde primaria y comienza a socializar las reglas de acentuación de las palabras agudas, graves y esdrújulas.	Esta socialización sobre las reglas ortográficas se hace en la oralidad. Sin embargo, hubiera sido más pertinente si algunas palabras clave sobre esta temática se hubiese precisado en la escritura, con el uso del tablero.	**Didáctica de la argumentación** Exposición oral: Explicación sobre ortografía Socialización grupal

11:17 a.m. 11:26 a.m.	El docente les pregunta sobre las reglas ortográficas, para que los estudiantes participen y socialicen las reglas, pero ellos no participan. El profesor pasa a la explicación de la tilde diacrítica, sobre la acentuación gráfica de los monosílabos y da algunos ejemplos. Anota en el tablero algunos ejemplos como tu/ tú, mí/mi, más/mas, él/el, dé/de, sé/se, té/te, sí/si. Luego les explica las diferencias y cambios que ha habido con la palabra sólo/solo y la o con tilde y sin tilde. Les resume que lo anteriormente explicado corresponde a la tilde diacrítica. Además, les incluye las palabras que funcionan como pregunta: cuál, cómo, dónde, cuánto. Acto seguido, pasa a la diferencia de por qué, porque y porqué. Les da algunos ejemplos sobre el uso de cada uno de ellos. Finalmente, les dice que cuando haya tiempo verán las palabras con diptongo, hiato y triptongo.	Los estudiantes, en su mayoría no se muestran interesados en esta explicación general, falta de precisión. Sin embargo, él trata de utilizar ejemplos simples. Los estudiantes están muy dispersos, muy pocos se muestran atentos a esta explicación.	
11:27 a.m.	**Actividades de cierre** Les dice que, en otra ocasión, con más tiempo, les hará la explicación para que mejoren la ortografía y da por terminada la clase.	No se evidencia un cierre de la sesión de hoy.	Expresión oral
	Estrategias pedagógicas identificadas A lo largo de la clase el profesor utilizó dos estrategias para trabajar la ortografía. • Corrección ortográfica escrita del texto modificado dado la sesión del miércoles, 11 de marzo, a partir del texto original, sin errores que les dio en esta sesión. • Explicación oral de las reglas ortográficas (aguda, graves y esdrújulas) y la tilde diacrítica (la tilde en los monosílabos). Además de otras palabras en donde la tilde diacrítica se presenta.	Aunque el profesor les precisa que es una actividad de corrección individual, algunos socializan con sus compañeros. Esta actividad no causó mucho interés en los estudiantes, no vieron pertinente la explicación.	Actividad escrita Socialización grupal Exposición oral: explicación

Conclusiones de la sesión:	La clase de hoy se desarrolló en una hora, en donde se trabajó la corrección ortográfica del texto dado por el profesor la sesión inmediatamente anterior. Además,

	El profesor normalmente da a sus estudiantes mucho tiempo para realizar una actividad sencilla como la verificación de los errores ortográficos encontrados en el texto. De modo que muchos estudiantes se aburren, se dispersan e incluso se duermen en clase. El docente no parece darse cuenta de esto o no interesarse. Sin embargo, hay un número de estudiantes que sí trabajan en el material o le hacen preguntas del tema. Luego hace la explicación oral de las reglas ortográficas y la tilde diacrítica en monosílabos.
Compromisos para la próxima sesión:	No hay compromisos para la próxima sesión.

OBSERVACIÓN DEL CONTEXTO	ANÁLISIS
El día de hoy hay 31 estudiantes en el aula. Al principio de la sesión, hay mucho ruido, están dispersos. Esto siempre se presenta al comienzo de la clase porque son los estudiantes los que rotan de salón. De modo que, mientras se acomodan para la clase se dispersan un poco. Luego, cuando la clase comienza, ellos se concentran rápidamente, de manera individual o en grupo. En general, es un grupo muy tranquilo cuando están trabajando, se concentran y son respetuosos.	El profesor mantiene, durante la mayor parte de la sesión, su puesto en frente del salón. Sin embargo, cuando los estudiantes lo llaman para alguna pregunta, él se desplaza.

DIARIO DE CAMPO – DC6

Universidad Autónoma de Bucaramanga
Facultad de Ciencias Sociales, Humanidades y Artes
Maestría en Educación

Fecha:	Lunes, 27 de abril de 2020
Docente titular de español:	Luis Carlos Pinto
Lugar:	Instituto Técnico Nacional de Comercio – Plataforma Zoom
Grado:	11-01
Número de estudiantes:	36
Tema:	Comprensión de lectura y argumentación oral - Ortografía

HORA	DESCRIPCIÓN	INTERPRETACIÓN	CATEGORÍA IDENTIFICADA
10:03 a.m.	**Actividades de inicio**	Es el primer encuentro que tienen después de la	

10:10 a.m. 10:20 a.m.	El profesor da comienzo a su clase, saludando. Los estudiantes le responden. Habla sobre el trabajo que harán en la plataforma Zoom. Para comenzar, él dice que van a hablar sobre la asignatura en términos generales. Les cuenta que van a trabajar solo dos horas a la semana, no será una clase normal, la idea es despejar dudas, trabajar lo que tiene que ver con el tema. Les cuenta que habrá una reducción de contenidos, mucho más sencillo. La idea es charlar un poco y aclarar dudas. El pedido del Ministerio no es llenarlo de contenidos sino adaptarse a la situación de la pandemia actual por el Covid-19. Les resume que la idea es socializar, eso es lo más importante. Les pide que es importante hablar en esta clase y prender las cámaras para poder generar una socialización más efectiva. Les dice que las fechas de las evaluaciones ya están dispuestas en la plataforma del colegio. Y se tendrá bastante flexibilidad al momento de la hora de la presentación de estas. Ahora les aclara el tema de la entrega de las reseñas sobre la tragedia que tenían, harán la entrega del trabajo escrito normal, al correo electrónico de él. También les comenta que la información general se las transmitirá a través de la plataforma del colegio y de WhatsApp. Aclara que el día de hoy espera él hablar más pero que ellos se vayan soltando un poco más. La idea es que puedan estar leyendo en clase y hacer una socialización normal en el grupo. Les dice que la idea es dar sus opiniones sobre los temas siempre de manera organizada y respetuosa. Ahora les habla sobre la parte de la sustentación oral del trabajo escrito de la tragedia, la idea era hacer algo más creativo en lo presencial. Pero con el cambio de la situación, la propuesta que les hace ahora es eliminar la sustentación, ya que hay que tener en cuenta el tiempo. Sin embargo, les pregunta qué piensan.	última clase presencial que tuvieron en marzo. Todos están conectados, pero fuera del saludo ninguna Les argumenta mucho sobre la importancia de interactuar y utilizar la expresión verbal y no verbal. Interesante el refuerzo de la argumentación oral y la opinión. Por ahora, nadie participa en clase. Están todos conectados, pero nadie habla. Participan para manifestar que están de acuerdo.	Explicación oral Argumentación oral Expresión verbal Explicación oral Exposición oral: explicación Expresión oral Importancia de la lectura, la opinión, el debate Explicación oral

	En general, ellos dicen que están de acuerdo con eliminar la sustentación y dejar la nota solo con el trabajo oral. De modo que él dice que todos están de acuerdo. El profesor dice que antes de empezar, les cuenta que les enviará guías como material de apoyo y la idea es trabajarla en estas clases virtuales. Habrá actividades prácticas y otras teóricas. Les pregunta sobre cómo están ellos, les dice que quiere escucharlos. Una estudiante responde que acoplándose y haciendo trabajos. Responden que hacen ejercicio y ven películas. Ellos le preguntan también a él qué ha hecho. Nuevamente él toma la palabra y cuenta qué hizo en este tiempo.	Les propone hacer actividades diferentes a través de las guías que les proponga.	
10:30 a.m. 10:40 am.	**Actividades de desarrollo** El profesor les comparte un artículo sobre cuándo volverá todo a la normalidad. La idea es hacer la lectura y agregarle todo lo que ellos han escuchado sobre esta situación y que ellos den su opinión sobre la situación que vivimos actualmente en el mundo. El texto habla sobre cuándo se volverá a la normalidad teniendo en cuenta la inmunidad que puede generar el propio cuerpo ante el virus o el descubrimiento de una vacuna. Además, da alternativas sobre la manera de regresar a la vida, aunque finaliza diciendo que no es claro el cuándo ni el cómo. Pasados unos minutos, les dice que ahora van a hacer la lectura de una crónica del periodista Daniel Coronell y les comparte el enlace. La segunda lectura es una crónica de una señora que relata la historia de un caso positivo para coronavirus Covid-19. Hay un corte en la plataforma y luego de unos minutos volvemos a ingresar. Les pregunta si ya terminaron la lectura y les dice que quiere escucharlos dar su opinión. Les hace preguntas sobre la lectura, unos	Es interesante que el profesor comience la clase con una lectura para dar la oportunidad a los estudiantes de participar, ya que son muy tímidos. El profesor les comparte el enlace de acceso y les da unos minutos para hacer la lectura. En este caso, el profesor también les da un tiempo para hacer la segunda lectura. Los estudiantes casi no participan, hablan más o menos cinco.	Exposición oral: explicación Lectura escrita Lectura escrita

	estudiantes participan. Les pregunta por la opinión. Los estudiantes comienzan a participar dando sus puntos de vista sobre la lectura. Hablan sobre la importancia de quedarse en casa, pero el tema de la economía es grave. El profesor continúa preguntándoles su punto de vista sobre los pros y contras de estrategias para protegerse del virus. Los estudiantes dicen que las estrategias van ligadas las unas a las otras, ya que los protocolos de seguridad van de la mano con la economía. Manifiestan que les preocupa cómo van a sobrevivir las personas frente a esta situación.	Algunos estudiantes participan y argumentan lo que piensan sobre la lectura y la situación actual.	**Didáctica de la argumentación** Comprensión de lectura oral Explicación oral Argumentación oral a partir de dos lecturas escritas y la opinión de los estudiantes Charla grupal
10:50 a.m.	Ahora el profesor ahonda sobre la segunda lectura y les hace preguntas sobre la comprensión. Los mismos cinco estudiantes responden y participan. Además, les pregunta sobre su opinión sobre quién es el culpable de la muerte del médico. Ellos responden que ambas partes, tanto el sistema de salud y el médico en particular. Otro estudiante argumenta sobre la desinformación. Otro estudiante interviene y dice que no se puede culpar a nadie, ya que algo falló en algún procedimiento. Entre ellos se complementan las opiniones, estando algunos de acuerdo y otros en desacuerdo. Las intervenciones son organizadas, mediadas por el profesor.	Es interesante ver que los mismos estudiantes que participaban en las clases presenciales son las mismas que participan en las clases virtuales. Aquí hubo más participación de diez estudiantes y dieron su punto de vista sobre la lectura y sus propios ejemplos.	**Didáctica de la argumentación** Debate Entre 10 estudiantes **Argumentación y ciudadanía**
11:00 a.m.	El profesor hace un pequeño resumen sobre las intervenciones de los estudiantes y la temática. También les da ejemplos de otros virus que han afectado al ser humano. Les pregunta qué cambio social debería llevarse a cabo cuando volvamos y cuáles estrategias debería tener en cuenta el colegio para ese retorno.	Con esta pregunta los estudiantes, los mismos diez, participan y opinan sobre el tema.	Explicación oral
	Ellos manifiestan que sería complicado regresar a clases sin contagiarse. Ya que deberían mantener la distancia y cómo lo harían en espacios tan reducidos. Ellos	Acá también se genera un debate sobre las diferencias de opiniones, pero organizado y respetuoso.	**Didáctica de la argumentación** Discusión grupal Debate

	piensan que sería mejor quedarse en casa o hacer pico y placa. Otro estudiante manifiesta cuál es el afán de continuar. En general, ellos no quieren exponerse y contagiar a sus familias.	La participación sigue siendo de los mismos diez estudiantes.	
11:05 a.m.	El profesor les pregunta ahora sobre la situación de los padres que tienen niños pequeños y deben enviar a sus estudiantes para poder ir a trabajar. Un estudiante propone enseñar en autonomía y los demás no están de acuerdo. Otro habla sobre la importancia de ser profesor. Algunos cuentan situaciones particulares. Ellos sienten que los papás tienen afán porque los niños vuelvan al colegio, pero sería exponerlos.	Esta pregunta genera que algunos que hasta ahora no habían participado se sientan interesados por manifestar su opinión.	**Didáctica de la argumentación** Discusión grupal Debate Opiniones Argumentación y ciudadanía
	El profesor retoma la idea de qué debería hacer el colegio. Una estudiante manifiesta que se debería dividir en grupos de estudiantes, otros hablan sobre no exponer y seguir con clases virtuales así eso implique repetir el año. No debe haber un afán y regresar. Otro estudiante dice que sería complejo porque si vuelven a lo presencial y no pueden jugar (los niños pequeños) no se llevaría a cabo el sentido del colegio.	Es interesante ver que ellos reflexionan sobre la situación y opinan argumentada y respetuosamente.	Discusión grupal Debate Opiniones Argumentación oral
11:15 a.m.	Ellos argumentan sobre la importancia de ser seres sociales y tener contacto con el otro. Ahora preguntan ellos qué opinan los directivos del colegio. El profesor les responde que, por ahora, no se habla sobre volver a lo presencial. Los estudiantes intervienen otra vez y resumen que lo importante es cuidarse y quedarse en casa. Reflexionan sobre la responsabilidad social, ya que ellos podrían contagiar a otros. El profesor hace resumen de las opiniones y las situaciones hipotéticas que dio.		Discusión grupal Debate Opiniones Argumentación oral
11:20 a.m.	Nuevamente hay un reinicio de la señal para volver a la última parte de la clase. El profesor habla sobre la tercera parte de la clase en donde retoma una guía que les envió	El profesor acá cambia totalmente el tema de la clase para introducir el tema de acentuación.	Explicación oral

11:30 a.m. 11:40 a.m.	sobre la acentuación. Les muestra la guía y les habla sobre el tema que ya habían iniciado de acentuación. Les recuerda las reglas de la acentuación, mientras les va mostrando la guía en la pantalla, con ayuda de ejemplos. Les pregunta si hay dudas. Nadie responde. Él continúa hablando sobre las reglas de los monosílabos y la tilde diacrítica. Les hace la lectura de los ejemplos que hay con la guía. El profesor incluye también algunos ejemplos de monosílabos que ya no se debe tildar según con las reglas dadas por la Real Academia de la Lengua. Acto seguido, continúa con la explicación en exclamativos e interrogativos y los usos de los por qué. Les pregunta si hay dudas y como nadie responde, él continúa con diptongos, triptongos, hiatos. El profesor da ejemplos y les pide que la revisen en casa.	Hace una pequeña y rápida explicación de las reglas de acentuación con una guía que ellos ya tienen en la plataforma. Sin embargo, él la comparte en la pantalla. En este punto, el profesor toma la palabra en su totalidad y ellos no hacen preguntas.	Lectura de guía escrita Explicación oral Exposición oral a partir de una guía Explicación oral Exposición oral a partir de una guía
11:45 a.m.	**Actividades de cierre** El profesor les pide que revisen la guía de ortografía en su casa. Les dice que la próxima clase, que será dentro de una semana, continuarán con ejercicios de práctica sobre la ortografía. Con esto el profesor da por terminada su clase.		Expresión oral
	Estrategias pedagógicas identificadas A lo largo de la clase el profesor utilizó tres estrategias para la actividad de hoy. • Introducción sobre el trabajo virtual que se llevará a cabo a partir de hoy. • Lectura de dos texto: https://www.bbc.com/mundo/noticias-internacional-51978887 y https://losdanieles.digital/sin-un-abrazo-columna-por-daniel-coronell/ de la ciencia y un periodista sobre la situación actual. Opinión por parte de los estudiantes sobre la situación actual: la pandemia desatada por el Coronavirus Covid-19.	El profesor les hace toda la explicación y ellos están de acuerdo con el trabajo. Los estudiantes participan y es interesante que dan su opinión sobre la situación actual. Incluso esto genera debate porque es la opinión sobre una situación actual que nos corresponde a todos.	Explicación oral **Argumentación oral** Estrategias: Comprensión de lectura escrita en la oralidad Charla grupal Debate Opiniones

	• Explicación, mediante una guía compartida en pantalla, de las reglas de acentuación básicas y la tilde diacrítica. Además, la formación de diptongos, triptongos, hiatos.	En esta actividad, el profesor mantiene la palabra durante todo el tiempo, ya que hace la explicación.	Exposición oral Explicación oral

Conclusiones de la sesión:	La clase se desarrolló en dos horas. En este tiempo se hicieron varias actividades en donde el profesor se concentró en hacer participar a los estudiantes sobre la situación actual. Contarles sobre todo el funcionamiento de las clases virtuales y la flexibilidad de las actividades que se desarrollen. Por medio de la temática de la situación actual de la pandemia generada por el Coronavirus Covid-19, el profesor los hace participar y ellos dan su opinión. En general, participan unos diez o quince estudiantes durante toda la sesión. Finalmente, el profesor cambia completamente el tema y hace explicación de acentuación. Aquí nadie participa.
Compromisos para la próxima sesión:	La reseña sobre la tragedia que tenían deben enviarla escrita hasta máximo a media noche del día de hoy.

OBSERVACIÓN DEL CONTEXTO	ANÁLISIS
El día de hoy hay 36 estudiantes en el aula. Todos se conectaron muy puntualmente y responden al saludo. Con respecto a la situación virtual, los estudiantes participan cuando el profesor les pide su opinión con respecto a la situación actual mundial y ellos argumentan organizadamente.	Es de rescatar que la mayoría de los estudiantes que participan en la virtualidad son los mismos que participaban en las clases presenciales.

DIARIO DE CAMPO – DC7

Universidad Autónoma de Bucaramanga
Facultad de Ciencias Sociales, Humanidades y Artes
Maestría en Educación

Fecha:	Lunes, 04 de mayo de 2020
Docente titular de español:	Luis Carlos Pinto
Lugar:	Instituto Técnico Nacional de Comercio – Zoom
Grado:	11-01

Número de estudiantes:	36
Tema:	La Ortografía

HORA	DESCRIPCIÓN	INTERPRETACIÓN	CATEGORÍA IDENTIFICADA
	Actividades de inicio		
10:05 a.m.	El profesor los saluda. Les dice que van a esperar un momento a los demás, que no se han conectado y comenzarán. Pasados cinco minutos de clase, él decide iniciar la clase con los estudiantes que hay: 24. Les dice que hoy van a trabajar La Ortografía y la Acentuación. Les explica que van a hacer un taller sobre esa temática en Google. Acto seguido, les dice que quiere comentarles aspectos sobre la virtualidad, ya que les recomienda poner el nombre real de ellos y sus fotografías, si no quieren poner la cámara. Estas son reglas dadas por el colegio.	En estos momentos hay 21 estudiantes conectados en clase. Faltan más o menos 15 por hacer conexión a la clase. Algunos se fueron conectando, pero todavía faltan más de diez.	Explicación oral Explicación oral
10: 15 a.m.	Les dice también que les va a comentar sobre la lectura de las reseñas que debían entregar el fin de semana. Les comenta que hubo muy buenas reseñas, otras muy regulares. Sin embargo, él les dice que fue muy flexible en la revisión.	Ningún estudiante ha hablado hasta ahora.	Explicación oral a partir de la producción escrita
	El profesor les cuenta que los errores que se encontraron fueron de estructura, por no haber respetado los parámetros que él les había dado. Les hace una reflexión sobre la superestructura de los textos en general, para que vayan respetando la manera de hacer las producciones escritas requeridas.	Aquí el profesor se centra en hacerles una reflexión sobre la importancia de respetar las reglas de elaboración de textos que él les da.	Argumentación oral
10:22 a.m.	Él les da ejemplos sobre lo que hicieron algunos y no se debía hacer. Les especifica qué debían hacer en cada apartado de la reseña que les había pedido con ejemplos. Les hace la reflexión también sobre la importancia de no quedarse solo con la lectura, sino la importancia de ir más allá y buscar. El profesor hace la referencia a las redes sociales, que se pueden encontrar muchas opiniones, no fundamentadas, sin bases y sin lecturas sobre las situaciones cotidianas.	En toda esta explicación y reflexión, ninguno de los estudiantes ha hablado en clase. El profesor reflexiona acá sobre la situación actual también. Sin embargo, ninguno de los estudiantes participa.	Argumentación oral Importancia de la argumentación

10: 30 a.m.	También, les da el ejemplo sobre la importancia de dar su opinión, incluso sobre temas que no les gustan. Les dice que la idea de la argumentación es que esté fundamentada hasta tal punto que puedan convencer a la otra persona. Ya que la idea era apropiarse de la tragedia y dar su punto de vista crítico.	El profesor genera una reflexión bastante importante sobre esta temática, pero a manera de individual, nadie comenta. Hasta el momento, hay 31 estudiantes conectados.	**Pensamiento crítico y ciudadanía** Importancia de la argumentación.
	Actividades de desarrollo		
10:32 a.m.	El profesor les dice que la idea del trabajo de hoy es continuar trabajando el tema de ortografía y acentuación, que hoy puedan hacer la parte práctica. Lo van a hacer con los formularios en Google, a manera de quiz. Pero no será un trabajo evaluativo, sino más a manera de taller.	El profesor sigue explicando y hablando él solo sin participación de ninguno de los chicos.	Exposición oral: explicación
	En el taller hay cincuenta oraciones y ellos deben completar la vocal que hace falta en algunas palabras, distinguiendo si lleva o no tilde. Además, hay un segundo taller en donde se trabaja la tilde diacrítica.	Él les comparte pantalla para mostrarles en qué consisten los dos talleres. Nadie habla, nadie opina.	Actividades escritas
10:40 a.m.	Se realiza el primer corte de la clase, pasados los 40 minutos y volvemos. Ellos deben ir trabajando en el desarrollo de los dos talleres y la clase se mantiene abierta para cualquier pregunta.	Esta vez se conectan 25 estudiantes, a esta segunda parte de la clase.	Taller escrito
10:50 a.m.	Los estudiantes siguen conectados y trabajando, aparentemente, en los talleres de ortografía. El profesor está en la plataforma también conectado y pendiente a inquietudes. Hasta ahora no se presenta ninguna.	Nadie habla.	Taller escrito
11:10 a.m.	Han pasado veinte minutos en la misma dinámica. Siguen conectados y nadie interviene. Siguen haciendo los talleres.	En estos momentos hay 26 estudiantes conectados.	
11:20 a.m.	Se realiza el segundo corte de la plataforma Zoom, regresan para la tercera parte de la clase de hoy.	En esta tercera parte, volvieron 27 estudiantes.	
11:30 a.m.	En esta tercera parte de la clase, continúan con la misma dinámica: trabajando las actividades del taller de ortografía.	Hay conectados 33 estudiantes en estos momentos.	
11:35 a.m.	El profesor les pregunta si ya van acabando la actividad. Una niña responde que sí, que ya acabó y procede a tomar lista.		
	Actividades de cierre		

11:40 a.m.	El profesor les dice que con la actividad terminada se da por concluida la clase de hoy y se despide de ellos.	Los estudiantes no hicieron preguntas sobre los talleres.	Expresión oral
	Estrategias pedagógicas identificadas A lo largo de la clase el profesor utilizó una estrategia para trabajar la ortografía. • Taller de cincuenta oraciones en donde deben seleccionar la ortografía en documentos de Google. Segundo taller sobre la tilde diacrítica.	Los dos talleres funcionan igual, ellos deben seleccionar si la vocal que hace falta dentro de una oración va con tilde o no.	Actividad escrita

Conclusiones de la sesión:	La clase de hoy se desarrolló en dos horas, en donde se trabajó la ortografía, específicamente la acentuación. Para ello trabajaron con dos talleres de ortografía diseñados por el profesor en Google documentos.
Compromisos para la próxima sesión:	No hay compromisos para la próxima sesión.

OBSERVACIÓN DEL CONTEXTO	ANÁLISIS
El día de hoy hay 33 estudiantes en el aula. Sin embargo, la mayor parte de la clase la conexión varió entre 25 y 33. El profesor habla durante la mayor parte de la clase, explicando y diciéndoles qué deben hacer en la actividad de hoy. Nadie participa hoy.	Pienso que faltó mayor interacción con los estudiantes. Preguntarles acerca de algo para obligarlos a hablar un poco más. Ni siquiera hubo saludo por parte de ellos.

DIARIO DE CAMPO – DC8

Universidad Autónoma de Bucaramanga
Facultad de Ciencias Sociales, Humanidades y Artes
Maestría en Educación

Fecha:	Lunes, 11 de mayo de 2020
Docente titular de español:	Luis Carlos Pinto
Lugar:	Instituto Técnico Nacional de Comercio – Zoom
Grado:	11-01
Número de estudiantes:	36

Tema:	Comprensión de lectura, expresión oral-escrita.

HORA	**DESCRIPCIÓN**	**INTERPRETACIÓN**	**CATEGORÍA IDENTIFICADA**
	Actividades de inicio		
10:05 a.m.	El profesor los saluda. Les dice que van a esperar unos minutos para que terminen de llegar los estudiantes y pueda desarrollar la actividad de hoy. Ellos responden que sí, lo saludan y vuelven a quedar en silencio.	En estos momentos hay 32 estudiantes conectados.	Explicación oral
10: 10 a.m.	El profesor da inicio a la clase, les recuerda que el día de hoy tienen la evaluación acumulativa de la materia. Deben hacerla en cualquier momento del día. Les da recomendaciones sobre la presentación de este examen. Les habla, también, sobre las notas del periodo. Les detalla cada una de ellas y explica cómo las evaluó. Les habla sobre la importancia de la participación en clase, de manera voluntaria. Sobre lo que él considera que es importante dar sus opiniones y puntos de vista.	En este momento hay 33 estudiantes conectados y, por ende, el profesor da comienzo. Algunos estudiantes lo saludan.	Explicación oral Importancia de la interacción en clase.
10:15 a.m.	Les dice que las actividades del día de hoy serán dos, muy sencillas. Primero, harán una actividad de autoevaluación y coevaluación, la nota más justa sobre la participación y el trabajo en clase. La autoevaluación es la nota que ellos consideren más justa para ellos. Y la coevaluación se dará por medio de que un estudiante le pondrá la nota al otro.	Es el final del periodo, por lo tanto, el profesor se interesa en terminar las actividades con respecto a las notas.	Explicación oral
	En la segunda actividad, les dará a leer un par de textos para que ellos planteen su punto de vista. Sin embargo, les pide que además de dar la opinión, que procuren tomar algunas notas para que esas opiniones sean más organizadas. Él les dice que cree que muchas veces le parece que es más fácil que den el punto de vista oral que escrita, pero deben mejorar la argumentación escrita.	Esta actividad es normalmente muy interesante para los estudiantes.	**Didáctica de la argumentación:** Interacción en clase Importancia de la argumentación escrita.
	Actividades de desarrollo		
10:20 a.m.	El profesor les comparte la pantalla, les muestra el formato que deben llenar de autoevaluación y les dice que deben enviarle el documento para que él termine de montar las notas en la plataforma. Les explica, con base en el formato, cada uno de los puntos que deben tener en cuenta para evaluarse. Terminada la explicación, el profesor les da un tiempo para completar los formatos y enviarlos.	El profesor siempre se esfuerza en explicarles todo, punto por punto. Por ahora, nadie participa.	Exposición oral: explicación

10:40 a.m.	En estos momentos se produce la primera pausa de la sesión, pasados los primeros cuarenta minutos de la clase. Y volvemos a continuar con la actividad. El profesor les explica que se vuelvan a conectar, como lo hacen usualmente.		Explicación oral
10:50 a.m.	Por ahora nadie dice nada, ni el profesor ni los estudiantes. Pero están conectados. El profesor les envía un mensaje por la plataforma en donde les dice que cuando terminen le avisen para continuar la clase de hoy. Ningún estudiante contesta al profesor. El profesor vuelve a preguntarles si ya van terminando. Una niña contesta que sí.	Acá seguimos todos conectados, esperando que los estudiantes terminen esta primera parte y poder dar comienzo a la segunda.	Mensaje escrito
11:00 a.m.	El profesor dice que va a tomar asistencia con base en los que están conectados. Comenta que hacen falta tres estudiantes por evaluarse y necesitará otros tres estudiantes para que hagan las coevaluaciones que hacen falta.	Por ahora volvieron 32 estudiantes.	Expresión oral
	Les dice que, como segunda actividad, les enviará dos enlaces sobre dos textos diferentes sobre la situación de la pandemia Covid-19, ellos deberán generar su opinión sobre la situación, pero para ello deben escribir antes de hablar. La idea es que los que hablen tengan una opinión estructurada y no divaguen.	Acá él se concentra más en trabajar la argumentación escrita, ya que siente que les hace falta mejorar en este punto.	Expresión oral Explicación oral Interacción en clase
	Les envía los enlaces de los dos textos y les dice que tienen unos minutos para hacer la lectura y escribir sus puntos de vista. Ello para que, al momento de opinar, se sienta claridad en sus argumentos.	Por ahora, nadie habla ni participa.	Argumentación escrita y oral
11:20 a.m.	Los dos textos hablan sobre la situación actual de las personas cotidianas frente al aislamiento, el confinamiento y el no poder pagar sus cuentas ya que han sido obligados a retirarse de sus trabajos. Se habla también sobre lo poco que se sabe sobre las medidas que se están tomando frente al virus, cómo afectarán el futuro social, económico y mental de las personas. La única cura será una vacuna. En los textos se siente bastante desesperanza.	El profesor les da y me da el tiempo de leer los dos textos y, por ahora, nadie participa. En estos momentos hay 31 estudiantes conectados. Siguen leyendo, aparentemente.	Lectura sobre texto escrito Expresión oral
11:30 a.m.	En este punto se genera el segundo corte de la clase de hoy, pasados otros cuarenta minutos. El profesor dice que se conectarán nuevamente para escucharlos dar sus opiniones. Pasados unos minutos, se vuelven a conectar y él les dice que les dará unos minutos para que terminen de escribir sus opiniones.	Siento que el profesor les da mucho tiempo para estas actividades.	Interacción oral en clase. Argumentación oral
	El profesor les pide que comiencen a participar dando sus opiniones. Un estudiante dice que él tiene algo qué decir. Argumenta que no le gustan las columnas de Daniel Coronel porque son muy imparciales, ya que la situación		Pensamiento crítico y argumentación

	podría ser peor. Dice que, si tienen el dinero para sobrevivir, no ve el porqué esté tan grave. Un segundo estudiante reflexiona sobre este cambio que estamos viviendo, la importancia de adaptarnos a los cambios, ya que, con ello, se podrá avanzar. Él argumenta que las personas se dejan influenciar por los demás, y por eso, las personas no tienen un pensamiento crítico. El tercer estudiante envía su comentario y el profesor lo lee: reflexiona sobre la importancia actual del dinero. Él dice que la columna no refleja la realidad de la clase media.	Excelente comentario sobre la argumentación y el pensamiento crítico. A cada uno de los participantes, él les da las gracias y ya. Sigue con el otro. Pienso que estas intervenciones fueron muy desperdiciadas, por el profesor, ya que pudo generarse una situación de debate.	**Argumentación oral y ciudadanía** Interacción oral Argumentación oral
11:35 a.m.	Otra estudiante habla sobre que vivir en estrato 6 no es clase media, también está en desacuerdo con la columna de Daniel Coronel. Ella reflexiona sobre la importancia de economizar. Sobre el segundo texto, ella dice que hay un conflicto económico, social y político y que cree que la cuarentena es la mejor opción. El profesor dice que, en general, ellos dicen que eso no es clase media. Les pregunta sobre el segundo texto, ya que, la mayoría, habla sobre la columna de opinión. Les pide que analicen un poco sobre la situación de la cuarentena, ya que el texto sostiene que la cuarentena no servirá mucho. Le pide a un estudiante que opine, él habla sobre las decisiones que debe tomar la gente, pero se compara con la ignorancia de las personas y el desobedecer. El profesor pide que otro estudiante participe, la niña dice que con restricciones o no, ella está de acuerdo con que sin una vacuna no podrá controlarse del todo. Ella está de acuerdo con el compañero anterior, ya que la gente es muy ignorante y no obedecerá. Además, también reflexiona sobre el hecho de seguir las ideas de los demás, en el sector de la política. Otra estudiante dice que está de acuerdo con que todos se contagiarán y que es muy difícil seguir las restricciones al pie de la letra.	El profesor acá trata de resumir las participaciones anteriores, mostrando los puntos de vista en los que concordaron los estudiantes. Creo que algunos estudiantes, al ver que el profesor no ahondaba mucho más en sus intervenciones, decidieron no seguir participando. Por eso, él tuvo que recurrir a la lista para que ellos hablaran.	Interacción oral en clase a partir de una pregunta o textos Argumentación oral Interacción oral en clase a partir de una pregunta o textos Interacción oral en clase a partir de una pregunta o textos
11:45 a.m.	Otra estudiante dice está de acuerdo con el texto por la copia de normas entre países, critica el punto de vista del presidente frente al contexto del país. Reflexiona sobre la característica social del ser humano. El profesor les pregunta si de ellos dependiera continuar o no la cuarentena, qué harían. Un estudiante dice que no le ve la utilidad de seguir las normas o no, ya que es evidente que la incumplen. Él cree	Este tipo de actividades son las que, normalmente, motivan a los estudiantes a participar. Pero estuvo muy mal manejado el tiempo en clase.	**Didáctica de la argumentación:** Interacción oral Socialización de textos Argumentación oral

	que es una situación que depende de cada persona. Argumenta sobre la estupidez de las personas. El profesor agrega que no es solo acá en Colombia, si no también en otros países. Les pide continuar dando su punto de vista. Otra niña dice que sí está de acuerdo con continuar la cuarentena porque ella puede contagiar a sus seres queridos. El profesor resume las participaciones. Otro estudiante da su punto de vista, leyendo su opinión, pero muy rápido que no se le entiende casi. Sin embargo, manifiesta que la cuarentena es necesaria.		**Argumentación oral y ciudadanía**
11:50 a.m.	**Actividades de cierre** El profesor les dice que con la actividad terminada se da por concluida la clase de hoy y se despide de ellos. Les recuerda el compromiso de hacer la evaluación acumulativa durante la jornada.	Ellos se despiden.	Expresión oral
	Estrategias pedagógicas identificadas A lo largo de la clase el profesor utilizó una estrategia para trabajar la comprensión de lectura y expresión oral-escrita. • Lectura de texto: https://losdanieles.digital/el-nuevo-pobre/ y el texto https://www.semana.com/mundo/articulo/todos-se-van-a-contagiar-cientifico-sueco-sobre-el-coronavirus/670419 sobre la situación actual de la pandemia Covid-19. A partir de la lectura, los estudiantes deberán dar su punto de vista, pero debe ser escrito y luego lo leerán oralmente.	El profesor sigue interesándose por hacerlos participar mucho en clase y dar sus opiniones, pero esta vez se centra en mejorar más la calidad de las intervenciones con ayuda de la escritura. Con ello podrán pensar antes de hablar.	Lectura Actividad escrita. Argumentación escrita y oral Interacción en clase

Conclusiones de la sesión:	La clase de hoy se desarrolló en dos horas, en donde se trabajó una autoevaluación y coevaluación, para darle cierre al periodo. En la segunda parte de la clase, se trabajó la interacción a partir de la comprensión de lectura y expresión oral-escrita sobre unos textos dados. Al final de la clase les hace preguntas sobre la temática.
Compromisos para la próxima sesión:	El compromiso del día es presentar el examen acumulativo de periodo, para ello pueden hacerlo durante cualquier momento del día.

OBSERVACIÓN DEL CONTEXTO	ANÁLISIS
El día de hoy hay 33 estudiantes en el aula. La primera hora y media de la clase se destinó a resolver un cuestionario sobre autoevaluación y coevaluación. Luego, se dio una cantidad de tiempo	Pienso que la clase de hoy tuvo mal manejo del tiempo, ya que la actividad central estuvo muy corta, más o menos veinte minutos de intervenciones. Además, al ser tan corto el tiempo,

considerable para la lectura de dos textos. De modo que los estudiantes participaron muy poco, solo al final se pudieron escuchar sus voces sobre las opiniones de ellos.	el profesor no podía ahondar muy bien en las intervenciones de los estudiantes. Sin embargo, las actividades que él diseña siempre son llamativas en el orden de la argumentación oral y escrita.

DIARIO DE CAMPO – DC9

Universidad Autónoma de Bucaramanga
Facultad de Ciencias Sociales, Humanidades y Artes
Maestría en Educación

Fecha:	Lunes, 18 de mayo de 2020
Docente titular de español:	Luis Carlos Pinto
Lugar:	Instituto Técnico Nacional de Comercio – Zoom
Grado:	11-01
Número de estudiantes:	36
Tema:	Comprensión escrita, socialización oral

HORA	DESCRIPCIÓN	INTERPRETACIÓN	CATEGORÍA IDENTIFICADA
	Actividades de inicio		
10:05 a.m.	El profesor los saluda. Les escribe en el chat de Zoom que van a esperar un momento a los demás, que no se han conectado y comenzarán.	En estos momentos hay 34 estudiantes conectados en clase.	Explicación escrita
	Pasados cinco minutos, el profesor da inicio a la clase. Les dice que, al estar en época de nivelaciones, harán algo sencillo. Les dice que hoy cambiará el género, leer hoy algo narrativo. Les habla sobre el análisis de lectura y la importancia de descubrir el argumento de la obra. Les dice que, por eso, van a leer tres cuentos y van a comentarlos.	Por el momento, todos los estudiantes están en silencio.	Explicación oral Lectura narrativa
10: 15 a.m.	Reflexiona sobre la importancia de argumentar y dar su punto de vista, generar debate y poner a prueba lo que estoy interpretando. Esto para validar la interpretación o modificarla, enriquecerla. Acto seguido, les habla sobre los exámenes que presentaron la semana pasada, a la mayoría les fue bien. Hace una reflexión sobre la honestidad al momento de presentar pruebas de este tipo.	El profesor siempre hace una reflexión sobre la importancia de compartir el punto de vista con los demás. Por ahora, ningún estudiante participa, solo el profesor.	**Importancia de argumentar** y generar debate

	Actividades de desarrollo		
10:20 a.m.	El profesor quiere compartirles la pantalla para que puedan hacer una revisión rápida del examen que fin de periodo que hicieron. Les dice que la primera era una lectura sobre *La Odisea* de Homero. Les da unos minutos para leer y les pregunta sobre la s respuestas correctas de ese primer texto. Un estudiante responde y analizan la respuesta en el texto. Siguen analizando las otras preguntas y él les pide argumentar la respuesta. Como nadie responde, él lo explica. Él continúa avanzando en las respuestas correctas a las preguntas y los estudiantes comienzan a participar dando la respuesta correcta, pero no argumentan. Él les da consejos sobre cómo buscar los detalles en la lectura para seleccionar las respuestas correctas.	El profesor les da la posibilidad de revisar el examen y le genera validez a la prueba realizada. Esta actividad es una de las que los estudiantes manifiestan que les gusta, pero no quieren participar. Solo dan la respuesta correcta.	**Didáctica de la argumentación** Socialización del examen Argumentación oral Lectura
10:30 a.m.	La segunda parte de la evaluación era un texto argumentativo. Él les da algunos minutos para leerlo de nuevo. Después de unos minutos, comienzan a mirar las preguntas y les dice a ellos que le den la respuesta. Ellos responden, pero él es quien argumenta. Les explica las características del texto. También analizan algunas preguntas de ortografía y uso de signos de puntuación. El profesor lo explica. Siguen avanzando en las preguntas, y él les pide que argumenten, un estudiante interviene y da su opinión.	El profesor continúa mostrando el examen y dando la oportunidad para hacer la socialización. Sin embargo, más que las respuestas: a, b, c o d; los estudiantes no socializan como tal. El comportamiento acá es igual, no participan casi. Y si alguien lo hace, son los mismos cinco estudiantes que siempre opinan.	**Didáctica de la argumentación** Socialización del examen Argumentación oral Lectura
10:40 a.m.	El profesor continúa socializando y explicando los textos y la selección de las preguntas, argumentando y dándoles ejemplos de otros textos. El profesor sigue preguntándoles para hacerlos hablar y logra que dos participen y argumenten las respuestas. Él afirma sus respuestas, las valida y las complementa, argumentando la selección. De esta misma continúan con todas las preguntas de este texto. Para ello, el profesor les amplía las explicaciones con análisis de otros textos propios de la época.	Los estudiantes continúan respondiendo cuál creen que es la correcta, pero sin argumentar, en la mayoría de los casos. La participación se da con pocos estudiantes.	**Didáctica de la argumentación** Socialización del examen Argumentación oral Lectura Lectura narrativa

11:00 a.m.	Terminar de hacer la revisión del examen. El profesor les dice que, con este tipo de evaluaciones, ellos podrán estar más preparados para el examen de Estado, prueba Saber. Acto seguido, les dice que ahora pasarán a leer los tres cuentos que les trae para hoy. Con ellos podrán hacer un análisis y después manifestar su opinión. Pero les recalca la importancia de dar un argumento crítico. Les envía el enlace del primer cuento y les da unos minutos para hacer la lectura.	El profesor reflexiona sobre la importancia de trabajar estos tipos de pregunta. Es interesante que el profesor les muestre diversos tipos de textos para analizar y producir un argumento crítico.	Comprensión de lectura Argumentación oral **Desarrollo de pensamiento crítico**
11:10 a.m.	Él les pregunta que qué les pareció, que comenten. Como nadie quiere participar, el profesor recurre a llamar por lista. La estudiante manifiesta que le gustó la lectura y da sus interpretaciones sobre la historia. Él da las gracias al comentario y prosigue con otro estudiante. Este otro, argumenta su opinión y plantea un argumento crítico. Nuevamente el profesor da las gracias por el comentario y le pide a otro estudiante que hable. Ella también argumenta su opinión. Finalmente, alguien más da su opinión y avanzan. Otros tres estudiantes más se animan a participar voluntariamente. El profesor recoge las opiniones de todos y da su argumentación con respecto al cuento.	La misma situación de la clase pasada, el profesor los hace hablar, pero no profundiza en las opiniones de los estudiantes, solo avanza. En estos tres últimos estudiantes, se siente más una opinión más estructurada.	Lectura **Argumentación oral:** Expresión de opiniones Interpretación oral Argumento crítico
11:15 a.m.	Pasan al segundo cuento que también es del mismo autor: Julio Cortázar. Nuevamente les comparte el enlace y les da unos minutos para hacer la lectura. Cinco minutos después, les pide que opinen sobre este cuento, una estudiante participa y da su opinión, pero es una interpretación muy sencilla.	Es interesante que el profesor les dé la posibilidad de leer este tipo de cuentos y les da la posibilidad de expresar sus opiniones.	Lectura **Argumentación oral:** Expresión de opiniones Interpretación oral Argumento crítico
11:20 a.m.	Acá se produce el segundo corte de la clase. Volvemos a conectarnos y ellos siguen haciendo el análisis. Otra estudiante participa, pero manda el mensaje escrito, que el profesor lee. El profesor les hace preguntas sobre lo que pudieron interpretar. El profesor los llama por lista y ellos dan sus opiniones, pero es evidente que no entendieron mucho el cuento. Una estudiante manifiesta que quedó confundida con la lectura.	Continúan haciendo la interpretación, pero hablan porque el profesor los llama por lista. El profesor les dice que la idea es que ellos hablen e interpreten, que él no les va a dar su opinión. Esto me parece una buena estrategia para no permear sus ideas.	Expresión de opiniones Interpretación oral Argumento crítico Argumento escrito

11:30 a.m. 11:35 a.m.	El profesor les dice que esto sucede con este autor, pero que no se preocupen, la idea es ir leyendo para ir mejorando la interpretación. El profesor les pide que le cuenten qué pasa en la historia, que logren interpretar. Les pide que opinen y manifiesten su interpretación. Un chico opina y hace una interpretación más argumentada, pero el profesor le da las gracias y sigue otro estudiante. El profesor les dice que hay que recordar que es ficción, y que, por ello, darle un sentido al texto, tratar de buscarle una lógica va a ser más complejo. Les dice que siempre habrá un juego entre la realidad y la ficción. Pasan al tercer cuento, para ello es de un autor colombiano y, por eso, les comparte pantalla para que hagan la lectura. Les da unos minutos para leer y les pide que den sus opiniones. Como nadie se anima, sigue llamándolos por lista. Una estudiante manifiesta una opinión concreta y él le da las gracias y pasa a otro estudiante. Hay otros que continúan dando su opinión mediante la escritura. Hay otros comentarios más, muy concretos o sencillos, pero no ahondan en nada.	Sigo pensando que acá se podría hacer un mejor uso de los comentarios de los estudiantes para generar un debate o que sea más enriquecedor. Siguen con la misma estrategia de lectura y opinión. Los estudiantes dan su punto de vista, los pocos que participan, pero él no profundiza, simplemente sigue.	Lectura **Argumentación oral:** Expresión de opiniones Interpretación oral Argumento crítico Argumento escrito Lectura **Argumentación oral:** Expresión de opiniones Interpretación oral Argumento crítico Argumento escrito
11:45 a.m.	**Actividades de cierre** En vista de que nadie más quiso dar su punto de vista, él les dice que va a tomar asistencia para finalizar. Luego de tomar lista, ellos le preguntan sobre la opinión de él sobre la interpretación de los tres cuentos.	Ellos responden a la asistencia.	Expresión oral Argumentación oral Argumento crítico
	Estrategias pedagógicas identificadas A lo largo de la clase el profesor utilizó dos estrategia para trabajar la socialización. • Socialización oral del examen escrito.	El profesor les comparte la pantalla, les muestra el examen escrito y comienza a socializar con ellos las respuestas	**Didáctica de la argumentación** Socialización de evaluaciones Argumentación oral

	• Lectura y socialización de cuentos. Cuento 1: https://ciudadseva.com/texto/el-diario-a-diario/ Cuento 2 https://ciudadseva.com Cuento 3: comparte pantalla	correctas y argumentar el porqué. El profesor comienza con el análisis de un cuento de Cortázar, "El diario a diario". El segundo cuento es "Continuidad de los parques" del mismo autor: Julio Cortázar. Y el tercer cuento: "Mi amigo" de Germán Cuervo. La idea es que ellos manifiesten sus opiniones y hagan un comentario crítico sobre la lectura. Pero muy pocos participan. Además, cuando lo hacen, no ahondan en los comentarios, solo dicen que es correcto y siguen.	Lectura **Argumentación oral:** Expresión de opiniones Interpretación oral Argumento crítico

Conclusiones de la sesión:	La clase de hoy se desarrolló en dos horas, en donde se trabajó la socialización oral del examen escrito que ellos habían presentado la semana pasada. En la segunda parte de la clase, el profesor es comparte para que lean tres cuentos y les pide que hagan interpretación de la lectura y hagan un comentario argumentado y crítico.
Compromisos para la próxima sesión:	No hay compromisos para la próxima sesión.

OBSERVACIÓN DEL CONTEXTO	**ANÁLISIS**
El día de hoy hay 34 estudiantes en el aula. Aunque, durante toda la clase, eso varió entre 30 y 32. El profesor habla durante la mayor parte de la clase, explicando y tratando de socializar el examen escrito. Les pide participar y argumentar, pero, salvo un par de estudiantes, ellos no participan, más que para dar la respuesta correcta. Luego, proceden a hacer la lectura de los cuentos y a participar dando su punto de vista, sin embargo, la participación es muy baja. El profesor recurre a llamarlos por lista.	Los estudiantes son muy tímidos y poco participan, cuando lo hacen, siento que el profesor no logra profundizar en los comentarios para generar más espacios de opiniones. Se queda en darle las gracias por participar y sigue.